

## UZASADNIENIE

**Decyzją numer (...)** z dnia 8 sierpnia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **K. G.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu i chorobowemu w okresie od 1 czerwca 2013 r. do 3 listopada 2013 r. jako pracownik u płatnika składek H.C. H (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz ubezpieczeniom : emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu w okresie od 4 listopada 2013 r. do 30 listopada 2013 r. oraz , że z wymienionych tytułów podstawa wymiaru składek na :

obowiązkowe ubezpieczenia społeczne z tytułu umowy o pracę wynosi:

- za czerwiec - 0,00 zł
- od lipca do września – po 2 057,97 zł miesięcznie
- od października do listopada – 0,00 zł

obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne z tytułu umowy o pracę wynosi :

- za czerwiec - 0,00 zł
- od lipca do września – po 1 775,82 zł miesięcznie
- od października do listopada – 0,00 zł

obowiązkowe ubezpieczenia społeczne z tytułu umowy zlecenia wynosi:

- za listopad – 1 778,02 zł

obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne z tytułu umowy zlecenia wynosi:

- za listopad – 1 577,82 zł

Organ rentowy zaznaczył ,że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za K. G. w okresie od 01.06.2013r. do 30.11.2013r. jest (...) SP. Z O.O., NIP (...).

**Decyzją numer (...)** z dnia 12 sierpnia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **D. C.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu i chorobowemu w okresie od 1 czerwca 2013 r. do 3 listopada 2013 r. jako pracownik u płatnika składek H.C. H (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz ubezpieczeniom : emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu w okresie od 4 listopada 2013 r. do 30 listopada 2013 r. oraz , że z wymienionych tytułów podstawa wymiaru składek na :

obowiązkowe ubezpieczenia społeczne z tytułu umowy o pracę wynosi:

- za czerwiec - 0,00 zł
- od lipca do września – po 2 057,97 zł miesięcznie
- od października do listopada – 0,00 zł

obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne z tytułu umowy o pracę wynosi :

- za czerwiec - 0,00 zł

- od lipca do września – po 1 775,82 zł miesięcznie

- od października do listopada – 0,00 zł

obowiązkowe ubezpieczenia społeczne z tytułu umowy zlecenia wynosi:

- za listopad – 1 778,02 zł

obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne z tytułu umowy zlecenia wynosi:

- za listopad – 1 577,82 zł

Organ rentowy zaznaczył, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za D. C. w okresie od 01.06.2013r. do 30.11.2013r. jest (...) SP. Z O.O., NIP (...).

**Decyzją numer (...)** z dnia 8 sierpnia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **D. K.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu i chorobowemu w okresie od 1 czerwca 2013 r. do 3 listopada 2013 r. jako pracownik u płatnika składek H.C. H (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu w okresie od 4 listopada 2013 r. do 30 listopada 2013 r. oraz, że z wymienionych tytułów podstawa wymiaru składek na:

obowiązkowe ubezpieczenia społeczne z tytułu umowy o pracę wynosi:

- za czerwiec - 0,00 zł

- od lipca do września – po 2 057,97 zł miesięcznie

- od października do listopada – 0,00 zł

obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne z tytułu umowy o pracę wynosi:

- za czerwiec - 0,00 zł

- od lipca do września – po 1 775,82 zł miesięcznie

- od października do listopada – 0,00 zł

obowiązkowe ubezpieczenia społeczne z tytułu umowy zlecenia wynosi:

- za listopad – 1 778,02 zł

obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne z tytułu umowy zlecenia wynosi:

- za listopad – 1 577,82 zł

Organ rentowy zaznaczył, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za D. K. w okresie od 01.06.2013r. do 30.11.2013r. jest (...) SP. Z O.O., NIP (...).

W uzasadnieniach ww. decyzji Zakład Ubezpieczeń Społecznych wskazał, że ww. osoby zawarły z K.U.K.- E.F.I. (...) umowy o pracę na czas określony od 1 czerwca 2013 r. do 31 maja 2016 r. i na ich podstawie mieli świadczyć pracę jako montażyści elementów (...). W związku ze złożeniem z dnia 22 listopada 2013 r. (z uwagi na uzyskane przez nich informacje o działalności K.U.K.- E.F.I. (...)) przez ww. wypowiedzeń umów o pracę prezes spółki (...) T. O. zawarł z ww. umowy zlecenia od dnia 4 listopada 2013 r., a następnie od 1 grudnia 2013 r. zgłosił ich do wszystkich ubezpieczeń

społecznych z tego tytułu. Organ rentowy podkreślił, że firma (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zawarła ze spółką (...) Spółka z o.o. z siedzibą we W. umowę o świadczenie usług, w ramach której spółka zobowiązała się świadczyć na rzecz firmy H.C.H. ZGIERZ SP. Z o.o. usługi, w szczególności będące przedmiotem działalności firmy H.C.H. ZGIERZ SP. Z o.o., tj. usługi zgodne z (...) firmy H.C.H. ZGIERZ SP. Z o.o. Zgodnie z zawartą umową, do realizacji tych usług, usługodawca miał oddelegować osoby tzw. wykonawców. Wykonawcę należało rozumieć jako osobę zatrudnioną u usługodawcy lub w agencjach, w których usługodawca jest udziałowcem, na podstawie umowy o pracę, umowy zlecenia lub umowy o dzieło. Spółka (...) Spółka z o.o. przejęła zadania i kompetencje firmy H.C.H. ZGIERZ SP. Z o.o. poprzez outsourcing personalny polegający na przejęciu pracowników, w oparciu o przepisy art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy. Organ rentowy wskazał, że w przedmiotowej sprawie rzeczywistym płatnikiem składek za ww. we wskazanym okresie był H.C.H. ZGIERZ SP. Z o.o., a rola K.U.K.- E.F.I. (...) sprowadzała się jedynie do wypłacenia im wynagrodzenia, które wcześniej na podstawie zestawienia oraz wystawionej faktury jakie otrzymała od usługobiorcy tj. H.C.H. ZGIERZ SP. Z o.o. Z pracy świadczonej przez ww. korzystała tylko i wyłącznie firma H.C.H. ZGIERZ SP. Z o.o., natomiast głównym celem współpracy ze spółką K.U.K.- E.F.I. (...) było obniżenie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej i niepłacenie składek na ubezpieczenie społeczne. Zakład Ubezpieczeń Społecznych wskazał, że spółka (...) Spółka z o.o. wystawiła faktury w dniach 01.07.2013r., 31.07.2013r., 30.08.2013r., 27.09.2013, 31.10.2013 za świadczone usługi wynikające z w/w umowy o świadczenie usług- zgodnie z w/w fakturami cesja wierzytelności nastąpiła na rzecz K.U.K.-E.F.I. (...).

/decyzje w aktach ZUS/

Odwołania od ww. decyzji złożyła firma H.C. H (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wskazując, że w stosunku do ww. osób w okresie od 1 czerwca 2013 r. do 3 listopada 2013 r. nie była pracodawcą, ani też płatnikiem składek w stosunku do osób objętych decyzjami. Zdaniem odwołującego rzeczywistym pracodawcą i płatnikiem składek na ZUS była agencja K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Spółka z o.o., która zatrudniła ww. i skierowała ich do pracy w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością. W treści odwołania podkreślono, że T. O. został zatrudniony w spółce K.U.K.- E.F.I. (...) w ramach stosunku pracy tak jak pozostali ubezpieczeni, aby móc kierować pracownikami – wykonawcami spółki K.U.K.- E.F.I. (...).

/odwołania: k.2-6 odwrót akt VIII U 3231/14, 2- 6 odwrót akt o sygn. VIII U 3233/14, 2- 6 odwrót akt o sygn. VIII U 3235/14/

Odwołania od ww. decyzji złożyły osoby w nich wymienione. Wskazały one, że w okresie od 1 czerwca 2013 r. do 3 listopada 2013 r. ich rzeczywistym pracodawcą i płatnikiem była firma K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Spółka z o.o.

/odwołania: k. 2 – 3, k.2-3 akt o sygn. VIII U 3070/14, k.2-3 akt o sygn. VIII U 3071/14/

Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. w odpowiedziach na odwołania wniósł o ich oddalenie podtrzymując dotychczasową argumentację.

/odpowiedzi na odwołania k. : 4-6 odwrót, 42-44 odwrót akt VIII U 3231/14, 42-44 odwrót akt o sygn. VIII U 3233/14, 42-45 akt o sygn. VIII U 3235/14, 4-6 odwrót akt o sygn. VIII U 3070/14, 4-6 odwrót akt o sygn. VIII U 3071/14/

Zarządzeniami z dnia 31 października 2014 roku Sąd Okręgowy połączył sprawy : VIII U 3231/14, VIII U 3233/14, VIII U 3235/14, VIII U 3070/14, VIII U 3071/14 ze sprawą VIII U 3069/14 celem wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

/zarządzenia w aktach spraw VIII U 3231/14, VIII U 3233/14, VIII U 3235/14, VIII U 3070/14, VIII U 3071/14/

Zainteresowany syndyk masy upadłości K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Spółka z o.o. przyłączył się do stanowiska ZUS wskazując, że czynności prawne w zakresie spraw pracowniczych dokonywane pomiędzy K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Spółka z o.o., a jej kontrahentami miały charakter pozorny. Model działania spółki polegał bowiem na proponowaniu swoim kontrahentom przejęciu ich pracowników i wynajmowanie ich na

zasadzie outsourcingu pracowniczego , w ramach przepisów o pracownikach agencji tymczasowych , w zamian za wynagrodzenie o 40% niższe od łącznego funduszu płac – z zachowaniem dotychczasowych płac pracowników. K.U.K.- E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Spółka z o.o. nie był w stanie zapłacić należnych składek na ubezpieczenia społeczne oraz podatków.

/pismo procesowe k.124 oraz k.210/

**Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Firma **H.C. H (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** jest producentem elementów ściennych do budowy domów. Spółka rozpoczęła swoją działalność **od czerwca 2013 r.** - poprzednio prowadziła tylko działalność badawczą i nie prowadziła produkcji, w związku z czym nie zatrudniała pracowników na podstawie umowy o pracę, umowy zlecenia i umowy o dzieło. Prezesem spółki jest T. O..

/okoliczność bezsporna, wpis do KRS w aktach ZUS/

Spółka K.u.K.. - E.F.I. I. jest agencją zatrudnienia, która oferuje outsourcing personalny.

/okoliczność bezsporna/

Spółka K.u.K.. - E.F.I. I. posiadała umowę ubezpieczenia OC zawartą z Towarzystwem (...) S.A., a także legitymowała się certyfikatem o dokonaniu wpisu do rejestru podmiotów prowadzących agencje zatrudnienia pod nr 8640, znak PPK.KS 6011-145- (...), z dnia 27.08.2012 r.

/okoliczność bezsporna/

Postanowieniem z dnia **29 maja 2014 r.** Sąd Rejonowy w Olsztynie w sprawie o sygn. akt V GU 13/14 ogłosił upadłość K.u.K.. - E.F.I. I. obejmującą likwidację majątku dłużnika. Syndykiem masy upadłości K.U.K. – E.F.I. I. w upadłości likwidacyjnej został wyznaczony M. G..

/okoliczność bezsporna/

W dniu **1 marca 2013 r.** (...) spółka z o.o. we W. (później (...)) reprezentowana przez Prezesa Zarządu Z. K. zawarła z K.U.K. – E.F.I. I. reprezentowaną przez prokurentów M. B. i K. R. umowę współpracy. Mocą tej umowy (...) pośredniczył w dokonywanych czynnościach, w tym w ewentualnym przejściu w trybie art. 23<sup>1</sup> k.p. pracowników kontrahentów do innego pracodawcy - K.U.K. – E.F.I. (...) spółki z o.o. Zgodnie z § 1 ust. 1 i 2 tej umowy (...) zobowiązała się do zawierania z przedsiębiorcami (kontrahentami) umowy o świadczenie usług oraz umowy – porozumienia pracodawców o przejściu pracowników w oparciu o przepis art. 23<sup>1</sup> k.p. wraz z przejściem do realizacji ich zadań i kompetencji, zaś K.U.K. – E.F.I. I. miała każdorazowo przejmować od kontrahentów (...) pracowników, a następnie delegować te osoby do (...) w celu realizacji usług wynikających z umów zawartych przez tę spółkę z kontrahentami. Umowa ta w § 2 przewiduje wzajemne rozliczenia finansowe obu spółek. Umowę zawarto na czas nieokreślony, zastrzeżono możliwość jej wypowiedzenia z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia (§ 4 ust. 1).

/okoliczność bezsporna, **umowa współpracy z dnia 1.03.2013r. k. 18 akt sprawy VIII U 3233/14**, załączona do akt przedmiotowej sprawy/

**W dniu 10 maja 2013 r. firma H.C. H (...) Sp. z o.o. (usługobiorca) zawarł z (...)** (usługodawca) umowę o świadczenie usług, na podstawie której (...) zobowiązała się świadczyć na rzecz (...) Sp. z o.o. usługi zgodne z (...) firmy (...) Sp. z o.o. , zaś do realizacji tych usług (...) zobowiązała się oddelegować tzw. wykonawców czyli m.in. osoby zatrudnione u usługodawcy lub agencjach, w których usługodawca jest udziałowcem, na podstawie umowy o pracę, umowy zlecenia lub umowy o dzieło (§ 1 ust. 1 i 2). Przez Usługodawcę należy rozumieć każdego jego Wykonawcę, który przy wykonywaniu usług objętych niniejszą umową zobowiązany będzie przestrzegać obowiązujących u

Usługobiorcy przepisów porządkowych i aktów wewnętrznych dotyczących m.in. ochrony mienia, przepisów BHP i ppoż., a także zasad ochrony informacji stanowiących tajemnicę jego przedsiębiorstwa oraz dotyczących ochrony danych osobowych i bezpieczeństwa obowiązujących systemów. Usługobiorca zobowiązany jest do zapoznania pracowników Usługodawcy z przepisami prawa wewnątrzzakładowego W celu realizacji przez Wykonawców usług objętych niniejszą umową i w ramach ustalonego wynagrodzenia zgodnie z ustaleniami stron, Usługobiorca udostępni bezpłatnie Usługodawcy niezbędny sprzęt zgodnie ze standardami obowiązującymi u niego dla danego stanowiska pracy oraz umożliwi stały dostęp do pomieszczeń socjalnych (WC, kuchnie, pokoje śniadaniowe, stołówka, bufet, szatnie), zlokalizowanych w miejscu wykonywania (§ 1 ust. 4). Usługodawca oświadcza, iż dysponuje zasobami osobowymi posiadającymi niezbędną wiedzę i umiejętności konieczne do wykonania przedmiotu umowy, jak również zobowiązuje się do wykonywania czynności zawartych w umowie z należytą starannością (§ 3 ust. 1 ). Usługodawca gwarantuje, że oddelegowany Wykonawca będzie dostępny zgodnie z zamówieniem, przy czym strony w uzasadnionych przypadkach dopuszczają możliwość zmiany zakresu zamówienia. W przypadku zmiany zakresu zamówienia, zmianie może ulec wynagrodzenie określone w zamówieniu pierwotnym. (§ 3 ust. 2). Za działania i zaniechania osób, którymi Usługodawca posługuje się w wykonaniu umowy, w tym za zachowanie poufności zgodnie z § 8 niniejszej umowy, Usługodawca odpowiada jak za działania i zaniechania własne. Posługiwanie się osobami trzecimi nie uchybia odpowiedzialności Usługodawcy wobec Usługobiorcy za wykonanie całej umowy. (§ 3 ust. 3). Oddelegowani do Usługobiorcy Wykonawcy, zobowiązani są do wykonywania obowiązków odpowiednich do stanowiska i działu oddelegowania. Szczegółowy zakres obowiązków Wykonawców biorących udział w realizacji niniejszej umowy będą określały osoby wskazane przez Usługobiorcę. Osoba wskazana przez Usługobiorcę w § 3 ust. 7 zobowiązana jest w dniu rozpoczęcia wykonywania usług dostarczyć Wykonawcy do podpisania szczegółowy zakres obowiązków oraz ramowy czas wykonywania usług, a w/w dokument przekazać do Usługodawcy tego samego lub następnego dnia roboczego. (§ 3 ust. 4 ). Wykonawcy oddelegowani przez Usługodawcę zobowiązani są stosować się do merytorycznych wskazówek osób wyznaczonych przez Usługobiorcę, które określają w szczególności zakres obowiązków Wykonawców, jednakże nie podlegają tym osobom służbowo (§ 3 ust. 5). Z uwagi na okoliczność, iż Usługobiorca nie przekazuje Usługodawcy, wraz z Wykonawcami, żadnego majątku swojego przedsiębiorstwa lecz jedynie zadania i kompetencje do realizacji – poprzez prawników przejętych w oparciu o przepisy art. 23 ze zn. 1 k.p. – strony tej umowy wyłączają wszelką odpowiedzialność solidarną za zobowiązania wynikające ze stosunku pracy, powstałe przed przejściem części zakładu na innego pracodawcę, o której mowa w art. 23 ze zn. 1 § 2 Kp.- za zgodą każdego Wykonawcy, wyrażoną na piśmie. (§ 3 ust. 10). Zgodnie z § 5 ust. 1 umowy, z tytułu wykonywania usług objętych niniejszą umową Usługodawcy przysługuje od Usługobiorcy wynagrodzenie obliczone na podstawie liczby pracowników wyszczególnionych w Załączniku Nr 1 do niniejszej umowy, przepracowanego czasu pracy oraz należnego im wynagrodzenia, - łącznie ze składkami na ubezpieczenie społeczne i podatek dochodowy. Wynagrodzenie to pomniejszane jest za okres nieświadczenia pracy przez pracownika Usługodawcy, za który zgodnie z przepisami prawa nie przysługuje jemu wynagrodzenie - według przedstawianej comiesięcznej listy płac. Usługobiorcy udzielono rabatu w wysokości 40% kosztów, na które złożyły się składki ZUS oraz podatek od wynagrodzeń w okresie pierwszych 3 lat obowiązywania umowy. (§ 5 ust.2).

/umowa o świadczenie usług k. 56 – 51, aneks k. 50-47 w aktach ZUS, załączonych do akt sprawy VIII U 3235/14 , załączonej do przedmiotowej sprawy /

(...) spółka z o.o. we W. za świadczone usługi wystawiała firmie H.C. H (...) Sp. z o.o. **faktury ( z dnia 1 lipca 2013 r. , z dnia 31 lipca 2013 r. , z dnia 30 sierpnia 2013 r. , z dnia 27 września 2013 r. , z dnia 31 października 2013 r.)**. Za świadczone usługi wynikające z ww. umowy o świadczenie usług – zgodnie z fakturami cesja wierzytelności nastąpiła na rzecz K.U.K. – E.F.I. (...) + H+B+ (...).

**/faktury k. 46 – 42 w aktach ZUS/**

W dniu 29 maja 2013 r. pomiędzy D. C. , a K.U.K. – E.F.I. (...) + H+B+ (...) zawarto umowę na czas określony od 1 czerwca 2013 r. ( z datą rozpoczęcia od 3 czerwca 2013 r.) do 31 maja 2016 r. w pełnym wymiarze czasu pracy i na jej mocy powierzono mu obowiązki pracownika produkcji ,montażysty elementów H.C.H , kierowcy , brygadzysty oraz

operatora wózków widłowych. Z treści umowy wynika, że praca będzie świadczona w Z., a miesięczne wynagrodzenie będzie wynosić 2 631,05 zł brutto.

/umowa o pracę k.172/

Pośrednikiem w zawieraniu umowy o pracę z K.U.K. – E.F.I. (...) + H+B+ (...) był T. O.. W ramach wykonywania obowiązków pracowniczych D. C. wykonywał na hali produkcyjnej, pod nadzorem T. O., bloczki służące do murowania. D. C. nie miał styczności z K.U.K. – E.F.I. (...), a kwestie związane z zatrudnieniem zgłaszał T. O.. Po rozwiązaniu umowy z K.U.K. – E.F.I. (...) D. C. zawarł umowę z H.C. H (...) Sp. z o.o. i nadal wykonywał te same obowiązki pracownicze w tym samym miejscu. Dyspozycje w stosunku do pracowników wydawał T. O..

/zeznania D. C. min.00:48:32 – 00:51:51 w związku z jego informacyjnymi wyjaśnieniami min. 00:07:43 – 00:18:09 protokołu rozprawy z dnia 19 września 2016 r., płyta CD k. 276/

W dniu 4 listopada 2013 r. pomiędzy (...) Sp. z o.o. (zleceniodawcą) reprezentowaną przez T. O., a D. C. (zleceniobiorcą) zawarto umowę zlecenia na czas określony od dnia 4 listopada 2013 r. do 30 listopada 2013 r. Z treści umowy wynika, że przedmiotem umowy jest wykonanie przez zleceniobiorcę elementów ściennych w systemie H.C.H w ilości 1000 sztuk. Wynagrodzenie zleceniobiorcy określono w wysokości 1 778,02 zł.

/umowa zlecenia k.182/

W dniu 29 maja 2013 r. pomiędzy D. K., a K.U.K. – E.F.I. (...) + H+B+ (...) zawarto umowę na czas określony od 1 czerwca 2013 r. (z datą rozpoczęcia od 3 czerwca 2013 r.) do 31 maja 2016 r. w pełnym wymiarze czasu pracy i na jej mocy powierzono mu obowiązki pracownika produkcji, montażysty elementów H.C.H oraz kierowcy. Z treści umowy wynika, że praca będzie świadczona w Z., a miesięczne wynagrodzenie będzie wynosić 2 057,97 zł brutto.

/umowa o pracę k.175/

Pośrednikiem w zawieraniu umowy o pracę z K.U.K. – E.F.I. (...) + H+B+ (...) był T. O.. W ramach wykonywania obowiązków pracowniczych D. K. wykonywał na hali produkcyjnej, pod nadzorem T. O. bloczki służące do murowania. D. K. nie miał styczności z K.U.K. – E.F.I. (...), a kwestie związane z zatrudnieniem zgłaszał T. O.. Po rozwiązaniu umowy z K.U.K. – E.F.I. (...) D. K. zawarł umowę z H.C. H (...) Sp. z o.o. i nadal wykonywał te same obowiązki pracownicze w tym samym miejscu. Dyspozycje w stosunku do pracowników wydawał T. O..

/zeznania D. K. min.00:48:32 – 00:51:51 w związku z jego informacyjnymi wyjaśnieniami min. 00:27:00 – 00:37:32 protokołu rozprawy z dnia 19 września 2016 r., płyta CD k. 276/

W dniu 4 listopada 2013 r. pomiędzy H.C. H (...) Sp. z o.o. (zleceniodawcą) reprezentowaną przez T. O., a D. K. (zleceniobiorcą) zawarto umowę zlecenia na czas określony od dnia 4 listopada 2013 r. do 30 listopada 2013 r. Z treści umowy wynika, że przedmiotem umowy jest wykonanie przez zleceniobiorcę elementów ściennych w systemie H.C.H w ilości 1000 sztuk. Wynagrodzenie zleceniobiorcy określono w wysokości 1 778,02 zł.

/umowa zlecenia k.191/

W dniu 29 maja 2013 r. pomiędzy K. G., a K.U.K. – E.F.I. (...) + H+B+ (...) zawarto umowę na czas określony od 1 czerwca 2013 r. (z datą rozpoczęcia od 3 czerwca 2013 r.) do 31 maja 2016 r. w pełnym wymiarze czasu pracy i na jej mocy powierzono mu obowiązki pracownika produkcji, montażysty elementów H.C.H. Z treści umowy wynika, że praca będzie świadczona w Z., a miesięczne wynagrodzenie będzie wynosić 2 057,97 zł brutto.

/umowa o pracę k.179/

Pośrednikiem w zawieraniu umowy o pracę z K.U.K. – E.F.I. (...) + H+B+ (...) był T. O.. W ramach wykonywania obowiązków pracowniczych K. G. wykonywał na hali produkcyjnej, pod nadzorem T. O., bloczki służące do murowania. K. G. nie miał styczności z K.U.K. – E.F.I. (...), a kwestie związane z zatrudnieniem zgłaszał T. O.. Po

rozwiązaniu umowy z K.U.K. – E.F.I. (...) K. G. zawarł umowę z (...) Sp. z o.o. i nadal wykonywał te same obowiązki pracownicze w tym samym miejscu. Dyspozycje w stosunku do pracowników wydawał T. O..

/zeznania K. G. min.00:48:32 – 00:51:51 w związku z jego informacyjnymi wyjaśnieniami min. 00:18:09 – 00:27:00 protokołu rozprawy z dnia 19 września 2016 r. , płyta CD k. 276/

W dniu 4 listopada 2013 r. pomiędzy H.C. H (...) Sp. z o.o. ( zleceniodawcą) reprezentowaną przez T. O. , a K. G. ( zleceniobiorcą) zawarto umowę zlecenia na czas określony od dnia 4 listopada 2013 r. do 30 listopada 2013 r. Z treści umowy wynika, że przedmiotem umowy jest wykonanie przez zleceniobiorcę elementów ściennych w systemie H.C.H w ilości 1000 sztuk. Wynagrodzenie zleceniobiorcy określono w wysokości 1 778,02 zł.

/umowa zlecenia k.183/

Formalnie - wynagrodzenie z tytułu umów o pracę, odwołującym wypłacane było przez K.U.K. – E.F.I. (...).

/okoliczność bezsporna/

Od dnia 1 grudnia 2013 r. wyżej wymienieni zostali zgłoszeni do ubezpieczeń społecznych przez firmę H.C. H (...) Sp. z o.o. z tytułu umów zlecenia.

/okoliczność bezsporna/

Powyższych ustaleń Sąd Okręgowy dokonał przede wszystkim w oparciu o załączone do akt dokumenty w tym znajdujące się w aktach ZUS , a także w oparciu o zeznania odwołujących się. Sąd zwrócił uwagę, że mimo toczącego się ponad dwa lata postępowania – T. O. nie stawiał się na żadnej z rozpraw.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołania jako niezasadne podlegały oddaleniu.

Zgodnie z **treścią art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 8 ust. 1, art. 11 ust. 1, art.12 ust. 1 i art. 13** ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 121 ze zmianami) pracownicy, to jest osoby fizyczne pozostające w stosunku pracy, podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania.

Według art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. kodeks pracy przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.

Zgodnie z treścią art. 41 , art. 46 , art.47 ustawy systemowej płatnik składek zobowiązany jest zgłosić do ubezpieczeń społecznych zatrudnianych pracowników , a także do opłacania za nich stosownych składek w ustawowym terminie.

Stosownie zaś do art.66 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz.581 ze zmianami) obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi.

Podleganie pracowniczym ubezpieczeniom społecznym jest uwarunkowane nie tyle opłacaniem składek ubezpieczeniowych, ale legitymowaniem się statusem pracownika rzeczywiście świadczącego pracę w ramach ważnego stosunku pracy. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, na co Sąd Najwyższy wielokrotnie zwracał uwagę, iż nie skutkuje w sferze prawa do świadczeń z ubezpieczenia społecznego taka umowa o pracę, która nie wiąże się z wykonywaniem tej umowy, a zgłoszenie do ubezpieczenia następuje tylko pod pozorem istnienia tytułu ubezpieczenia w postaci zatrudnienia. Chodzi tu, zatem o „fikcyjne” zawarcie umowy, gdzie następuje zgłoszenie do ubezpieczenia społecznego, jako pracownika osoby, która w rzeczywistości pracy nie świadczyła (wyrok Sądu Najwyższego z 16 marca

1999 r. II UKN 512/98, opubl: OSNAPiUS rok 2000, nr 9, poz. 36; wyrok Sądu Najwyższego z 28 lutego 2001 r. II UKN 244/00, opubl: OSNAPiUS rok 2002, nr 20, poz. 496; wyrok Sądu Najwyższego z 17 grudnia 1996 r. II UKN 32/96, opubl: OSNAPiUS rok 1997, nr 15, poz. 275; wyrok Sądu Najwyższego z 4 sierpnia 2005 r. II UK 320/04, opubl: OSNAPiUS rok 2006, nr 7-8, poz. 122; wyrok Sądu Najwyższego z 4 sierpnia 2005 r. II UK 320/04, opubl: OSNAPiUS rok 2006, nr 7-8, poz. 122; wyrok Sądu Najwyższego z 25 stycznia 2005 r. II UK 141/04, opubl: OSNAPiUS rok 2005, nr 15, poz. 235, str. 712).

W przedmiotowej sprawie firma K.U.K. – E.F.I. (...) + H+B+ (...) zawarła umowy o pracę z D. C. , D. K. oraz z K. G. , które z formalnego punktu widzenia dawały podstawę do objęcia ww. ubezpieczeniami społecznymi oraz czyniły płatnikiem składek w stosunku do ubezpieczonych firmę K.U.K. – E.F.I. (...) + H+B+ (...).

Niemniej jednak przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie wykazało , że **D. C. , D. K. oraz K. G. nigdy nie wykonywali pracy na rzecz K.U.K. – E.F.I. (...) + H+B+ (...)** , a faktycznym pracodawcą była firma H.C. H (...) Sp. z o.o. Nie ulega bowiem wątpliwości , że ww. świadczyli pracę w hali należącej do firmy H.C. H (...) Sp. z o.o. , ale co przede wszystkim istotne pozostawali oni pod nadzorem T. O. ( a więc prezesa firmy (...) Sp. z o.o.) i stosowali się do jego poleceń. Firma H.C. H (...) Sp. z o.o. odnosiła nie tylko korzyść z ich pracy ,ale co istotne miała potrzebę ich zatrudniania. W sytuacji bowiem wypowiedzenia K.U.K. – E.F.I. (...) + H+B+ (...) umów o pracę przez ww. , firma H.C. H (...) Sp. z o.o. zdecydowała się na ich zatrudnienie w oparciu o umowy zlecenia.

Z dokonanych ustaleń wynika, że w okresach aktywności zawodowej odwołujących – tylko formalnie wynagrodzenia wypłacała spółka K.u.K , albowiem – **jak wynika jednoznacznie z załączonych faktur** - spółka (...) S. – A. (...) we W. za świadczone usługi wystawiała firmie H.C. H (...) Sp. z o.o. **faktury ( z dnia 1 lipca 2013 r. , z dnia 31 lipca 2013 r. , z dnia 30 sierpnia 2013 r. , z dnia 27 września 2013 r. , z dnia 31 października 2013 r.)**. Za świadczone usługi wynikające z ww. **umowy o świadczenie usług – zgodnie z fakturami cesja wiarytelności nastąpiła na rzecz K.U.K. – E.F.I. (...) + H+B+ (...)**. **Zatem – wprost wynagrodzenia D. C. , D. K. i K. G., były wypłacane przez – pracodawcę faktycznego** czyli H.C.H Z. za pomocą przelewów na **rzecz (...) z cesją wiarytelności K.U.K. – E.F.I. (...) + H+B+ (...)**.

W ocenie Sądu , oprócz wypłaty wynagrodzenia, istotne znaczenie ma fakt - na kogo rzecz świadczyli oni pracę. Z jak wynika z dokonanych ustaleń - wszystkie czynności kierownicze, zależność co do czasu miejsca i sposobu wykonania pracy były wydawane przez T. O. , a więc prezesa H.C. H (...) Sp. z o.o. Tym samym ww. świadczyli pracę na rzecz H.C. H (...) Sp. z o.o. i to ta firma powinna opłacić należne za nich składki na ubezpieczenia społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne w spornym okresie czasu.

Godnym podkreślenia przy ocenie zaistniałej w niniejszej sprawie sytuacji jest również fakt , że D. C. , D. K. oraz K. G. już w chwili zawierania spornych umów o pracę wiedzieli , że umowę o pracę podpisują z K.U.K. – E.F.I. (...) + H+B+ (...) , a T. O. jest jedynie pośrednikiem w przekazywaniu dokumentów oraz , że praca będzie rzeczywiście świadczona w zakładzie należącym do H.C. H (...) Sp. z o.o. W ocenie Sądu D. C. , D. K. oraz K. G. oraz T. O. mieli pełną świadomość kto będzie rzeczywistym pracodawcą dla ww. oraz , że zaistniała sytuacja w postaci wskazania K.U.K. – E.F.I. (...) + H+B+ (...) jako pracodawcy ma przynieść korzyść ekonomiczną dla H.C. H (...) Sp. z o.o. W tym znaczeniu zatem umowy o pracę zawarte przez ww. z K.U.K. – E.F.I. (...) + H+B+ (...) były fikcyjne. Zgodnie bowiem z treścią art.83 k.c. w związku z art.300 k.p. nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozoru. Złożenie oświadczenia woli dla pozoru oznacza, że osoba oświadczająca wolę nie chce, aby powstały skutki prawne, jakie zwykle prawo łączy ze składanym przez nią oświadczeniem. Inaczej mówiąc strony niejako udają, że dokonują jakiejś czynności prawnej np. zawierają umowę o pracę. W przedmiotowej sprawie ww. wiedzieli , że nigdy nie będą świadczyć pracy na K.U.K. – E.F.I. (...) + H+B+ (...) , a cała zaistniała w niniejszej sprawie sytuacja miała służyć względem ekonomicznym co zresztą potwierdził syndyk masy upadłości K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk.

Reasumując , pomimo faktu formalnego zawarcia umów o pracę przez D. C. , D. K. oraz K. G. z K.U.K. – E.F.I. (...) + H+B+ (...) , ich rzeczywistym pracodawcą była firma H.C. H (...) Sp. z o.o. i to ona , jako płatnik , zobowiązana jest odprowadzić za nich należne składki w okresach objętych zaskarżonymi decyzjami.



Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności stron za wynik postępowania. Sąd zasądził od H.C. H (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. kwotę 1800 (jeden tysiąc osiemset) złotych tytuł kosztów zastępstwa procesowego.

Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika Sąd ustalił w oparciu o wartość przedmiotu sporu mając na uwadze treść rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu z dnia 28 września 2002 r. (tj. Dz. U. 2013, poz.490 , z późn. zm.) , treść rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 lipca 2015 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2015 roku, poz.1078) oraz treść § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych.( Dz. U. z 2015 roku , poz.1804).

## ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi H.C. H (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.