

UZASADNIENIE

Decyzją numer (...) z dnia 4 września 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. **określił** podstawy wymiaru składki na ubezpieczenia społeczne: emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe oraz ubezpieczenie zdrowotne **A. D.** za , wskazane w decyzji miesiące - w latach 2007 r., 2008r., 2009r., 2010r. , 2011r. i 2012r. **z tytułu zatrudnienia jako pracownik płatnika składek : Samodzielnego Publicznego Zakładu opieki Zdrowotnej w R. .**

W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji , organ rentowy argumentował, że w okresach objętych decyzją, A. D. była zatrudniona na podstawie umowy o pracę przez płatnika składek - **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R.** i z tego tytułu została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Na podstawie umów zlecenia, zawartych z (...)” i (...)” , wykonywała czynności na rzecz Samodzielnego Publicznego Zakładu opieki Zdrowotnej w R. czyli własnego pracodawcy . I z tego tytułu – czyli umów zlecenia - uzyskiwała, określone na podstawie list wypłat z tytułu zawartych umów zlecenia, przychody – wskazane w decyzji - , od których płatnik składek - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R., nie naliczył składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenia zdrowotne.

(decyzja k. 1- 3 - w aktach organu rentowego).

W odwołaniu z dnia 10 października 2014r.. od wskazanej decyzji, płatnik składek - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R., działając przez pełnomocnika, wniósł o zmianę decyzji i ustalenie, że A. D. nie podlega w okresie , wskazanym w decyzji, obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym jako pracownik wykonawcy (...) O (...) i podwyższona podstawa wymiaru składek za okres wskazany w decyzji nie ma zastosowania, gdyż między Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej w R. a (...) i (...) zostały zawarte „umowy o udzielenie zamówienia na świadczenie zdrowotne” , a, zdaniem odwołującego – do nich nie ma zastosowania przepis art. 750 k.c, mimo , że ich przedmiotem jest „świadczenie usług”.

(odwołanie od decyzji – k. 2-7).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T., w odpowiedzi na odwołanie z dnia 12 listopada 2014r, wniósł o oddalenie odwołania i rozpoznanie sprawy pod nieobecność organu rentowego , podtrzymując dotychczasową argumentację.

(odpowiedź na odwołanie – k. 12-15).

Decyzją numer (...) z dnia 4 września 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. **określił** podstawy wymiaru składki na ubezpieczenia społeczne: emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe oraz ubezpieczenie zdrowotne **E. G.** za , wskazane w decyzji miesiące, w latach 2008, 2009 , 2010, 2011 i 2012r., **z tytułu zatrudnienia jako pracownik płatnika składek : Samodzielnego Publicznego Zakładu opieki Zdrowotnej w R. .**

W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji , organ rentowy argumentował, że w okresach objętych decyzją, E. G. była zatrudniona na podstawie umowy o pracę przez płatnika składek - **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R.** i z tego tytułu została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Na podstawie umów zlecenia, zawartych z (...) i (...) , wykonywała czynności na rzecz Samodzielnego Publicznego Zakładu opieki Zdrowotnej w R. czyli własnego pracodawcy . I z tego tytułu – czyli umów zlecenia uzyskiwała, określone na podstawie list wypłat z tytułu zawartych umów zlecenia, przychody – wskazane w decyzji - , od których płatnik składek - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R., nie naliczył składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenia zdrowotne.

(decyzja k. 1-3 - w aktach organu rentowego).

W odwołaniu z dnia 10 października 2014r.. od wskazanej decyzji, płatnik składek - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R., działając przez pełnomocnika, wniósł o zmianę decyzji i ustalenie, że M. B. (1) nie podlega w okresach objętych zaskarżoną decyzją, obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym jako pracownik wykonawcy (...) O (...) i podwyższona podstawa wymiaru składek za okres wskazany w decyzji nie ma zastosowania, gdyż między Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej w R. a (...) i (...) zostały zawarte „umowy o udzielenie zamówienia na świadczenie zdrowotne”, a zdaniem odwołującego – do nich nie ma zastosowania przepis art. 750 k.c, mimo , że ich przedmiotem jest „świadczenie usług”.

.Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą VIII U 3823/14

(odwołanie od decyzji – k. 2-7akt sprawy VIII U 3823/14).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T., w odpowiedzi na odwołanie z dnia 12 listopada 2014r, wniósł o oddalenie odwołania i rozpoznanie sprawy pod nieobecność organu rentowego , podtrzymując dotychczasową argumentację.

(odpowiedź na odwołanie – k. 13-16 w aktach sprawy VIII U 3823/14).

Decyzją numer (...) z dnia 4 września 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. **określił** podstawy wymiaru składki na ubezpieczenia społeczne: emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe oraz ubezpieczenie zdrowotne **I. G.** za okres , wskazane w decyzji miesiące: VI, VIII 2007r. **z tytułu zatrudnienia jako pracownik płatnika składek : Samodzielnego Publicznego Zakładu opieki Zdrowotnej w R. .**

W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji , organ rentowy argumentował, że w okresach objętych decyzją, I. G. była zatrudniona na podstawie umowy o pracę przez płatnika składek - **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R.** i z tego tytułu została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Na podstawie umów zlecenia, zawartych ze (...) i (...) , wykonywała czynności na rzecz Samodzielnego Publicznego Zakładu opieki Zdrowotnej w R. czyli własnego pracodawcy . I z tego tytułu – czyli umów zlecenia uzyskiwała, określone na podstawie list wypłat z tytułu zawartych umów zlecenia, przychody – wskazane w decyzji - , od których płatnik składek - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R., nie naliczył składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenia zdrowotne.

(decyzja k. 1-3 w aktach organu rentowego, załączonych do akt sprawy VIII U 3824/14).

W odwołaniu z dnia 10 października 2014r.. od wskazanej decyzji, płatnik składek - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R., działając przez pełnomocnika, wniósł o zmianę decyzji i ustalenie, że I. G. nie podlega w okresie objętym zaskarżoną decyzją , obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym jako pracownik wykonawcy (...) O (...) i podwyższona podstawa wymiaru składek za okres wskazany w decyzji nie ma zastosowania, gdyż między Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej w R. a (...) i (...) zostały zawarte „umowy o udzielenie zamówienia na świadczenie zdrowotne”, a zdaniem odwołującego – do nich nie ma zastosowania przepis art. 750 k.c, mimo , że ich przedmiotem jest „świadczenie usług”.

Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą VIII U 3824/14

(odwołanie od decyzji – k. 2-7akt sprawy VIII U 3824/14).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T., w odpowiedzi na odwołanie z dnia 12 listopada 2014r, wniósł o oddalenie odwołania i rozpoznanie sprawy pod nieobecność organu rentowego , podtrzymując dotychczasową argumentację.

(odpowiedź ZUS na odwołanie – k. 12-15 w aktach sprawy VIII U 3824/14).

Decyzją numer (...) z dnia 4 września 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. **określił** podstawy wymiaru składki na ubezpieczenia społeczne: emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe oraz ubezpieczenie zdrowotne **V. G. (1)** za , wskazane w decyzji miesiące - w latach 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 **z tytułu zatrudnienia jako pracownik płatnika składek : Samodzielnego Publicznego Zakładu opieki Zdrowotnej w R. .**

W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji , organ rentowy argumentował, że w okresach objętych decyzją, V. G. (1) była zatrudniona na podstawie umowy o pracę przez płatnika składek - **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R.** i z tego tytułu została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Na podstawie umów zlecenia, zawartych ze (...). i (...). , wykonywała czynności na rzecz Samodzielnego Publicznego Zakładu opieki Zdrowotnej w R. czyli własnego pracodawcy . I z tego tytułu – czyli umów zlecenia uzyskiwała, określone na podstawie list wypłat z tytułu zawartych umów zlecenia, **przychody – wskazane w decyzji** - , od których płatnik składek - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R., nie naliczył składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenia zdrowotne.

(decyzja k. 1-3 w aktach organu rentowego, załączonych do akt sprawy VIII U 3825/14).

W odwołaniu z dnia 10 października 2014r.. od wskazanej decyzji, płatnik składek - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R., działając przez pełnomocnika, wniósł o zmianę decyzji i ustalenie, że A. B. nie podlega w okresie objętym zaskarżoną decyzją , obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym jako pracownik wykonawcy (...) O (...) i podwyższona podstawa wymiaru składek za okres wskazany w decyzji nie ma zastosowania, gdyż między Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej w R. a (...) i (...) zostały zawarte „umowy o udzielenie zamówienia na świadczenie zdrowotne” , a zdaniem odwołującego – do nich nie ma zastosowania przepis art. 750 k.c, mimo , że ich przedmiotem jest „świadczenie usług”.

Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą VIII U 3825/14

(odwołanie od decyzji – k. 2-7akt sprawy VIII U 3825/14).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T., w odpowiedzi na odwołanie z dnia 12 listopada 2014r, wniósł o oddalenie odwołania i rozpoznanie sprawy pod nieobecność organu rentowego , podtrzymując dotychczasową argumentację.

(odpowiedź na odwołanie – k. 13-16 w aktach sprawy VIII U 3825/14).

Decyzją numer (...) z dnia 4 września 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. **określił** podstawy wymiaru składki na ubezpieczenia społeczne: emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe oraz ubezpieczenie zdrowotne **J. G.** za , wskazane w decyzji miesiące - w latach: 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, i 2012, **z tytułu zatrudnienia jako pracownik płatnika składek : Samodzielnego Publicznego Zakładu opieki Zdrowotnej w R. .**

W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji , organ rentowy argumentował, że w okresach objętych decyzją, M. B. (2) była zatrudniona na podstawie umowy o pracę przez płatnika składek - **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R.** i z tego tytułu została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Na podstawie umów zlecenia, zawartych ze (...). i (...). , wykonywała czynności na rzecz Samodzielnego Publicznego Zakładu opieki Zdrowotnej w R. czyli własnego pracodawcy . I z tego tytułu – czyli umów zlecenia uzyskiwała, określone na podstawie list wypłat z tytułu zawartych umów zlecenia, **przychody – wskazane w decyzji** - , od których płatnik składek - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R., nie naliczył składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenia zdrowotne.

(decyzja k. 1 - 3 - w aktach organu rentowego, załączonych do akt sprawy VIII U 3822/14).

W odwołaniu z dnia 10 października 2014r.. od wskazanej decyzji, płatnik składek - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R., działając przez pełnomocnika, wniósł o zmianę decyzji i ustalenie, że M. B. (2) nie podlega, w okresie objętym zaskarżoną decyzją, obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym jako pracownik wykonawcy (...) O (...) i podwyższona podstawa wymiaru składek za okres wskazany w decyzji nie ma zastosowania, gdyż między Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej w R. a (...) i (...) zostały zawarte „umowy o udzielenie zamówienia na świadczenie zdrowotne”, a, zdaniem odwołującego – do nich nie ma zastosowania przepis art. 750 k.c, mimo, że ich przedmiotem jest „świadczenie usług”.

Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą VIII U 3822/14

(odwołanie od decyzji – k. 2-7akt sprawy VIII U 3822/14).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T., w odpowiedzi na odwołanie z dnia 12 listopada 2014r, wniósł o oddalenie odwołania i rozpoznanie sprawy pod nieobecność organu rentowego, podtrzymując dotychczasową argumentację.

(odpowiedź na odwołanie – k. 13-16 w aktach sprawy VIII U 3822/14).

Zarządzeniami z dnia 9 marca 2015r. sprawy : VIII U 3822/14, VIII U 3823/14, VIII U 3824/14, VIII U 3825/14 zostały włączone do akt sprawy VIII U 3821/14, celem łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

(zarządzenia w aktach spraw: VIII U 3822/14, VIII U 3823/14, VIII U 3824/14, VIII U 3825/14)

Zainteresowany **Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej (...)**, zawiadomiony o toczącym się postępowaniu, postanowieniem z dnia 21 września 2015r. (k. 29) - nie zajął stanowiska w sprawie.

Zainteresowany **Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej (...)**, zawiadomiony o toczącym się postępowaniu, postanowieniem z dnia 21 września 2015r. (k. 29) - nie zajął stanowiska w sprawie.

(...) Centrum Medyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, zawiadomiony o toczącym się postępowaniu postanowieniem z dnia 2 grudnia 2015r. (k. 45), w piśmie procesowym z dnia 21 grudnia 2016r. przyłączył się do stanowiska odwołującego, podnosząc, że przedmiotowa sprawa dotyczy stanów faktycznych, które miały miejsce przed przejściem pracowników do spółki, podniósł zarzut przedawnienia.

(pismo procesowe z dnia 21.12.2015r. k. 50)

Na rozprawie w dniu 25 maja 2016r., poprzedzającej wydanie orzeczenia, : odwołujący poparł odwołanie, (...) Centrum Medyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, działając przez pełnomocnika – poparł odwołanie. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej (...) - nie zajął stanowiska w sprawie. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej (...) - nie zajął stanowiska w sprawie. V. G. (2), I. G., J. G. – oświadczyły, że nie zajmują stanowiska w sprawie. W imieniu organu rentowego – nikt się nie stawił [zawiadomienia dla (...) Oddział w T. i dla pełnomocnika ZUS – prawidłowo doręczone]

. (e-protokół rozprawy z dnia 25.05.2016r. k. 138-140).

E. G. na rozprawie w dniu 21 marca 2016r. oświadczyła, że nie zajmuje stanowiska w sprawie.

(protokół rozprawy z dnia 21.03.2016r. k. 102-103)

A. D. nie stawiała na żadnej z rozpraw i nie zajęła stanowiska w sprawie.

(okoliczność bezsporna)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

I. G. urodziła się (...) Ukończyła liceum medyczne w T. i studia w Akademii (...), uzyskując licencjat z pielęgniarstwa . Z zawodu jest pielęgniarką. W spornych okresach , wyszczególnionych w zaskarżonej decyzji , była pracownikiem płatnika składek - była zatrudniona na podstawie umowy o pracę jako pielęgniarka przez płatnika składek - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R. od 1992r., na Oddziale Wewnętrznym i z tego tytułu została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego.

J. G. urodziła się (...) Ukończyła Liceum Medyczne w Ż.. Jest pielęgniarką. . W spornych okresach , wyszczególnionych w zaskarżonej decyzji , była pracownikiem płatnika składek - była zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony jako pielęgniarka na Oddziale Wewnętrznym przez płatnika składek - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R. od 1983r. i z tego tytułu została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego.

V. G. (1) urodziła się (...) Ukończyła Medyczne Studium (...) w Ż. . Z zawodu jest położną . W spornych okresach , wyszczególnionych w zaskarżonej decyzji , była pracownikiem płatnika składek - była zatrudniona na podstawie umowy o pracę jako położna przez płatnika składek - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R. od 1986r. , i z tego tytułu została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego.

A. D. urodziła się (...) Z zawodu jest pielęgniarką. W spornych okresach , wyszczególnionych w zaskarżonej decyzji , była pracownikiem płatnika składek - była zatrudniona na podstawie umowy o pracę jako pielęgniarka przez płatnika składek - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R. i z tego tytułu została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego.

(zeznania: J. G., V. G. (1), I. G. e-protokół rozprawy z dnia 25.05.2016r. k. 138-140)

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R. funkcjonuje w obrocie gospodarczym od 1996r. na podstawie wpisu w Rejestrze Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej i w Sądzie Rejonowym w Skierniewicach.

(okoliczność bezsporna, wypis z Krajowego Rejestru Sądowego k. 11-12)

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R. zawarł z **Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej (...)** w R. następujące umowy o świadczenie usług przez pielęgniarki i położne :

- z dnia 1 kwietnia 2007 roku numer (...) na czas określony do dnia 31 marca 2008 roku, ze wskazaniem , w paragrafie 1 , że udzielający zamówienia [czyli odwołujący - Samodzielny Publiczny ZOZ] zleca , a przyjmujący zamówienie [Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej (...)] przyjmuje do wykonania usługę w zakresie opieki i pielęgnacji chorych – przez wykwalifikowany personel pielęgniarski i położne w miejscu i terminie, uzgodnionym przez strony , w zależności od potrzeb; Przyjmujący zamówienie będzie otrzymywał wynagrodzenie , wynikające z liczby zabezpieczonych godzin w danym miesiącu oraz stawki godzinowej za pracę pielęgniarki/położnej, według ustalonego harmonogramu ;
- z dnia 1 kwietnia 2008 roku numer (...) na czas określony do dnia 31 marca 2009 roku, ze wskazaniem w paragrafie 1 , że udzielający zamówienia [czyli Samodzielny Publiczny ZOZ] zleca , a przyjmujący zamówienie [Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej (...)] przyjmuje do wykonania usługę w zakresie opieki i pielęgnacji chorych – przez wykwalifikowany personel pielęgniarski i położne w miejscu i terminie, uzgodnionym przez strony , w zależności od potrzeb; Przyjmujący zamówienie będzie otrzymywał wynagrodzenie , wynikające z liczby zabezpieczonych godzin w danym miesiącu oraz stawki godzinowej za pracę pielęgniarki/położnej, według ustalonego harmonogramu ;
- z dnia 1 kwietnia 2007 roku numer (...) na czas określony do dnia 31 marca 2010 roku, ze wskazaniem w paragrafie 1 , że udzielający zamówienia [czyli Samodzielny Publiczny ZOZ] zleca , a przyjmujący zamówienie [Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej (...)] w R.] przyjmuje do wykonania usługę w zakresie opieki i pielęgnacji chorych – przez wykwalifikowany personel pielęgniarski i położne w miejscu i terminie, uzgodnionym przez

strony , w zależności od potrzeb; Przyjmujący zamówienie będzie otrzymywał wynagrodzenie , wynikające z liczby zabezpieczonych godzin w danym miesiącu oraz stawki godzinowej za pracę pielęgniarki/położnej, według ustalonego harmonogramu ;

Przedmiotem umów było świadczenie usług w zakresie opieki i pielęgnacji chorych w obszarze działania szpitala w R.. Harmonogram liczby dyżurów i liczby godzin pielęgniarek i położnych ustalała pielęgniarka oddziałowa , a akceptowała Naczelną Pielęgniarkę SP ZOZ

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R. zawarł ze **Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej (...)** w K. następujące umowy o świadczenie usług przez pielęgniarki i położne :

- z dnia 7 lipca 2009 roku numer (...) na czas określony do dnia 6 lipca 2010 roku, ze wskazaniem w paragrafie 1 , że udzielający zamówienia [czyli Samodzielny Publiczny ZOZ] zleca , a przyjmujący zamówienie [Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej (...)] w K.] przyjmuje do wykonania usługę w zakresie opieki i pielęgnacji chorych – prze wykwalifikowanych personel pielęgniarski i położne w miejscu i terminie, uzgodnionym przez strony , w zależności od potrzeb; Przyjmujący zamówienie będzie otrzymywał wynagrodzenie , wynikające z liczby zabezpieczonych godzin w danym miesiącu oraz stawki godzinowej za pracę pielęgniarki/położnej, według ustalonego harmonogramu ;

- z dnia 7 lipca 2010 roku numer (...) na czas określony do dnia 6 lipca 2011 roku, ze wskazaniem , że udzielający zamówienia [czyli Samodzielny Publiczny ZOZ] zleca , a przyjmujący zamówienie [Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej (...)] w K.] przyjmuje do wykonania usługę w zakresie opieki i pielęgnacji chorych – prze wykwalifikowanych personel pielęgniarski i położne w miejscu i terminie, uzgodnionym przez strony , w zależności od potrzeb; Przyjmujący zamówienie będzie otrzymywał wynagrodzenie , wynikające z liczby zabezpieczonych godzin w danym miesiącu oraz stawki godzinowej za pracę pielęgniarki/położnej, według ustalonego harmonogramu ;
- z dnia 7 lipca 2011 roku numer (...) na czas określony do dnia 6 lipca 2012 roku, ze wskazaniem , że udzielający zamówienia [czyli Samodzielny Publiczny ZOZ] zleca , a przyjmujący zamówienie [Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej (...)] w K.] przyjmuje do wykonania usługę w zakresie opieki i pielęgnacji chorych – prze wykwalifikowanych personel pielęgniarski i położne w miejscu i terminie, uzgodnionym przez strony , w zależności od potrzeb; Przyjmujący zamówienie będzie otrzymywał wynagrodzenie , wynikające z liczby zabezpieczonych godzin w danym miesiącu oraz stawki godzinowej za pracę pielęgniarki/położnej, według ustalonego harmonogramu ;

Przedmiotem umów było świadczenie usług w zakresie opieki i pielęgnacji chorych w obszarze działania szpitala w R.. Harmonogram liczby dyżurów i liczby godzin pielęgniarek i położnych ustalała pielęgniarka oddziałowa , a akceptowała Naczelną Pielęgniarkę SP ZOZ

(okoliczności bezsporne , protokół kontroli ZUS, kserokopie umów – k. 19-69 w aktach sprawy VIII U 3798/14 , zeznania: J. G., V. G. (1), I. G. e-protokół rozprawy z dnia 25.05.2016r. k. 138-140)

Płatnik składek Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R. regulował na rzecz **Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (...)** w R. wynagrodzenie w wysokości ustalonej przez strony w paragrafie 10 wyżej wymienionych umów, zgodnie z rachunkami , wystawianymi co miesiąc , według liczby dyżurów i liczby godzin, pracy pielęgniarek i położnych.

Płatnik składek Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R. regulował na rzecz **Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (...)** w K. wynagrodzenie w wysokości ustalonej przez strony w wyżej wymienionych umowach , zgodnie z rachunkami , wystawianymi co miesiąc , według liczby dyżurów i liczby godzin, pracy – aktywności , pielęgniarek i położnych.

(okoliczności bezsporne, a nadto dokumenty w aktach kontroli ZUS, rachunki – w aktach sprawy VIII U 3798/14).

W celu realizacji w/w umów Niepubliczny Zakładu Opieki Zdrowotnej (...) i Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (...) w K. , zawierał umowy zlecenia z pielęgniarkami i położnymi , zatrudnionymi, w spornych okresach, wyszczególnionych w zaskarżonych decyzjach, przez płatnika składek, na podstawie umowy o pracę. Wśród pracowników, z którymi Niepubliczne Zakłady Opieki Zdrowotnej: (...) i (...).”, zawarły umowy zlecenia były m.in. J. G., V. G. (1), I. G. , E. G., A. D..

(okoliczności bezsporne, umowy zlecenia - zawarte w aktach ZUS J. G., V. G. (1), I. G., E. G., A. D. , zeznania: J. G., V. G. (1), I. G. e-protokół rozprawy z dnia 25.05.2016r. k. 138-140)

W spornych okresach, objętych zaskarżonymi decyzjami , na podstawie umów zlecenia , zawartych z (...)” i (...), ” pielęgniarki : J. G., V. G. (1), I. G., E. G., A. D. – na podstawie umowy zlecenia zawartej z (...)”, wykonywały dokładnie takie same czynności w dokładnie taki sam sposób , jak na podstawie umów o pracę czyli opiekowały się chorymi pacjentami [tymi samymi , którymi opiekowały się na podstawie umów o pracę] , wykonywały czynności medyczne np. iniekcje, podłączanie kroplówek , wykonywanie drobnych zabiegów, pielęgnowały pacjentów, karmiły ich, dowoziły na badania . V. G. (1) jako położna – zajmowała się czynnościami na sali porodowej przy kobietach rodzących , sprawowała opiekę nad kobietami rodzącymi , także nad kobietami na Oddziale Ginekologicznym, opieką nad noworodkami na oddziale noworodkowym.

Wykonywały te czynności , tak jak na podstawie umów o prace w siedzibie szpitala w swoich oddziałach , na których pracowały na podstawie umów o prace, za pomocą sprzętu – należącego do szpitala, w strojach – roboczych , należących do Szpitala. . Polecenia merytoryczne wydawał im lekarz dyżurujący na danym Oddziale , a bezpośrednią przełożoną była pielęgniarka oddziałowa, która ustalała harmonogramy dyżurów , zarówno - z umów o prace , jak i , zawartych umów zlecenia . Płatnik składek wiedział o zawieranych umowach. Pielęgniarki zawierały umowy dobrowolnie .

Z tytułu zawartych umów zlecenia - otrzymywały wynagrodzenia płacone przez (...)” i (...)” , niezależnie od wynagrodzenia z tytułu umów o prace , które wypłacał płatnik, rozliczenie wynagrodzenia za wykonanie umów zlecenia, w spornych okresach, było obliczane tak jak wynagrodzenie za prace czyli za godziny dyżurów .

(umowy zlecenia J. G., V. G. (1), I. G., E. G., A. D. – zawarte w aktach ZUS każdej z ubezpieczonych , zeznania: J. G., V. G. (1), I. G. e-protokół rozprawy z dnia 25.05.2016r. k. 138-140)

Płatnik składek, w spornych okresach, naliczył i rozliczył za J. G., V. G. (1), I. G., E. G., A. D., składki na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne - jedynie z tytułu umów o pracę. Odwołujący nie naliczył i nie rozliczył za J. G., V. G. (1), I. G., E. G., A. D. składek na te ubezpieczenia - od wynagrodzeń wypłacanych z tytułu umów zlecenia jakiego pracownicy płatnika składek: J. G., V. G. (1), I. G., E. G., A. D. - zawarli z (...)” i (...)”.

(okoliczności bezsporne) .

W okresie od 24 stycznia 2013 roku do 7 kwietnia 2014 roku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł., przeprowadził postępowanie kontrolne i sporządził szczegółowy protokół kontroli w dniu 7 kwietnia 2014r. .

(protokół kontroli k. 607-927 akt sprawy VIII U 3798/14)

Płatnik, w dniu 30 maja 2014t. zgłosił zastrzeżenia do ustaleń protokołu kontroli z dnia 7.04.2014r. wydał zaskarżone decyzje.

(zastrzeżenia k. 929-938 akt VIII U 3798/14).

ZUS wydał zaskarżone decyzje – opisane wyżej

(decyzje w aktach sprawy - w aktach organu rentowego) .

Powyższych ustaleń Sąd dokonał na podstawie wyżej powołanych dokumentów, zawartych w aktach przedmiotowej sprawy oraz w aktach VIII U 3798/14, a zatem znanych Sądowi notoryjnie, zawierających protokoły kontroli ZUS u płatnika, zawarte – umowy między płatnikiem a (...)” i (...)”, rachunki, zestawienia raportów z realizowanych, co jest elementem bezspornym, umów zlecenia zawartych między (...)” i (...)” a pracownikami płatnika z wykazami przepracowanych godzin, dyżurów, uzyskanych wynagrodzeń, w każdym miesiącu, w latach objętych zaskarżonymi decyzjami, a także wysokości składek, odprowadzonych przez płatnika. Sąd oparł się także na osobowych źródłach dowodowych: zeznaniach pielęgniarek, które jednoznacznie zeznały, że czynności, które wykonywały na podstawie, zawartych z NOZOZami umów zlecenia, były identyczne z czynnościami, wykonywanymi przez nie, na podstawie umów o pracę, identyczny był sposób wykonywania tych czynności, sprzęt używany, ci sami przełożeni, nawet ci sami pacjenci. Sąd uznał zeznania stron za wiarygodne i wystarczające do poczynienia przedmiotowych ustaleń. Zeznania stron, mimo braku zeznań A. D. i E. G., [ale zeznania pozostałych ubezpieczonych nakreśliły także obraz rzeczywistości dotyczącej A. D. i E. G.], stworzyły, razem ze zgromadzonymi dokumentami, spójną, logiczną całość. Dodać należy, że powołane dokumenty nie były kwestionowane w toku postępowania przez żadną stronę, a Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw, ażeby z urzędu zakwestionować ich wartość dowodową w sprawie.

Sąd pragnie zaznaczyć, iż znaczna część dokumentów i okoliczności w niniejszej sprawie jest mu wiadoma z urzędu ze względu na toczące się równolegle sprawy z odwołań SP ZOZ od decyzji organu rentowego w przedmiocie zapłaty składek za pracowników zatrudnionych na podstawie umowy zlecenia - czyli w tym samym przedmiocie, w tym sprawa VIII U 3798/14, w której znajduje się całość dokumentacji związanej z postępowaniem kontrolnym ZUS.

Podkreślenia wymaga fakt, iż strona odwołująca się nie kwestionowała faktu zawarcia umów między SP ZOZ a (...) i (...). Nie kwestionowała też faktu, iż te NZOZY zawierały umowy z pielęgniarkami i położnymi, które były pracownikami odwołującego.

Strona skarżąca podniosła, że kwestionuje wyliczenia składek, dokonane przez organ rentowy, ze względu na ograniczenie się organu rentowego wyłącznie do wskazania podstawy ich wyliczenia, przerzucając na płatnika obowiązek wyliczenia i weryfikowania wskazanych w decyzji wyliczeń. W ocenie Sądu, jako że do obowiązków płatnika należy dokładne obliczenie wysokości należnych składek, to wystarczające dla prawidłowego dopełnienia obowiązku składkowego, jest podanie płatnikowi podstawy wymiaru składek. Ponieważ płatnik ma wiedzę na temat kwot, stanowiących podstawę wymiaru składek wynikającą z wynagrodzeń pracownika, a podstawy wymiaru składek wynikające z umów zlecenia zostały wskazane, wystarczające jest dodanie tych dwóch wartości, aby uzyskać, wskazaną w decyzjach, podstawę wymiaru składek.

Pamiętać należy, iż umowy: zarówno - o pracę, jak i - zlecenia, świadczone były ostatecznie na rzecz odwołującego się [wprost dotyczyły pacjentów Szpitala], na jego sprzecznie, na jego terenie i pod kierownictwem jego pracowników. Nie dość na tym – to pracownicy odwołującego [np. pielęgniarka Oddziałowa] wskazywali zapotrzebowanie na liczbę godzin prac pielęgniarek [i także położnych] na określonych Oddziałach oraz ustalali grafiki czyli harmonogramy dyżurów – także na podstawie umów zlecenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie jest niezasadne i podlega oddaleniu.

Na wstępie zauważyć należy, że decyzja o objęciu określonym tytułem ubezpieczenia społecznego, jak również decyzja ustalająca podstawę wymiaru składki na ubezpieczenia społeczne, ma charakter decyzji deklaratoryjnej, albowiem stwierdza jedynie zaistnienie stanu prawnego zgodnego z przepisami prawa ubezpieczeń społecznych. Na kształt decyzji dotyczącej ubezpieczenia wpływa tym samym jedynie fakt istnienia bądź nieistnienia tytułu do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, a w drugim przypadku – istnienie takiej sytuacji faktycznej, która odpowiada konkretnemu przepisowi regulującemu podstawę wymiaru składki.

W myśl **art. 8 ust. 1, ust. 2a** ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 205 z 2009 roku, poz.1585 ze zm.) za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy a także osobę wykonującą pracę na podstawie umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, albo umowy o dzieło, jeżeli umowę taką zawarła z pracodawcą z którym pozostaje w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy.

Stosownie do treści przepisu art. 4 pkt 2a ustawy systemowej płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne jest pracodawca – w stosunku do pracowników i osób odbywających służbę zastępczą oraz jednostka organizacyjna lub osoba fizyczna pozostająca z inną osobą fizyczną w stosunku prawnym uzasadniającym objęcie tej osoby ubezpieczeniami społecznymi. W świetle powyższego przepisu składki na ubezpieczenie społeczne za pracownika (art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy systemowej) odprowadza pracodawca, a za zleceniobiorcę/osobę świadczącą usługi (art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy systemowej) zleceniodawca.

Stosownie do treści przepisów **art. 18 ust. 1 i ust. 2** ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w związku § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 1998 roku w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (Dz.U. Nr 161,poz.1106 ze zm.) podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe stanowi przychód w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych osiągniany przez pracowników u pracodawcy z tytułu zatrudnienia w ramach stosunku pracy, z wyjątkiem składników wynagrodzenia wymienionych w § 2 powołanego wyżej rozporządzenia.

Zgodnie zaś z dyspozycją przepisu **art. 18** ust. 1a powołanej ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w przypadku osób wykonujących pracę na podstawie umowy zlecenia, jeżeli umowę taką zawarły z pracodawcą, z którym pozostają w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonują pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostają w stosunku pracy w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, uwzględnia się również przychód z tytułu umowy zlecenia.

Stosownie do treści **art. 20 ust. 1** ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe i wypadkowe stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe.

Zgodnie z treścią **art. 23 ust. 1, ust. 6 i ust. 7** ustawy z dnia 23 stycznia 2003 roku o powszechnym ubezpieczeniu w Narodowym Funduszu Zdrowia (Dz. U z 2003 roku, Nr 45, poz. 391 ze zm.) do ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne osób, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1 lit. a, d-i i pkt 2a i 10, stosuje się przepisy określające podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe tych osób, z zastrzeżeniem ust. 6, 7 i 10. Przy ustalaniu podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne osób, o których mowa w ust. 1, nie stosuje się wyłączeń wynagrodzeń za czas niezdolności do pracy wskutek choroby lub odosobnienia w związku z chorobą zakaźną oraz nie stosuje się ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne pomniejsza się o kwoty składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i chorobowe finansowanych przez ubezpieczonych niebędących płatnikami składek, potrąconych przez płatników ze środków ubezpieczonego, zgodnie z przepisami o systemie ubezpieczeń społecznych.

Ponadto stosownie do **art. 81 ust. 1, ust. 5 i ust. 6** ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164 z 2008 roku, poz. 1027 ze zm.) do ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne pracowników stosuje się przepisy określające podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe tych osób. Podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne pomniejsza się o kwoty składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i chorobowe finansowanych przez ubezpieczonych niebędących płatnikami składek, potrąconych przez płatników ze środków ubezpieczonego, zgodnie z przepisami o systemie ubezpieczeń społecznych. Przy ustalaniu podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne, nie stosuje się wyłączeń wynagrodzeń za czas niezdolności do pracy wskutek choroby lub odosobnienia w związku z chorobą zakaźną.

Zdaniem Sądu Okręgowego, przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie było ustalenie, czy wobec pielęgniarek: J. G., I. G., E. G., A. D., i położnej - V. G. (1), zatrudnionych w SP ZOZ, na podstawie umów o pracę i wykonujących czynności, zgodnie z umowami zlecenia, zawartymi przez nie z (...)” i (...)” ma zastosowanie przepis art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (jednolity tekst: Dz. U. z 2014 r. poz. 1442 ze zm.).

Jednocześnie Sąd zważył, że mimo, iż z wykładni funkcjonalnej powołanego wyższego przepisu wynika, że art. 8 ust. 2a ustawy systemowej, rozszerza pojęcie pracownika dla celów ubezpieczeń społecznych, to jednak przepis ten, w szczególności w

zakresie dotyczącym „wykonywania pracy na podstawie umów cywilnoprawnych przez osobę, która umowę taką zawarła z osobą trzecią, jednakże w jej ramach wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy” nie może być interpretowane w całkowitym oderwaniu od przepisów kodeksu pracy.

W tym aspekcie Sąd nie podzielił stanowiska odwołującego [przedstawionym w każdym z odwołań od zaskarżonych decyzji], że ZUS naruszył prawo materiale, w tym art., 8 ust. 2a i art. 18 ust. 1 i 1 a cyt., ustawy, przez błędną wykładnię i uznanie, że „umowy o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne” są takimi umowami cywilnoprawnymi, do których, zgodnie z kodeksem cywilnym, stosuje się przepisy o zleceniu a w konsekwencji uznaniu, że osoby zatrudnione przez SP ZOZ – czyli odwołującego, udzielające świadczeń zdrowotnych na podstawie (...) o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne” winne być traktowane jako pracownicy w rozumieniu art. 8 ust. 2a cyt. Ustawy. Przede wszystkim - podstawowa uwaga: żadna z pielęgniarek, w przedmiotowej sprawie nie zawarła „umowy o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne”. Każda zawarła klasyczną umowę zlecenia [umowy w aktach ZUS w każdej sprawie], i analiza ich [umów] tekstów nie pozostawia wątpliwości, że tak właśnie jest – klasyczna umowa zlecenia, a zatem – koncepcja pełnomocnika odwołującego jest zupełnie pozbawiona racjonalnych, prawnych i faktycznych podstaw.

Badając stanowiska zajęte przez strony w niniejszym postępowaniu, Sąd Okręgowy miał też na względzie, że choć teza uchwały Sądu Najwyższego z dnia 2 września 2009 roku (I UZP 6/09, OSNP 2010/3-4/46), - w oderwaniu od jej uzasadnienia – wskazywałaby, co prawda na objęcie pracodawcy obowiązkiem zapłacenia składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe pracownika w każdej sytuacji, gdy pracownik wykonuje na jego rzecz pracę w ramach umowy cywilnoprawnej zawartej z osobą trzecią, to jednak w uzasadnieniu tej uchwały, podobnie jak w uzasadnieniu wyroku z dnia 22 lutego 2010 roku (I UK 259/09, LEX nr 585727) Sąd Najwyższy zawarł sugestię, iż art. 8 ust. 2a ustawy systemowej ma odniesienie „do pracy wykonywanej na rzecz pracodawcy” powiązanej funkcjonalnie i miejscowo.

Przypomnieć w tym miejscu wypada, że przepis art. 8 ust. 2a ustawy systemowej został dodany przez art. 1 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 110, poz. 1256) i obowiązuje od dnia 30 grudnia 1999 roku. Przepis art. 8 ust. 2a ustawy systemowej wprowadził wyjątek od reguły przyjętej w art. 9 ust. 1 ustawy systemowej, że umowa zlecenia jest zwolniona z obowiązku ubezpieczenia społecznego w sytuacji, gdy występuje u tej samej osoby obok umowy o pracę. Wolą ustawodawcy było objęcie ubezpieczeniem tej grupy osób, z którymi pracodawca zawierał umowy cywilnoprawne celem uniknięcia ponoszenia zwiększonych kosztów, np. w związku z pracą w godzinach nadliczbowych. Wykładnia funkcjonalna, w uznaniu Sąd Okręgowego, wskazuje na to, że przepis art. 8 ust. 2a ustawy systemowej dotyczy, co do zasady, takiej pracy, wykonywanej na podstawie umowy cywilnoprawnej na rzecz pracodawcy, która mogłaby być świadczona przez jej wykonawcę w ramach stosunku pracy z tym pracodawcą, z tym, że musiałby on wówczas przestrzegać przepisów o godzinach nadliczbowych, powierzeniu pracownikowi do wykonywania pracy innej niż umówiona (art. 42 § 4 k.p.) i innych ograniczeń i obciążeń wynikających z przepisów prawa pracy.

Podkreślić należy, iż celem tego przepisu było objęcie ochroną pracowników, którzy na rzecz swojego pracodawcy wykonywali inne czynności, niż wynikające z umowy o pracę, na podstawie umowy cywilno – prawnej. Przepis ten nie miał dotyczyć, w sposób bezpośredni, sytuacji z jaką mamy do czynienia w niniejszej sprawie, bowiem zachowanie pracodawcy polegające na zatrudnieniu swoich pracowników przy wykonywaniu tych samych czynności co na

podstawie umowy o pracę, w oparciu o umowy cywilno-prawne w celu uniknięcia obowiązku wypłaty wynagrodzenia za godziny nadliczbowe, jako działanie zmierzające do obejścia prawa w ogóle nie podlega ochronie.

Przesłanką decydującą o uznaniu za pracownika, osoby świadczącej w ramach umowy zlecenia, pracę na rzecz swojego pracodawcy, jest to, że w ramach takiej umowy, wykonuje faktycznie pracę dla swojego pracodawcy przez co uzyskuje on rezultaty jej pracy. Ustawodawca używając w art. 8 ust. 2a ustawy systemowej zwrotu „działać na rzecz” posłużył się nim w innym znaczeniu, niż w języku prawa, w którym działanie „na czyją rzecz” może się odbywać w wyniku istnienia określonej więzi prawnej (stosunku prawnego). Stosunkiem prawnym charakteryzującym się działaniem na rzecz innego podmiotu jest stosunek pracy, do którego istotnych cech należy działanie na rzecz pracodawcy (art. 22 k.p.). Również wykonujący zlecenie „działa na rzecz zleceniodawcy” (art. 734 i n. k.c.).

W przepisie art. 8 ust. 2a ustawy systemowej zwrot ten opisuje sytuację faktyczną, w której należy zastosować konstrukcję uznania za pracownika. Jest nią istnienie trójkąta umów, tzn. po 1) umowy o pracę, po 2) umowy zlecenia między pracownikiem, a osobą trzecią i po 3) umowy o świadczenie usług między pracodawcą i zleceniodawcą. Pracodawca w wyniku umowy zawartej ze zleceniodawcą przyjmuje w ostatecznym rozrachunku rezultat pracy wykonanej na rzecz zleceniodawcy przez zleceniobiorców, przy czym następuje to w wyniku zawarcia umowy zlecenia/ świadczenia usług z osobą trzecią oraz zawartej umowy cywilnoprawnej między pracodawcą i zleceniodawcą (vide I. J. - J. „Konstrukcja uznania za pracownika w prawie ubezpieczenia społecznego”, (...) 2011/8/22-28).

W świetle powyższego należy podkreślić, że nie ma żadnych podstaw, aby zastosowanie przepisu art. 8 ust 2a ustawy systemowej, ograniczać tylko do sytuacji, gdy pracodawca zatrudnia swojego pracownika równolegle na podstawie umowy cywilnoprawnej.

Konsekwencją konstrukcji uznania za pracownika jest konieczność opłacania przez pracodawcę składki na ubezpieczenie społeczne za osobę, z którą została zawarta umowa zlecenia, tak jak za pracownika. Stosownie do przepisu art. 32 ustawy systemowej, pracodawcę obciąża zatem także obowiązek poboru i odprowadzenia do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składki na ubezpieczenie zdrowotne za osobę „uznaną za pracownika”.

Z dokonanych ustaleń wynika bezspornie, iż J. G., I. G., E. G., A. D., w spornych okresach, w ramach umów o pracę, zawartych z SP ZOZ, pracowały jako pielęgniarki, a V. G. (1) jako położna, i równolegle, w ramach umów zlecenia z (...)” i (...)” , świadczyły w szpitalu - SP ZOZ identyczne czynności, przy czym - co istotne - wobec tych samych pacjentów - płatnika składek.

Z dokonanych ustaleń wynika, że pracodawcę ze zleceniodawcą, w spornych okresach łączyły umowy, mocą których - udzielający zamówienia [czyli Samodzielny Publiczny ZOZ] zleca, a przyjmujący zamówienie [Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej (...) w K.] przyjmuje do wykonania, **usługę** w zakresie opieki i pielęgnacji chorych – przez wykwalifikowany personel pielęgniarski i położne w miejscu i terminie, uzgodnionym przez strony, w zależności od potrzeb. Czyli umowy o świadczenie usług.

Sytuacja ta niewątpliwie, w ocenie Sądu Okręgowego, wyczerpuje dyspozycję przepisu art. 8 ust 2a ustawy systemowej, a skoro tak, to stosownie do wcześniejszych rozważań, pracodawca jest również płatnikiem składek na ubezpieczenie zdrowotne pielęgniarek z tytułu umów zlecenia zawartych ze (...)” i (...)”.

Podkreślić należy, iż stosownie do przepisu art. 66 ust 1 pkt 1a ustawy, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi lub ubezpieczeniem społecznym rolników, które są pracownikami w rozumieniu ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Przy czym, w myśl przepisu art. 69 ust 1 ustawy, obowiązek ten powstaje i wygasa w terminach określonych w przepisach o ubezpieczeniach społecznych. Przepis art. 66 ust 1 pkt 1a „przenosi” zatem na grunt przepisów ustawy z dnia 27.08.2004r. konstrukcję uznania za pracownika unormowaną przepisem art. 8 ust 2a ustawy systemowej. Brak odrębnego uregulowania w tej ustawie (w szczególności w przepisach art. 85-86), kto jest płatnikiem składek na

ubezpieczenie zdrowotne osoby uznanej za pracownika (w rozumieniu art. 8 ust 2a ustawy systemowej), należy odczytywać jedynie jako potwierdzające regułę wyprowadzaną z art. 32 ustawy systemowej.

Podleganie obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym przez pielęgniarki i położną – strony postępowania , w spornych okresach z tytułu umów zawartych z odwołującym, jest konsekwencją objęcia go obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym jako osobę uznaną za pracownika (art. 66 ust 1 pkt 1a ustawy w związku z art. 5 pkt 43 ustawy i art. 8 ust 2a ustawy systemowej), a nie jako zleceniobiorcy (art. 66 ust 1 pkt 1e ustawy). Jak wskazał Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 22.02.2006 r. (sygn. I UK 227/05, Lex nr 272569), objęcie ubezpieczeniem to przynależność do określonej kategorii podmiotów w razie spełniania ustawowych przesłanek, podleganie natomiast wynika z objęcia ubezpieczeniem i oznacza przyznanie prawa powiązanego z nałożeniem obowiązku. Ponieważ J. G., V. G. (1), I. G., E. G., A. D. , z tytułu spornych umów, należą do kategorii osób uznanych za pracowników, podlegają ubezpieczeniu zdrowotnemu jak pracownicy, a w konsekwencji płatnikiem tych składek jest pracodawca, a nie zleceniodawca.

Za obciążeniem obowiązkiem rozliczania i poboru składek, łącznie na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, tylko jednego podmiotu – pracodawcy, przemawia również zasada racjonalnego działania ustawodawcy. Przyjęcie odmiennej koncepcji (dwóch płatników składek – odrębnie na ubezpieczenie społeczne oraz na ubezpieczenie zdrowotne), skutkowałoby tym, iż to samo zdarzenie (tytuł prawny skutkujący obowiązkiem ubezpieczenia) pociągałoby „podwójne” obciążenie czasowe i ekonomiczne wywołane koniecznością prowadzenia rozliczenia, dokumentacji rozliczeniowej, poboru – nie tylko dla dwóch podmiotów (pracodawca, zleceniodawca), ale również dla ZUS.

Przypomnieć trzeba, iż zgodnie z przepisem art. 81 ust 6 ustawy, podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne pomniejsza się o kwoty składek na ubezpieczenia, emerytalne, rentowe, chorobowe finansowanych przez ubezpieczonych nie będących płatnikami składek, potrąconych przez płatników ze środków ubezpieczonego, zgodnie z przepisami o systemie ubezpieczeń społecznych. Obliczenie składki na ubezpieczenie zdrowotne zainteresowanych wymaga zatem uprzedniego wyliczenia kwoty składek na ubezpieczenie społeczne. Przypomnieć też należy, stanowisko wyrażone w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 24 stycznia 2007 roku, sygn. akt III UZP 4/06 (OSP 4/2008r. poz. 309), zgodnie z którym, co prawda ustawa systemowa rozróżniająca cztery ryzyka ubezpieczeniowe: emerytalne, rentowe, chorobowe oraz wypadkowe nie objęła ubezpieczenia zdrowotnego, to jednak należy przyjąć, że ubezpieczenie to jest też rodzajem ubezpieczenia społecznego, zaś jego odrębność wynika przede wszystkim z faktu odmiennego przedmiotu ochrony oraz odrębności organizacyjnej, ubezpieczenie zdrowotne, jest bowiem realizowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Powyższe również przemawia za tym, aby sztucznie nie tworzyć „mnogości” płatników składek w sytuacji, gdy tytułem do ubezpieczeń jest jeden (ten sam) stosunek prawny. Pracownik, zleceniobiorca, świadczący usługi, w całości finansują składki na swoje ubezpieczenie zdrowotne. W ich interesie i ich obowiązkiem, jest umożliwienie płatnikowi wywiązywanie się z terminowego rozliczania i odprowadzania składek na ubezpieczenie zdrowotne. Stosownie do przepisu art. 193 ustawy, kto nie zgłasza wymaganych przepisami ustawy danych lub zgłasza nieprawdziwe dane mające wpływ na wymiar składek na ubezpieczenie zdrowotne albo udziela w tych sprawach nieprawdziwych wyjaśnień lub odmawia ich udzielenia podlega karze grzywny. W świetle powołanego przepisu, w sytuacji trójkąta umów z jakim mieliśmy do czynienia na gruncie rozpoznawanej sprawy, to obowiązkiem ubezpieczonego, jest udzielenie płatnikowi składek wszelkich niezbędnych danych pozwalających mu terminowo wywiązać się z obowiązków płatniczych wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Na koniec warto zauważyć, że przepis art. 8 ust 2a ustawy systemowej, normując konstrukcję uznania za pracownika, w celu przeciwdziałania obchodzeniu prawa z pokrzywdzeniem pracowników w zakresie ich przyszłych uprawnień z ubezpieczenia, niewątpliwie realizuje zasadę wyrażoną w art. 2 Konstytucji RP, zgodnie z którą Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.

Co do samego sposobu wyliczenia podstawy wymiaru składek w zaskarżonych decyzjach Sąd zważył, że organ prawidłowo określił ich wysokość, tj. poprzez zsumowanie wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę i z tytułu umowy zlecenia. Sam sposób obliczenia był zgodny z art. 18 ust. 1 ustawy systemowej w przypadku składek na ubezpieczenia

społeczne, zgodny z art. 81 ust. 1, 5 i 6 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w przypadku wysokości podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne.

Z dokonanych ustaleń wynika niezbicie, że wynagrodzenie było odrębnie wypłacane przez SP ZOZ z tytułu umowy o pracę, i odrębnie przez (...)” i (...)” z tytułu umów zlecenia. Wynagrodzenia pań ubezpieczonych, ze spornych okresów z tytułu wykonania umowy zlecenia było ustalane i wypłacone według stawki godzinowej. Ponieważ płatnik składek zatrudniał pracowników, zatem do zadań płatnika należał obowiązek wyliczenia wysokości składek i jest w posiadaniu stosownej dokumentacji osobowo-płacowej, przeto, w uznaniu Sądu, nie zachodzi potrzeba powołania dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu księgowości, skoro jest to proste zsumowanie wynagrodzenia pań ubezpieczonych z tytułu umowy o pracę i z tytułu umowy zlecenia. Dodać należy, że ZUS ustalając podstawy miesięczne składek na ubezpieczenia społeczne oparł się na tylko na drukach zgłoszeniowych i rozliczeniowych składanych przez SP ZOZ i przez NZOZy - do każdej osoby.

Sąd Okręgowy uznał za bezzasadny, podniesiony w piśmie procesowym z dnia 14 stycznia 2016r. przez pełnomocnika zainteresowanego (...) Centrum Medyczne Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w R. zarzut przedawnienia.

Albowiem, w świetle regulacji zawartej w art. 24 ust 4 cyt. Ustawy systemowej, od dnia 1 stycznia 2003r. do dnia 31 grudnia 2011r., termin przedawnienia należności z tytułu składek wynosił 10 lat, licząc od dnia, w którym stały się wymagalne. { Do dnia 31 grudnia 2002r. termin przedawnienia tych należności wynosił 5 lat] Od dnia 1 stycznia 2012r. należności z tytułu składek ulegają przedawnieniu po upływie 5 lat, licząc od dnia, w którym stały się wymagalne. Pięcioletni termin stosuje się również do przedawnienia należności z tytułu składek, którego bieg rozpoczął się przed dniem 1 stycznia 2012r., z tym, że bieg przedawnienia, rozpoczyna się od dnia 1 stycznia 2012r.. Jeśli jednak przedawnienia, rozpoczęte przed dniem 1 stycznia 2012r., nastąpiłoby, zgodnie z przepisami dotychczasowymi, wcześniej, przedawnienie następuje z upływem tego wcześniejszego terminu.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27.01.2015r. w sprawie II FSK 303/12 [Lex nr 1769575] - z uwagi na przepisy intertemporalne, zawarte w art. 27 ust. 1 i 2 ustawy deregulacyjnej z 16 września 2011r. o redukcji niektórych obowiązków obywateli i przedsiębiorców (Dz. U z 2011r. nr 232 poz. 1378), w przedmiotowej sprawie, brak podstaw do zastosowania pięcioletniego terminu przedawnienia należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, liczonego od dnia, w którym stały się wymagalne. Na mocy art. 11 pkt 1 lit. A cyt. ustawy deregulacyjnej, art. 24 otrzymał, od dnia 1 stycznia 2012r. brzmienie, zgodnie z którym termin przedawnienia został, przed ustawodawcą ponownie skrócony do pięciu lat, licząc od dnia, w którym należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne stały się wymagalne. Ponieważ bieg przedawnienia n – spornych należności – rozpoczął się po przed dniem 1 stycznia 2012r., Sąd uznał, że ma zastosowanie art. 27 cyt. ustawy deregulacyjnej. Zgodnie z art. 1 tej ustawy, do przedawnienia należności, o których mowa w art. 24 ust 4 ustawy systemowej, którego bieg rozpoczął się przed dniem 1 stycznia 2012r., stosuje się przepisy w brzmieniu, nadanym tą ustawą, z tym, że bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia 1 stycznia 2012r, zatem - do należności składkowych, nieprzedawnionych do dnia 1 stycznia 2012r. ma zastosowanie 5 letni termin przedawnienia, ale liczy się od nie od daty wymagalności, ale od dnia 1 stycznia 2012r. – jak stanowi art. 24 ust. 4 ustawy systemowej.

Z tych wszystkich względów, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 477¹⁴ §1 k.p.c., orzekł jak w wyroku.

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi odwołującego