

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23 września 2014 r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. na podstawie art.83 ust.1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1442 ze zm.) oraz art.108§1 i art.116 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz.749 ze zm.) stwierdził, że

1. M. M., jako prezes zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) z siedzibą w Ł., odpowiada całym swoim majątkiem za zobowiązania spółki z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od grudnia 2008 r. do sierpnia 2009 r., w którym pełnił funkcję członka zarządu spółki w łącznej wysokości 44.768,48 zł w tym na:

- Fundusz Ubezpieczeń Społecznych za okres od grudnia 2008 r. do sierpnia 2009 r. - 32971,66 zł (należność główna w wysokości 20.281,26 zł, odsetki liczone na dzień 23 września 2014 r. w wysokości 12.620 zł, koszty upomnienia w kwocie 70,40 zł),
- ubezpieczenie zdrowotne za okres od grudnia 2008 r. do sierpnia 2009 r. – 8.899,26 zł (należność główna w wysokości 5.443,86 zł, odsetki liczone na dzień 23 września 2014 r. w wysokości 3.385 zł, koszty upomnienia w kwocie 70,40 zł),
- Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od grudnia 2008 r. do sierpnia 2009 r. – 2.897,56 zł (należność główna w wysokości 1.742,16 zł, odsetki liczone na dzień 23 września 2014 r. w wysokości 1.085 zł, koszty upomnienia w kwocie 70,40 zł);

2. A. B., jako prezes zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) z siedzibą w Ł., odpowiada całym swoim majątkiem za zobowiązania spółki z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od września 2009 r. do lutego 2010 r., w którym pełnił funkcję członka zarządu spółki w łącznej wysokości 29.452,59 zł w tym na:

- Fundusz Ubezpieczeń Społecznych za okres od września 2009 r. do lutego 2010 r. – 21.718,43 zł (należność główna w wysokości 13.854,63 zł, odsetki liczone na dzień 23 września 2014 r. w wysokości 7.811 zł, koszty upomnienia w kwocie 52,80 zł).
- ubezpieczenie zdrowotne za okres od września 2009 r. do lutego 2010 r. – 5.817,37 zł (należność główna w wysokości 3.685,57 zł, odsetki liczone na dzień 23 września 2014 r. w wysokości 2.079 zł, koszty upomnienia w kwocie 52,80 zł).
- Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od września 2009 r. do lutego 2010 r. – 1.916,79 zł (należność główna w wysokości 1.191,99 zł, odsetki liczone na dzień 23 września 2014 r. w wysokości 672 zł, koszty upomnienia w kwocie 52,80 zł).

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. prowadziła działalność gospodarczą na podstawie wpisu do KRS Nr (...) z dnia 19 lutego 2008 r., a jej pierwszym prezesem zarządu spółki był M. M., który swoją funkcję pełnił nieprzerwanie do 22 września 2009 r. A. B. pełnił funkcję prezesa zarządu spółki w okresie od dnia 22 września 2009 r. do dnia zaprzestania działalności. Zakład Ubezpieczeń Społecznych podkreślił, że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł., jako płatnik składek miała ustawowy obowiązek opłacania w ustalonych terminach składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. W celu wyegzekwowania należności Dyrektor I Oddziału ZUS w Ł. wdrożył wobec spółki postępowanie egzekucyjne skierowane do rachunku

bankowego prowadzonego przez (...) Bank S.A. co skutkowało częściową realizacją zajęć. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 24 maja 2012 r. w związku ze zbiegiem egzekucji, organem wyznaczonym do łącznego prowadzenia postępowania egzekucyjnego został Naczelnik II Urzędu Skarbowego Ł.. Ww. organ egzekucyjny postanowieniem z dnia 5 listopada 2013 r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na rzecz Zakładu z uwagi na jego bezskuteczność. Zakład Ubezpieczeń Społecznych wskazał, że zgodnie z art.116 Ordynacji podatkowej ma prawo, jako wierzyciel, dochodzić należności od członków zarządu spółki, gdyż w wymaganym terminie nie zostały podjęte żadne czynności, które z mocy prawa skutkowałyby uwolnieniem od odpowiedzialności.

W dniu 5 listopada 2014 r. M. M. zaskarżył ww. decyzję w zakresie punktu 1 wskazując, że nałożenie na niego obowiązku zapłaty kwoty 44.768,48 zł jest nieuzasadnione. M. M. wskazał, że zaprzestał pełnić funkcję w organie spółki w dniu 2 września 2009 r. oraz że nie miał wiedzy na temat powodów zaprzestania regulowania zobowiązań spółki wobec ZUS. Skarżący podkreślił, że nie zachodzą w stosunku do niego okoliczności o jakich mowa w art.116 Ordynacji podatkowej oraz że w chwili złożenia rezygnacji z pełnionej funkcji, spółka prowadziła normalną działalność gospodarczą. Zdaniem skarżącego, spółka pomimo okresów spiętrzenia płatności, regulowała swoje zobowiązania i tym samym nie było przesłanek do składania wniosków o układ z wierzycielami, czy też o upadłość. W ocenie M. M., przekazał on spółkę w dobrej kondycji i spółka posiadała wówczas środki na pokrycie swoich zobowiązań. Skarżący zaznaczył, że przez cały okres od opuszczenia spółki, nie był informowany o jej problemach. M. M. podniósł zarzut przedawnienia roszczenia, gdyż termin wymagalności najpóźniejszej zaległej składki za sierpień 2009 r. upłynął w dniu 15 września 2014 r., zaś organ wydał zaskarżoną decyzję w dniu 23 września 2014 r. i doręczył ją w dniu 8 października 2014 r.

W odpowiedzi na odwołanie pełnomocnik organu rentowego wniósł o jego oddalenie.

Zainteresowani A. B. i (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. nie zajęli stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. została zawiązana na podstawie umowy z dnia 11 stycznia 2008 r. i w dniu 19 lutego 2008 r. została wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS (...).

(odpis z KRS k.15 – 18)

Zgodnie z umową spółki z dnia 11 stycznia 2008 r., M. M. został powołany na stanowisko prezesa zarządu ww. spółki i funkcję tę pełnił do dnia 22 września 2009 r.

(dokumentacja k.7 - 19 akt ZUS)

Na dzień wydania zaskarżonej decyzji zadłużenie (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością za okres od grudnia 2008 r. do sierpnia 2009 r. wyniosło:

- z tytułu składek na FUS – należność główna – 20.281,26 zł, odsetki – 12.620 zł, koszty upomnienia – 70,40 zł;
- z tytułu składek na FUZ – należność główna – 5.443,86 zł, odsetki – 3.385 zł, koszty upomnienia – 70,40 zł;
- z tytułu składek na FP i FGŚP – należność główna – 1.742,16 zł, odsetki – 1.085 zł, koszty upomnienia – 70,40 zł.

(stan należności płatnika k.81 - 83 akt ZUS)

W zakresie prowadzonej działalności gospodarczej spółka (...) zajmowała się handlem produktami spożywczymi. Spółka znajdowała się w dobrej kondycji, gdyż oferowała dużą ilość produktów. Spółka regulowała swoje zobowiązania wobec kontrahentów w terminie. Spółka rozliczała się ze swoimi kontrahentami także w formie bezgotówkowej tj. poprzez wymianę barterową.

(zeznania świadków P. K. min.00:04:51 – 00:09:21 protokołu rozprawy z dnia 13 stycznia 2016 r , płyta CD k.85, P. M. min.00:03:08 – 00:07:01 protokołu rozprawy z dnia 23 marca 2016 r. , płyta CD k.98/

Aktywa trwale spółki (...) na dzień 31 grudnia 2008 r. oraz 31 marca 2009 r. wynosiły 0,00 zł. Aktywa obrotowe spółki na dzień 31 grudnia 2008 r. wynosiły 380.911,97 zł, a na dzień 31 marca 2009 r. wynosiły 582.012,07 zł.

Pasywa spółki przedstawiały się następująco:

Kapitał (fundusz) własny na dzień 31 grudnia 2008 r. wynosił 56.644,69 zł (zysk 6.644,69 zł), a na dzień 31 marca 2009 r. wynosił - 42.048,33 zł (strata 92.048,33 zł).

Zobowiązania krótkoterminowe na dzień 31 grudnia 2008 r. wyniosły 324.267,28 zł, a na dzień 31 marca 2009 r. wyniosły 624.060,40 zł

Wskaźnik płynności bieżącej spółki za 2008 r. wyniósł 1,18, a za I kwartał 2009 wyniósł 0,94 (wskaźnik ten informuje, w jakim stopniu spółka jest zdolna do uregulowania swoich bieżących zobowiązań aktywami obrotowymi i jego wartość powinna się mieścić w przedziale 1,5 – 2,0. Jest to wartość wzorcowa. Niższe wartości oznaczają, że spółka ma lub w najbliższej przyszłości będzie miała problemy z uregulowaniem płatności w terminie). Spółka miała problemy z regulowaniem swoich zobowiązań finansowych.

Wskaźnik szybkiej płynności spółki za 2008 r. wyniósł 0,69, a za I kwartał 2009 wyniósł 0,59 (wskaźnik ten jest uzupełnieniem wskaźnika płynności bieżącej. Zasady jego wyliczenia są identyczne jak przy wskaźniku płynności bieżącej. Jedynie aktywa obrotowe zostają pomniejszone o zapasy i krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe, które z powodu swojej stosunkowo małej płynności słabo zabezpieczają bieżące zobowiązania. Jako wartość wzorcową przyjmuje się wartość 1 lub więcej, która oznacza, że spółka jest w stanie pokryć swoje krótkoterminowe zobowiązania, płynnymi aktywami finansowymi.

Spółka miała problemy z regulowaniem swoich zobowiązań finansowych.

Wskaźnik płynności gotówkowej spółki za 2008 r. wyniósł 0,02, a za I kwartał 2009 wyniósł 0,16 (wskaźnik ten służy do określania wypłacalności spółki w bardzo krótkim okresie (bezwłocznie). Jest to iloraz środków pieniężnych i innych aktywów pieniężnych do zobowiązań bieżących. Za jego wartość wzorcową przyjmuje 0,2. Spółka nie była w stanie regulować swoich zobowiązań w krótkim okresie czasu, aczkolwiek wg stanu na I kwartał 2009 roku wskaźnik na poziomie 0,16 bliski był granicy wzorcowej tj. 0,2. Środki pieniężne w kasie i na rachunkach w wysokości 102.185,60 zł wskazują, iż spółka posiadała środki na regulowanie przynajmniej częściowo swoich zobowiązań.

Spółka nie posiadała majątku trwałego, jedynie majątek obrotowy. Wg stanu na 31 grudnia 2008 r. majątek spółki (tj. 380.911,97 zł) wystarczał na pokrycie zobowiązań Spółki (tj. 324.267,28 zł). Kwartał później tj. 31 marca 2009 r. kapitały spółki osiągają już wartości ujemne (- 42.048,23 zł), a majątek spółki (582.012,07zł) nie pokrywa jej zobowiązań (624.060,40 zł).

Niezaprzeczalnym jednak faktem nieuregulowanych zobowiązań są zobowiązania wobec ZUS. Ze spornej decyzji ZUS z dnia 23 września 2014 roku nr (...) wynika, iż spółka posiada najstarsze nieuregulowane zobowiązanie z grudnia 2008 roku z terminem płatności na 15 styczeń 2009 roku.

Majątek spółki wystarczyłby na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego. Wskazuje na to wysoka kwota środków pieniężnych w kasie i na rachunku bankowym tj. 102.185,60 zł. W okresie późniejszym ta kwota wzrosła do kwoty 251.011,92 zł wg stanu na dzień 30 września 2009 r. (protokół zawiera podpis M. M. ze wskazaniem daty 30 września 2009 r., zaś protokół wskazuje 30 września 2010 r. jako datę spisania protokołu) Zgodnie z tym protokołem, stan magazynu wyniósł 400 027,98 zł.

Spółka miała problemy z regulowaniem zobowiązań z uwagi na złożone zajęcia komornicze.

Sytuacja spółki na dzień 30 marca 2009 r. była zła, gdyż majątek spółki wynosił 582.000 zł, a zobowiązania wynosiły 624.000 zł.

Z informacji dodatkowej za 2008 r. wynika, że spółka już wówczas poniosła koszty egzekucyjne i zapłacone odsetki od zobowiązań budżetowych, co oznacza, że już w 2008 r. nie regulowała swoich wymagalnych zobowiązań.

Oprócz zobowiązań wobec ZUS spółka w KRS w dziale 4 rubryka 1 posiada zaległość podatkową (24 marca 2010 r. nr SM/395/10 wystawioną przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego Ł. w wysokości 82.090 zł. Najstarszym nieuregulowanym zobowiązaniem podatkowym jest zaległość za podatek dochodowy od osób fizycznych z terminem płatności przypadającym na 20 lutego 2009 r. To zobowiązanie jest jednak zobowiązaniem młodszym niż najstarsze zobowiązanie wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, a zobowiązania podatkowe spółki nie wpływają na datę powstania obowiązku złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości.

(opinia biegłego sądowego w zakresie rachunkowości M. K. k.103 – 109, min.00:01:36 – 00:11:55 protokołu rozprawy z dnia 19 września 2016 r., płyta CD k.134 oraz opinia uzupełniająca k.169 - 170)

Postanowieniem z dnia 5 listopada 2013 r. Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego Ł. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, stwierdzając bezskuteczność egzekucji.

(postanowienie k.22 – 24 akt ZUS)

Stan faktyczny w niniejszej sprawie został ustalony na podstawie ww. dowodów z dokumentów, których strony nie kwestionowały, a także w oparciu o opinię podstawową i opinie uzupełniające biegłego sądowego z dziedziny rachunkowości.

Podkreślić należy, że biegła sporządzając opinię podstawową oparła się na dostępnej dokumentacji finansowej spółki, a co więcej, w złożonych opiniach uzupełniających, odniosła się do złożonych przez skarżącego zastrzeżeń oraz do dokumentacji podatkowej dotyczącej zobowiązań spółki (...) wobec Drugiego Urzędu Skarbowego Ł.. W ocenie Sądu, opinie biegłej z dziedziny rachunkowości dają pełen obraz sytuacji finansowej spółki (...).

Z zeznań świadków P. K. i P. M. wynika, że spółka regulowała zobowiązania wobec kontrahentów, zdarzało się że rozliczała się barterowo. Okoliczności te nie mają jednak istotnego znaczenia dla oceny kondycji finansowej spółki, która wynika z dowodów z dokumentów. Świadkowie wskazywali, że pomiędzy ich firmami a spółką dochodziło do transakcji handlowych, to jednak sam fakt ich zawierania jest niewystarczający do stwierdzenia, że kondycja finansowa ww. spółki była dobra.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy jest nieuzasadnione.

Stosownie do treści art.31 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz.963 z późn. zm.) do należności z tytułu składek stosuje się odpowiednio m.in. art. 116 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

Zgodnie z treścią art.116 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji, spółki akcyjnej lub spółki akcyjnej w organizacji odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, a członek zarządu:

1) nie wykazał, że:

a) we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie zapobiegające ogłoszeniu upadłości (postępowanie układowe) albo

b) niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości lub niewszczęcie postępowania zapobiegającego ogłoszeniu upadłości (postępowania układowego) nastąpiło bez jego winy;

2) nie wskazuje mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

Odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu, oraz zaległości wymienione w art.52 powstałe w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu (art.116§2 Ordynacji podatkowej).

Z analizy treści przepisu art.116 Ordynacji podatkowej wynika, iż przesłankami odpowiedzialności członka zarządu za zaległości składkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jest ustalenie, że zaległości składkowe powstały w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu przez daną osobę, że egzekucja do majątku spółki okazała się bezskuteczna oraz że nie zaistniały żadne okoliczności zwalniające tej osoby od odpowiedzialności. Ciężar wykazania dwóch pierwszych przesłanek (pozytywnych) spoczywa na Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, natomiast ciężar dowodu przesłanki trzeciej - w zakresie istnienia okoliczności uwalniających od tej odpowiedzialności - spoczywa na odwołującym się.

W rozpoznawanej sprawie zaskarżoną decyzją z dnia 23 września 2014 r., Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że M. M. jako prezes zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) z siedzibą w Ł., odpowiada całym swoim majątkiem za zobowiązania spółki z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od grudnia 2008 r. do sierpnia 2009 r., w którym pełnił funkcję członka zarządu spółki w łącznej wysokości 44.768,48 zł.

Biorąc pod uwagę ustalony w sprawie stan faktyczny oraz przytoczone powyżej regulacje prawne, Sąd Okręgowy uznał, że nie zachodzą podstawy do zmiany zaskarżonej decyzji i uznania, że M. M. nie ponosi odpowiedzialności za zobowiązania z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenia zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od grudnia 2008 r. do sierpnia 2009 r., w łącznej kwocie 44.768,48 zł, z uwagi na spełnienie przesłanek z art.116§1 ww. ustawy Ordynacja podatkowa.

Pozytywnymi przesłankami obciążenia odpowiedzialnością członka zarządu są: nieskuteczna w całości lub w części egzekucja z majątku spółki, przy czym bezskuteczność musi odnosić się do całego majątku spółki, a nie do jego części i wykazanie, że zaległości dotyczą zobowiązań powstałych w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu. Okoliczności te zostały wykazane przez Zakład.

Negatywne przesłanki orzeczenia o odpowiedzialności członków zarządu, których zaistnienie wyklucza orzeczenie o ich odpowiedzialności jako osób trzecich to: wykazanie, że we właściwym czasie podmioty te zgłosiły wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie zapobiegające ogłoszeniu upadłości (postępowanie układowe) albo że niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości lub niewszczęcie postępowania zapobiegającego ogłoszeniu upadłości (postępowania układowego) nastąpiło bez ich winy; wykazanie przez podmioty mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości spółki w znacznej części.

Wskazać należy, że samego faktu istnienia zaległości w takim wymiarze, w jakim została ona określona w zaskarżonej decyzji M. M. nie kwestionował, podobnie nie kwestionował faktu wykonywania obowiązków członka zarządu spółki w okresie objętym zaskarżoną decyzją. Stanowisko zajęte przez skarżącego sprowadzało się natomiast do podważenia prawidłowości zastosowania przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych dyspozycji art.116 Ordynacji Podatkowej z uwagi na fakt, iż przekazał on spółkę w dobrej kondycji finansowej i spółka posiadała wówczas środki na pokrycie swoich zobowiązań.

Podkreślić należy, że organ rentowy wykazał ponad wszelką wątpliwość, że prowadzone wobec spółki (...) postępowanie egzekucyjne okazało się bezskuteczne. Postanowieniem z dnia 5 listopada 2013 r. Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego Ł. umorzył bowiem postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec spółki (...), stwierdzając bezskuteczność egzekucji.

W przedmiotowej sprawie nie ulegało wątpliwości, że M. M. nie złożył wniosku o ogłoszenie upadłości (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, czy też nie złożył wniosku o wszczęcie postępowania zapobiegającego ogłoszeniu upadłości (postępowanie układowe), ale co istotne, nie wykazał, że nie ponosi winy za niezgłoszenie tych wniosków. Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy wskazuje bowiem jednoznacznie, że w okresie, gdy M. M. pełnił funkcję członka zarządu spółki, jej kondycja finansowa była słaba i z całą pewnością miał on tego świadomość. Co więcej, spółka nie regulowała swoich wymagalnych zobowiązań wobec ZUS od grudnia 2008 r. i tym samym zachodziła podstawa do ogłoszenia jej upadłości. W toku postępowania wnioskodawca nie wykazał, iż nie ponosi winy w niezgłoszeniu wniosku o ogłoszenie upadłości.

Stosownie do obowiązującego wówczas art. 21 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. Nr 60, poz. 535 ze zm.), to na skarżącym spoczywał obowiązek zgłoszenia w sądzie, nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia, w którym wystąpiła podstawa do ogłoszenia upadłości, wniosku o ogłoszenie upadłości. M. M. nie wskazał ponadto mienia spółki, z którego egzekucja umożliwiłaby zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

Wobec zatem niewykazania przez skarżącego zaistnienia względem jego osoby którejkolwiek okoliczności egzoneracyjnej przewidzianej w art.116 Ordynacji Podatkowej, Sąd Okręgowy na podstawie art.477¹⁴ §1 k.p.c., oddalił odwołanie.

W odniesieniu do podnoszonego przez skarżącego zarzutu przedawnienia należności składkowych za uregulowanie których jest on odpowiedzialny, wskazać należy, że zarzut ten nie mógł zostać uwzględniony.

Wskazać należy, że zgodnie z art.24 ust.2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych za należności z tytułu składek rozumie się składki oraz odsetki za zwłokę, koszty egzekucyjne, koszty upomnienia oraz opłatę dodatkową. Stosownie zaś do treści ust. 4 należności z tytułu składek ulegają przedawnieniu po upływie 5 lat, licząc od dnia, w którym stały się wymagalne, z zastrzeżeniem ust. 5-6. Niemniej jednak w chwili, gdy stały się wymagalne roszczenia co do których skarżący podniósł zarzut przedawnienia, obowiązywał termin przedawnienia wynoszący 10 lat (brzmienie art.24 ust.4 w okresie od 1 stycznia 2003 r. do dnia 31 grudnia 2011 r.) i jedynie wykazanie upływu powyższego terminu mogłoby skutkować jego uwzględnieniem.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art.98 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności stron za wynik postępowania. Sąd zasądził od M. M. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. kwotę 2.400 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Sąd ustalił powyższą kwotę, stosownie do treści §21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 roku, poz.1804), w oparciu o §2 ust.1 i 2 w zw. z §6 punkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu z dnia 28 września 2002 r. (tekst jednolity Dz.U. 2013, poz.490, z późn. zm.).

(S.B.)

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy.

4 września 2017 r.