

# UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 3 grudnia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. odmówił S. Z. prawa do emerytury pomostowej ze względu na brak wykonywania przez wnioskodawcę po dniu 31 grudnia 2008 roku prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ustawy o emeryturach pomostowych oraz brak udowodnienia na dzień 1 stycznia 2009 roku co najmniej 15 lat pracy w tych warunkach. Organ rentowy wskazał, iż do pracy w szczególnych warunkach nie został uwzględniony okres zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) spółki z o.o. od 6 kwietnia 1977 roku do 30 kwietnia 1992 roku na stanowisku ładowacza, ponieważ pracodawca w świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach z dnia 11 lutego 2014 roku nie powołał się na przepisy zarządzenia resortowego. (...) przyjął za udokumentowany ogólny staż ubezpieczeniowy wnioskodawcy w wymiarze 35 lat, 3 miesiące i 21 dni, w tym 35 lat i 3 dni okresów składkowych i 3 miesiące i 18 dni okresów nieskładkowych. /decyzja – k 35-37 pliku akt ZUS zainicjowanego wnioskiem z dnia 4 listopada 2014 roku/

W dniu 19 grudnia 2014 roku S. Z. złożył odwołanie od powyższej decyzji wskazując, że ze świadectwa pracy w szczególnych warunkach z dnia 11 lutego 2014 roku wynika, że wnioskodawca pracował w szczególnych warunkach w okresie od 6 kwietnia 1977 roku do 30 kwietnia 1992 roku stale i w pełnym wymiarze czasu pracy przy wywozie nieczystości stałych i płynnych oraz prace na wysypiskach i wylewiskach nieczystości, a także prace przy przyzmach kompostowych z nieczystości miejskich będąc zatrudnionym na stanowisku ładowacza. Stanowisko to znajduje się w wykazie stanowisk wymienionych w załączniku nr 1do ustawy o emeryturach pomostowych w poz.38. /odwołanie – k. 2- 3/.

Odpowiadając na odwołanie pismem z dnia 23 stycznia 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o jego oddalenie wskazując, że wnioskodawca nie spełniła przesłanki wykonywania pracy w szczególnym charakterze po dniu 31 grudnia 2008 r. Organ rentowy nie uznał za pracę o szczególnym charakterze pracy wykonywanej przez skarżącego w Przedsiębiorstwie (...) spółce z o.o. na stanowisku ładowacza, ponieważ pracodawca w świadectwie wykonywania prac w szczególnych warunkach jako podstawę prawną wskazał rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. /odpowiedź na odwołanie k. 7 – 8/.

Na rozprawie w dniu 13 października 2015 roku S. Z. poparł wniesione przez siebie odwołanie, natomiast pełnomocnik organu rentowego wniósł o oddalenie odwołania.

/stanowisko wnioskodawcy i pełnomocnika ZUS: e-protokół z rozprawy z dn. 13.10.2015 r 00:00:12 – 00: 02:01 – płyta CD k. 35/

## **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

S. Z. urodził się w dniu (...). / niesporne/

W dniu 4 listopada 2014 roku złożył wniosek o emeryturę pomostową. /wniosek – k. 1-3 plik I akt ZUS/

Ogólny staż pracy wnioskodawcy wynosi 35 lat, 3 miesiące i 21 dni , w tym okresy składkowe 35 lat i 3 dni, a okresy nieskładkowe - 3 miesiące i 18 dni. /niesporne/

W okresie od dnia 6 kwietnia 1977 roku do dnia 30 czerwca 2007 roku wnioskodawca był pracownikiem Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K., zatrudnionym w pełnym wymiarze czasu pracy, do 30 kwietnia 1992 roku na stanowisku ładowacza, a później portiera. /niesporne/

W okresie zatrudnienia w tym przedsiębiorstwie na stanowisku ładowacza ubezpieczony stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace przy wywozie nieczystości stałych i płynnych oraz prace na wysypiskach i wylewiskach nieczystości a także prace przy przyzmach kompostowych z nieczystości miejskich.

Zajmował się wówczas ładowaniem śmieci z pojemników (metrowej wysokości okrągłych puszek) na przyczepę albo bezpośrednio łopata zę śmietnika na przyczepę. Puszka ważyła od 80 kg do 150 kg. Przyczepa była na wysokości 1,5 metra. Gdy wnioskodawca ładował nieczystości łopata bezpośrednio na przyczepę, to musiał podnosić ją na tę wysokość. Sama łopata ważyła około 4 kg. Żeby wyładować pojemnik na przyczepę trzeba było się pochylić i przewrócić go we dwie osoby na wysokości 1,5 metra. Dziennie załadowywał około 12 metrów sześciennych. Czasem musiał pójść po śmieci jakieś 20-30 metrów na podwórze danego budynku, z którego śmieci były zabierane. Zdarzało się też, że trzeba było coś przynieść ręcznie, bo leżało poza pojemnikiem.

W okresie zatrudnienia na stanowisku ładowacza wnioskodawca oczyszczał także doły kloaczne. To zdarzało się raz na miesiąc albo raz na 3 miesiące. Jak był duży dół, to trwało to 4 godziny. Musiał wejść do tego dołu po wybraniu płynu, po czym łopata W. 5-6 kg albo widłami wybierał gęste nieczystości i substancje stałe z tego dołu. Wyrzucał je z dołu na ziemię i z ziemi łopata wrzucał na naczepę. Doły kloaczne opróżniał w pozycji pochylonej. Dół miał wysokość 1,2 metra, 1,3 metra czasem 1 metr. Do dołu kloaczego wchodziło się przez właz, a następnie przez ten właz opróżniało się dół.

S. Z. jeździł też czasami końmi jak była potrzeba. Wówczas rozładowywał nieczystości ręcznie. Ściągał te nieczystości hakiem z rolwagi.

W godzinach pracy w ciągu tygodnia wnioskodawca zajmował się tylko nieczystościami. Nie był oddelegowywany do innych prac.

/zeznania świadka J. C. e- protokół rozprawy z dnia 13 października 2015 roku - 00:09:58 – 00:16:56 – płyta CD – k.35, zeznania świadka W. S. e- protokół rozprawy z dnia 13 października 2015 roku - 00:16:57 – 00:21:38 – płyta CD – k.35, zeznania świadka T. K. e- protokół rozprawy z dnia 26 lipca 2016 roku 00:05:23 – 00:19:18 – płyta CD – k. 82, przesłuchanie wnioskodawcy e- protokół rozprawy z dnia 26 lipca 2016 roku 00:21:49 – 00:31:19 – płyta CD – k. 82/

Wcześniej /zeznania świadka W. S. e- protokół rozprawy z dnia 13 października 2015 r 00 :16:57 – 00:21:39 – płyta CD – k. 35, zeznania świadka T. K. 00 :05:23 – 00:19:19 – płyta CD – k.82/.

W dniu 11 maja 2016 roku Przedsiębiorstwo (...) spółka z o.o. z siedzibą w K. wystawiła wnioskodawcy zaświadczenie, w którym potwierdziła, że w okresie od 6 kwietnia 1977 roku do 30 kwietnia 1992 roku wnioskodawca stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace przy wywozie nieczystości stałych i płynnych oraz prace na wysypiskach i wylewiskach nieczystości a także prace przy przyzmach kompostowych z nieczystości miejskich wymienione w pkt 38 załącznika nr 1 do ustawy o emeryturach pomostowych z dnia 19 grudnia 2008 roku. /zaświadczenie – k. 77/.

Decyzją z dnia 14 stycznia 2015 r organ rentowy uchylił zaskarżoną decyzję z dnia 3 grudnia 2014 poprzez uwzględnienie do okresu prac w szczególnych warunkach spornego okresu zatrudnienia od 6 kwietnia 1977 r do 30 kwietnia 1992 r w wymiarze 15 lat 25 dni. /decyzja – plik I akt ZUS/.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zgromadzonych dowodów zarówno w postaci dokumentów, w tym przede wszystkim na podstawie zaświadczenia z dnia 11 maja 2016 roku (k 77), jak i osobowych źródeł dowodowych w postaci zeznań świadków J. C., W. W. i T. K., korespondujących z przesłuchaniem wnioskodawcy. Sąd dał wiarę tym dowodom, nie znajdując żadnych podstaw by kwestionować ich zgodność z rzeczywistym stanem rzeczy.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie jest zasadne.

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (t. j. -Dz. U. z 2015 r., poz. 965), prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;

- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art.11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5) przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6) po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3;
- 7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Prace w szczególnych warunkach to w myśl art.3 ust.1 ustawy o emeryturach pomostowych prace związane z czynnikami ryzyka, które z wiekiem mogą z dużym prawdopodobieństwem spowodować trwałe uszkodzenie zdrowia, wykonywane w szczególnych warunkach środowiska pracy, determinowanych siłami natury lub procesami technologicznymi, które mimo zastosowania środków profilaktyki technicznej, organizacyjnej i medycznej stawiają przed pracownikami wymagania przekraczające poziom ich możliwości, ograniczony w wyniku procesu starzenia się jeszcze przed osiągnięciem wieku emerytalnego, w stopniu utrudniającym ich pracę na dotychczasowym stanowisku; wykaz prac w szczególnych warunkach określa załącznik nr 1 do ustawy.

Z kolei prace o szczególnym charakterze to w myśl art.3 ust.3 cytowanej ustawy prace wymagające szczególnej odpowiedzialności oraz szczególnej sprawności psychofizycznej, których możliwość należytego wykonywania w sposób niezagrażający bezpieczeństwu publicznemu, w tym zdrowiu lub życiu innych osób, zmniejsza się przed osiągnięciem wieku emerytalnego na skutek pogorszenia sprawności psychofizycznej, związanego z procesem starzenia się; wykaz prac o szczególnym charakterze określa załącznik nr 2 do ustawy.

Z kolei art.49 powoływanej ustawy zawarty w rozdziale 9 zatytułowanym „Przepisy przejściowe, dostosowawcze i końcowe” przewiduje, że prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która:

- 1) po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 2) spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12;
- 3) w dniu wejścia w życie ustawy (to jest w dniu 1 stycznia 2009 r.) miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

Zgodnie z treścią art. 51 ustawy pomostowej płatnik składek zobowiązany jest do wystawienia zaświadczenia o wykonywaniu prac w szczególnych warunkach szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1, 3, za okresy przypadające przed dniem 1 stycznia 2009 r.

Ustalenia Sądu dokonane w przedmiotowej sprawie bezspornie wykazały, że podczas zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) spółce z o.o. z siedzibą w K. - od dnia 6 kwietnia 1977 roku do 30 kwietnia 1992 roku wnioskodawca – jako ładowacz - stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace przy wywozie nieczystości stałych i płynnych oraz prace na wysypiskach i wylewiskach nieczystości a także prace przy przyzmaczkach kompostowych z nieczystości miejskich wymienione.

Prace te zostały wymienione w pkt 38 załącznika nr 1 do cytowanej ustawy o emeryturach pomostowych, a zatem należy je zakwalifikować do prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych.

W świetle tak poczynionych ustaleń Sąd Okręgowy uznał, że wnioskodawca, urodzony (...), posiadający ponad 35 – letni okres składkowy i nieskładkowy, zatrudniony do dnia 1 listopada 2014 roku, przed dniem 1 stycznia 2009 r. wykonywał przez ponad 15 lat prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych.

Spełnił tym samym warunki do przyznania emerytury pomostowej na podstawie przepisu art.49 ustawy o emeryturach pomostowych.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał wnioskodawcy prawo do emerytury pomostowej.

Prawo to Sąd przyznał od 2 listopada 2014 roku, to jest od dnia następującego po rozwiązaniu umowy o pracę (art.15 cytowanej ustawy).

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art.98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. § 12 ust. 2 w zw. z § 19 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, powiększone o stawkę podatku VAT (23%), co dało kwotę 73,80 złotych (60 zł + 23% = 73,80 zł).

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.