

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 17 grudnia 2014 roku numer (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że M. P. (1) jako pracownik u płatnika składek (...) spółka jawna nie podlega jako obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu od kwietnia 2014 roku.

Decyzja została wydana na podstawie art.83 ust.1, art.38 ust.1, art.6 ust.1 punkt 1, art.11 ust.1, art.12 ust.1, art.13 punkt 1 ustawy z dnia 3 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 roku, poz.1440 ze zm.).

W uzasadnieniu decyzji Zakład wskazał, że umowa o pracę została zawarta dla pozor. Na pozorność umowy wskazuje zawarcie umowy w krótkim okresie przed powstaniem niezdolności do pracy, ustalenie wynagrodzenia, które przewyższało wynagrodzenie innych pracowników i niezatrudnienie innego pracownika w okresie nieobecności ubezpieczonej. N. pracownika świadczy w ocenie organu o braku faktycznej potrzeby utworzenia stanowiska pracy. Nadto ubezpieczona przed podjęciem pracy nie miała innego tytułu do ubezpieczenia społecznego.

W toku postępowania nie zostały przedłożone żadne dokumenty, które wskazywałyby na wykonywanie przez ubezpieczoną pracy.

W złożonym odwołaniu ubezpieczona M. P. (1) wskazała, iż nie miała żadnej możliwości ustosunkowania się do dowodów zgłoszonych w toku postępowania przed organem rentowym, bowiem nie została powiadomiona o toczącym się postępowaniu.

Wyjaśniła, iż ukończyła studia wyższe na kierunku zarządzanie i marketing, miała zatem stosowne doświadczenie do wykonywania powierzonych jej zadań. Znalazła pracę w spółce (...). W okresie zatrudnienia była wdrażana do pracy przez A. S..

Nadto podała, iż nie miała obowiązku informowania pracodawcy o tym, że jest w ciąży.

Wniosła o ustalenie, że podlega ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia w spółce (...).

W odpowiedzi na odwołanie pełnomocnik organu rentowego wniósł o jego oddalenie.

Zainteresowana przyłączył się do stanowiska ubezpieczonej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczona M. P. (1) ma wykształcenie wyższe, ukończyła w 2004 roku Wyższą Szkołę (...) w Ł. na kierunku zarządzanie i marketing. (kserokopia dyplomu – k.5)

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. (powstała w wyniku przekształcenia (...) spółka jawna w Ł.) zajmuje się głównie wynajmem i zarządzaniem nieruchomościami, prowadzeniem hoteli i miejsc krótkiego zakwaterowania. (odpis z KRS – k.37, k.84)

W związku z rozwojem spółki w 2013 roku, planowano zatrudnić pracownika, którego zadaniem byłyby kontakty z urzędami, Biurem (...) w Ł. oraz zarządzanie obiektem. Zatrudniony pracownik miałby zająć się organizacją konferencji, wysyłaniem ofert, materiałów reklamowych, miałby przejąć część obowiązków A. S. – zatrudnionej na stanowisku menadżera. Spółka poszukiwała pracownika m.in. przez portal gumtree.pl. (...) rozmowy dotyczące zatrudnienia prowadziła A. S., a w drugim etapie R. S.. Ze złożonych ofert została wybrana oferta ubezpieczonej. Pracodawca oceniał komunikatywność, otwartość a dodatkowym atutem ubezpieczonej było prowadzenie przez nią

działalności gospodarczej. (zeznania R. S. min. od 00:23:01-00:37:55 protokół z 15.10.2015 r. w zw. z min.00:33:31 protokół z 22.06.2016 r., zeznania świadka A. S. min.00:54:14 protokół z 21.10.2015 r.)

W dniu 31 marca 2014 roku ubezpieczona zawarła z zainteresowaną spółką umowę o pracę na czas określony do dnia 31 marca 2016 roku. Ubezpieczona została zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku specjalisty do spraw marketingu za wynagrodzeniem 2.768 zł miesięcznie. Ubezpieczonej przysługiwał ekwiwalent za środki czystości i odzież w wysokości 50 zł miesięcznie. (umowa o pracę, akta osobowe – k.83)

Ubezpieczona odpowiadała za oferty handlowo – marketingowe dla kontrahentów, przygotowanie ulotek firmowych oraz spotów reklamowych, uatrakcyjnienie oferty obiektu oraz pozyskiwanie nowych klientów. Ubezpieczona miała planować, koordynować oraz nadzorować działania dotyczące sprzedaży i marketingu prowadzone przez przedsiębiorstwo lub organizację świadczącą usługi w tym zakresie na rzecz innych przedsiębiorstw i organizacji. Ubezpieczona podlegała menadżerowi A. S.. (zakres obowiązków, akta osobowe – k.83)

W dniu 19 marca 2014 roku ubezpieczona otrzymała zaświadczenie o braku przeciwwskazań do pracy na stanowisku specjalisty do spraw marketingu. (zaświadczenie, akta osobowe – k.83)

1 kwietnia 2014 roku ubezpieczona odbyła szkolenie ogólne bhp, a 2 kwietnia 2014 roku szkolenie bhp stanowiskowe. (karta szkolenia, akta osobowe – k.83)

Ubezpieczona pracowała od godziny 8:00 do godziny 16:00. Ubezpieczona podpisywała listę obecności. Do pracy przychodziła codziennie. (zeznania ubezpieczonej min.00:08:50 protokół z 21.10.2015 r. w zw. z min.00:12:18 protokół z 22.06.2016 r., zeznania świadka S. S. min.00:48:00 protokół z 21.10.2015 r., ewidencja czasu pracy, akta osobowe - k.83)

Ubezpieczona potwierdzała otrzymanie wynagrodzenia w gotówce, podpisując listę płac, jak pozostali pracownicy. (listy płac – k.35-39 akt ZUS)

A. S. była przełożoną ubezpieczonej, kontrolowała i weryfikowała jej pracę, wdrażała ubezpieczoną pracy. (zeznania świadka A. S. 00:54:12 protokół z 21.10.2015 r., zeznania ubezpieczonej min.00:12:18 protokół z 22.06.2016 r.)

Ubezpieczona pracowała przy stole w sali konferencyjnej. W pracy korzystała z komputera, przygotowywała oferty, ulotki reklamowe, brała udział w spotkaniach A. S. z klientami, poznawała apartamenty, pracę recepcji, brała udział w przygotowaniu sali konferencyjnej. (zeznania świadków: S. S. min.00:48:00 protokół z 21.10.2015 r., A. S. min.00:54:12 protokół z 21.10.2015 r., zeznania ubezpieczonej min.00:08:50 protokół z 21.10.2015 r. w zw. z min.00:12:18 protokół z 22.06.2016 r., zeznania R. S. min. od 00:37:55-00:46:42 protokół z 21.10.2015 r. w zw. z min.00:33:31 protokół z 22.06.2016 r.)

Ubezpieczona przygotowywała projekty ofert wynajmu pokoi, lokali, które przedstawiała A. S.. A. S. zgłaszała uwagi do zaproponowanych ofert. Oferty były skierowane i do osób prywatnych i do firm. Ubezpieczona odpowiadała również na zapytania o ofertę. A. S. akceptowała te projekty i je wysyłała klientom korzystając z własnego maila. (zeznania świadka A. S. min.00:54:12 protokół z 21.10.2015 r., zeznania ubezpieczonej min.00:12:18 protokół z 22.06.2016 r., zeznania R. S. min.00:33:31 protokół z 22.06.2016 r.)

Ubezpieczona zaproponowała zorganizowanie warsztatów dla dzieci, które obecnie spółka prowadzi. (zeznania ubezpieczonej min.00:08:50 protokół z 21.10.2015 r. w zw. z min.00:12:18 protokół z 22.06.2016 r., zeznania R. S. min. od 00:37:55-00:46:42 protokół z 21.10.2015 r. w zw. z min.00:33:31 protokół z 22.06.2016 r., zeznania świadka A. S. min. 00:54:12 protokół z 21.10.2015 r.)

W kwietniu i w maju 2014 roku zainteresowany zatrudnił 7 pracowników. Wynagrodzenia pracowników wynosiły od 3.500 zł do 1.680 zł. (listy płac – k.35-39 akt ZUS)

W 2013 i 2014 roku osiągała dochód na poziomie odpowiednio 477.076,79 zł i 403.677,04 zł. (oświadczenie R. S. min.00:00:57 protokół rozprawy z 22.06.2016 r.)

Ubezpieczona wiedziała, że jest w ciąży od połowy lutego 2014 roku. (zeznania ubezpieczonej min.00:08:50 protokół z 21.10.2015 r. w zw. z min.00:12:18 protokół z 22.06.2016 r.)

Od 20 maja 2014 roku ubezpieczona była niezdolna do pracy w okresie ciąży. Niezdolność ta trwała do dnia porodu, od dnia 19 września 2014 roku. (zaświadczenia lekarskie, odpis skrócony aktu urodzenia, akta osobowe - k.83)

Za okres od 20 maja do 22 czerwca 2014 roku płatnik wypłacił ubezpieczonej wynagrodzenie za czas choroby. (zaświadczenie, karta zasiłkowa akta osobowe – k.83)

Zainteresowany udzielił ubezpieczonej urlopu macierzyńskiego, dodatkowego urlopu macierzyńskiego oraz urlopu rodzicielskiego w okresie od 19 września 2014 roku do dnia 17 września 2015 roku. (zaświadczenie, akta osobowe – k.83)

W dniu 15 września 2015 roku ubezpieczona złożyła wniosek o urlop wypoczynkowy, który został jej udzielony w wymiarze 35 dni - od 18 września do 5 listopada 2015 roku. Ubezpieczona otrzymała wynagrodzenie za okres urlopu. (wniosek, akta osobowe – k.83, zeznania R. S. min.00:33:31 protokół z 22.06.2016 r.)

Po zakończeniu urlopu wypoczynkowego strony rozwiązały umowę o pracę za porozumieniem stron. (świadcstwo pracy – k.91)

W okresie niezdolności do pracy ubezpieczonej spółka nie zatrudniła nowego pracownika na jej miejsce na podstawie umowy o pracę. Początkowo jej obowiązki wykonywała recepcjonistka i A. S.. Następnie spółka podjęła współpracę z osobą, która miała działalność gospodarczą. (zeznania R. S. min. od 00:23:01-00:37:55 protokół z 15.10.2015 r. w zw. z min.00:33:31 protokół z 22.06.2016 r., zeznania świadka A. S. min.00:54:14-01:03:36 protokół z 21.10.2015 r.)

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie dowodów z dokumentów w postaci umowy o pracę, zakresu obowiązków, zaświadczeń lekarskich, karty szkolenia bhp, ewidencji czasu pracy, list płac i list obecności, wniosku o urlop, świadectwa pracy. Dokumenty nie były kwestionowane przez strony postępowania ani pod względem autentyczności ani treści merytorycznej.

Zeznania świadków A. S. i S. S. oraz zeznania ubezpieczonej i R. S. są jasne, logiczne i spójne.

Z zeznań świadka S. S. wynika, iż ubezpieczona przychodziła codziennie do pracy, że świadek pokazywała jej apartamenty, zapoznawała z pracą na recepcji. Ubezpieczona i świadek wspólnie przygotowywały salę konferencyjną. Zeznania te są zgodne z zeznaniami ubezpieczonej oraz A. S. co do zakresu prac ubezpieczonej. Dodatkowo wiarygodność zeznań świadka wzmacnia fakt, że nie jest już pracownikiem spółki i nie ma żadnego interesu, aby zeznawać na korzyść którejkolwiek ze stron.

Również świadek A. S. – przełożona ubezpieczonej, wymieniła prace jakie wykonywała ubezpieczona. Z zeznań świadka wynika, iż wszystkie prace były przez nią kontrolowane, sprawdzane, bowiem ubezpieczona wdrażała się do wykonywania zadań.

Spójne są również zeznania świadka A. S., ubezpieczonej i R. S. w części dotyczącej oferty pracy i zatrudnienia ubezpieczonej. Z zeznań tych wynika, że spółka zamieściła ofertę pracy na portalu gumtree.pl. (...) odpowiedziała na ofertę i po rozmowach wstępnych została zatrudniona.

W ocenie Sądu spójność zeznań świadków, ubezpieczonej i R. S. we wszystkich aspektach (okoliczności związanych z zatrudnieniem, miejscem wykonywania pracy, zakresem obowiązków i podległością służbową oraz zakończeniem stosunku pracy) daje podstawy do uznania tych dowodów za wiarygodne.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art.6 ust.1 punkt 1, art.8 ust.1 i art.11 ust.1 i art.12 ust.1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz.963) pracownicy, to jest osoby pozostające w stosunku pracy, podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym.

Definicja pracownika na gruncie prawa ubezpieczeń społecznych została zawarta w przepisie art.8 ust.1 ww. ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, który stanowi, iż za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy. Pojęcie stosunku pracy o jakim mowa w art.8 ust.1 ww. ustawy jest równoznaczne z pojęciem stosunku pracy definiowanym przez art. 22 k.p. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 lipca 2005 roku, I UK 296/04, OSNP 2006/9-10/157).

Stosownie do treści art.22§1 k.p. przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.

Stosunek pracy posiada szczególne cechy, które pozwalają na jego odróżnienie od innych stosunków prawnych do niego zbliżonych.

Stosunek pracy wyróżnia się:

- 1) koniecznością osobistego wykonania pracy,
- 2) podporządkowaniem pracownika pracodawcy,
- 3) wykonywaniem pracy na rzecz pracodawcy
- 4) i na jego ryzyko,
- 5) a ponadto odpłatnością pracy.

Nawiązanie stosunku pracy skutkuje równoległym powstaniem stosunku ubezpieczenia. Obydwa te stosunki, jakkolwiek mają inne cele, to wzajemnie się uzupełniają i zabezpieczają pracownika materialnie - pierwszy na co dzień, drugi na wypadek zdarzeń losowych. Stosunek ubezpieczenia społecznego pracowniczego jest konsekwencją stosunku pracy i jako taki ma charakter wtórny. Ubezpieczenie społeczne nie może bowiem istnieć bez stosunku pracy. Uruchomienie stosunku ubezpieczeniowego może odnosić się wyłącznie do ważnego stosunku pracy, a więc takiego, który stanowi wyraz woli obu stron realizowania celów, którym umowa ma służyć. Jeżeli stosunek pracy nie powstał bądź też nie jest realizowany, wówczas nie powstaje stosunek ubezpieczeniowy, nawet jeśli jest odprowadzana składka na ubezpieczenie społeczne (wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 17 stycznia 2006 roku III AUa 433/2005, Legalis nr 88987).

Sąd podziela pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 stycznia 2005 roku (II UK 141/04, OSNP 2005/15/235), w którym stwierdzono, iż stronom umowy o pracę, na podstawie której rzeczywiście były wykonywane obowiązki i prawa płynące z tej umowy, nie można przypisać działania w celu obejścia ustawy (art.58§1 k.c. w zw. z art.300 k.p.). Ocena taka nie odnosi się jednak do sytuacji gdy podejmowane czynności w ramach zawartej umowy o pracę nie mają na celu rzeczywistej realizacji tej umowy, a jedynie uwiarygodnienie jej świadczenia – innymi słowy są czynnościami pozornymi, fikcyjnymi - pracownik udaje, że wykonuje jakieś czynności jedynie po to, aby stworzyć dowody jej świadczenia. Nawiązanie umowy o pracę może bowiem wynikać z czynności faktycznych wyrażających się z jednej strony zobowiązaniem pracownika do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem, z drugiej zobowiązaniem pracodawcy do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem (art.22§1 k.p.).

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczona M. P. (2) faktycznie świadczył pracę na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł., czy też strony zawarły kwestionowaną umowę o pracę wyłącznie w celu wyłudzenia świadczeń z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a więc dla pozoru, ewentualnie czy czynność ta nie zmierzała do obejścia prawa i nie była sprzeczna z zasadami współzycia społecznego.

W ocenie Sądu analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że ubezpieczona wykonywała pracę na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. na podstawie umowy o pracę.

O wykonywaniu przez ubezpieczoną pracy na podstawie umowy o pracę świadczą następujące okoliczności:

- 1) ubezpieczona wykonywała w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę; ubezpieczona pracowała codziennie od godziny 8:00 do godziny 16:00, podpisywała listę obecności;
- 2) ubezpieczona wykonywała pracę osobiście,
- 3) zainteresowany określił zakres obowiązków ubezpieczonej, ubezpieczona odpowiadała na oferty handlowo-marketingowe, przygotowywała ulotki, oferty, brała udział w spotkaniach z klientami, przygotowywała salę konferencyjną, w ramach uatrakcyjnienia oferty spółki zaproponowała warsztaty plastyczne dla dzieci, które spółka również obecnie prowadzi; zakres prac ubezpieczonej odpowiadał zakresowi jej obowiązków,
- 4) za wykonaną pracę ubezpieczona otrzymała wynagrodzenie;
- 5) ubezpieczona podlegała A. S. – menadżerowi, która była upoważniona przez prezesa zarządu do kontrolowania pracy ubezpieczonej; A. S. weryfikowała jej pracę, zgłaszała uwagi do pracy, które ubezpieczona uwzględniała.

Okoliczność, że ubezpieczona nie sprzedała żadnej oferty wynajmu nie świadczy o tym, że nie wykonywała pracy faktycznie, bowiem umowa o pracę nie jest umową rezultatu. Ryzyko prowadzenia działalności nie obciąża pracownika, tylko pracodawcę.

O niewykonywaniu przez ubezpieczoną pracy nie świadczy również okoliczność, że w okresie nieobecności ubezpieczonej zainteresowana nie zatrudniła innego pracownika. Początkowo zadania ubezpieczonej zlecono pracownikowi recepcji i A. S., która je dotychczas wykonywała. Następnie spółka podjęła współpracę z osobą prowadzącą działalność gospodarczą.

Spółka miała również środki na zatrudnienie ubezpieczonej. W 2013 i 2014 roku osiągała dochód na poziomie odpowiednio 477.076,79 zł i 403.677,04 zł.

Wynagrodzenie ubezpieczonej nie należało do najwyższych w spółce.

Dodatkowo należy wskazać, iż po zakończeniu urlopu rodzicielskiego ubezpieczona wróciła do pracy, przebywała na urlopie wypoczynkowym, za który otrzymała wynagrodzenie.

W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy i jego ocena nie dają podstaw do przyjęcia, że strony zawarły umowę o pracę dla pozoru.

Zgodnie z art.83§1 k.c. w zw. z art.300 k.p. nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozoru. O braku pozorności umowy o pracę wnioskować należy z całokształtu okoliczności dotyczących momentu zawarcia umowy, jak i przez pryzmat zdarzeń późniejszych.

Z czynnością prawną pozorną mamy do czynienia wówczas, gdy występują, łącznie, następujące warunki: oświadczenie woli musi być złożone tylko dla pozoru, oświadczenie woli musi być złożone drugiej stronie, adresat oświadczenia woli musi zgadzać się na dokonanie czynności prawnej jedynie dla pozoru, czyli być aktywnym uczestnikiem stanu pozorności. Pierwsza i zasadnicza cecha czynności pozornej wyraża się brakiem zamiaru

wywołania skutków prawnych, jakie prawo łączy z tego typu i treścią złożonego oświadczenia. Jest to zatem z góry świadoma sprzeczność między oświadczonymi a prawdziwymi zamiarami stron, czyli upozorowanie stron na zewnątrz i wytworzenie przeświadczenia dla określonego kręgu (otoczenia), nie wyłączając organów władzy publicznej, że czynność o określonej treści została skutecznie dokonana. Jednakże zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, wyrażonym w wyroku z 14 marca 2001 roku (sygn. akt III UKN 258/00, OSNAP 2002/21/527), nie można przyjąć pozorności oświadczeń woli o zawarciu umowy o pracę, gdy pracownik podjął pracę i ją wykonywał, a pracodawca świadczenie to przyjmował. Nie wyklucza to rozważenia, czy w konkretnym przypadku zawarcie umowy zmierzało do obejścia prawa (art.58§1 k.c. w związku z art. 300 k.p.).

Ubezpieczona rzeczywiście wykonywała pracę na podstawie umowy o pracę, a zainteresowana pracą przyjmowała. Za wykonaną pracę otrzymała wynagrodzenie. Z żadnego z dowodów nie wynika, że zamiarem ubezpieczonej nie było świadczenie pracy, a jedynie uzyskanie świadczeń z ubezpieczenia społecznego z tytułu choroby i macierzyństwa.

Zawarcie przez ubezpieczoną umowy nie jest również sprzeczne z zasadami współzycia społecznego.

Ubezpieczona wyjaśniła, iż poszukiwała pracy, odpowiedziała na ofertę zainteresowanej spółki. Ubezpieczona podejmując pracę wiedziała, że jest w ciąży. Wprawdzie nie miała innego tytułu do ubezpieczenia, jednak okoliczność ta nie oznacza, iż zamiarem ubezpieczonej było jedynie uzyskanie świadczeń z ubezpieczenia społecznego z tytułu macierzyństwa. Ubezpieczona świadczyła pracę do dnia 20 maja 2014 roku, a następnie była niezdolna do pracy z powodu choroby, niezdolność ta trwała do dnia porodu. Okoliczność, że ubezpieczona podejmując pracę wiedziała, że jest w ciąży jest bez znaczenia dla niniejszego postępowania. Zawarcie umowy o pracę przez kobietę w ciąży nie stanowi obejścia prawa ani nie narusza zasad współzycia społecznego. Z ugruntowanego orzecznictwa Sądu Najwyższego wynika, iż skorzystanie z zasiłków z ubezpieczenia społecznego nie może być uznane za cel, którego osiągnięcie jest sprzeczne z prawem. W sytuacji, gdy wolą stron zawierających umowę było faktyczne nawiązanie stosunku pracy i doszło do świadczenia pracy za wynagrodzeniem, sama świadomość jednej ze stron umowy, a nawet obu stron, co do wystąpienia w przyszłości zdarzenia uprawniającego do świadczeń z ubezpieczenia społecznego, nie daje podstawy do uznania, że umowa miała na celu obejście prawa (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 lipca 2008 roku, sygn. akt II UK 334/07, Lex nr 531865).

Z ustaleń Sądu wynika, że ubezpieczona świadczyła pracę od dnia 1 kwietnia 2014 roku, za pracę otrzymała wynagrodzenie, pracę wykonywała na rzecz pracodawcy i pod jego nadzorem.

Wobec powyższego Sąd, na podstawie art.477¹⁴§2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, iż ubezpieczona podlega od dnia 1 kwietnia 2014 roku ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia przez spółkę (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł..

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi ZUS.

20 lipca 2016 r.