

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 6 lutego 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. na podstawie art.83 ust.1 oraz art.32 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych stwierdził, że B. K. jest dłużnikiem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, a zadłużenie wraz z należnymi odsetkami za zwłokę na dzień wydania decyzji, wynosi łącznie 1 229 296,11 zł, w tym z tytułu składek na:

- 1) ubezpieczenia społeczne za okres od czerwca 2007 r. do maja 2012 r. w kwocie 744 905,69 zł, odsetek za zwłokę w kwocie 454 413,00 zł oraz kosztów egzekucyjnych w kwocie 3 602,60 zł.
- 2) ubezpieczenia zdrowotne za okres maja 2012 r. w kwocie 16 199,55 zł oraz odsetek za zwłokę w kwocie 4 703,00 zł.
- 3) Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres maja 2012 r. w kwocie 4 241,27 zł oraz odsetek za zwłokę w kwocie 1 231,00 zł.

Organ rentowy zaznaczył, że odsetki będą naliczane do dnia zapłaty, włącznie z tym dniem.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że płatnik składek B. K. nie dopełnił obowiązku określonego w art.46 ust.1 ww. ustawy i w związku z tym, Zakład Ubezpieczeń Społecznych, działając na podstawie art.83 ust.1 ww. ustawy, określił wysokość zadłużenia z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

/decyzja w aktach ZUS/

W dniu 24 marca 2015 r. do organu rentowego wpłynęło odwołanie wnioskodawczynie, działającej za pośrednictwem profesjonalnego pełnomocnika, adresowane do Sądu Okręgowego w Łodzi, od tej decyzji, w którym wniesiono o jej zmianę, poprzez stwierdzenie, że B. K. nie posiada zaległości wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz ubezpieczenie zdrowotne. Z ostrożności procesowej, pełnomocnik wnioskodawczynie podniósł zarzut przedawnienia obowiązku zapłaty składek za wszelkie okresy wymieniona w decyzji. Zdaniem skarżącej, ww. decyzja jest nieprawidłowa, gdyż przez szereg lat opłacała ona wszelkie należności w terminie. W treści odwołania podniesiono, że B. K. jest ciężko chora, a obowiązek natychmiastowego zapłacenia składek wiązałby się dla niej z nadmierną szkodą.

/odpowiedź na odwołanie - k.2 - 5/

W odpowiedzi na odwołanie, która wpłynęła do tutejszego Sądu w dniu 20 kwietnia 2015 r., pełnomocnik organu rentowego wniósł o jego odrzucenie, z uwagi na przekroczenie terminu do jego złożenia lub o jego oddalenie w przypadku nieuwzględnienia wniosku o odrzucenie. Pełnomocnik organu rentowego wskazał, że w lipcu 2011 r. wydano decyzje o niepodleganiu ubezpieczeniom społecznym jako pracowników u płatnika składek C. S. B. K. dla następujących osób: G. P., A. G., A. S. oraz D. S.. Od ww. decyzji płatnik składek złożył odwołanie, które wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 27 września 2013 r. (sygn. akt III AUa 1887/12) zostało oddalone. Z uwagi na fakt, iż płatnik składek nie złożył wymaganych dokumentów, w dniu 4 kwietnia 2014 r. wydział (...) sporządził dokumenty rozliczeniowe z urzędu. Powstałe na koncie zadłużenie wynika z wypłaconych wcześniej świadczeń za pracowników (wykazanych w ww. decyzjach), które płatnik uwzględniał w składanych deklaracjach w ciężar składek. Płatnik mimo obowiązku skorygowania dokumentów (zgodnie z prawomocnymi decyzjami Oddziału), nie sporządził korekt i Oddział był zmuszony do ich przygotowania we własnym zakresie, co skutkowało wydaniem decyzji o zadłużeniu.

/odpowiedź na odwołanie k.8 - 9/

**Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W okresach, wskazanych w zaskarżonej decyzji, wnioskodawczyni B. K. prowadziła pozarolniczą działalność gospodarczą, pod firmą (...), i z tego tytułu była płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

/okoliczność bezsporna/

W wydanych przez Wydział (...) Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – w lipcu 2011 roku - **prawomocnych decyzjach** stwierdzono, że - osoby aktywne w firmie płatnika –wnioskodawczyni czyli: G. P., A. G., A. S. oraz D. S. nie podlegały ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia u płatnika składek C. S. B. K..

/okoliczności bezsporne - dokumentacja w aktach ZUS/

W związku z powyższym, Wydział (...) Zakładu Ubezpieczeń Społecznych sporządził korekty dokumentów rozliczeniowych za ww. osoby, poprzez wyzerowanie za nie składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy, w wyniku czego, kwota składek, wykazana w deklaracjach, uległa zmianie.

/okoliczności bezsporne - dokumentacja w aktach ZUS/

Z uwagi na fakt, iż **płatnik składek nie złożył wymaganych dokumentów rozliczeniowych**, w dniu 4 kwietnia 2014 r. wydział (...) Zakładu Ubezpieczeń Społecznych sporządził dokumenty rozliczeniowe z urzędu.

/okoliczności bezsporne - dokumentacja w aktach ZUS/

W dniu **15 października 2014 r.**, zostało wydane zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania w stosunku do płatnika, w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne za okres od czerwca 2007 r. do maja 2012 r. W dniu 6 lutego 2015 r. wydano zaskarżoną decyzję.

/zawiadomienie w aktach ZUS/

Na dzień wydania zaskarżonej decyzji, **zadłużenie** wnioskodawczyni z **tytułu zaległych składek** wyniosło:

- z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne za okres od czerwca 2007 r. do maja 2012 r. 744 905,69 zł, odsetek za zwłokę 454 413,00 zł oraz kosztów egzekucyjnych 3 602,60 zł.

- z tytułu składek na ubezpieczenia zdrowotne za okres maja 2012 r. 16 199,55 zł oraz odsetek za zwłokę 4 703,00 zł.

- z tytułu składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres maja 2012 r. 4 241,27 zł oraz odsetek za zwłokę 1 231,00 zł.

/decyzja wraz z załącznikiem w aktach ZUS/

Powyzsze wartości zadłużenia **uwzględniają ( zostały o nie zmniejszone ) kwoty nadpłaconych przez wnioskodawczynię składek** za G. P., A. G., A. S. oraz D. S..

/pismo k.59 – 65/

Z uwagi na problemy zdrowotne, wnioskodawczyni przebywa na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Z treści zwolnienia lekarskiego z dnia 9 grudnia 2016 r. ( **obejmującego okres od 5 do 23 grudnia 2016 r.) wynika, że wnioskodawczyni może chodzić.** Z treści zaświadczenia z dnia 2 października 2017 r. wynika, że wnioskodawczyni będzie zdolna do stawienia się przed Sądem w dniu 2 stycznia 2018 r.

/zwolnienia lekarskie w aktach sprawy/

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dokumentacji zawartej zarówno w aktach organu rentowego, jak i w aktach niniejszej sprawy. Podkreślić należy, że oprócz twierdzeń wskazujących, że zaskarżona decyzja

jest nieprawidłowa , skarżąca , reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika , ***pomimo wielokrotnych wezwań Sądu , nie przedstawiła jakichkolwiek dowodów ( w szczególności dokumentacji finansowej)*** , które mogłyby podważyć ustalenia dokonane przez organ rentowy a postępowanie w sprawie toczy się od 20 kwietnia 2015r. .

Na rozprawie w dniu 4.10.2017r. Sąd odstąpił od przeprowadzenia dowodu z przesłuchania wnioskodawczynie, dopuszczonego na rozprawie postanowieniem z dnia 25 lipca 2016r. ( e-protokół rozprawy k. 70) oraz oddalił wnioski o odroczenie rozprawy. Podkreślić także należy ,że dowód w postaci zeznania strony , w sytuacji ***braku jakichkolwiek dokumentów***, wskazujących na fakt opłacenia składek , nie mógłby stanowić wiarygodnego źródła dowodowego. W odniesieniu, zaś, do oddalonego wniosku o odroczenie rozprawy, podkreślić należy ,że postępowanie w niniejszej sprawie trwało ponad 2 lata i w tym czasie rozprawa była kilkakrotnie , z uwagi na stan zdrowia wnioskodawczynie, odraczana. Podkreślić jednocześnie należy ,że wnioskodawczynie była zdolna do stawienia się na rozprawie w dniu 21 grudnia 2016 r. W ocenie Sądu , w związku ze zgromadzonym w niniejszej sprawie materiałem dowodowym , ww. wnioski zmierzały jedynie do wydłużenia niniejszego postępowania i, jako bezzasadne, podlegały oddaleniu.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Odwołanie nie jest zasadne i podlega oddaleniu.

Zgodnie z treścią ***art.4 pkt 2a*** ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity - Dz.U. z 2017 roku, poz.1778) płatnikiem składek dla pracowników jest pracodawca. Ten sam podmiot realizuje obowiązek odprowadzania składek na ubezpieczenie zdrowotne (art.85 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych – tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz.1793) oraz Fundusz Pracy (art.104 ust. 1 pkt 1a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy– tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz.645) i w końcu składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (art.9 ustawy z dnia 13 lipca 2006 roku o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy – tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz.1256).

Zgodnie z ***art. 46 ust. 1*** ww. ustawy , płatnik składek jest obowiązany, według zasad wynikających z przepisów ustawy, obliczać, potrącać z dochodów ubezpieczonych, rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy.

Zgodnie z ***art. 47 ust. 1*** ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych płatnik składek przesyła w tym samym terminie deklarację rozliczeniową, imienne raporty miesięczne oraz opłaca składki za dany miesiąc, z zastrzeżeniem ust. 1a, 2a i 2b, nie później niż:

- 1) do 10 dnia następnego miesiąca – dla osób fizycznych opłacających składkę wyłącznie za siebie;
- 2) do 5 dnia następnego miesiąca – dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych;
- 3) do 15 dnia następnego miesiąca – dla pozostałych płatników.

Stosownie do ***art. 24 ust. 2*** ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych należnościami z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne są: składki, odsetki za zwłokę, koszty egzekucyjne, koszty upomnienia oraz dodatkowa opłata.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych na mocy art. 83 ust. 1 pkt 3 ustawy systemowej wydaje decyzje w zakresie indywidualnych spraw dotyczących w szczególności ustalania wymiaru składek i ich poboru, a także umarzania należności z tytułu składek.

Z powyższego wynika, że wnioskodawczynie jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą była zobowiązana do opłacania składek na ubezpieczenie społeczne ,ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych

Zgromadzony, w niniejszej sprawie, materiał dowodowy, nie pozwala na podważenie zasadności zaskarżonej decyzji. Podkreślić należy, że **wnioskodawczyni**, będąc reprezentowaną w Sądzie przez profesjonalnego pełnomocnika, **nie przedstawiła jakiejkolwiek dokumentacji**, która **pozwoliłaby na przyjęcie, że dokonała zapłaty należności objętych zaskarżoną decyzją**. Kwota, dochodzona zaskarżoną decyzją, obrazuje zatem wysokość składek jakich nie odprowadziła skarżąca, mimo istnienia ustawowego obowiązku w tym zakresie, na rzecz organu rentowego - jako płatnik składek. Podnieść ponadto należy, że nie jest obowiązkiem sądu zarządzenie dochodzeń w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie, ani też sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 232 k.p.c.). Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.) /por. wyrok Sądu Najwyższego z 17 grudnia 1996r., sygn. akt I CKU 45/96, opubl. OSNC z 1997r., z.6-7, poz.76; wyrok Sądu Najwyższego z 7 października 1998 r., sygn. II UKN 244/98, opubl. OSNAPiUS 1999, nr 20, poz. 662/.

W odniesieniu do podnoszonego zarzutu przedawnienia należności należy, że zarzut ten nie mógł zostać uwzględniony.

Wskazać należy, że zgodnie z art.24 ust.2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych za należności z tytułu składek rozumie się składki oraz odsetki za zwłokę, koszty egzekucyjne, koszty upomnienia oraz opłatę dodatkową. Stosownie zaś do treści ust. 4 należności z tytułu składek ulegają przedawnieniu po upływie 5 lat, licząc od dnia, w którym stały się wymagalne, z zastrzeżeniem ust. 5-6. Co jednak istotne, w okresie od 1 stycznia 2003 r. do dnia 31 grudnia 2011 r. obowiązywał 10 letni termin przedawnienia (brzmienie art.24 ust.4 w okresie od 1 stycznia 2003 r. do dnia 31 grudnia 2011 r.). Biorąc zatem pod uwagę zakres zaskarżonej decyzji, nie jest możliwym przyjęcie, że skarżąca skutecznie postawiła zarzut przedawnienia.

Reasumując, nie można uznać, iż zaskarżona decyzja jest bezzasadna i Sąd na podstawie art.477<sup>14</sup>§1 k.p.c. w punkcie 1 sentencji wyroku oddalił odwołanie.

W punkcie 2 sentencji wyroku, Sąd nie obciążył B. K. kosztami zastępstwa procesowego, o czym orzekł w oparciu o **art. 102 k.p.c.** Obciążenie strony, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, może w okolicznościach konkretnej sprawy pozostawać trudne do pogodzenia z poczuciem sprawiedliwości oraz zasadami współzycia społecznego. Z tego względu ustawodawca przewidział w przytoczonym przepisie specjalne unormowanie pozwalające nie obciążać strony przegrywającej obowiązkiem zwrócenia przeciwnikowi całości lub części kosztów. Ideę tę urzeczywistnia wyrażona w komentowanym przepisie zasada słuszności. Należy zauważyć, iż art. 102 k.p.c. nie konkretyzuje w żaden sposób pojęcia wypadków szczególnie uzasadnionych. Ocena, czy taki wypadek rzeczywiście zachodzi, pozostawiona została uznaniu Sądu. Musi ona mieć na względzie całokształt okoliczności sprawy, a zatem te związane z przebiegiem procesu, ale również pozostające poza jego zakresem. Okoliczności te powinny być oceniane przede wszystkim z punktu widzenia zasad współzycia społecznego. Kryteria pomocne przy rozstrzygnięciu o istnieniu, czy też nieistnieniu przesłanek zastosowania zasady słuszności wskazane zostały w licznych orzeczeniach Sądu Najwyższego. W ocenie Sądu Okręgowego – w związku z zażaleniem, złożonym przez organ rentowy, Sąd przedstawia uzasadnienie odnośnie do punktu 2 wyroku, z uwzględnieniem następujących okoliczności : wnioskodawczyni przedstawiała zaświadczenia lekarskie: k. 134 bez daty wystawienia, k. 82 z dnia 15.12.2016r. – sygnalizujące schorzenie – numer statystyczny choroby M 35, nadto pismo z Instytutu (...) w W. z dnia 12.09.2016r. , z którego także wynika, że wnioskodawczyni cierpi na schorzenie – nr M 35 - k. 76. Nadto - Sąd przeanalizował także, złożone przez wnioskodawczynię, do akt przedmiotowej sprawy [ wnioskodawczyni nie stawiła się w niniejszym postępowaniu ] – opinię lekarza medycyny sądowej, wprawdzie z dnia 24.11.2015r. ! [ k. 36-38], z której wynika, że wnioskodawczyni cierpi na chorobę zwyrodnienia stawów, chorobę S., , hiperlipamię mieszaną, stan po licznych laparoskopkach i usunięciu guza jajnika z powodu endometriozy w wywiadzie, kamicy pęcherzyka żółciowego. Także pełnomocnik wnioskodawczyni oświadczył, na rozprawie w dniu 4.10.2017r. , że nie miał kontaktu z wnioskodawczynią - swoja mocodawczynią, od dłuższego czasu ( e-protokół rozprawy z dnia 4.10.2017r. płyta CD k. 142 )

To, w ocenie Sądu Okręgowego , uprawnia do wysnucia tezy, że wnioskodawczyni , z uwagi na aktualny stan zdrowia, nie jest osobą aktywną zawodowo, w sposób , przynoszący jej dochód, umożliwiający pokrycie kosztów zastępstwa procesowego – profesjonalnego pełnomocnika ZUS, także mając na uwadze wartość przedmiotu sporu ! .

Dlatego Sąd, w przedmiotowo- podmiotowym stanie faktycznym , uznał , że okoliczności niniejszej sprawy uzasadniają zastosowanie powołanego przepisu art.102 k.p.c.

## ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawczyni.

S.B cz..