

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 16 marca 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że J. R. jako osoba współpracująca z osobą prowadzącą pozarolniczą działalność u płatnika składek M. R. nie podlega od dnia 1 października 2014 roku obowiązkowemu ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że M. R. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą i od początku jej prowadzenia nie zgłaszał do ubezpieczeń żadnej innej osoby, a nadto nie zatrudnił osoby, która w okresie niezdolności do pracy wnioskodawczyni – jego żony, powstałej po krótkim czasie od zgłoszenia do ubezpieczenia przejęłaby czynności wcześniej przez nią wykonywane. Dodatkowo wskazano, że z analizy załączonych dokumentów tj., PIT – 28 za 2013 rok i 2014 rok z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej przychód za okresy prowadzenia tej działalności był bardzo niski i po odliczeniu składek na ubezpieczenia społeczne wyniósł odpowiednio 4 223 złotych oraz 4 623 złotych. Zdaniem organu rentowego w tej sytuacji zgłoszenie wnioskodawczyni do ubezpieczeń społecznych od dnia 1 października 2014 roku i wykazanie podstawy wymiaru składek w wysokości 6000 złotych przez dwa miesiące tj., październik i listopad 2014 roku, czyli w wysokości 3 – krotnie wyższej niż podstawa wymiaru zadeklarowana przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą, spowodowane było jedynie zamiarem skorzystania z wysokich świadczeń z ubezpieczenia społecznego.

/decyzja – k. 3-6 akt ZUS/

W dniu 31 marca 2015 roku J. R. i M. R. odwołali się od powyższej decyzji wnosząc o jej zmianę poprzez ustalenie, że wnioskodawczyni jako osoba współpracująca z osobą prowadzącą pozarolniczą działalność tj. M. R. prowadzącym działalność gospodarczą podlega obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnym, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu, począwszy od dnia 1 października 2014 roku, a współpraca od chwili zgłoszenia do ubezpieczenia miała charakter stały, zorganizowany i systematyczny.

/odwołania – k. 2-3 akt VIII U 1092/15 i k. 2-3 akt VIII U 1093/15 /

Odpowiadając na oba odwołania pismami z dnia 30 kwietnia 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych – I Oddział w Ł. wniósł o ich oddalenie, podtrzymując argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie - k. 4-5 akt VIII U 1092/15 i k 4- 5 akt VIII U 1093/15 /.

Na podstawie art. 219 k.p.c. Sąd Okręgowy w Łodzi połączył do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy o sygn. akt VIII U 1093/15 i VIII U 1092/15 oraz postanowił prowadzić je dalej pod sygn. akt VIII U 1092/15

/okoliczność bezsporna /

Na rozprawie w dniu 25 października 2016 roku, bezpośrednio poprzedzającej wydanie wyroku z dnia 8 listopada 2016 roku, wnioskodawcy J. R. i M. R. poparli wniesione przez siebie odwołania, a pełnomocnik organu rentowego wniósł o oddalenie odwołań i zasądzenie na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

/ e-protokół z rozprawy z 25.10.2016 r 00:01:20 – 00:02:54 - płyta CD k. 154/.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

J. R. i M. R. są małżeństwem i prowadzą wspólne gospodarstwo domowe. /zeznania wnioskodawcy J. R. e –protokół rozprawy z dnia 5 lutego 2016 roku 00:02:30 – 00:16:00 płyta CD k. 28 w zw. z e- protokół rozprawy z dnia 25 października 2016 roku 00:04:49 – 00:06:12 płyta CD k. 154, zeznania wnioskodawcy M. R. e- protokół rozprawy z dnia 5 lutego 2016 roku 00:16:00 – 00:24:01 płyta CD k. 28 w zw. z e- protokół rozprawy z dnia 25 października 2016 roku 00:10:50 – 00:14:21 płyta CD k. 154, pismo k. 20- 21 akt ZUS /.

J. R. urodziła się (...). Posiada wykształcenie w kierunku gastronomicznym, hotelarskim. /bezsporne, pismo k.20 akt ZUS/.

Płatnik składek M. R. prowadzi działalność gospodarczą od 2011 roku, której przedmiotem jest handel owocami i warzywami. Miejsce prowadzenia działalności gospodarczej znajduje się w Ł., przy ul. (...). W tym miejscu wnioskodawca ma stragan i sprzedaje towar. /przesłuchanie wnioskodawczyni J. R. e –protokół rozprawy z dnia 5 lutego 2016 roku 00:02:30 – 00:16:00 płyta CD k. 28 w zw. z e- protokół rozprawy z dnia 25 października 2016 roku 00:04:49 – 00:06:12 płyta CD k. 154, przesłuchanie wnioskodawcy M. R. e- protokół rozprawy z dnia 5 lutego 2016 roku 00:16:00 – 00:24:01 płyta CD k. 28 w zw. z e- protokół rozprawy z dnia 25 października 2016 roku 00:10:50 – 00:14:21 płyta CD k. 154 /

W roku 2013 wnioskodawca pracował jedynie przez cztery miesiące w roku tj: wrzesień, październik, listopad i grudzień, osiągając przychód: za miesiąc wrzesień 1226,10 zł, październik 1315,50 złotych, listopad 1238,10 złotych i grudzień 1757,80 złotych. Łączny przychód wnioskodawcy z tytułu prowadzenia działalności, pomniejszony o składkę ZUS wyniósł 4.223 złotych. /dokumenty kwota przychodu opodatkowania według stawki 2013 r k. 31 – 33 akt, ZUS, PIT 28 k.27 akt ZUS/

W dniu 14 kwietnia 2014 roku wnioskodawczyni odbyła wizytę lekarską u ginekologa, podczas której potwierdzono u niej stan ciąży. Wcześniej zrobiła test ciążowy. /dokumentacja medyczna k.58/

Od kwietnia 2014 roku M. R. wznowił działalność i ponownie zajął się handlem towarami osiągając w tym miesiącu przychód 1207,80 złotych. W maju 2014 roku przychód wyniósł 1541,90 złotych, w czerwcu - 1467,10 złotych, w lipcu - 1485,20 złotych, w sierpniu - 450 złotych (uwzględniając urlop i pracę wnioskodawcy jedynie w dniach 28, 29, 30), we wrześniu - 1685,60 złotych, w październiku - 2049,80 złotych, w listopadzie - 2267 złotych, w grudniu - 1736,30 złotych. Osiągnięty w 2014 roku przychód wnioskodawcy, pomniejszony o składkę ZUS wyniósł 4.623 złotych. /dokumenty kwota przychodu opodatkowania według stawki 2014r k. 34 – 38 akt ZUS, PIT- 28 k.1- 2 akt ZUS

Przychód z prowadzonej działalności gospodarczej w październiku 2014 roku wyniósł 2. 635,20 złotych, składka na ZUS wyniosła 716,99 złotych, przychód w tym miesiącu po opodatkowaniu wyniósł 1918,21 złotych, w listopadzie 2014 roku – przychód wyniósł 2688,10 złotych, składka na ZUS wyniosła 2630,99 złotych i przychód w tym miesiącu po opodatkowaniu wyniósł 57,11 złotych, w grudniu 2014 roku – przychód wyniósł 1736,30 złotych, składka na ZUS 2630,99 złotych, po opodatkowaniu w tym miesiącu przychód był na minusie – 894,69 złotych. /dokumenty k. 38 odwrót akt ZUS/.

Do dnia 1 października 2014 roku wnioskodawczyni nie była nigdzie zatrudniona. Była zarejestrowana w urzędzie pracy jako bezrobotna. Wcześniej pomagała mężowi w prowadzeniu działalności gospodarczej jedynie incydentalnie w soboty, przyjeżdżając do niego na rynek dla towarzystwa i do pomocy. W pozostałe dni tygodnia wnioskodawca sam sobie radził ze sprzedażą. /przesłuchanie wnioskodawczyni J. R. e –protokół rozprawy z dnia 5 lutego 2016 roku 00:02:30 – 00:16:00 płyta CD k. 28 w zw. z e- protokół rozprawy z dnia 25 października 2016 roku 00:04:49 – 00:06:12 płyta CD k. 154, przesłuchanie wnioskodawcy M. R. e- protokół rozprawy z dnia 5 lutego 2016 roku 00:16:00 – 00:20:03 płyta CD k. 28 w zw. z e- protokół rozprawy z dnia 25 października 2016 roku 00:10:50 – 00:14:21 płyta CD k. 154 /

W dniu 4 sierpnia 2014 roku J. R. otrzymała skierowanie do szpitala w związku z bólami w dole brzucha. W okresie od 5 sierpnia 2014 roku do 7 sierpnia 2014 roku przebywała w szpitalu z rozpoznaniem zagrożenia poronieniem. Lekarz prowadzący - A. Ł. oceniając jej stan zdrowia widział potrzebę wystawienia zwolnienia lekarskiego, jednak wnioskodawczyni go nie potrzebowała. Przepisał środki na podtrzymanie ciąży.

W związku z ciążą - od października 2014 roku wnioskodawczyni wymagała nadto opieki diabetologicznej.

/dokumentacja medyczna (...) i Choroby Poradni Ginekologicznej –k. 58, 60, 61, karta informacyjna z leczenia szpitalnego k. 91, dokumentacja medyczna (...) k. 97- 102, zeznania świadka A. Ł. e- protokół rozprawy z dnia 26 lipca 2016 roku 00:03:42 -00:11:41 płyta CD k. 141 /.

Od dnia 1 października 2014 roku J. R. została zgłoszona przez męża M. R. do ubezpieczeń społecznych, ubezpieczenia zdrowotnego oraz do dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego jako osoba współpracująca z podstawą wymiaru składek w kwocie 6.000 złotych. /okoliczności bezsporne/.

W dniu 19 grudnia 2014 roku J. R. urodziła dziecko. W dniu 24 grudnia 2014 roku płatnik składek wystąpił do organu rentowego z wnioskiem o wypłatę dla wnioskodawczyni zasiłku macierzyńskiego oraz rodzicielskiego za okres od 19 grudnia 2014 roku do 17 grudnia 2015 roku.

Płatnik nie zatrudnił nikogo na miejsce swej żony.

Wnioskodawczyni nie wróciła do firmy prowadzonej przez płatnika.

/okoliczności bezsporne/

Powyższych ustaleń Sąd dokonał przede wszystkim w oparciu o załączone do akt sprawy dokumenty, o zeznania świadka A. Ł. oraz częściowo w oparciu o przesłuchanie wnioskodawców.

Sąd Okręgowy dokonał następującej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego i zważył, co następuje:

Odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z art.6 ust.1 pkt 5 i art.12 ust.1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2015 poz. 121 z późn. zm.) obowiązkowym ubezpieczeniem emerytalnym, rentowym i wypadkowym - podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz osobami z nimi współpracującymi.

Ponadto jak stanowi art.11 ust.2 dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu podlegają na swój wniosek osoby objęte obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi, wymienione w art.6 ust.1 pkt 2, 4, 5, 8 i 10.

W myśl art.8 ust.11 analizowanej ustawy za osobę współpracującą z osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz zleceniobiorcami, o której mowa w art.6 ust.1 pkt 4 i 5, uważa się małżonka, dzieci własne, dzieci drugiego małżonka i dzieci przysposobione, rodziców, macochę i ojczyma oraz osoby przysposabiające, jeżeli pozostają z nimi we wspólnym gospodarstwie domowym i współpracują przy prowadzeniu tej działalności lub wykonywaniu umowy agencyjnej lub umowy zlecenia; nie dotyczy to osób, z którymi została zawarta umowa o pracę w celu przygotowania zawodowego.

Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego z dniem 1 października 2014 roku wnioskodawczyni została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych oraz dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego z tytułu współpracy przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej.

W ocenie Sądu rozpoznającego przedmiotową sprawę J. R. nie podjęła jednak współpracy przy prowadzeniu działalności gospodarczej jej męża i w związku z tym nie podlega z tego tytułu ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu.

Warunkiem, jaki jest konieczny do uznania danej osoby za osobę współpracującą z osobą prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą, jest zaliczenie tej osoby do kręgu osób najbliższych dla osoby prowadzącej działalność gospodarczą. Za osobę tę może być uznana tylko osoba, którą poza łączącym ją z prowadzącym działalność gospodarczą

pokrewieństwem, pozostaje z nim we wspólnym gospodarstwie domowym – które to warunki niewątpliwie w przedmiotowej sprawie były spełnione pomiędzy ubezpieczoną a płatnikiem.

Ustalenia Sądu dokonane w przedmiotowej sprawie wskazują, że wnioskodawczyni od początku prowadzenia działalności przez jej męża faktycznie pomagała mu przy prowadzonej przez niego tej działalności, przyjeżdżając do niego na rynek, ale robiła to sporadycznie – w soboty. Powyższego ustalenia Sąd dokonał na podstawie przesłuchania stron, spójnych w tym zakresie.

Kwestią sporną, poddaną ocenie Sądu Okręgowego w niniejszym postępowaniu pozostaje jedynie ustalenie, czy od dnia 1 października 2014 roku zmieniło się coś w sposobie świadczenia tej pomocy, a zatem czy J. R. spełniała po tej dacie kryterium uznania ją za osobę współpracującą przy prowadzeniu działalności gospodarczej swego męża.

Przeprowadzone w tym kierunku postępowanie dowodowe doprowadziło Sąd do przekonania, że ubezpieczona w spornym okresie nie współpracowała z M. R. przy prowadzeniu przez niego pozarolniczej działalności gospodarczej.

Za współpracę przy prowadzeniu działalności gospodarczej, powodującą obowiązek ubezpieczeń emerytalnego i rentowych uznać należy bowiem jedynie taką pomoc udzieloną przedsiębiorcy przez jego małżonka, która ma charakter stały i bez której stanowiące majątek wspólny małżonków dochody z tej działalności nie osiągałyby takiego pułapu, jaki zapewnia ich współdziałanie przy tym przedsięwzięciu. Ocena, czy w konkretnej sytuacji pomoc świadczona przez małżonka może być uznawana za współpracę w rozumieniu art.8 ust.11 ustawy z 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, stanowiącą w myśl art.6 ust.1 pkt 5 tej ustawy podstawę do objęcia tej osoby obowiązkowymi ubezpieczeniami: emerytalnym i rentowymi, wymaga uprzednich ustaleń faktycznych co do charakteru i rodzaju tych czynności (wyrok Sądu Najwyższego z 20 maja 2008 r., II UK 286/07, pub. OSNP 2009/17-18/241, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 lutego 2012 r., III AUa 1581/11, pub. OSA 2013/8/108-120, podobnie wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 27 września 2012 r., III AUa 445/12, LEX 1220774).

Ponadto Sąd Najwyższy w wyroku z dnia z dnia 6 stycznia 2009 roku, sygn. akt II UK 134/08 (pub. OSNP 2010/13-14/170, OSP 2011/4/37) określił cechy konstytutywne pojęcia "współpraca przy działalności gospodarczej", o której mowa w art. 8 ust. 11 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych wskazując, iż są nimi występujące łącznie:

- a) istotny ciężar gatunkowy działań współpracownika, które nie mogą mieć charakteru wtórnego,
- b) bezpośredni związek z przedmiotem działalności gospodarczej,
- c) stabilność i zorganizowanie oraz
- d) znaczący czas i częstotliwość podejmowanych robót.

Podobne stanowisko zajął Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 23 kwietnia 2010 r., sygn. akt II UK 315/09.

Oceniając pod kątem powyższych przesłanek zebrany w sprawie materiał dowodowy, Sąd uznał, że wnioskodawczyni nie współpracowała od dnia 1 października 2014 roku przy prowadzeniu działalności gospodarczej męża. Podejmowane przez nią w tym okresie czynności miały bowiem nadal jedynie charakter pomocy w prowadzeniu działalności gospodarczej, nie wykazując stałego i systematycznego charakteru.

Świadczy o tym ustalony na podstawie zeznań świadka A. Ł. i dokonanej przez Sąd oceny materiału dowodowego w postaci dokumentacji medycznej wnioskodawczyni fakt, że od sierpnia 2014 roku jej ciąża była zagrożona, w związku z czym w okresie od 4 sierpnia 2014 roku do 7 sierpnia 2014 roku przebywała ona nawet w szpitalu z rozpoznaniem zagrożenia poronieniem, jej stan zdrowia uzasadniał wystawienie zwolnienia lekarskiego, którego wówczas nie potrzebowała, otrzymując środki farmakologiczne na podtrzymanie ciąży.

Materiał dowodowy wykazał także, że w okresie od października 2014 roku J. R. była pod opieką poradni diabetologicznej w związku z rozpoznaną u niej cukrzycą ciążową.

Sąd uznał, że powyższe okoliczności związane ze stanem zdrowia wnioskodawczynie nie korelowały z możliwością podjęcia pracy fizycznej w ostatnim trymestrze jej ciąży, zwłaszcza biorąc pod uwagę miejsce pracy - na powietrzu i czas – okres późnojesienny.

Skarżący nie wykazali w toku postępowania, że współpraca ta była wykonywana w znaczącym wymiarze i systematycznie. Wykazali natomiast, że wnioskodawczynie została zgłoszona do ubezpieczenia dopiero w październiku 2014 roku pomimo tego, że wcześniej jej stan zdrowia nie przeszkadzał jej we współpracy w prowadzeniu działalności gospodarczej, co świadczy o tym, że zgłoszenie do ubezpieczenia w październiku 2014 roku kiedy zbliżał się termin porodu miało na celu wyłącznie uzyskanie ochrony ubezpieczeniowej i zminimalizowanie kosztów płatnika z tytułu opłacanych składek za osobę współpracującą.

Odnosząc się natomiast do kwestii osiąganego za 2014 roku przychodu to wskazać należy, że jego wysokość 14 897,20 zł wynikała wyłącznie z faktu, że wnioskodawca w roku 2014 pracował od kwietnia 2014 roku do grudnia 2014 roku po tym jak dowiedział się, że jego rodzina ulegnie powiększeniu celem zabezpieczenia jej bytu, a nie z faktu współpracy z żoną w jej prowadzeniu. Powyższe nie zmienia faktu, że po odliczeniu za 2014 roku składki na ZUS za siebie i żonę w wysokości 10 274,59 złotych pozwoliło uzyskać po opodatkowaniu za 2014 roku przychód w wysokości 4 623 zł a zatem porównywalny z rokiem 2013 kiedy wnioskodawca pracował jedynie 4 miesiące w roku, ale nie zatrudniał z taką wysoką podstawą wymiaru składek żony. Wynika stąd, że zgłoszenie J. R. do ubezpieczeń społecznych wygenerowało wyłącznie dodatkowe koszty i stanowiło znaczne obciążenie dla budżetu firmy, a osiągnięty przychód pozostawał nadal niski.

Skarżący nie wykazali więc w toku procesu, by wykonywane przez wnioskodawczynię na rzecz płatnika czynności miały istotne znaczenie dla przychodów prowadzonej przez M. R. działalności gospodarczej oraz znaczący ciężar gatunkowy.

Sąd ustalił także, iż nie istniała faktyczna potrzeba współpracy odwołującej w wykonywaniu działalności gospodarczej jej męża, albowiem gdy stała się ona niezdolna do pracy wnioskodawca nikogo nie zatrudnił na jej miejsce. Bezspornym jest bowiem, że M. R. od chwili rozpoczęcia prowadzenia działalności tj. od 2011 roku prowadził ją jednoosobowo i nie zatrudniał żadnych pracowników. Strony w toku postępowania wykazały, że celem podjęcia współpracy przez ubezpieczoną było jedynie uzyskanie zabezpieczenia.

Dlatego też Sąd nie dał wiary przesłuchaniu wnioskodawców w zakresie, w jakim twierdzili, że pomoc wnioskodawczynie w prowadzeniu działalności handlowej płatnika od października 2014 roku zmieniła swą formę – z doraźnej na stałą. Przeczy temu stan opisany zaawansowania ciąży, stan zdrowia wnioskodawczynie wynikający z dokumentacji medycznej – potwierdzający stan zagrożenia ciąży w sierpniu 2014 roku oraz cukrzycę ciążową, z powodu której J. R. pozostawała od października 2014 roku pod opieką poradni diabetologicznej. Nadto w toku niniejszego procesu skarżący nie wykazali żadnych okoliczności, które uzasadniałyby potrzebę zwiększenia rozmiaru pomocy ze strony wnioskodawczynie od miesiąca października 2014 roku. Porównując nadto przychody ze sprzedaży towaru w ramach prowadzonej przez wnioskodawcę działalności gospodarczej w latach 2013 - 2014 roku pomniejszone o składki ZUS stwierdzić należy, że poziom tej sprzedaży nie uzasadniał w żaden sposób wysokości zadeklarowanej przez wnioskodawczynię podstawy wymiaru składek – 6.000 złotych.

W konkluzji stwierdzić należy, iż organ rentowy zasadnie stwierdził w zaskarżonej decyzji, iż ubezpieczona od dnia 1 października 2014 roku nie podlegała ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu współpracy przy prowadzeniu działalności gospodarczej M. R., zaś wynikające z tego zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych za niezasadne i mające na celu jedynie uzyskanie ubezpieczeniowej ochrony prawnej.

Wobec powyższego na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. Sąd oddalił odwołanie.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. zasądając od wnioskodawczyni i wnioskodawcy na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. kwotę po 60 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego – stosownie do treści § 11 ust. 2 (w brzmieniu obowiązującym do spraw wszczętych do dnia 31 lipca 2015 roku), w związku z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 490), mając na uwadze, że zgodnie z § 21 obowiązującego od dnia 1 stycznia 2016 roku rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U z 2015 r, poz. 1804) - do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe do czasu zakończenia postępowania w danej instancji.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

D. D-Z.