

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22 czerwca 2015 r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. odmówił T. H. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Organ rentowy, powołując się na przepisy art. 57 ust. 1 i 2 w związku z art. 58 ust. 1 pkt 5 i ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2013. Poz. 1440 z późn. zm), uznał, że, ponieważ Lekarz Orzecznik ZUS, orzeczeniem z dnia 13.03.2015r., uznał, że wnioskodawca jest całkowicie niezdolny do pracy do dnia .04.2016r., a ta niezdolność powstała 12.05.2014r., wnioskodawca, w dziesięcioleciu, przed datą złożenia wniosku o świadczenie tj. w okresie 23.01.2005 do 22.01.2015r. oraz w dziesięcioleciu poprzedzającym datę powstania niezdolności do pracy tj. od 12.05.2004r. do 11.05.2014r. udowodnił łącznie 1 rok 9 miesięcy i 4 dni okresów ubezpieczenia, w tym 1 rok 3 miesiące 27 dni okresów składkowych oraz 11 miesięcy 2 dni okresów nieskładkowych, które, zgodnie z ustawą, ograniczono do 1/3 udokumentowanych okresów składkowych okresów ubezpieczenia i przyjęto w wymiarze 5 miesięcy i 9 dni. A na przesterzeni całego życia udokumentował 30 lat 1 miesiąc 15 dni okresów ubezpieczenia, w tym 27 lat 8 miesięcy 20 dni okresów składkowych oraz 2 lata 4 miesiące i 25 dni okresów nieskładkowych. Tą decyzją, uchylona została uprzednia decyzja ZUS – z dnia 7 maja 2015r.

(decyzja - akta ZUS)

Odwołanie od decyzji organu rentowego wniósł T. H. w dniu 24 czerwca 2015 r., podnosząc, że nie zgadza się z decyzją ZUS, posiada 30-letni okres zatrudnienia. W przerwie między 2001 a 2011 r. pracował, lecz nie był zgłoszony do ubezpieczeń społecznych.

(odwołanie k. 2).

Organ rentowy, w odpowiedzi na odwołanie z dnia 3 lipca 2015r., wniósł o odrzucenie odwołania, z uwagi na to, że wnioskodawca nie zgłosił sprzeciwu od orzeczenia Lekarza Orzecznika ZUS, w ustawowym terminie i o oddalenie odwołania w części dotyczącej nie spełnienia przez wnioskodawcę warunku 2 art. 57. ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2013. Poz. 1440 z późn. zm),

(odpowiedź na odwołanie k. 3).

Na rozprawie w dniu 25 kwietnia 2016r, bezpośrednio poprzedzającej wydanie wyroku, wnioskodawca poparł odwołanie, a pełnomocnik ZUS w imieniu organu rentowego wniósł o oddalenie odwołania.

(e-protokół rozprawy z dn. 25.04.2016r. k. 47)

Rozpatrując odwołanie, Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

T. H. urodził się (...) Ma zawodowe wykształcenie. Z zawodu jest mechanikiem pojazdów samochodowych. Pracował jako mechanik i spawacz; przez krótki okres pracował jako stolarz. Od 2012r. nie pracuje. Posiada orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności do 30.11.2015r.

(okoliczności bezsporne)

W okresie **od 12.05.2014r. do 12.06.2014r.** wnioskodawca był leczony w Oddziale (...) Ogólnej i Naczyniowej w P. z powodu zapalenia tkanki podskórnej lewej stopy. W okresie od 6.07.2014r. do 16.07.2014r. wnioskodawca ponownie przebywał w tym Oddziale.

(okoliczności bezsporne)

Wnioskodawca złożył wniosek o przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w dniu 23.01.2015r.

Orzeczeniem Lekarza Orzecznika ZUS z dnia 13 marca 2015r. wnioskodawca został uznany za całkowicie niezdolnego do pracy od dnia 12.05.2014r. do dnia 30.04.2016r.

(orzeczenie Lekarza Orzecznika ZUS k. 18 akt ZUS,)

Wnioskodawca nie wniósł sprzeciwu od tego orzeczenia .

(okoliczność bezsporna)

Zaskarżoną decyzją z dnia 22 czerwca 2015 r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. odmówił T. H. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy . Organ rentowy , powołując się na przepisy art. 57 ust. 1 i 2 w związku z art. 58 ust. 1 pkt 5 i ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2013. Poz. 1440 z późn. zm), uznał, że , ponieważ Lekarz Orzecznik ZUS, orzeczeniem z dnia 13.03.2015r. , uznał, że wnioskodawca jest całkowicie niezdolny do pracy do dnia 30.04.2016r. , a ta niezdolność powstała 12.05.2014r., wnioskodawca , w dziesięcioleciu , przed datą złożenia wniosku o świadczenie tj. w okresie 23.01.2005 do 22.01.2015r. oraz w dziesięcioleciu poprzedzającym datę powstania niezdolności do pracy tj. od 12.05.2004r. do 11.05.2014r. udowodnił łącznie 1 rok 9 miesięcy i 4 dni okresów ubezpieczenia, , w tym 1 rok 3 miesiące 27 dni okresów składkowych oraz 11 miesięcy 2 dni okresów nieskładkowych , które, zgodnie z ustawą , ograniczono do 1/3 udokumentowanych okresów składkowych okresów ubezpieczenia i przyjęto w wymiarze 5 miesięcy i 9 dni . A na przesterzeni całego życia udokumentował 30 lat 1 miesiąc 15 dni okresów ubezpieczenia , w tym 27 lat 8 miesięcy 20 dni okresów składkowych oraz 2 lata 4 miesiące i 25 dni okresów nieskładkowych . Tą decyzją, uchylona została uprzednia decyzja ZUS – z dnia 7 maja 2015r.

(decyzja - akta ZUS)

Sąd Okręgowy przeprowadził postępowanie dowodowe z opinii biegłych : neurochirurga ,diabetologa, pulmonologa , powołanych ze względu na udokumentowane schorzenia wnioskodawcy .

Wnioskodawca cierpi na przewlekłe zapalenie oskrzeli , stan po ,przebytych w sierpniu 2014r. , wyleczonym zapaleniu płuc. Te schorzenia nie naruszają sprawności organizmu wnioskodawcy w stopniu powodującym niezdolność do pracy .

(opinia biegłego pulmonologa k. 8-9)

Nadto wnioskodawca cierpi na cukrzyce typu II , wyrównaną, powikłaną stopą cukrzycową, sepię , stan po ewakuacji ropnia nadtwardówkowego kanału kręgowego , nadciśnienie tętnicze, przetrwały niedowład połowiczny lewostronny . Te schorzenia naruszają sprawność wnioskodawcy w stopniu powodującym **całkowitą niezdolność do pracy od dnia 12 .05.2014r. czyli od daty hospitalizacji** – do osiągnięcia wieku emerytalnego.

(opinia biegłego diabetologa k. 6-7, biegłego neurochirurga k. 15-18)

Ustalając stan faktyczny Sąd Okręgowy oparł się na dokumentacji zawartej w aktach rentowych, i w aktach sprawy. dokumentację lekarską oraz opinie biegłych: neurochirurga, diabetologa i pulmonologa .

Opinie wszystkich biegłych są wiarygodne i sporządzone zostały przez biegłych o specjalnościach właściwych z punktu widzenia schorzeń, na jakie cierpi wnioskodawca, w oparciu o analizę przedłożonej dokumentacji lekarskiej i bezpośrednio badanie odwołującego się. Biegli w sposób wyczerpujący określili schorzenia, jakie występują u wnioskodawcy i ocenili ich znaczenie dla jego zdolności do pracy, odnosząc swą ocenę do kwalifikacji zawodowych.

Za datę powstania całkowitej niezdolności do pracy biegli : diabetolog i neurochirurg , przyjęli – **czyli datę hospitalizacji tj. 12 maja 2014 r.** [biegła diabetolog– wskazała datę 12.05.2015r. [k.7], jednakże z uzasadnienia tej konkluzji orzeczniczej wynika jednoznacznie , że biegła miała na uwadze - okres **od 12.05.2014r.** do 12.06.2014r.,

gdy wnioskodawca był leczony w Oddziale (...) Ogólnej i Naczyniowej w P. z powodu zapalenia tkanki podskórnej lewej stopy.]

W ocenie Sądu Okręgowego, opinie biegłych : pulmonologa, diabetologa i neurochirurga , w sposób wystarczający obrazują stan zdrowia wnioskodawcy. Opinie są wyczerpujące, wnikliwie analizujące , zarówno dolegliwości wnioskodawcy , jak też ich konsekwencje, w postaci stopnia naruszenia sprawności organizmu wnioskodawcy w aspekcie zdolności do pracy.

Wnioski orzecznicze są konsekwentne, logiczne i znakomicie, merytorycznie uzasadnione .

Wnioskodawca nie przedstawił żadnych innych dowodów swojej aktywności zawodowej, poza okresami, uwzględnionymi przez ZUS, a zatem w **wymiarze 30 lat 1 miesiąc 15 dni okresów ubezpieczenia , w tym 27 lat 8 miesięcy 20 dni okresów składkowych oraz 2 lata 4 miesiące i 25 dni okresów nieskładkowych.**

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Z dokonanych ustaleń wynika, że wnioskodawca nie złożył sprzeciwu od orzeczenia Lekarza Orzecznika ZUS z dnia 13.03.2015r.

Zgodnie z **art. 477⁹ § 3¹** ustawy z 17 listopada 1964 roku – k.p.c (Dz. U. Nr 43 poz. 296) Sąd **odrzuca** odwołanie w sprawie o świadczenie z ubezpieczenia społecznego , do którego prawo jest uzależnione od stwierdzenia niezdolności do pracy (...), a podstawę do wydania decyzji stanowi orzeczenie lekarza orzecznika ZUS, jeśli osoba **zainteresowana nie złożyła sprzeciwu od tego orzeczenia do komisji lekarskiej ZUS i odwołanie oparte jest wyłącznie na zarzutach dotyczących tego orzeczenia.**

Ale taka sytuacja nie ma miejsca w przedmiotowym stanie faktycznym. **Wnioskodawca wprowadził nie wniośł sprzeciwu od orzeczenia lekarza orzecznika ZUS**, ale jego odwołanie oparte **nie jest** wyłącznie na zarzutach pod adresem orzeczenia lekarza orzecznika , które stanowiło podstawę wydania przez ZUS decyzji odmownej , albowiem dotyczy stażu ubezpieczeniowego wnioskodawcy .

Dlatego Sąd nie odrzucił , na tej podstawie prawnej – odwołania.

Natomiast rozpatrzył je merytorycznie.

Odwołanie wnioskodawcy nie jest zasadne.

Zgodnie z treścią **art. 57 ust. 1** Ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2013r. poz. 1440 z późn. Zm) - renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki:

1) jest niezdolny do pracy;

2) ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy;

3) niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2, pkt 3 lit. b, pkt 4, 6, 7 i 9, ust. 2 pkt 1, 3-8 i 9 lit. a, pkt 10 lit. a, pkt 11-12, 13 lit. a, pkt 14 lit. a i pkt 15-17 oraz art. 7 pkt 1-4, 5 lit. a, pkt 6 i 12, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

Zgodnie z **art. 58 ust. 4** cyt. Ustawy przepisu ust. 1 pkt 3 nie stosuje się do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy.

Przepisu pktu 2 nie stosuje się do ubezpieczonego , który udowodnił okres składkowy , o którym mowa w art. 6 , wynoszący co **najmniej 30 lat dla mężczyzny i jest całkowicie niezdolności do pracy..**

Zgodnie z art. 14 ust. 1 cyt. Ustawy - oceny niezdolności do pracy , jej stopnia oraz daty powstania niezdolności do pracy , trwałości lub przewidywanego okresu niezdolności do pracy , związku przyczynowego niezdolności do pracy lub śmierci z określonymi okolicznościami , (...) - **dokonuje w formie odrzeczenia Lekarz Orzecznik Zakładu .**

Zgodnie z ust. 3 cyt. przepisu - orzeczenie lekarza orzecznika stanowi dla organu rentowego podstawę do wydania decyzji w sprawie świadczeń przewidzianych w ustawie , do których prawo jest uzależnione od stwierdzenia niezdolności do pracy (...)

Z dokonanych ustaleń wynika, że wnioskodawca cierpi na cukrzycę typu II , wyrównaną, powikłaną stopą cukrzycową, sepię , stan po ewakuacji ropnia nadtwardówkowego kanału kręgowego , nadciśnienie tętnicze, przetrwały niedowład połowiczny lewostronny . Te schorzenia naruszają sprawność wnioskodawcy w stopniu powodującym całkowitą niezdolność do pracy **od dnia 12 .05.2014r. czyli od daty hospitalizacji** – do osiągnięcia wieku emerytalnego .

Z dokonanych ustaleń wynika, że na przestrzeni całego życia wnioskodawca **udokumentował** 30 lat 1 miesiąc 15 dni okresów ubezpieczenia , w tym 27 lat 8 miesięcy 20 dni okresów składkowych oraz 2 lata 4 miesiące i 25 dni okresów nieskładkowych,

Zgodnie z **art. 6 ust. pkt i cyt. Ustawy** – okresami składkowymi są okresy ubezpieczenia, opłacania składek na ubezpieczenie społeczne w wysokości ustalonej w przepisach o organizacji i finansowaniu ubezpieczeń społecznych , przepisach wymienionych w art. 195 cyt. Ustawy .

Natomiast zgodnie z **art. 6 ust. 1 Ustawy** z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych /Dz. U . z 2013r. poz. 1403 z późn. Zm/ - pracownicy - podlegają **obowiązkowym ubezpieczeniom : emerytalnemu i rentowemu .**

A zatem uprawniona jest konkluzja ZUS , że wnioskodawca w okresie 10 - lecia przed datą złożenia wniosku o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy , nie posiadał , wymaganego prawem, okresu 5 lat okresów składkowych i nieskładkowych, albowiem - wnioskodawca , w dziesięcioleciu , przed datą złożenia wniosku o świadczenie tj. w okresie 23.01.2005 do 22.01.2015r. oraz w dziesięcioleciu poprzedzającym datę powstania niezdolności do pracy tj. od 12.05.2004r. do 11.05.2014r. udowodnił łącznie 1 rok 9 miesięcy i 4 dni okresów ubezpieczenia, , w tym 1 rok 3 miesiące 27 dni okresów składkowych oraz 11 miesięcy 2 dni okresów nieskładkowych , które, zgodnie z ustawą , ograniczono do 1/3 udokumentowanych okresów składkowych okresów ubezpieczenia i przyjęto w wymiarze 5 miesięcy i 9 dni .

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie wnioskodawcy.

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcy