

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19 czerwca 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że K. P. nie podlega jako pracownik u płatnika składek J. P. Usługi (...) od dnia 01 grudnia 2014 r. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że ubezpieczona nie wykonywała pracy w firmie płatnika składek, a została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych jedynie w celu uzyskania prawa do uzyskania świadczeń z ubezpieczenia społecznego. K. P. od dnia 09 lutego 2015 r. stała się niezdolna do pracy z powodu choroby przypadającej w okresie ciąży. Od dnia 10 maja 2015 r. złożono roszczenie o zasiłek macierzyński /decyzja – k 3 - 4 akt ZUS/

Uznając powyższą decyzję za wadliwą K. P. w dniu 13 lipca 2015 roku złożyła odwołanie wskazując, że jej zatrudnienie w firmie Usługi (...) jest zgodne z prawem i między stronami faktycznie został nawiązany stosunek pracy. Wnioskodawczyni pracowała u płatnika J. P. na stanowisku „pracownik biurowy – zaopatrzeniowiec” na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy z wynagrodzeniem w kwocie 2 700 zł brutto miesięcznie. W związku z powyższym od dnia 01 grudnia 2014 r. została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych

/ odwołanie k. 2 – 4/.

Odpowiadając na odwołanie pismem z dnia 20 lipca 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o jego oddalenie, podtrzymując argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji /odpowiedź na odwołanie - k. 8 – 9/.

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

K. P. ( z domu T. ) w 2004 roku ukończyła Politechnikę (...) Wydział Mechaniczny specjalizacja papiernictwo i poligrafia uzyskując tytuł magistra inżyniera. W 2007 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie kryminalistyki na Uniwersytecie (...) Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii

/ akta osobowe koperta k. 156, kserokopia dyplomu k. 141, kserokopia świadectwa ukończenia studiów podyplomowych k. 140, zeznania wnioskodawczyni e – protokół rozprawy z dnia 12 października 2016 r 00:30:22-00:45:28 płyta CD k.152 w zw. z e- protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016 r 00:19:16 – 00:34:47 płyta CD k. 200 /

W okresie od 27 września 2004 r. do 31 grudnia 2005 r. wnioskodawczyni była pracownikiem Zakładu (...) jako pomoc brygadzysty w dziale fleksograficznym

/świadectwo pracy k 138 akt ZUS zeznania wnioskodawczyni e – protokół rozprawy z dnia 12 października 2016 r 00:30:22- 00:45:28 płyta CD k.152 w zw. z e- protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016 r 00:19:16 – 00:34:47 płyta CD k. 200 /.

Od 01 stycznia 2007 r. do 02 czerwca 2007 r. wnioskodawczyni była pracownikiem IKS (...) jako przedstawiciel handlowy

/ świadectwo pracy z dnia 04.06.2007r akta osobowe koperta k. 156, zeznania wnioskodawczyni e – protokół rozprawy z dnia 12 października 2016 r 00:30:22- 00:45:28 płyta CD k.152 w zw. z e- protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016 r 00:19:16 – 00:34:47 płyta CD k. 200 /.

Od 20 listopada 2007 r. do 16 sierpnia 2008 r. odwołująca była zatrudniona (...) Spółce akcyjnej jako intrologator od 20.11.2007 r., jako handlowiec od 01.02.2008 r.

/świadectwo pracy z dnia 16.08.2008 r, k. 136, , zeznania wnioskodawczyni e – protokół rozprawy z dnia 12 października 2016 r 00:30:22- 00:45:28 płyta CD k.152 w zw. z e- protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016 r 00:19:16 – 00:34:47 płyta CD k. 200 /.

W dniu 1 grudnia 2014 roku K. P. zawarła z J. P. (...) Usługi (...) umowę o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku pracownika biurowego, zaopatrzeniowca. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 2 700 zł brutto miesięcznie /umowa o pracę k.27 akta osobowe koperta k. 156/ .

Do zawarcia tej umowy doszło na skutek wcześniejszych zapytań o możliwość zatrudnienia wnioskodawczynie do firmy (...)

/ zeznania zainteresowanego J. P. e- protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016 r 00:34:47 – 00:49:20 płyta CD k. 200 /.

O zatrudnieniu wnioskodawczynie przesądził fakt, iż płatnik potrzebował dodatkowego pracownika do prowadzenia dokumentacji firmy, czynienia zakupów materiałów - w okresie zimowym występują awarie kotłów z uwagi przede wszystkim na problemy zdrowotne J. P. i potrzebę odciążenia go w pracy

/ zeznania zainteresowanego J. P. protokół rozprawy z dnia 28 stycznia 2016 r k. 37 w zw. z e - protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016 r 00:34:47 – 00:49:20 płyta CD k. 200, e- protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016 r 00:34:47 – 00:49:20 płyta CD k. 200, e- protokół rozprawy z dnia 12 października 2016 r 00:19 :53 – 00:30:22 w zw. z e – protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016 r 00:34:47 – 00:49:20 płyta CD k. 200, zeznania wnioskodawczynie e-protokół rozprawy z dnia 12 października 2016 r 00:30:22 – 00:45:28 w zw. z e- protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016 r 00:19:16 – 00:34:47 płyta CD k. 200, zaświadczenie lekarskie k.57 /.

Wnioskodawczynie już wcześniej w okresie wakacyjnym podejmowała starania w kierunku znalezienia pracy prowadząc wstępne rozmowy o pracę z płatnikiem kiedy nie była jeszcze w ciąży, prowadził je również mąż wnioskodawczynie, który w tym czasie nie prowadził już działalności gospodarczej i był na zasiłku dla bezrobotnych.

zeznania wnioskodawczynie e- protokół rozprawy z dnia 12 października 2016 r 00:30:22 – 00:45:28 w zw. z e- protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016 r 00:19:16 – 00:34:47 płyta CD k. 200, zeznania zainteresowanego J. P. e- protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016 r 00:34:47 – 00:49:20 płyta CD k. 200

Wnioskodawczynie miała ogólne rozeznanie odnośnie specyfiki pracy w zakresie działalności gospodarczej dotyczącej wykonywania usług hydrauliczno –gazowych z uwagi na wiedzę męża w tym zakresie. Wynagrodzenie było uzasadnione wyższym wykształceniem wnioskodawczynie

/ zeznania wnioskodawczynie e- protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016 r 00:19 :16 – 00 :34 :47 płyta CD k. 200, zeznania zainteresowanego J. P. e- protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016 r 00:34:47 – 00:49:20 płyta CD k. 200 /.

W dniu zawarcia umowy z płatnikiem u wnioskodawczynie nie było przeciwwskazań zdrowotnych do podjęcia pracy na stanowisku pracownika biurowego.

/ zaświadczenie lekarskie z dnia 30.XI .2014 r akta ZUS /.

W dniach 01 – 02 grudnia 2014 r wnioskodawczynie odbyła wstępne stanowiskowe szkolenie w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy

/ karta szkolenia akta osobowe koperta k. 156/.

Wnioskodawczynie do czasu wystąpienia niezdolności do pracy, świadczyła pracę codziennie od poniedziałku do piątku w pełnym wymiarze czasu pracy. Podpisywała listy obecności. W ramach zatrudnienia u płatnika składek wnioskodawczynie zajmowała się pracami biurowymi wystawianiem faktur, sporządzaniem po wcześniejszych uzgodnieniach i pod nadzorem J. P. ofert dla klientów firmy w postaci wyceny dostawy i usługi wykonywanej przez płatnika, korespondencją firmy. Przygotowywaniem dokumentów do księgowości. Odbiorem materiałów dla firmy (...) od głównego dostawcy materiałów hydraulicznych. Wnioskodawczynie miała upoważnienie ustne do odbioru materiałów w postaci m.in. uchwyków, zaworów, kolanek, kołków rozporowych, muf. Podpisywała też dokumenty

WZ. Była osobą rozpoznawaną z uwagi na to, że płatnik przedstawił ją w firmie dostarczającej materiały jako swojego pracownika, odbierała towar kilka razy dziennie. Zajmowała się również pozyskiwaniem klientów dla firmy płatnika, kontaktami z klientami pracownikami firm. Doradzała przy wyborze urządzeń. Wnioskodawczyni wykonywała pracę na rzecz płatnika w jego siedzibie albo na budowach

/ listy obecności akta osobowe koperta k. 156, zeznania wnioskodawczyni e – protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016r 00:19:16 – 00:34:47 płyta CD k. 200, dokumenty akta osobowe koperta k. 50, zeznania świadka G. Z. e – protokół rozprawy z dnia 05 maja 2016 r 00:15:50 – 00:29:14 płyta CD k. 61, zeznania wnioskodawczyni protokół rozprawy z dnia 28 stycznia 2016 r k.36 – 37 w. zw z e- protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016 r 00:19:16-00:34:47 płyta CD k. 200, oferty k. 56, zeznania zainteresowanego e- protokół rozprawy z dnia 12 października 2016r 00:19:53 - 00:30:22 w zw. z e- protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016 r 00:34:47 – 00:49:20 płyta CD k.200, zeznania wnioskodawczyni e- protokół rozprawy z dnia 12 października 2016r 00:30:22 – 00:45:28 w zw. z e- protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016 r 00:19:16 – 00:34:47 płyta CD k. 200, faktury akta ZUS/.

W czasie kiedy wnioskodawczyni była w pracy u płatnika składek jej pierwszym dzieckiem codziennie od poniedziałku do piątku od 6 do ok. 15 -16 godziny opiekowała się A. K., która jest zaprzyjaźniona z rodzicami wnioskodawczyni i czyniła tę opiekę nad dzieckiem nieodpłatnie

/ zeznania świadka A. K. e- protokół rozprawy z dnia 05 maja 2016 r 00:09:06 – 00:15:50 płyta CD k. 61/.

Wnioskodawczyni w ramach podjętego zatrudnienia otrzymywała wynagrodzenie w gotówce do ręki /kopia listy płac k.121, zeznania wnioskodawczyni e- protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016 r 00:19:16 -00:34:47 płyta CD k. 200 /

Przedmiotem działalności gospodarczej usługi hydrauliczne J. P. jest m.in. wykonywanie instalacji wodno – kanalizacyjnych, cieplnych, gazowych i klimatyzacyjnych, wykonywanie pozostałych robót budowlanych wykończeniowych. Siedziba firmy znajduje się w Ł. przy ul. (...)

/ zaświadczenie k.15 akt ZUS/.

Z prowadzonej działalności gospodarczej płatnik składek w listopadzie 2014 r osiągnął dochód w wysokości 2 743,83 zł , w grudniu 2014 r dochód w wysokości 8 107,39 zł

/ wykaz dochodu w 2014 r k.202 /.

W dniu 1 grudnia 2014 roku płatnik składek dokonał zgłoszenia wnioskodawczyni do ubezpieczeń społecznych z tytułu zawartej umowy o pracę /okoliczność bezsporna/.

Od dnia 09 lutego 2015 roku wnioskodawczyni stała się niezdolna do pracy z powodu choroby przypadającej w okresie ciąży /okoliczność bezsporna/.

W dniu zawarcia umowy o pracę wnioskodawczyni była w ciąży. Dowiedziała się o ciąży we wrześniu 2014 r. Czuliła się dobrze

/okoliczność bezsporna, zeznania wnioskodawczyni protokół rozprawy z dnia 28 stycznia 2016 r k.36 – 37 w. zw z e- protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016 r 00:19:16- 00:34:47 płyta CD k. 200, zeznania wnioskodawczyni e- protokół rozprawy z dnia 12 października 2016r 00:30:22 – 00:45:28 w zw. z e- protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016 r 00:19:16 – 00:34:47 płyta CD k. 200 /.

W dniu 10 maja 2015 r wnioskodawczyni urodziła dziecko / dokumentacja medyczna koperta k. 107 , koperta k. 109/.

Wnioskodawczyni nie powróciła po urlopie rodzicielskim do pracy

/ zeznania zainteresowanego e- protokół rozprawy z dnia 12 października 2016r 00:19:53 - 00:30:22 w zw. z e-protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016 r 00:34:47 – 00:49:20 płyta CD k.200/.

W okresie od 08.05.2016 r do 7.08. 2016 r i w okresie od 08.08.2016 r do 31 .10.2016 r korzystała z urlopu bezpłatnego . W tym czasie pracodawca w dniu 1 lipca 2016 r miał wykonaną operację. Obroty firmy spadły, płatnik nie składa obecnie żadnych ofert. W prowadzeniu firmy (...) pomaga rodzina

/ dokumentacja akta osobowe koperta k. 156, zeznania zainteresowanego J. P. e- protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016 r 00:34:47 – 00:49:20 płyta CD k. 200 /.

Powyższych ustaleń Sąd dokonał na podstawie zgromadzonych w aktach dokumentów, w tym dokumentacji osobowej, płacowej i medycznej wnioskodawczynie oraz dokumentacji finansowej płatnika składek.

Ponadto Sąd ustalając stan faktyczny w przedmiotowej sprawie oparł się również na osobowych źródłach dowodowych, tj. zeznaniach świadków: A. K., G. Z., a także na zeznaniach wnioskodawczynie K. P. oraz zainteresowanego J. P.. Dowodom tym Sąd dał wiarę w całości, jako spójnym, wzajemnie korespondujących ze sobą i znajdującym potwierdzenie w dokumentach.

Podkreślić należy, że świadkowie A. K. a zwłaszcza G. Z. to osoby dla wnioskodawczynie obce. Nie ma zatem żadnych przyczyn aby zeznawały na korzyść wnioskodawczynie czy rozmijały się z prawdą. Sąd pominął zeznania świadka K. M. z uwagi na to, że nic istotnego nie wnoszą do sprawy .

Rozpoznając sprawę Sąd nie dopatrył się żadnych okoliczności pozwalających na podważenie wiarygodności powołanych dowodów.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie jest zasadne.

Zgodnie bowiem z treścią art.6 ust.1 pkt 1, art.8 ust.1, art.11 ust.1, art.12 ust.1 i art.13 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 121 – j.t. ze zm.) pracownicy, to jest osoby fizyczne pozostające w stosunku pracy, podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania.

Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego J. P. zawarł w dniu 1 grudnia 2014 roku z K. P. umowę o pracę.

Ważność tej umowy została przez organ rentowy niesłusznie zakwestionowana. Niewątpliwie bowiem sporna umowa o pracę nie została zawarta dla pozor, jest ważna, na jej podstawie była faktycznie wykonywana praca i nie ma do niej zastosowania przepis art.83 k.c.

O uznaniu stosunku łączącego strony za stosunek pracy rozstrzygają przepisy prawa pracy. Zgodnie z treścią art. 22 § 1 k.p. przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.

Do cech pojęciowych pracy stanowiącej przedmiot zobowiązania pracownika w ramach stosunku pracy należą osobiste i odpłatne jej wykonywanie w warunkach podporządkowania. Zgodnie ze stanowiskiem judykatury stosunek ubezpieczeniowy jest następczy wobec stosunku pracy i powstaje tylko wówczas, gdy stosunek pracy jest realizowany. Jeżeli stosunek pracy nie powstał bądź też nie jest realizowany, wówczas nie powstaje stosunek ubezpieczeniowy, nawet jeśli jest odprowadzana składka na ubezpieczenie społeczne (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 17 stycznia 2006 r. III AUa 433/2005, Wspólnota (...)). Podleganie pracowniczemu tytułowi ubezpieczenia społecznego jest uwarunkowane nie tyle opłacaniem składek

ubezpieceniowych, ile legitymowaniem się statusem pracownika rzeczywiście świadczącego pracę w ramach ważnego stosunku pracy (patrz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 października 2005 r. o sygn. akt II UK 43/05, OSNAPiUS rok 2006/15 – 16/251).

Nawiązanie stosunku pracy powoduje konsekwencje prawne nie tylko w sferze prawa pracy, ale i w innych dziedzinach prawa. Jednym z takich skutków jest prawo do świadczeń z ubezpieczenia społecznego na wypadek ziszczenia się określonych w ustawie warunków. Skutek ten po ich spełnieniu powstaje z mocy prawa. Nie można zatem wiązać zawarcia umowy o pracę, choćby zmierzała wyłącznie do uzyskania świadczeń ubezpieczeniowych, z zamiarem obejścia prawa (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 sierpnia 2005 r. II UK 320/04, opubl: OSNAPiUS rok 2006, Nr. 7-8, poz. 122; zdanie odrębne do wyroku Sądu Najwyższego z dnia 14 lipca 2005 r. II UK 278/04, opubl: OSNAPiUS rok 2006, Nr. 7-8, poz. 116). Cel w postaci objęcia ubezpieczeniem społecznym i uzyskania z niego świadczeń nie jest bowiem sprzeczny z ustawą ani nie zmierza do jej obejścia, a przeciwnie - co zostało już wcześniej podniesione - jest konsekwencją uzyskania statusu pracownika.

Zgodnie z art.83 § 1 k.c. nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozoru. Z czynnością prawną pozorną mamy do czynienia wówczas, gdy występują, łącznie następujące warunki: oświadczenie woli musi być złożone tylko dla pozoru, oświadczenie woli musi być złożone drugiej stronie, adresat oświadczenia woli musi zgadzać się na dokonanie czynności prawnej jedynie dla pozoru, czyli być aktywnym uczestnikiem stanu pozorności. Pierwsza i zasadnicza cecha czynności pozornej wyraża się brakiem zamiaru wywołania skutków prawnych, jakie prawo łączy z tego typu i treścią złożonego oświadczenia. Jest to zatem z góry świadoma sprzeczność między oświadczonymi a prawdziwymi zamiarami stron, czyli upozorowanie stron na zewnątrz i wytworzenie przeświadczenia dla określonego kręgu (otoczenia), nie wyłączając organów władzy publicznej, że czynność o określonej treści została skutecznie dokonana. Jednakże zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, wyrażonym w wyroku z dnia 14 marca 2001 roku (sygn. akt III UKN 258/00, opubl. OSNAP 2002/21/527), nie można przyjąć pozorności oświadczeń woli o zawarciu umowy o pracę, gdy pracownik podjął pracę i ją wykonywał, a pracodawca świadczenie to przyjmował. Nie wyklucza to rozważenia, czy w konkretnym przypadku zawarcie umowy zmierzało do obejścia prawa (art. 58 § 1 k.c. w związku z art. 300 k.p.).

O czynności prawnej mającej na celu obejście ustawy można mówić wówczas, gdy czynność taka pozwala na uniknięcie zakazów, nakazów lub obciążeń wynikających z przepisu ustawy i tylko z takim zamiarem została dokonana. Nie jest natomiast obejściem prawa dokonanie czynności prawnej w celu osiągnięcia skutków, jakie ustawa wiąże z tą czynnością prawną. Skoro z zawarciem umowy o pracę ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych wiąże obowiązek ubezpieczenia emerytalno-rentowego, chorobowego i wypadkowego, podjęcie zatrudnienia w celu objęcia ubezpieczeniem i ewentualnego korzystania ze świadczeń z tego ubezpieczenia nie może być kwalifikowane jako obejście prawa.

W sytuacji, gdy wolą stron zawierających umowę było faktyczne nawiązanie stosunku pracy i doszło do świadczenia pracy za wynagrodzeniem, sama świadomość jednej ze stron umowy, a nawet obu stron, co do wystąpienia w przyszłości zdarzenia uprawniającego do świadczeń z ubezpieczenia społecznego, nie daje podstawy do uznania, że umowa miała na celu obejście prawa (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 lipca 2008 r., sygn. akt II UK 334/07, opubl. L.).

Sąd Okręgowy podziela również pogląd Sądu Najwyższego (wyrok z dnia 25 stycznia 2005 r. II UK 141/04, OSNP 2005/15/235), w którym to Sąd Najwyższy stwierdza, że stronom umowy o pracę, na podstawie której rzeczywiście były wykonywane obowiązki i prawa płynące z tej umowy, nie można przypisać działania w celu obejścia ustawy (art. 58 § 1 k.c. w zw. z art. 300 k.p.).

Nadto nadmienić należy, że w niniejszej sprawie to na organie rentowym spoczywał ciężar dowodu, że strony umowy o pracę złożyły fikcyjne oświadczenia woli, a więc, że nie miały zamiaru wywołania żadnych skutków prawnych, gdyż pracownik nie podjął wykonywania pracy, a pracodawca świadczenia tego nie przyjmował. Z tych bowiem faktów

organ rentowy wywodzi skutki prawne (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2007 r., I UK 269/2006, LEX nr 328015).

Sąd rozpoznający przedmiotową sprawę w całości podziela także stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z dnia 24 lutego 2010 roku w sprawie o sygn. akt II UK 204/09 (Lex nr 590241), że o tym czy strony istotnie nawiązały stosunek pracy stanowiący tytuł ubezpieczeń społecznych nie decyduje samo formalne zawarcie umowy o pracę, wypłata wynagrodzenia, przystąpienie do ubezpieczenia i opłacenie składki, wystawienie świadectwa pracy, ale faktyczne i rzeczywiste realizowanie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy, a wynikających z art. 22 § 1 k.p. Istotne więc jest, aby stosunek pracy zrealizował się przez wykonywanie zatrudnienia o cechach pracowniczych.

W uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego z dnia 21 maja 2010 roku w sprawie o sygn. akt I UK 43/10 (Lex nr 619658) wskazano, że umowa o pracę jest zawarta dla pozorów, a przez to nie stanowi tytułu do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, jeżeli przy składaniu oświadczeń woli obie strony mają świadomość, że osoba określona w umowie jako pracownik nie będzie świadczyć pracy, a podmiot wskazany jako pracodawca nie będzie korzystać z jej pracy, czyli strony z góry zakładają, że nie będą realizowały swoich praw i obowiązków wypełniających treść stosunku pracy. Skoro z zawarciem umowy o pracę ustawa z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 roku, Nr 205, poz. 1585 ze zm.) wiąże obowiązek ubezpieczenia emerytalnego i rentowych oraz wypadkowego i chorobowego, to podjęcie zatrudnienia w celu objęcia tymi ubezpieczeniami i ewentualnie korzystania z przewidzianych nimi świadczeń nie jest obejściem prawa.

W świetle poczynionych ustaleń faktycznych nie można mówić o pozorności oświadczeń woli stron w zawarciu umowy o pracę. Postępowanie dowodowe jednoznacznie wykazało bowiem, że K. P. podjęła u płatnika składek pracę i świadczyła ją osobiście i pod kierownictwem pracodawcy, a pracodawca – świadczenie to przyjmował, płacąc umówione wynagrodzenie.

Z zeznań świadków, korespondujących z zeznaniami wnioskodawczynie i zainteresowanego wynika bezspornie, że wnioskodawczynie w spornym okresie wykonywała obowiązki pracownicze w ramach zatrudnienia na stanowisku pracownika biurowego - zaopatrzeniowca ” zajmując się pracami biurowymi wystawianiem faktur, sporządzaniem ofert dla klientów firmy w postaci wyceny dostawy i usługi wykonywanej przez płatnika, korespondencją firmy, przygotowywaniem dokumentów do księgowości. Odbiorem materiałów dla firmy (...) od głównego dostawcy materiałów hydraulicznych. Wnioskodawczynie miała upoważnienie ustne do odbioru materiałów w postaci m.in. uchwyty, zaworów, kolanek, kołków rozporowych, muf. Podpisywała też dokumenty WZ. Była osobą rozpoznawaną z uwagi na to, że płatnik przedstawił ją w firmie dostarczającej materiały jako swojego pracownika, odbierała towar kilka razy dziennie. Zajmowała się również pozyskiwaniem klientów dla firmy płatnika, kontaktami z klientami pracownikami firm. Doradzała przy wyborze urządzeń.

Materiał dowodowy wykazał także, że wnioskodawczynie pracowała na rzecz płatnika w pełnym wymiarze czasu pracy w jego siedzibie albo na budowach.

W ocenie Sądu w toku niniejszego postępowania również motywy związane z zatrudnieniem wnioskodawczynie zostały należycie uprawdopodobnione zarówno z jej strony, jak i ze strony płatnika. Wnioskodawczynie przekonywująco wyjaśniła, że jej zatrudnienie u płatnika składek wiązało się z tym, że poszukiwała już wcześniej zatrudnienia. W tym czasie jej mąż był już na zasiłku dla bezrobotnych i nie prowadził działalności gospodarczej.

Wnioskodawczynie dowiodła także, że miała wyższe wykształcenie w kierunku technicznym bowiem ukończyła Politechnikę (...) ponadto ogólne rozeznanie w tego rodzaju pracach mógł zapewnić jej mąż, który miał w tym zakresie odpowiednią wiedzę z racji prowadzenia działalności gospodarczej. Z kolei J. P. poszukiwał w tym czasie osoby, która mogłaby w jego firmie odciążyć go w pracy z uwagi na jego problemy zdrowotne o podłożu ortopedycznym. W momencie zaś gdy wnioskodawczynie stała się niezdolna do pracy z powodu ciąży, o której płatnik wiedział zatrudniając ją zmuszony był ponownie powrócić do prowadzenia prac biurowych –zaopatrzeniowych, które wcześniej wykonywał. W czasie kiedy wnioskodawczynie korzystała z urlopu bezpłatnego pracodawca w dniu 1 lipca 2016 r miał już wykonaną operację w związku z dolegliwościami o podłożu ortopedycznym. Obroty firmy spadły, płatnik nie składa obecnie

żadnych ofert. Nie było więc potrzeby i możliwości zatrudnienia pracownika biurowego. W prowadzeniu firmy (...) pomaga rodzina.

Stanowisko, na jakim została zatrudniona wnioskodawczyni, co prawda było stanowiskiem nowo utworzonym, jednak w pełni odpowiadało posiadanym przez nią umiejętnościom i kwalifikacjom a przede wszystkim istniejącym w tym czasie potrzebom pracodawcy odciążenia go w pracy w związku z jego problemami zdrowotnymi i w związku z tym poszukiwanie zaufanego pracownika na którego płatnika z uwagi na osiągnięte dochody było stać.

Jednocześnie ustalone okoliczności faktyczne sprawy uprawniają Sąd do oceny wynagrodzenia określonego w zawartej umowie o pracę jako uzasadnionego.

Zgodnie bowiem z brzmieniem z art. 78 k.p. wynagrodzenie za pracę powinno być tak ustalone, aby odpowiadało w szczególności rodzajowi wykonywanej pracy i kwalifikacjom wymaganym przy jej wykonywaniu, a także uwzględniało ilość i jakość świadczonej pracy. Ustalona kwota wynagrodzenia 2.700,00 zł brutto za pracę w wymiarze całego etatu na stanowisku pracownika biurowego – zaopatrzeniowca - biorąc pod uwagę zakres wykonywanych czynności wymagających posiadania odpowiednich umiejętności w zakresie zarówno prac biurowych jak i technicznych a przede wszystkim poziom wykształcenia wnioskodawczyni nie może być uznane za wygórowaną.

Świadomość ciąży, w ocenie Sądu rozpoznającego przedmiotową sprawę, w żadnej mierze nie przekreśla możliwości podjęcia zatrudnienia i ustalenia na jego podstawie stosunku ubezpieczenia pracowniczego.

Na mocy art. 83 ust.1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych Zakład Ubezpieczeń Społecznych wydaje decyzje w zakresie indywidualnych spraw dotyczących m.in. zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i przebiegu ubezpieczeń, a zatem ma prawo do kwestionowania podstaw ubezpieczenia w tym umów o pracę, jako że rodzą one skutki w dziedzinie ubezpieczeń społecznych. Jednak w takiej sytuacji to na organie rentowym spoczywa obowiązek udowodnienia pozorności umowy lub jej sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, w myśl art. 6 k.c. Stanowisko takie zajęł także Sąd Najwyższy np. w wyroku z dnia 15 lutego 2007 r., I UK 269/06, OSNP 2008 nr 5-6, poz. 78, w którym stwierdził, iż na organie rentowym, który przyjął zgłoszenie do ubezpieczenia pracowniczego i nie kwestionował tytułu tego zgłoszenia oraz przyjmował składki, spoczywa ciężar dowodu, że strony umowy o pracę złożyły fikcyjne oświadczenia woli.

Zdaniem Sądu organ rentowy w żaden sposób nie udowodnił, iż zakwestionowana przez niego umowa o pracę miała charakter pozorny czy była sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.

Wobec powyższego Sąd na podstawie art.477<sup>14</sup>§2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję i stwierdził, że K. P. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym od dnia 1 grudnia 2014 roku jako pracownik u płatnika składek J. P. prowadzącego działalność gospodarczą usługi hydrauliczno –gazowe .

O kosztach postępowania Sąd rozstrzygnął stosownie do wyników postępowania i na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. w zw. z § 12 ust. 2, w zw. z § 2 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 461 - w brzmieniu obowiązującym do spraw wszczętych do dnia 31 lipca 2015 roku), mając na uwadze, że zgodnie z § 21, obowiązującego od dnia 1 stycznia 2016 roku, rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U z 2015 r, poz. 1800) - do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe do czasu zakończenia postępowania w danej instancji oraz w zw. z §2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 lipca 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U z 2015 r, poz. 1079 ).

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

**ZARZĄDZENIE**

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi organu rentowego

D. D-Z.