

UZASADNIENIE

Decyzją numer (...) z dnia 25 czerwca 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **K. Z. (1)** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu, jako zleceniodawca z tytułu zawartej umowy zlecenia z płatnikiem składek **Drukarnią (...)** w Ł. w okresie od dnia 2.01. 2013 roku do dnia 1.09. 2013 roku, , a także określił podstawy wymiaru składek za wrzesień 2013r. na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne tj. emerytalne i rentowe w kwocie 40 000 zł., wypadkowe w kwocie 40 000 zł. i na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 35 496 zł. .

/decyzja - k. 1-3 akt ZUS/

Płatnik składek **Drukarnia (...)** w Ł., działając za pośrednictwem profesjonalnego pełnomocnika , złożyła w dniu 29 lipca 2015 roku odwołanie od powyższej decyzji, wnosząc o jej uchylenie i orzeczenie , że ubezpieczona nie podlega , jako zleceniobiorca, obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym w okresie, wskazanym w zaskarżonej decyzji . W uzasadnieniu argumentował, że zawarta z ubezpieczoną , umowa, miała charakter umowy o dzieło, której przedmiot został określony konkretnie i wykonany przez K. Z. (2) . Wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

/odwołanie k. 2-7/

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 7.08.2015r., organ rentowy wnosił o jego oddalenie przytaczając argumentację jak w uzasadnieniu skarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie k. 9/

K. Z. (1) , na rozprawie w dniu 16 maja 2016r., poparła odwołanie .

Stanowisko pełnomocników stron, przedstawione – w imieniu mocodawców , na rozprawie w dniu 16.05.2016r. , poprzedzającej wydanie orzeczenia, nie uległo zmianie .

/e-protokół rozprawy z dn. 16.05.2016r. k. 76-78 /

Decyzją numer (...) z dnia 25 czerwca 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **S. K.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu, jako zleceniodawca z tytułu zawartej umowy zlecenia z płatnikiem składek **Drukarnią (...)** w Ł. w okresach od dnia 1 .09. 2012 roku do dnia 30.09. 2012 roku, oraz od 1.09.2013r. do 30.09.2013r. , a także określił podstawy wymiaru składek za wrzesień 2012r. na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne tj. emerytalne i rentowe w kwocie 24 500 zł., wypadkowe w kwocie 24 500 zł. i na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 21 741,30 zł. i za wrzesień 2013r. na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne tj. emerytalne i rentowe w kwocie 24 000 zł., wypadkowe w kwocie 24 000 zł. i na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 21 297,60 zł. ..

/decyzja - k. 1-3 akt ZUS/

Płatnik składek **Drukarnia (...)** w Ł., działając za pośrednictwem profesjonalnego pełnomocnika , złożyła w dniu 29 lipca 2015 roku odwołanie od powyższej decyzji, wnosząc o jej uchylenie i orzeczenie , że ubezpieczona nie podlega , jako zleceniobiorca, obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym w okresie, wskazanym w zaskarżonej decyzji . W uzasadnieniu argumentował, że zawarta z ubezpieczoną , umowa, miała charakter umowy o dzieło, której przedmiot został określony konkretnie i wykonany przez S. K. . Wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

/odwołanie k. 2-7/

Sprawa została zarejestrowana pod sygnatura VIII U 2114/15

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 7.08.2015r., organ rentowy wnosił o jego oddalenie przytaczając argumentację jak w uzasadnieniu skarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie k. 9/

S. K., na rozprawie w dniu 9.03.2016r., oświadczyła, że nie potrafi zająć stanowiska w sprawie . Takie oświadczenie przedstawiła także , na rozprawie w dniu 16 maja 2016r.. poprzedzającej wydanie orzeczenia.

Stanowisko pełnomocników stron, przedstawione – w imieniu mocodawców , na rozprawie w dniu 16.05.2016r. , nie uległo zmianie .

/e-protokół rozprawy z dn. 16.05.2016r. k. 76-78 /

Decyzją numer (...) z dnia 25 czerwca 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **K. J. (1)** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu, jako zleceniodawca z tytułu zawartej umowy zlecenia z płatnikiem **składek Drukarnią (...) w Ł.** w dniu 30.11.2012r. , , a także określił podstawy wymiaru składek za listopad 2012r. na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne tj. emerytalne i rentowe w kwocie 10 000 zł., wypadkowe w kwocie 10 000 zł. i na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 8 874 zł. .

/decyzja - k. 1-3 akt ZUS/

Płatnik składek **Drukarnia (...) w Ł.**, działając za pośrednictwem profesjonalnego pełnomocnika , złożyła w dniu 29 lipca 2015 roku odwołanie od powyższej decyzji, wnosząc o jej uchylenie i orzeczenie , że ubezpieczona nie podlega , jako zleceniobiorca, obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym w okresie, wskazanym w zaskarżonej decyzji . W uzasadnieniu argumentował, że zawarta z ubezpieczoną , umowa, miała charakter umowy o dzieło, której przedmiot został określony konkretnie i wykonany przez K. J. (1) . Wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

/odwołanie k. 2-7/

Sprawa została zarejestrowana pod sygnatura VIII U 2110/15.

odwołanie z dnia 7.08.2015r., organ rentowy wnosił o jego oddalenie przytaczając argumentację jak w uzasadnieniu skarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie k. 9/

K. J. (1) , na rozprawie w dniu 16 maja 2016r. poparła odwołanie.

Stanowisko pełnomocników stron, przedstawione – w imieniu mocodawców , na rozprawie w dniu 16.05.2016r. , poprzedzającej wydanie orzeczenia, nie uległo zmianie .

/e-protokół rozprawy z dn. 16.05.2016r. k. 76-78 /

Decyzją numer (...) z dnia 25 czerwca 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **K. K. (1)** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu, jako zleceniodawca z tytułu zawartej umowy zlecenia z płatnikiem składek **Drukarnią (...) w Ł.** w okresie od dnia 1.11. 2012 roku do dnia 30.11. 2012 roku, , a także określił podstawy wymiaru składek za listopad 2012r. na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne tj. emerytalne i rentowe w kwocie 10 000 zł., wypadkowe w kwocie 10 000 zł. i na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 8 874 zł. .

/decyzja - k. 1-3 akt ZUS/

Płatnik składek **Drukarnia (...) w Ł.**, działając za pośrednictwem profesjonalnego pełnomocnika , złożyła w dniu 29 lipca 2015 roku odwołanie od powyższej decyzji, wnosząc o jej uchylenie i orzeczenie , że ubezpieczony nie podlega ,

jako zleceniobiorca, obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym w okresie, wskazanym w zaskarżonej decyzji . W uzasadnieniu argumentował, że zawarta z ubezpieczonym , umowa, miała charakter umowy o dzieło, której przedmiot został określony konkretnie i wykonany przez K. K. (1) . Wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

/odwołanie k. 2-7/

Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą VIII U 2111/15.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 7.08.2015r., organ rentowy wniósł o jego oddalenie przytaczając argumentację jak w uzasadnieniu skarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie k. 9/

K. K. (1) , na rozprawie w dniu 16 maja 2016r. poparł odwołanie .

Stanowisko pełnomocników stron, przedstawione – w imieniu mocodawców , na rozprawie w dniu 16.05.2016r. , poprzedzającej wydanie orzeczenia, nie uległo zmianie .

/e-protokół rozprawy z dn. 16.05.2016r. k. 76-78 /

Decyzją numer (...) z dnia 25 czerwca 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **M. K. (1)** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu, jako zleceniodawca z tytułu zawartej umowy zlecenia z płatnikiem składek **Drukarnią (...) w Ł.** w okresie od dnia 2.01. 2013 roku do dnia 17.03. 2013 roku, , a także określił podstawy wymiaru składek za wrzesień 2013r. na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne tj. emerytalne i rentowe w kwocie 12 345,75 zł., wypadkowe w kwocie 12 345,75 zł.

/decyzja - k. 1-3 akt ZUS/

Płatnik składek **Drukarnia (...) w Ł.**, działając za pośrednictwem profesjonalnego pełnomocnika , złożyła w dniu 29 lipca 2015 roku odwołanie od powyższej decyzji, wnosząc o jej uchylenie i orzeczenie , że ubezpieczona nie podlega , jako zleceniobiorca, obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym w okresie, wskazanym w zaskarżonej decyzji . W uzasadnieniu argumentował, że zawarta z ubezpieczoną , umowa, miała charakter umowy o dzieło, której przedmiot został określony konkretnie i wykonany przez M. K. (1) . Wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

/odwołanie k. 2-7/

Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą VIII U 2112/15.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 7.08.2015r., organ rentowy wniósł o jego oddalenie przytaczając argumentację jak w uzasadnieniu skarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie k. 9/

M. K. (1) , na rozprawie w dniu 16 maja 2016r. poparła odwołanie.

Stanowisko pełnomocników stron, przedstawione – w imieniu mocodawców , na rozprawie w dniu 16.05.2016r. , poprzedzającej wydanie orzeczenia, nie uległo zmianie .

/e-protokół rozprawy z dn. 16.05.2016r. k. 76-78 /

Decyzją numer (...) z dnia 25 czerwca 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **R. S. (1)** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu, jako zleceniodawca z tytułu zawartej umowy zlecenia z płatnikiem składek **Drukarnią (...) w Ł.** w okresie od dnia 1.11. 2012 roku do dnia 30.11. 2012 roku, , a także określił podstawy wymiaru składek za listopad 2012r. na

obowiązkowe ubezpieczenia społeczne tj. emerytalne i rentowe w kwocie 20 000 zł., wypadkowe w kwocie 20 000 zł. i na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 17 748 zł. .

/decyzja - k. 1-3 akt ZUS/

Płatnik składek **Drukarnia (...) w Ł.**, działając za pośrednictwem profesjonalnego pełnomocnika , złożyła w dniu 29 lipca 2015 roku odwołanie od powyższej decyzji, wnosząc o jej uchylenie i orzeczenie , że ubezpieczony nie podlega , jako zleceniobiorca, obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym w okresie, wskazanym w zaskarżonej decyzji . W uzasadnieniu argumentował, że zawarta z ubezpieczonym , umowa, miała charakter umowy o dzieło, której przedmiot został określony konkretnie i wykonany przez R. S. (1) . Wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

/odwołanie k. 2-7/

Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą VIII U 2113/15 .

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 7.08.2015r., organ rentowy wnosił o jego oddalenie przytaczając argumentację jak w uzasadnieniu skarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie k. 9/

R. S. (1) , na rozprawie w dniu 16 maja 2016r. poparł odwołanie .

Stanowisko pełnomocników stron, przedstawione – w imieniu mocodawców , na rozprawie w dniu 16.05.2016r. , poprzedzającej wydanie orzeczenia, nie uległo zmianie .

/e-protokół rozprawy z dn. 16.05.2016r. k. 76-78 /

Decyzją numer (...) z dnia 25 czerwca 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **dla płatnika składek Drukarnia (...) w Ł. miesięczne** podstawy wymiaru składek na Fundusz Pracy listopad 2012r. wynosi: 1395,28 zł. , za wrzesień 2013r. – 1756,41 zł. , a na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za listopad 2012r. – 56,95 zł., za wrzesień 2013r. – 71,69 zł.

/decyzja - k. 1-3 akt ZUS/

Płatnik składek **Drukarnia (...) w Ł.**, działając za pośrednictwem profesjonalnego pełnomocnika , złożyła w dniu 29 lipca 2015 roku odwołanie od powyższej decyzji, wnosząc o jej uchylenie i orzeczenie , że M. K. (1), K. K. (1), R. S. (1), K. J. (1), K. Z. (1), S. T. (1) zawarli z Drukarnią (...) , umowy o dzieło, której przedmiot został określony konkretnie i wykonany przez te podmioty . Wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

/odwołanie k. 2-7/

Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą VIII U 2115/15.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 7.08.2015r., organ rentowy wnosił o jego oddalenie przytaczając argumentację jak w uzasadnieniu skarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie k. 9/

Działająca w imieniu (...) B. K. , na rozprawie w dniu 16 maja 2016r. poparła odwołanie .

/e-protokół rozprawy z dn. 16.05.2016r. k. 76-78 /

Zarządzeniami sędziego referenta z dnia 24 sierpnia 2015r. , sprawy zostały połączone celem wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

/ zarządzenia z dn. 24.08.2015r. w każdej ze spraw/

Sąd Okręgowy, rozpoznając odwołania, ustalił następujący stan faktyczny:

Odwołujący się płatnik – Drukarnia (...) funkcjonuje w obrocie prawnym od 28.06. 1999r. (...) spółkę cywilną .
wspólnikami są: **B. K.** i jej córka **M. K. (2)** – od dnia 15.03.2013r. . Do 16 marca 2013r. – wspólnikiem był mąż B.
– G. K. . [Obecnie – G. K. nie żyje]. **Przedmiotem działalności jest aktywność poligraficzno-wydawnicza , czynności
związane z, szeroko rozumianym, procesem drukowania .**

/okoliczności bezsporne, umowa spółki prawa cywilnego k. 69, wydruk z (...) k.74/

W 2012r. – w Drukarni (...) - 3 osoby były aktywne na podstawie umów cywilnoprawnych ,

/wykaz osób , zaangażowanych w Drukarni w latach 2012 , 2013, 2014 k. 24-32/

Płatnik składek zawarł z K. Z. (1) , **urodzoną w dniu (...)** umowę numer (...), nazwaną umową o dzieło, w **dniu
2 stycznia 2013 rok**, której przedmiotem było wykonanie prac introligatorskich – konfekcjonowanie i oprawa
kalendarzy, w terminie do dnia 30.09. 2013 roku . Strony ustaliły wynagrodzenie zainteresowanego na kwotę 40 000
zł. Wynagrodzenie będzie płatne

w ciągu 14 dni po przyjęciu – dzieła i wystawieniu rachunku przez Wykonawcę. Na umowie znajdują się podpisy : K. Z.
i B. K. . W tym przedziale czasu – K. Z. była studentką. Do akt ZUS załączony został rachunek – z adnotacją „Rachunek
wystawiony na podstawie umowy zawartej w dniu 01-09-2013 .Znajduje się podpis wykonawcy – Z. ; należność
otrzymałem 1.09.2013r.” K. Z. wykonywała czynności polegające na wykonywaniu kalendarzyków . Realizowała je
w siedzibie drukarni wieczorami .Ilość kalendarzy ustalona była ustnie - około 100 000 sztuk. Zakończyła swoją
aktywność w Drukarni 1.09.2013r. . Właścicielka Drukarni przez kilka godzin sprawdzała, w K. Z. , w tym czasie
czekała w drukarni . K. Z. poprawiła kilka, znalezionych przez właścicielkę drukarni, wad w wykonanych kalendarzach.
Wynagrodzenie K. Z. otrzymała raz.

/umowa nr (...), rachunek k.37 akt ZUS, zeznanie K. Z. e-protokół rozprawy z dnia 16.05.2016r. k. 78 /.

Płatnik składek zawarł z **S. T. (1)** , **urodzoną w dniu (...)** , która pobiera od 6 lat rentę rodzinną po mężu, **dwie
umowy: w dniu 1 .09. 2012 roku**, umowę numer (...), nazwaną umową o dzieło, której przedmiotem było :
bindowanie i oprawa spiralna kalendarza , w terminie do dnia 30.09. 2012 roku . Strony ustaliły wynagrodzenie
zainteresowanego na kwotę 24 500 zł. Wynagrodzenie będzie płatne w ciągu 14 dni po przyjęciu – dzieła- i wystawieniu
rachunku przez Wykonawcę. Na umowie znajdują się podpisy : (...) i G. K. . Do akt ZUS załączony został rachunek
– z adnotacją „ stwierdzam, że wymienione /.../ prace wykonałam osobiście poza obowiązującym czasem pracy,
wynikającym z umowy o prace”. Rachunek wystawiony na podstawie umowy zawartej w dniu 2012-09- 30. I druga
umowę numer (...), nazwana umową o dzieło w dniu 1.09.2013r. której przedmiotem było : klejenie oprawa kalendarzy
T. , w terminie do dnia 30.09. 2013 roku . Strony ustaliły wynagrodzenie zainteresowanego na kwotę 24 000 zł.
Wynagrodzenie będzie płatne w ciągu 14 dni po przyjęciu – dzieła- i wystawieniu rachunku przez Wykonawcę. . S. T.
(1) robiła kalendarze , bindowała , nakładała na stojaczki , zakładała spirale . Wykonywała to w siedzibie drukarni lub
zabierała pracę do domu i w domu , korzystała z pomocy syna, szwagierki . Miała własną bindownicę ręczną . Ilość
kalendarzy ustalona była ustnie - około 70 000 sztuk. Przed przystąpieniem do wykonywania tych czynności, G. K.
pokazał jej – co ma wykonać .Co jakiś czas ktoś kontrolował co zrobiła np. sprawdzał czy spirala jest dobrze skręcona ,
czy stojak jest prosty. Gdy wykonanie było niepoprawne , S. T. poprawiała błędy wykonawcze. Rachunek, bez daty
wystawienia, zawiera adnotację : „wystawiony na podstawie umowy zawartej w dniu 2013.09.30 . Wynagrodzenie S.
T. otrzymała po zakończeniu prac.

/umowa nr (...), rachunek k.37 akt ZUS, zeznanie S. T. (1) j e-protokół rozprawy z dnia 16.05.2016r. k. 78 /.

Płatnik składek, reprezentowany przez G. K. zawarł z K. J. (1) , **urodzoną w dniu 6.80.1982r.**, umowę numer (...), nazwaną umową o dzieło, w **dnium 30.11.2012 rok**, której przedmiotem było wykonanie skład kalendaratów T., [klejenie] w terminie do dnia 30.11. 2012 roku . Strony ustaliły wynagrodzenie zainteresowanego na kwotę 10 000 zł. Wynagrodzenie będzie płatne w ciągu 14 dni po przyjęciu – dzieła i wystawieniu rachunku przez Wykonawcę. . Do akt ZUS załączony został rachunek – z adnotacją „ Stwierdzam, że wymienione... prace wykonałam osobiście poza obowiązującym czasem pracy , wynikającym z umowy o pracę. Rachunek wystawiony na podstawie umowy zawartej w dniu 2012.11.30” K. J. wykonywała kalendarze; otrzymała jeden kalendarz jako wzór . Realizowała je w siedzibie drukarni w godzinach , gdy nie było wewnątrz właścicieli. Była wpuszczana do siedziby drukarni przez pracowników .Jej mąż jest drukarzem i pracował w spornym okresie w (...) do wykonywania otrzymała od właścicieli .Ilość kalendarzy ustalona była ustnie - 20 000 sztuk. Zakończyła swoją aktywność w Drukarni 30 listopada . Właścicielka Drukarni sprawdziła. K. J. poprawiła kilka, znalezionych przez właścicielkę drukarni, wad w wykonanych kalendarzach. Wynagrodzenie K. J. otrzymała po zakończeniu aktywności. Od grudnia 2012 jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę.

/umowa nr (...), rachunek k.37 akt ZUS, zeznanie K. J. e-protokół rozprawy z dnia 16.05.2016r. k. 78 /.

Płatnik składek , reprezentowany przez G. K. , zawarł z **K. K. (1) , urodzonym w dniu (...)** umowę numer (...) , nazwaną umową o dzieło, w **dnium 1.11.2012 rok**, której przedmiotem było wykonanie kaszerowanie kalendarzy toya , w terminie do dnia 30.11. 2012 roku . Strony ustaliły wynagrodzenie zainteresowanego na kwotę 10 000 zł. Wynagrodzenie będzie płatne w ciągu 14 dni po przyjęciu – dzieła i wystawieniu rachunku przez Wykonawcę. Na umowie znajduje się podpis : w miejscu „wykonawcy” - K. . Brak podpisu K. K.. Do akt ZUS załączony został rachunek – z adnotacją „Stwierdzam, że wymienione... prace wykonałam osobiście poza obowiązującym czasem pracy , wynikającym z umowy o pracę”. .Znajduje się podpis wykonawcy – K. , stwierdzenie wykonania przez (...) – bez daty. ; K. K. - robił stojaki, bindowanie, zakładanie spiralki i zaciskanie . Posiada własną bigówkę i bindownicę w domu. Czynności realizował w siedzibie drukarni o różnych porach , bo w różnych godzinach pracował, w 2012r. jako kierowca w firmie (...) w wymiarze 1/2 etatu .Ilość kalendarzy ustalona była ustnie . Poprawki wykonywał w domu .

/umowa nr (...), rachunek k.37 akt ZUS, zeznanie K. K. (1) e-protokół rozprawy z dnia 16.05.2016r. k. 78 /.

Płatnik składek , reprezentowany przez G. K. , zawarł z **R. S. (1) , urodzonym w dniu (...)** umowę numer (...) , nazwaną umową o dzieło, w **dnium 1.11.2012 rok**, której przedmiotem było wykonanie sztancowanie kalendarzy toya , w terminie do dnia 30.11. 2012 roku . Strony ustaliły wynagrodzenie zainteresowanego na kwotę 20 000 zł. Wynagrodzenie będzie płatne w ciągu 14 dni po przyjęciu – dzieła i wystawieniu rachunku przez Wykonawcę. Na umowie znajdują się podpisy obu stron. Do akt ZUS załączony został rachunek – z adnotacją „Stwierdzam, że wymienione /... /prace wykonałam osobiście poza obowiązującym czasem pracy , wynikającym z umowy o pracę”. .Znajduje się podpis wykonawcy – S. , stwierdzenie wykonania przez (...) – bez daty. R. S. - robił stojaki, sztancowanie, bigowanie . Posiada własne urządzenia w domu, bo kiedyś pracował w drukarni , a obecnie pracuje jego żona . Czynności wykonywał w siedzibie drukarni i w domu . .Ilość kalendarzy ustalona była ustnie . Kontrola wykonania odbywała się sporadycznie ,po wykonaniu pewnej partii . Poprawki wykonywał od razu. W 2012r. i w dniu podpisania umowy – R. S. był zarejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy jako bezrobotny.

/umowa nr (...), rachunek k.37 akt ZUS, zeznanie R. S. (1) , zeznanie B. K. e-protokół rozprawy z dnia 16.05.2016r. k. 78 /.

Płatnik składek , reprezentowany przez B. K. , zawarł z **M. K. (1) , urodzoną w dniu (...)** umowę numer (...) , nazwaną umową o dzieło, w **dnium 2.01.2013 rok**, której przedmiotem były prace introligatorskie ,obsługa maszyny – konfekcjonowanie , oprawa kalendarzy , w terminie od 2.01.2013 do dnia 30.09. 2013 roku . Strony ustaliły wynagrodzenie zainteresowanego na kwotę 40 000 zł. Wynagrodzenie będzie płatne w ciągu 14 dni po przyjęciu – dzieła i wystawieniu rachunku przez Wykonawcę. Na umowie znajdują się podpisy stron . Do akt ZUS załączony został rachunek – z adnotacją „Stwierdzam, że wymienione /.../ prace wykonałam osobiście poza obowiązującym czasem pracy , wynikającym z umowy o pracę”. .Znajduje się podpis wykonawcy – M. K. (1) , stwierdzenie otrzymania

należności przez M. K. 1.09.2013r. , stwierdzenie wykonania przez B. K. – bez daty. M. K. (1) wykonywała stojaki do kalendarzy . Od 18.03.2013r. pracowała w Banku (...) S.A . Ilość kalendarzy ustalona była ustnie . Wykonała (...) lub (...) stojaków . Czynności wykonywała w siedzibie drukarni i w własnym domu. (...) do wykonania otrzymała od właścicieli drukarni. W dniu podpisania umowy dostała wzór i według tego wzoru wykonywała kalendarze Kontrola następowania po wykonaniu pewnej partii. Poprawki wykonywała w siedzibie drukarni , niekiedy w domu .

/umowa nr (...) , rachunek akta ZUS, zeznanie M. K. (1), B. K. e-protokół rozprawy z dnia 16.05.2016r. k. 78 /.

Powyższych ustaleń Sąd Okręgowy dokonał na podstawie dokumentów, zawartych w aktach sprawy i w aktach ZUS , uznając je za wiarygodne i wystarczające do poczynienia przedmiotowych ustaleń. Powołane dokumenty nie były kwestionowane w toku postępowania przez żadną ze stron, a Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw, ażeby z urzędu zakwestionować ich wartość dowodową w sprawie. Sąd oparł się także na zeznaniach stron umów: reprezentującą płatnika – B. K. [M. K. (2) nie reprezentowała Drukarni – przy zawieraniu umów, a obecnie – G. K. nie żyje] , oraz K. Z. (1), K. J. (1), S. T. (1), M. K. (1), K. K. (1) i R. S. (1). Zeznania stron obrazują przebieg realizacji zawartych umów . W tym zakresie – opisu wykonywanych czynności , miejsca ich realizacji, użytych narzędzi i sprzętu , sprawowania przez płatnika kontroli nad wykonawstwem , Sąd dał wiarę zeznaniom stron, gdyż są spójne, i logiczne. Natomiast – wnioski orzecznicze – Sąd wyprowadził odmienne.

Dodatkowo wskazać należy, że odwołujący się płatnik nie zakwestionował wskazanego przez organ rentowy w zaskarżonej decyzji - okresów, podlegania przez zainteresowanych obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym jako zleceniobiorcy u płatnika składek, ani miesięcznych podstaw wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne na ten okres , ale , w trakcie postępowania podnosił, że jako płatnik składek nie był zobowiązany do uiszczania składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne zainteresowanej, ponieważ kwestionowana umowa była umową o dzieło i nie stanowiła tytułu do ubezpieczeń społecznych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz poczynionych na jego podstawie ustaleń odwołanie nie jest zasadne i podlega oddaleniu.

Zgodnie z **art. 6 ust. 1 pkt. 4 i art. 12 ust. 1** ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13 października 1998 roku (t.j. Dz.U. z 2013 roku, poz. 1442 ze zm.) osoby wykonujące pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu.

Z mocy **art. 13 pkt. 2 zleceniobiorcy** obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu podlegają od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy.

Na podstawie zaś **art. 66 ust. 1 pkt. 1 lit. „e”** ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku (t.j. Dz.U. z 2008 roku, Nr 164, poz. 1027, ze zm.) obowiązującej od dnia 1 października 2004 roku osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, które są osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego.

Stosownie do **art. 36 ust. 1** ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych. Obowiązkiem płatnika składek – z mocy **art. 46 ust. 1 i art. 47 ust. 1** ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych – jest obliczanie, rozliczanie i opłacanie należnych składek za każdy miesiąc kalendarzowy oraz przesyłanie w wyznaczonym terminie deklarację rozliczeniową, imienne raporty miesięczne oraz opłacanie składek za dany miesiąc.

Zgodnie z **art. 18 ust. 1 i 3** ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe osób wykonujących pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, stanowi przychód, o którym mowa w art. 4 pkt 9 (to jest przychód w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu umowy agencyjnej lub umowy zlecenia), jeżeli w umowie **określono odpłatność za jej wykonywanie kwotowo**, w stawce godzinowej lub akordowej albo prowizyjnie.

Do ustalenia zaś podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne osób, o których wyżej mowa, z mocy **art. 81 ust. 1** ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, stosuje się przepisy określające podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe tych osób, z zastrzeżeniem ust. 5 i 6. Ust. 5 art. 81 stanowi, że przy ustalaniu podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne nie stosuje się ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Z kolei wymieniony ust. 6 art. 81 przewiduje, że podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne pomniejsza się o kwoty składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i chorobowe finansowanych przez ubezpieczonych niebędących płatnikami składek, potrąconych przez płatników ze środków ubezpieczonego, zgodnie z przepisami o systemie ubezpieczeń społecznych.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie jest kwalifikacja prawna umów, objętych zaskarżonymi decyzjami, nazwanych umowami o dzieło, zawartych przez płatnika składek Drukarnię (...) z K. Z. (1), K. J. (1), S. T. (1), M. K. (1), K. K. (1) i R. S. (1), a mianowicie ocena czy była to umowa zlecenia lub umowa o świadczenie usług, do których zastosowanie mają przepisy kodeksu cywilnego o umowie zlecenia, czy też umowa o dzieło, a pochodną tego jest ustalenie obowiązku uiszczenia odpowiednich składek ubezpieczeniowych.

Na wstępie wskazać należy, że umowa zlecenia i umowa o dzieło to podstawowe kontrakty usługowe, konkurencyjne w stosunku do umowy o pracę. Różnica między tymi dwoma rodzajami umów jest, dla podmiotów zatrudniających, bardzo istotna, bowiem wiąże się z różnymi konsekwencjami prawnymi.

I tak np. podczas, gdy umowy o dzieło rodzą określone obowiązki z punktu widzenia ubezpieczeń społecznych odnośnie naliczania i odprowadzania składek ubezpieczeniowych tylko wówczas, gdy są zawierane z własnymi pracownikami, to umowy zlecenia pociągają za sobą skutki ubezpieczeniowe bez względu na to, z kim są zawierane - z własnym pracownikiem, czy z osobą z zewnątrz.

Zatem, jeśli dana umowa zostanie błędnie uznana nie za umowę o dzieło, ale za umowę zlecenia, to naliczenie w stosunku do niej składek na ZUS będzie niedozwolone, podobnie jak brak naliczenia składek w przypadku umowy zlecenia, która niewłaściwie została zakwalifikowana jako umowa o dzieło. Podkreślić należy, że decydująca jest treść, a nie nazwa umowy. Aby prawidłowo ustalić, z jaką umową mamy w danym przypadku do czynienia, tzn. czy jest to umowa zlecenia, czy umowa o dzieło, należy kierować się jej treścią, zadaniem, jakie osoba zatrudniana ma do wykonania, czyli istotą obowiązków umownych, jakie osoba ta na siebie przyjmuje.

Wskazać należy, iż stosownie do treści **art. 734 § 1 k.c.** przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie, przy czym do umowy o świadczenie usług stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu (**art. 750 k.c.**). W doktrynie panuje pogląd, że przedmiotem umowy o świadczenie usług jest dokonanie określonej czynności faktycznej, która nie musi prowadzić do osiągnięcia indywidualnie oznaczonego rezultatu. Chodzi tu zatem o umowy zobowiązujące do dokonania jednej lub wielu czynności faktycznych (także stałego ich dokonywania).

Zgodnie zaś z treścią **art. 627 k.c.** przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.

Nie ulega przy tym żadnym wątpliwości, że przepisy o zleceniu nie mają zastosowania do czynności będących przedmiotem umowy o dzieło, bowiem wykonanie dzieła, zgodnie z prezentowanym w doktrynie poglądem, nie mieści się w pojęciu usługi w rozumieniu art. 750 k.c.

Umowę o dzieło zalicza się do kategorii „umów rezultatu” i przeciwstawia umowie zlecenia - jako „umowie o staranne wykonanie usługi”. W odróżnieniu od umowy zlecenia, umowa o dzieło wymaga, by starania przyjmującego zamówienie doprowadziły w przyszłości do konkretnego, indywidualnie oznaczonego rezultatu. Tymczasem umowa zlecenia takiego rezultatu - jako koniecznego do osiągnięcia - nie akcentuje. Elementem wyróżniającym dla umowy zlecenia nie jest zatem wynik, lecz starania podejmowane w celu osiągnięcia tego wyniku /por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z 21 grudnia 1993 r. sygn. III AUr 357/93, opubl: Orzecznictwo Sądów Apelacyjnych rok 1994, Nr 6, poz. 49, str. 63; wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 26 stycznia 2006 r. sygn. III AUa 1700/05, opubl: Orzecznictwo Sądów Apelacyjnych rok 2008, Nr 3, poz. 5, str. 55; wyrok Sądu Najwyższego z 13 marca 1967 r. sygn. I CR 500/66; opubl: Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Cywilna, Pracy i (...) rok 1968, Nr 1, poz. 5, **z najnowszych orzeczeń : wyrok Sądu Najwyższego z 14.11.2013r. II UK 115/13 i wyrok Sadu Najwyższego z dnia 8.11.2013r. II UK 157/13 /.**

Dokonując kwalifikacji konkretnej umowy należy w pierwszej kolejności badać, czy świadczenie będące przedmiotem zobowiązania ma cechy dzieła. Dzieło stanowi zawsze zjawisko przyszłe, jest czymś, co w chwili zawarcia umowy nie istnieje, lecz ma dopiero powstać w jakiejś określonej przyszłości. Rezultat, na jaki umawiają się strony, musi być z góry określony i może przyjmować zarówno postać materialną jak i niematerialną. Cechą konstytutywną umowy o dzieło jest, aby rezultat ten był obiektywnie osiągalny i w konkretnych warunkach pewny. Dzieło musi mieć indywidualny charakter i odpowiadać osobistym potrzebom zamawiającego. Podkreślenia także wymaga, że celem umowy o dzieło nie jest czynność (samo działanie lub zaniechanie), która przy zachowaniu należytej staranności prowadzić ma do określonego w umowie rezultatu, lecz samo osiągnięcie tego rezultatu. W umowie o dzieło chodzi zawsze o osiągnięcie umówionego rezultatu, niezależnie od rodzaju i intensywności świadczonej w tym celu pracy i staranności.

Tymczasem umowa o świadczenie usług jest umową starannego działania, jej celem jest wykonywanie określonych czynności, które nie muszą zmierzać do osiągnięcia rezultatu. W umowie zlecenie można wskazać rezultat, który powinien być osiągnięty, a podejmujący zlecenie powinien podejmować starania by go osiągnąć. Jednak w odniesieniu do umowy zlecenia po pierwsze nie da się określić zamierzonego rezultatu w sposób pewny, a po drugie nie sposób przewidzieć, w jakim stopniu zostałby on osiągnięty.

W odróżnieniu od umowy zlecenia, umowa o dzieło wymaga, by starania przyjmującego zamówienia doprowadziły do konkretnego, w przyszłości, indywidualnie oznaczonego rezultatu. Umowa zlecenia nie akcentuje tego rezultatu, jako koniecznego do osiągnięcia, nie wynik zatem (jak w umowie o dzieło), lecz starania w celu osiągnięcia tego wyniku, są elementem wyróżniającym dla umowy zlecenia, tj. przedmiotem istotnym (wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 1993 r. III AUr 357/93).

Sposób wykonania dzieła pozostawiony jest w zasadzie uznaniu przyjmującego zamówienie, byleby dzieło miało przymioty ustalone w umowie lub wynikające z charakteru danego dzieła. Przyjmujący zamówienie nie ma także, co do zasady, obowiązku osobistego wykonania dzieła, chyba że wynika to z umowy lub charakteru dzieła (np. dzieło artystyczne). Ryzyko nieosiągnięcia rezultatu zawsze obciąża przyjmującego zamówienie. Przy czym odpowiedzialność przyjmującego zamówienie w wypadku nieosiągnięcia celu umowy, jest odpowiedzialnością za nieosiągnięcie określonego rezultatu, a nie za brak należytej staranności /por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2000 r. sygn. II UKN 386/99, opubl. OSNP 2001/16/522/.

A zatem z umową rezultatu mamy do czynienia wtedy, gdy spełnienie świadczenia przez dłużnika polega na doprowadzeniu do określonego efektu. W tego typu umowach jedynie taki stan będzie uznany za wykonanie zobowiązania. Z kolei z umową starannego działania jest związany obowiązek dłużnika działania w sposób sumienny w kierunku osiągnięcia danego rezultatu, przy czym już samo sumienne działanie jest spełnieniem świadczenia,

niezależnie czy ostatecznie zostanie osiągnięty zamierzony rezultat czy nie. (K. B. artykuł „Kilka mitów z zakresu teorii umów (...) teza 2)

Należy podkreślić, że umowę o dzieło zdefiniowano **w art. 627 k.c.** jako zobowiązanie do wykonania oznaczonego dzieła za wynagrodzeniem. Starania przyjmującego zamówienie w umowie o dzieło mają doprowadzić w przyszłości do konkretnego, indywidualnie oznaczonego rezultatu, za wynagrodzeniem zależnym od wartości dzieła (**art. 628 § 1, art. 629, art. 632 k.c.**). Umowa o dzieło zakłada swobodę i samodzielność w wykonywaniu dzieła, a jednocześnie nietrwałość stosunku prawnego, gdyż wykonanie dzieła ma charakter jednorazowy i jest zamknięte terminem wykonania. Przyjmuje się, że rezultat, o który umawiają się strony, musi być z góry określony, mieć samoistny byt obiektywnie osiągalny i pewny.

Wykonanie dzieła najczęściej przybiera postać wytworzenia rzeczy lub dokonania zmian w rzeczy już istniejącej (naprawienie, przerobienie, uzupełnienie); takie dzieła są rezultatami materialnymi umowy zawartej między stronami, weryfikowalnymi ze względu na istnienie wad (wyrok SN z dnia 3 listopada 2000 r. IV CKN 152/2000 OSNC 2001 Nr 4 poz. 63).

Poza rezultatami materialnymi istnieją także rezultaty niematerialne, które mogą, ale nie muszą być ucieleśnione w jakimkolwiek przedmiocie materialnym. W każdym razie takim rezultatem nieucieleśnionym w rzeczy nie może być czynność, a jedynie jej wynik, dzieło bowiem musi istnieć w postaci postrzegalnej, pozwalającej nie tylko odróżnić je od innych przedmiotów, ale i uchwycić istotę osiągniętego rezultatu.

Z dokonanych ustaleń wynika, że przedmiotowe umowy, zawarte z K. Z. (1), K. J. (1), S. T. (1), M. K. (1), K. K. (1) i R. S. (1) , objęte zaskarżonymi decyzjami , były nakierowana na wykonanie, na podjęcie działań w celu wykonania , czyli powtarzających się czynności w praktyce – kalendarzy . Czynności takie jak : prace intrologatorskie, konfekcjonowanie , oprawa, bindowanie, sztancowanie, bigowanie, kaszerowanie, klejenie , ustawianie stojaków itd. stanowią elementy procesu technologicznego – wytwarzania kalendarzy. Jeden lub kilka z elementów wytwarzania . O tym , że były to procesy powtarzalne, oparte na starannym działaniu - nie jednorazowe , świadczą nawet **znamiona czasownikowe** przy określaniu czynności do wykonania – **w trybie niedokonanym, ciągłym:** prace intrologatorskie, oprawianie, konfekcjonowanie, bindowanie, sztancowanie, bigowanie, kaszerowanie, klejenie , ustawianie.

A zatem istotą świadczenia ze strony K. Z. (1), K. J. (1), S. T. (1), M. K. (1), K. K. (1) i R. S. (1) było wykonanie czynności , opisanych wyżej, cechujących się **powtarzalnością i cyklicznością. Rezultat tych czynności** – rezultat zawartej umowy – **czyli ilość kalendarzy nie był określony w żadnej z umów** . Argument , podnoszony przez B. K. , potwierdzony przez zainteresowanych , że strony ustnie ustalały ile kalendarzy należy wykonać , jest o tyle wiarygodny , że – planując wydatki firmowe , jak każdy podmiot aktywny na rynku usług, płatnik musiał zabezpieczyć ,materiały poligraficzne – do użytku do wykorzystania, albowiem , jak wynika z **dokonanych ustaleń , płatnik przekazywał zainteresowanym – materiały , z których wykonywali kalendarze** , a ten element jest uwzględniany , przy prowadzeniu księgowości, jako element kosztów, zatem - wielkość wykonania – musiała być zaplanowana – ze względów, choćby - finansowych. zatem . Ale, jak zeznała każda z zainteresowanych osób, - ilość była podana – ogólnie tzw. „około”.

Z dokonanych ustaleń wynika, że żadna z umów nie była indywidualnie oznaczona; numer jest bowiem tożsamy w każdej umowie z 2012 roku i 2013 roku.

Z dokonanych ustaleń wynika, że żadna z zainteresowanych osób , w czasie realizacji umów - nie była związana stosunkiem pracy z Drukarnią, a mimo to – w tekście załączonych rachunków: S. T. (1), K. J. (1), K. K. (1), R. S. (1), M. K. (1) – znalazły się adnotacje „ stwierdzam, że wymienione /.../ prace wykonałam osobiście poza obowiązującym czasem pracy, wynikającym z umowy o prace”.

Brak tego elementu na rachunku K. Z. (1), ale , jak wynika z dokonanych ustaleń, - K. Z. , będąc urodzoną (...) w czasie realizacji umowy była studentką , poniżej 26 roku życia.

Z dokonanych ustaleń wynika, że zainteresowani wykonywali czynności , które stanowiły element procesu wytwarzania kalendarzy czyli stanowiące element większej całości – ale tylko element – technologiczny, głównie w siedzibie drukarni, używając materiałów, co Sąd rozważał powyżej , ale także używając sprzętu, narzędzi - należących do płatnika. Tylko niekiedy i w niewielkim zakresie [np. wykonanie poprawek , w przypadku stwierdzenia przez płatnika, niepoprawności, w domu.

Wykazane okoliczności wskazują , że **nie rezultat** działania był określony w umowie , tylko wykonanie opisanej usługi – wykonanie prac introligatorskich, konfekcjonowanie , oprawa, bindowanie, sztancowanie, bigowanie, kaszerowanie, klejenie , ustawianie stojaków .

Podejmowane przez zainteresowanych **czynności były powtarzalne i wymagały starannego działania. Rezultat nie był określony w żadnej umowie .**

Takiemu zobowiązaniu nie można przypisać cech essentialiae negotii umowy o dzieło, a oczekiwania stron towarzyszące zawieraniu i wykonywaniu badanej umowy, nazywanej przez strony umową o dzieło, mogły się zrealizować wyłącznie jako elementy innej umowy - umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, które są regulowane w art. 750 k.c. Dodać należy, że umowy te mogłyby mieć także cechy umowy o pracę, gdyby oczywiście zachowane zostały przez strony warunki określone w art. 22 k.p.

Oceniając odwołanie płatnika, Sąd Okręgowy miał na względzie zasadę swobody umów (**art. 353¹ k.c.**), w myśl której strony mają możliwości wyboru rodzaju łączącego je stosunku prawnego. Podkreślić jednak należy, że wyżej przytoczona zasada w żadnym razie nie oznacza dowolności, gdyż przywołany wyżej przepis wprost wymaga, aby treść umowy nie sprzeciwiała się naturze danego stosunku prawnego, jego społeczno-gospodarczemu przeznaczeniu i ustawie (zob. także wyrok Sądu Najwyższego z 28 kwietnia 2010 r., II UK 334/09, LEX nr 604221).

O tym jaki stosunek w rzeczywistości łączy strony rozstrzygają warunki, na jakich świadczenie jest wykonywane, a nie sama nazwa umowy, czy nawet wola stron, która podlega ograniczeniom wynikającym właśnie z treści art. 353¹ k.c. Ponieważ umowa o dzieło należy do umów rezultatu, dlatego oceny wykonania takiej umowy dokonuje się przez pryzmat osiągnięcia konkretnego, indywidualnie oznaczonego wytworu czy też efektu, który może mieć postać zarówno materialną, jak i niematerialną. Realizacja oznaczonego dzieła jest zwykle określonym procesem wykonawczym, o możliwym do wskazania momencie początkowym i końcowym, którego celem jest doprowadzenie do weryfikowalnego i jednorazowego rezultatu, który jest zdefiniowany przez strony już w momencie zawierania umowy. Ryzyko nieosiągnięcia rezultatu obciąża przy tym przyjmującego zamówienie. Dzieło zawsze musi być jednorazowym efektem, zindywidualizowanym już na etapie zawierania umowy i możliwym do jednoznacznego zweryfikowania po wykonaniu. Szereg powtarzalnych i cyklicznych czynności jakimi było wykonanie zestawienia dłużników , które podjął się wykonać zainteresowany na podstawie spornej umowy, nawet , gdy prowadziły do wymiernego efektu, to jednak efekt tych prac nie mógł być rozumiany jako jednorazowy rezultat i kwalifikowany jako realizacja umowy o dzieło. Przedmiotem umowy o dzieło nie może być bowiem osiąganie kolejnych, bieżąco wyznaczanych rezultatów, a takimi były, w ocenie Sądu Okręgowego, efekty – wykonywania prac introligatorskich, konfekcjonowanie , oprawa, bindowanie, sztancowanie, bigowanie, kaszerowanie, klejenie , ustawianie stojaków itd. . Tego rodzaju czynności są charakterystyczne dla umowy o świadczenie usług, którą definiuje obowiązek starannego działania.

Z powyższych rozważań wynika, że, zawarte przez strony sporne umowy , nie były umowami rezultatu, lecz umowami starannego działania, ponieważ ich przedmiotem było wykonywanie przez zainteresowanych ciągu powtarzalnych czynności, o charakterze cyklicznym, który wprawdzie w celu finalnym zmierzały do osiągnięcia bieżących rezultatów , ale wymagały jedynie starannego działania. . Wobec powyższego, uprawnione jest wnioskowanie, że – z uwagi na tożsamy przedmiot – planowanej aktywności - wykonywanie czynności przez zainteresowanych , na podstawie zakwestionowanej przez ZUS umowy , rodziło dla zainteresowanych tytuł do obowiązkowych ubezpieczeń

społecznych na podstawie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w zakresie, w jakim obowiązywała ta umowa .
Podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, **zgodnie z art. 18 ust. 1 i 3 ustawy, stanowi osiągnięty na podstawie umowy przychód.**

Z tych względów, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.

Zarządzenie: odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi płatnika