

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23 marca 2015 - znak (...) - Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B., po rozpatrzeniu wniosku z dnia 4 listopada 2014 roku, odmówił R. J. (1) prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że lekarz orzecznik ZUS orzeczeniem z dnia 20 lutego 2015 roku ustalił częściową niezdolność do pracy ubezpieczonego na dzień 22 czerwca 2014 roku. Wobec czego R. J. (2) powinien udokumentować 5 lat okresów składkowych i nieskładkowych w okresie od 23 czerwca 2004 roku 22 czerwca 2014 roku, tymczasem w ocenie organu rentowego ubezpieczony udowodnił 4 lata, 3 miesiące i 28 dni.

/decyzja - k. 184 - 185 plik II akt ZUS/

W dniu 23 kwietnia 2015 roku R. J. (2) złożył odwołanie od ww. decyzji wnosząc o ponowne wyliczenie okresów składkowych i nieskładkowych w oparciu o przedstawioną dokumentację zatrudnienia.

/odwołanie - k. 2/

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 24 maja 2015 roku organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie - k. 14 - 14 verte/

Pismem procesowym z dnia 26 kwietnia 2016 roku wnioskodawca wniósł o załączenie do akt sprawy złożonej dokumentacji zatrudnienia.

/pismo procesowe- k. 43/

Pismem procesowym z dnia 31 maja 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. w wykonaniu zobowiązania Sądu poinformował, że po dokonanej analizie dokumentacji złożonej przez wnioskodawcę uznał, że nie ma ona wpływu na zmianę ustaleń co do stażu pracy ubezpieczonego w spornym okresie.

/pismo procesowe- k. 43/

W toku postępowania pełnomocnik wnioskodawcy z urzędu poparł odwołanie oraz wniósł o zasądzenie kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu, oświadczając że koszty te nie zostały opłacone w części ani w całości. Oświadczył też, że wnioskodawca pracował

w okresach wynikających z dokumentacji złożonej w dniu 26 kwietnia 2016 roku. /stanowisko pełnomocnika wnioskodawcy - e-protokół z dnia 16 listopada 2016 roku

- 00:00:54 - 00:03:44 - płyta - k. 69/

Sąd Okręgowy w Łodzi ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca R. J. (2) urodził się w dniu (...).

/okoliczność bezsporna, a nadto: wniosek o rentę - k. 1 - 2 plik I akt ZUS/

W dniu 4 listopada 2014 roku złożył wniosek o rentę z tytułu niezdolności do pracy.

/okoliczność bezsporna, a nadto: wniosek o rentę - k. 1 - 2 plik I akt ZUS/

Lekarz Orzecznik ZUS orzeczeniem z dnia 20 lutego 2015 roku uznał, że R. J. (2) jest częściowo niezdolny do pracy do dnia 29 lutego 2016 roku, wskazując jako datę powstania częściowej niezdolności do pracy 22 czerwca 2014 roku.

/okoliczność bezsporna, a nadto - orzeczenie - k. 172 - 173/

W okresie od dnia 23 czerwca 2004 roku do dnia 22 czerwca 2014 roku wnioskodawca udowodnił następujące okresy składkowe (łącznie 3 lata, 11 miesięcy i 16 dni):

- 12 lipca 2004 roku do 6 września 2004 roku (zatrudnienie w (...) s.c. R&J M.),
- 25 września 2004 roku do 11 października 2004 roku (zatrudnienie w (...) s.c. R&J M.),
- 18 października 2005 roku do 18 listopada 2005 roku (zatrudnienie w (...) s.c. R&J M.),
- 11 października 2006 roku do 12 grudnia 2006 roku, (zatrudnienie w (...) s.c. R&J M.),
- 10 września 2007 roku do 26 października 2007 roku (zatrudnienie w (...) D. M. M. (2)),
- 10 marca 2008 roku do 30 czerwca 2008 roku (umowa zlecenie z (...) R. M.),
- 1 lipca 2008 roku do 17 sierpnia 2008 roku (zatrudnienie w (...) R. M.),
- 28 sierpnia 2008 roku do 18 stycznia 2009 roku (zatrudnienie w (...) R. M.),
- 27 stycznia 2009 roku do 16 marca 2009 roku (zatrudnienie w (...) R. M.),
- 26 marca 2009 roku do 13 października 2009 roku (zatrudnienie w (...) R. M.),
- 22 października 2009 roku do 31 marca 2010 roku (zatrudnienie w (...) R. M.),
- 20 kwietnia 2010 roku do 6 marca 2011 roku (zatrudnienie w (...) R. M.),
- 6 maja 2011 roku do 6 maja 2011 roku, (zatrudnienie w (...) R. M.),
- 7 października 2011 roku do 7 stycznia 2012 roku (okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych),
- 17 października 2012 roku do 15 stycznia 2013 roku (zatrudnienie w C. K. B.).

/okoliczności bezsporne, a nadto - dokumentacja zatrudnienia w aktach rentowych:

- k. 27-36, zaświadczenie - k. 55 - 56, potwierdzenie ubezpieczenia - k. 57 - 58, k. 77 - 78, k. 85 - 86, 97 - 98, k. 104 - 107, k. 112 - 113, zaświadczenie - k. 93 - 94 plik II akt ZUS; dokumentacja zatrudnienia - koperta - k. 48 (w tym umowy o pracę, świadectwa pracy, rachunki do umowy zlecenia, zaświadczenia, raporty miesięczne)/

W okresie od dnia 23 czerwca 2004 roku do dnia 22 czerwca 2014 roku wnioskodawca udowodnił następujące okresy nieskładkowe (4 miesiące i 12 dni):

- 7 września 2004 roku do 24 września 2004 roku,
- 18 sierpnia 2008 roku do 27 sierpnia 2008 roku,
- 19 stycznia 2009 roku do 26 stycznia 2009 roku,
- 17 marca 2009 roku do 25 marca 2009 roku,
- 14 października 2009 roku do 21 października 2009 roku,

- 1 kwietnia 2010 roku do 19 kwietnia 2010 roku,

- 7 marca 2011 roku do 5 maja 2011 roku.

/okoliczności bezsporne, a nadto - dokumentacja zatrudnienia w aktach rentowych:

- k. 27-36, zaświadczenie - k. 55 - 56, potwierdzenie ubezpieczenia - k. 57 - 58, k. 77 - 78, k. 85 - 86, 97 - 98, k. 104 - 107, k. 112 - 113, zaświadczenie - k. 93 - 94 plik II akt ZUS/

Decyzją z dnia 23 marca 2015 - znak (...) - Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B., po rozpatrzeniu wniosku z dnia 4 listopada 2014 roku, odmówił R. J. (1) prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że lekarz orzecznik ZUS orzeczeniem z dnia 20 lutego 2015 roku ustalił częściową niezdolność do pracy ubezpieczonego na dzień

22 czerwca 2014 roku. Wobec czego R. J. (2) powinien udokumentować 5 lat okresów składkowych i nieskładkowych w okresie od 23 czerwca 2004 roku 22 czerwca 2014 roku, tymczasem w ocenie organu rentowego ubezpieczony udowodnił 4 lata, 3 miesiące i 28 dni.

/okoliczności bezsporne, a nadto: decyzja - k. 184 - 185 plik II akt ZUS/

Tak ustalony stan faktyczny nie był sporny pomiędzy stronami. Szczegółowych ustaleń Sąd Okręgowy w Łodzi dokonał w oparciu o całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, w tym w aktach ZUS.

Wskazać należy, że dokumentacja zgromadzona w aktach rentowych oraz dokumentacja złożona przez wnioskodawcę w dniu 26 kwietnia 2016 roku dotyczy tych samych okresów zatrudnienia oraz wykonywania umowy zlecenia i pobierania zasiłku dla bezrobotnych.

Z dokumentacją zapoznał się również organ rentowy nie znajdując podstaw do weryfikacji swoich obliczeń w zakresie wymiaru okresów składkowych i nieskładkowych ustalonych zaskarżoną decyzją.

Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje:

Odwołanie jest zasadne, co skutkuje zmianą zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach

i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 roku, poz. 887 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki:

1. jest niezdolny do pracy;
2. ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy;
3. niezdolność do pracy powstała w wymienionych okresach składkowych lub nieskładkowych albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

W myśl art. 57 ust. 2, warunku zawartego w ust. 1 pkt 3 nie stosuje się do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy.

Jak stanowi art. 58 ust. 1 pkt 5 ustawy emerytalnej, warunek posiadania wymaganego okresu składkowego i nieskładkowego, w myśl art. 57 ust. 1 pkt 2, uważa się za spełniony, gdy ubezpieczony osiągnął okres składkowy i nieskładkowy wynoszący łącznie co najmniej

5 lat, jeżeli niezdolność do pracy powstała w wieku powyżej 30 lat. Okres, o którym mowa

w ust. 1 pkt 5, powinien przypadać w ciągu ostatniego dziesięciolecia przed zgłoszeniem wniosku o rentę lub przed dniem powstania niezdolności do pracy; do tego dziesięcioletniego okresu nie wlicza się okresów pobierania renty z tytułu niezdolności do pracy, renty szkoleniowej lub renty rodzinnej (ust. 2).

Warunki określone w art. 57 i art. 58 powołanej ustawy muszą być spełnione łącznie, by istniały podstawy do przyznania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

W rozpoznawanej sprawie żadna ze stron nie kwestionowała, że R. J. (2) jest częściowo niezdolny do pracy do dnia 29 lutego 2016 roku (w rozumieniu art. 12 powołanej ustawy), a niezdolność do pracy powstała w dniu 22 czerwca 2014 roku. Przedmiotem sporu było, czy wnioskodawca ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy do uzyskania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

Skoro niezdolność do pracy powstała w dniu 22 czerwca 2014 roku, to zgodnie z art. 58 ust. 1 pkt 5 i ust. 2 ustawy emerytalnej przedmiotem ustaleń był przebieg zatrudnienia wnioskodawcy w okresie od 23 czerwca 2004 roku 22 czerwca 2014 roku.

Reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika wnioskodawca, na którym zgodnie z art. 6 k.c. spoczywał ciężar dowodu, wbrew swoim twierdzeniom, nie wykazał że ustalenia organu rentowego w tym zakresie były błędne. Dokumentacja złożona przez ubezpieczonego na rozprawie pokrywała się z dokumentacją zgromadzoną przez organ rentowy. Wszystkie umowy, świadectwa pracy, raporty miesięczne i rachunki do umowy zlecenia przedstawione przez ubezpieczonego dotyczyły okresów składkowych i nieskładkowych, które zostały uwzględnione przez ZUS.

Suma tych okresów nie przekracza 4 lat, 3 miesięcy i 28 dni, co nie pozwala na przyznanie wnioskodawcy prawa do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy. Stanowisko organu rentowego było zatem słuszne.

Mając powyższe na względzie Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie od decyzji z dnia 23 marca 2015 roku jako niezasadne.

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej R. J. (1) z urzędu Sąd orzekł na podstawie § 19, § 20 w zw. z § 12 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U. 2013, poz. 461), podwyższając tak ustaloną kwotę (60,00 zł) zgodnie z § 2 ust. 3 powołanego Rozporządzenia o stawkę podatku od towarów i usług przewidzianą dla tego rodzaju czynności w przepisach o podatku od towarów i usług, obowiązującą w dniu orzekania o tych opłatach, tj. o 23 %, czyli o 13,80 zł.

Poza tym Sąd miał na uwadze treść § 22 obowiązującego od dnia 1 stycznia 2016 roku rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U z 2015 r, poz. 1801), uchylonego przez Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U z 2016 r, poz. 1714). Zgodnie z powyższym § 22 - do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe do czasu zakończenia postępowania w danej instancji.

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy.

19 grudnia 2016 roku

M.U.