

UZASADNIENIE

Decyzją numer (...) z dnia 27 lipca 2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że K. W. nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu i dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od dnia 1 lutego 2015r. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, nie mająca ustalonego prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, dla której podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 60 % kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia.

W uzasadnieniu decyzji ZUS podniósł, że wnioskodawczyni faktycznie nie rozpoczęła prowadzenia działalności gospodarczej, a uzyskanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, w krótkim okresie przed rozszczeniem o wypłatę zasiłku chorobowego i macierzyńskiego, miało na celu jedynie zgłoszenie się do ubezpieczeń społecznych i skorzystanie ze świadczeń z ubezpieczenia społecznego w związku z ciążą i macierzyństwem, a takie działania nie są zgodne z zasadami współżycia społecznego. (decyzja k. 27- 28 akt ZUS) .

Odwołanie od tej decyzji w dniu 28 sierpnia 2015r. złożyła K. W., działając za pośrednictwem profesjonalnego pełnomocnika w osobie adwokata. W uzasadnieniu odwołania podniosła, że podjęła i prowadziła działalność gospodarczą, czego potwierdzenie stanowią wystawione przez nią faktury VAT oraz dowody z zeznań świadków i skarżącej, o dopuszczenie których w toku postępowania wniosła. Skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez stwierdzenie podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu i dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu. (odwołanie k. 2-5)

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania, podnosząc argumentację taką, jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. (odpowiedź na odwołanie k. 54)

Na rozprawie bezpośrednio poprzedzającej wydanie wyroku, wnioskodawczyni i pełnomocnik ZUS , poparli swoje stanowiska.

(protokół rozprawy z dnia 9.05.2015r. - k. 186-187)

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

ustalił następujący stan faktyczny:

K. W. urodziła się w dniu (...)

/ okoliczność bezsporna /

W okresie od 1 września 2012r. do 30 stycznia 2015r. wnioskodawczyni pobierała naukę w Technikum nr 5 w Zespole Szkół (...) w Ł.. /zaświadczenie – k. 9/

W sierpniu 2014r. wnioskodawczyni powzięła wiadomość , że jest w ciąży.

/ zeznania wnioskodawczyni k. 97 w zw. z k. 186 odwrót /

W dniu 22 stycznia 2015r. wnioskodawczyni zarejestrowała w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej działalność gospodarczą, której przedmiotem było niespecjalistyczne sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych. / wydruk z (...) k. 25 akt ZUS /

Wnioskodawczyni poszukiwała klientów swoich usług, rozpytując w sklepach i firmach. / zeznania wnioskodawczyni k. 97 w zw. z k. 186 odwrót /

W dniu 2 lutego 2015 r. wnioskodawczynie zawarła z SM (...)” Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. pisemną umowę o świadczenie usług ,obejmujących sprzątanie pomieszczeń firmą w Ł. przy ul. (...). Umowa zawarta została na czas nieokreślony od dnia 2 lutego 2015 r. Przewidywała ona, że obowiązku zleceniobiorcy będą wykonywane przez niego osobiście lub przez osobę trzecią przez niego wskazaną. Zleceniodawca zobowiązał się w umowie do udostępnienia zleceniobiorcy środków niezbędnych do wykonania umowy. Wynagrodzenie za wykonane usługi zleceniodawca zobowiązał się zapłacić w rozliczeniu miesięcznym, na podstawie faktury wystawionej przez zleceniobiorcę. Wnioskodawczynie sprzątała jeden dzień w tygodniu pomieszczenia biurowe. Środki czystości i sprzęt zapewniała Spółka. Wynagrodzenie wnioskodawczynie otrzymywała w gotówce , po przedstawieniu rachunku.

/ umowa – k. 10-12, zeznania świadka I. C. protokół rozprawy k. 99, zeznania wnioskodawczynie protokół rozprawy k. 186 odwr /

W dniu 2 lutego 2015 r. wnioskodawczynie zawarła z Firmą (...) -88 Z. B. w Ł. pisemną umowę o świadczenie usług obejmujących sprzątanie pomieszczeń biurowych i części socjalnej w Ł. przy ul. (...) i przy ul. (...). Umowa zawarta została na czas nieokreślony od dnia 2 lutego 2015 r. Przewidywała ona, że obowiązku zleceniobiorcy będą wykonywane przez niego osobiście lub przez osobę trzecią przez niego wskazaną. Zleceniodawca zobowiązał się w umowie do udostępnienia zleceniobiorcy środków niezbędnych do wykonania umowy. Wynagrodzenie za wykonane usługi zleceniodawca zobowiązał się zapłacić w rozliczeniu miesięcznym, na podstawie faktury wystawionej przez zleceniobiorcę.

/ umowa – k. 13-15 /

W dniu 2 lutego 2015 r. wnioskodawczynie zawarła z (...) J. B. (1) w Ł. pisemną umowę o świadczenie usług obejmujących sprzątanie pomieszczeń socjalnych w Ł. przy ul. (...). Umowa zawarta została na czas nieokreślony od dnia 2 lutego 2015 r. Przewidywała ona, że obowiązku zleceniobiorcy będą wykonywane przez niego osobiście lub przez osobę trzecią przez niego wskazaną. Zleceniodawca zobowiązał się w umowie do udostępnienia zleceniobiorcy środków niezbędnych do wykonania umowy. Wynagrodzenie za wykonane usługi zleceniodawca zobowiązał się zapłacić w rozliczeniu miesięcznym, na podstawie faktury wystawionej przez zleceniobiorcę. Wnioskodawczynie przychodziła do warsztatu J. B. (1) jeden raz w tygodniu , w piątki, i sprzątała pomieszczenia w warsztatu. Środki i sprzęt do sprzątania zapewniał J. B. . Płacił wnioskodawczynie 50 zł. za jednodniowe sprzątanie .

/ umowa – k. 16-18, zeznanie świadka J. B. (1) protokół rozprawy k. 100, zeznanie wnioskodawczynie k. 186 odwr. /

Usługi porządkowe wnioskodawczynie wykonywała również w salonie (...) w Ł.. M. W. prowadziła działalność gospodarczą - zakład fryzjerski od 2003r/. W lutym 2015r. była w 9 miesiącu ciąży [urodziła dziecko w dniu 6.03.2015r.] i zaangażowała wnioskodawczynie do sprzątania pomieszczeń zakładu fryzjerskiego . Wnioskodawczynie sprzątała w godzinach rannych , po otwarciu salonu fryzjerskiego: wykonywała sprzątanie stanowisk fryzjerskich , myła podłogi, sanitariaty - w przedziale czasu do zakończenia porządkowania . Środki czystości , higieniczne i sprzęt zapewniała M. M. (1) , właścicielka zakładu fryzjerskiego.

/ zeznania świadka M. M. (2) – protokół rozprawy k. 98-99 – czas nagrania 00:38:17 – 00:50:52; zeznania wnioskodawczynie – protokół rozprawy k. 186 odwr./

Wnioskodawczynie sprzątała w pomieszczeniach biurowych firmy (...) K s.c. D. K., T. G. w Ł. , zajmującej się konserwacją wag. Sprzątała raz w tygodniu . Wynagrodzenie otrzymywała gotówką , po złożeniu faktury . Środki czystości , higieniczne i sprzęt zapewniała spółka .

/ zeznania świadka T. G. – protokół rozprawy k. 100 – czas nagrania 1:09:11 – 1:15:40; zeznania wnioskodawczynie – protokół rozprawy k. 186 odwr./

Wnioskodawczynie sprzątała także w pomieszczeniach biurowych firmy (...), M. M. (3) spółka .cywilna w Ł..

Do miejsc świadczenia usług wnioskodawczynie dojeżdżała komunikacją miejską. W zakresie dokumentacji księgowej wnioskodawczynie korzysta z pomocy koleżanki.

/ zeznania wnioskodawczynie k. 186 odwrót – czas nagrania 00:06:29 – 00:36:52/

Wnioskodawczynie w rozliczeniu miesięcznym wystawiała na rzecz zleceniodawców faktury VAT obejmujące wynagrodzenie za usługi porządkowe.

Z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej wnioskodawczynie w 2015 r. uzyskała przychody (dochody):

- luty – 2.000 zł (dochód 1.955,72 zł),
- marzec – 2.000 zł (dochód 2.000 zł)
- kwiecień – 1.700 zł (dochód 1.700 zł),
- maj – 0 zł,
- czerwiec – 0 zł,
- lipiec – 0 zł,
- sierpień – 600 zł (dochód 350 zł),
- wrzesień – 1.278 zł (dochód 355,43 zł),
- październik – 1.633 zł (dochód 332,97 zł),
- listopad - 4.091 zł (3.040,397 zł),
- grudzień – 2.154 zł (dochód 978,97 zł).

/kserokopia podatkowej księgi przychodów i rozchodów k. 19 - 24, kopie faktur VAT – k. 25-43; zestawienie przychodów i kosztów – k. 191-192 /

Wnioskodawczynie od dnia 1 lutego 2015r. zgłosiła się z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych: emerytalnego, rentowego i wypadkowego oraz dobrowolnego – chorobowego. Wnioskodawczynie obliczyła i rozliczyła za siebie składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne za okres od lutego 2015 r. do kwietnia 2015 r. od podstawy wymiaru składek w wysokości 2.375,40 zł, za miesiąc maj 2015r. od podstawy wymiaru składek w wysokości 229,88 zł, za miesiąc czerwiec 2015r. od podstawy wymiaru składek w wysokości 0,00 zł.

/(bezsporne, akta ZUS/

Początkowo wnioskodawczynie prowadziła gospodarczo działalność jednoosobowo, natomiast od sierpnia do listopada 2015 zatrudniała dwóch pracowników – na 1/8 etatu i na 1/4 etatu. Od kwietnia 2016 r. wnioskodawczynie zaprzestała prowadzenia działalności gospodarczej.

/ zeznania wnioskodawczynie k. 97 w zw. z k. 186 odwrót – czas nagrania 00:06:29 – 00:36:32; lista płac – k. 78 – 79 /

Sprawujący opiekę medyczną nad wnioskodawczynią w okresie ciąży lekarz J. P. stwierdził, że brak było przeciwwskazań do wykonywania przez wnioskodawczynię w okresie ciąży czynności sprzątających.

/zeznania świadka J. P. k. 186 – czas nagrania 00:01:20 – 00:10:18 /

Wnioskodawczyni urodziła syna w dniu 22 maja 2015r. Mama powódki jest osobą bezrobotną, zaś ojciec (zmarły w lutym 2016 r.) był zatrudniony jako kierowca z wynagrodzeniem 1.600 zł. Po powzięciu przez rodziców wnioskodawczyni wiedzy o ciąży wnioskodawczyni, co miało miejsce w sierpniu 2014r., powiedzieli jej żeby sobie jakoś poradziła. / zeznania wnioskodawczyni k. 97 w zw. z k. 186 odwrót /

Ustalając stan faktyczny, Sąd oparł się na dokumentach załączonych do akt sprawy, aktach ZUS, zeznaniach świadków: M. M. (2), I. C., J. B. (2), T. G. oraz zeznaniach wnioskodawczyni. Zeznania świadków były w ocenie spójne, korespondujące ze sobą oraz znajdowały potwierdzenie w zeznaniach wnioskodawczyni oraz przedłożonych dokumentach, w szczególności w umowach i fakturach VAT wystawionych przez wnioskodawczynię. Sąd dał również wiarę zeznaniom wnioskodawczyni na okoliczność faktycznego prowadzenia przez nią działalności gospodarczej, i faktycznego wykonywania czynności, objętych przedmiotem działania, gdyż jej zeznania znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie, opisanym wyżej.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

zważył, co następuje:

Odwołanie jest zasadne.

Zgodnie z treścią art. 68 pkt 1 lit. a) i art. 83 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 109 Ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 37 poz. 887 z późn. zm) - do zakresu działania ZUS należy m.in. stwierdzenie i ustalenie obowiązku ubezpieczeń społecznych.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 i art. 12 ust. 1 cyt. Ustawy osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnym, rentowym i wypadkowym. Obowiązek ten powstaje z chwilą podjęcia działalności gospodarczej, a ustaje z datą zaprzestania prowadzenia tej działalności – art. 13 ust. 4 cyt. Ustawy.

Zgodnie z art. 8 ust. 6 pkt.1 cyt. Ustawy za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą uważa się osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych.

Okres podlegania obowiązkowi ubezpieczeń określa przepis art. 13 pkt. 4 cyt. Ustawy zgodnie z którym osoby prowadzące pozarolniczą działalność obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu podlegają w okresie od dnia rozpoczęcia działalności, wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów prawnych – ustawie z dnia 2.07.2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn. z 2007r. nr 155 poz. 1095 z późn. zm.), która zastąpiła ustawę z dnia 19 listopada 1999r. – Prawo działalności gospodarczej (Dz. U nr 101 poz. 1178 z późn. Zm.) .

A zatem - osoba wpisana do ewidencji działalności gospodarczej, która tak, jak wnioskodawczyni, nie zawiesiła wykonywania tej działalności, traktowana jest jako osoba prowadząca tę działalność. Dokonanie wpisu rodzi bowiem domniemanie faktyczne podjęcia działalności i jej wykonywania.

Obowiązująca, od dnia 21 sierpnia 2004r., ustawa z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej wskazuje, że istotą działalności gospodarczej jest jej prowadzenie w sposób ciągły i zorganizowany, na własny rachunek i ryzyko (art. 2). Czasowe granice prowadzenia działalności gospodarczej oraz podleganie z tego tytułu obowiązkowi ubezpieczenia społecznego wyznacza wpis do ewidencji działalności gospodarczej. Istnienie wpisu nie przesądza o faktycznym prowadzeniu działalności gospodarczej, jednakże ten wpis rodzi domniemanie faktyczne podjęcia działalności i jej wykonywania, na co Sąd Okręgowy wskazał powyżej. Domniemanie to może być obalone w drodze przeprowadzenia przeciwdowodu, który obciąża stronę twierdzącą o faktach przeciwnych twierdzeniom wynikającym z domniemania. Do sfery ustaleń faktycznych należy czy działalność gospodarcza rzeczywiście jest

wykonywana, czy też zaprzestano jej wykonywania, co powoduje wyłączenie z obowiązku ubezpieczenia. Obowiązek ubezpieczenia osoby prowadzącej pozarolniczą działalność wynika bowiem z faktycznego prowadzenia tej działalności.

Działalność ta nie może mieć charakteru przypadkowego, okazjonalnego. Prowadzenie działalności gospodarczej polega nie tylko na faktycznym wykonywaniu zleconej pracy, ale także na stworzeniu odpowiednich warunków do jej wykonywania, poszukiwaniu zleceniodawców, organizowaniu przyszłych prac, oczekiwaniu na zamówienia (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2003r. II UK 111/03 , Monitor Prawa Pracy 2004 nr7, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 maja 2006r. I UK 289/05 opubl. OSNAPiUS rok 2007 , nr 11-12, poz. 168).

W ocenie, czy zostały podjęte czynności zmierzające bezpośrednio do rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej, należy uwzględnić wszystkie okoliczności sprawy , w tym także zamiar, wolę osoby prowadzącej działalność gospodarczą. Takie stanowisko, które Sąd Okręgowy podziela, zaprezentował Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 25.11.2005r. w sprawie I UK 80/05 (OSNP 2006/19-20/309).

Z dokonanych ustaleń faktycznych wynika, że przedmiot zarejestrowanej przez wnioskodawczynię działalności gospodarczej nie budzi wątpliwości w kontekście posiadanych przez nią kwalifikacji i wykształcenia. Wnioskodawczyni po ok. dwóch i pół roku zaprzestała nauki w szkole średniej - Technikum nr 5 w Zespole Szkół (...) w Ł., pozbawiając się możliwości zdobycia kierunkowego wykształcenia zawodowego. Jak wnioskodawczyni zeznała w toku postępowania, nie potrafi ona również obsługiwać kasy fiskalnej. Z tego względu podjęcie przez wnioskodawczynię starań zmierzających do uzyskania środków utrzymania siebie oraz mającego przyjść na świat dziecka poprzez świadczenie usług porządkowych obejmujących niespecjalistyczne sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych uznać należy za w pełni racjonalne. W okolicznościach przedmiotowej sprawy było ono również uzasadnione trudną sytuacją materialną w rodzinie wnioskodawczyni, w której jedynie jeden z rodziców wykonywał pracę (matka była osobą bezrobotną), a które otrzymywał niewysokie (ok. 1.600 zł) wynagrodzenie miesięczne. Wnioskodawczyni była zatem ze względów ekonomicznych zmuszona podjąć jakąkolwiek pracę dopuszczalną w jej stanie zdrowia (zajście w ciążę i powzięcie o tym wiedzy w sierpniu 2014 r.).

Jednocześnie z dokonanych w toku postępowania ustaleń wynika, że u wnioskodawczyni, pomimo stanu ciąży, nie występowały żadne przeciwwskazania do podjęcia aktywności zawodowej, której przedmiotem byłyby proste prace porządkowe polegające na odkurzaniu powierzchni biurek, blatów, parapetów oraz zmywania podłogi przy użyciu mopa., wnioskodawczyni praktycznie, faktycznie - wykonywała sprzątanie stanowisk - fryzjerskich , myła podłogi, sanitariaty , albo sprzątanie – pomieszczeń biurowych . Środki czystości , higieniczne i sprzęt zapewniały podmioty angażujące.

Z dokonanych ustaleń wynika również, że umowy zawarte z kontrahentami dawały wnioskodawczyni dużą swobodę co do ustalenia dokładnego terminu wykonania usług porządkowych – najczęściej był to jeden dzień w tygodniu, wybrany przez wnioskodawczynię.

Wnioskodawczyni z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej uzyskała przychody, których uzyskanie potwierdzają wystawione przez nią faktury VAT.

Z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej wnioskodawczyni dokonała zgłoszenia się, poczynawszy od dnia 1 lutego 2015 r., do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych: emerytalnego, rentowego i wypadkowego oraz dobrowolnego – chorobowego obliczając i rozliczając należne z tego tytułu składki.

Nadto postępowanie dowodowe jednoznacznie wykazało, że – wbrew twierdzeniom organu rentowego - wnioskodawczyni rozpoczęła prowadzenie przedmiotowej działalności gospodarczej i kontynuowała osobiście powyższą aktywność tak długo, jak pozwalał na to stan jej zdrowia. Wnioskodawczyni urodziła **syna 22 maja 2015r.** i mimo to nie zawiesiła działalności gospodarczej. Przeciwnie - w celu utrzymania zleceń od pozyskanych kontrahentów, w okresie, gdy sama, będąc w okresie połogu, nie mogła wykonywać czynności porządkowych, zapewniła sobie zastępstwo innych osób, co było zgodne z warunkami umów zawartych z kontrahentami.

W przedmiotowej sprawie organ rentowy, mimo spoczywającego na nim z mocy art. 6 k.c. ciężaru dowodu, nie zdołał w żadnej mierze udowodnić fikcyjności tytułu ubezpieczenia społecznego wnioskodawczyni. Dowody w tym zakresie nie mogą być zastąpione wyłącznie gołosłownymi wątpliwościami organu rentowego co do faktycznego podjęcia i prowadzenia przez wnioskodawczynię działalności gospodarczej. Podkreślić należy, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego utrwalony jest pogląd, który Sąd Okręgowy podziela, że uzyskanie tytułu do ubezpieczeń społecznych w okresie ciąży, czy to poprzez podpisanie umowy o pracę, czy, jak ma to miejsce w rozpoznawanej sprawie zarejestrowanie działalności gospodarczej, nawet gdyby głównym motywem do tego działania było uzyskanie zasiłku macierzyńskiego, nie jest naganne, ani tym bardziej sprzeczne z prawem (wyroki SN z dnia: 16 stycznia 2014 r., I UK 235/13, Lex nr 1444493, 6 lutego 2006 r., III UK 156/05, LEX nr 272549 i z 2 sierpnia 2006 r., I UK 61/06, LEX nr 1001285).

Również, wbrew stanowisku organu rentowego, zamiaru ciągłego prowadzenia działalności gospodarczej nie podważa przewidywanie jej zawieszenia (co, jak wskazano wyżej w przedmiotowym stanie faktycznym nie miało miejsca) ze względu na ciężę albo konieczność opieki nad dzieckiem.

W tej sytuacji, zgodnie ze stanowiskiem, wyrażonym w uchwale 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 21 kwietnia 2010r. II UZP 1/10 (OSNP 2010/21-22/267) organ rentowy nie może uchylić się od powinności objęcia wnioskodawczyni, jako osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą ubezpieczeniami obowiązkowymi i ubezpieczeniem dobrowolnym – chorobowym. ZUS nie jest przy tym uprawniony do kwestionowania kwoty zadeklarowanej przez osobę prowadzącą pozarolniczą działalność jako podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne, jeśli mieści się ona w granicach określonych ustawą.

A zgodnie z art. 18 ust. 8 cyt. Ustawy, określona jest tylko dolna granica podstawy wymiaru składek, a z treści cytowanego przepisu wynika, że zadeklarowana kwota wysokości składek nie jest powiązana z faktycznym przychodem. W zakresie ubezpieczenia chorobowego podstawę określa podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe, przy czym z art. 20 ust. 3 cyt. Ustawy wynika ograniczenie podstawy do 250% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w poprzednim kwartale.

W świetle przytoczonych regulacji prawnych i stanowiska Sądu Najwyższego, zachowania wnioskodawczyni w okolicznościach przedmiotowej sprawy, nie można interpretować jako nadużycia prawa (art. 58 kodeksu cywilnego).

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że K. W. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od dnia 1 lutego 2015r, jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, nie mająca ustalonego prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

O kosztach postępowania odwoławczego Sąd orzekł w punkcie 2. sentencji zgodnie z wyrażoną w art. 98 k.p.c. zasadą odpowiedzialności za wynik sporu, zasądzając z tego tytułu od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. na rzecz K. W. kwotę 180 zł. Na kwotę tę złożyło się wyłącznie wynagrodzenie pełnomocnika wnioskodawczyni w osobie adwokata, ustalone w oparciu o § 2 ust 1 i 2 i § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U.2013.461 j.t. ze zm.) w zw. z § 21, § 22 i § 23 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015.1800).

Zarządzenie : odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi ZUS, wyrażając zgodę na wypożyczenie akt ZUS.