

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 10 sierpnia 2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że U. P. (1) od dnia 1 kwietnia 2015 r. nie podlega ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu z tytułu zatrudnienia u płatnika składek (...) E. K.. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał na krótki okres pomiędzy zatrudnieniem U. P. (1) ( 1 kwietnia 2015 r.), a wystąpieniem u niej niezdolności do pracy z powodu choroby, przypadającej w okresie ciąży ( 13 maja 2015 r.). Organ rentowy wskazał , że U. P. (1) miałyby być zatrudniona , w oparciu o umowę o pracę na czas określony od 1 kwietnia 2015 r. do 30 września 2015 r. , w pełnym wymiarze czasu pracy z wynagrodzeniem w wysokości 2 000,00 zł , na specjalnie utworzonym stanowisku konsultanta do spraw reklamy i promocji , a do jej zadań miałyby należeć prowadzenie działań reklamowych zmierzających do polepszenia wizerunku firmy oraz jej lepszej pozycji na rynku. W ocenie organu rentowego , brak jest jednak, w niniejszej sprawie, dowodów potwierdzających rzeczywiste wykonywanie pracy przez U. P. (1). W ocenie organu rentowego , celem nawiązania stosunku pracy nie było jego zrealizowanie , a jedynie uzyskanie dodatkowych świadczeń wypłacanych z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

/decyzja k.25 – 27 akt ZUS/

Odwołania od ww. decyzji złożyły E. K. oraz U. P. (1) , wnosząc o jej uchylenie lub zmianę , jednocześnie zarzucając organowi rentowemu dokonanie ustaleń niezgodnych ze zgromadzonym materiałem dowodowym. W treści odwołania wskazano ,że E. K. zatrudniła U. P. (1) na stanowisku konsultanta do spraw reklamy i promocji , w oparciu o umowę o pracę na czas określony od 1 kwietnia 2015 r. do 30 września 2015 r. Kondycja finansowa firmy (...) pozwalała na zatrudnienie pracownika oraz ,że U. P. (1) od października 2013 r. do końca marca 2015 r. ,w ramach umowy zlecenia, wykonywała szereg czynności związanych z pozyskiwaniem wewnątrz do sesji zdjęciowych oraz samodzielnie współpracowała z klientami zleceniodawcy , czyli zajmowała się szeroko rozumianymi czynnościami reklamowymi. Zdaniem skarżących , U. P. (1) posiadała niezbędne doświadczenie do wykonywania pracy na powierzonym jej stanowisku

/odwołanie k. 2 – 3 oraz odwołanie k. 2 – 3 akt o sygn. VIII U 2562/15/

W odpowiedzi na odwołania , pełnomocnik organu rentowego wniósł o ich oddalenie. W uzasadnieniu odpowiedzi organ rentowy przytoczył argumentację jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie k.7-8 oraz odpowiedź na odwołanie k.7-8 akt o sygn. VIII U 2562/15/

Zarządzeniem z dnia 19 października 2016 r. Sąd Okręgowy w Łodzi, postanowił połączyć sprawę VIII U 2562/15 do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą VIII U 2561/15 oraz postanowił prowadzić ją pod numerem VIII U 2561/15

/zarządzenie k.10 akt o sygn. VIII U 2562/15/

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Od dnia 4 listopada 2013 r. E. K. prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą pod firmą (...) E. K.. Przeważającym przedmiotem działalności firmy jest zarządzanie nieruchomościami wykonywane na zlecenie.

/okoliczność bezsporna/

Wnioskodawczyni U. P. (1) urodziła się (...) Od 2012 roku U. P. (1) była **studentką architektury na Politechnice (...), w systemie niestacjonarnym, wieczorowym**. Zgodnie z planem zajęć w roku akademickim 2014/2015 dla kierunku architektura i urbanistyka – studia niestacjonarne , semestr 5. – **zajęcia w poniedziałki , wtorki, czwartki, piątki odbywały się od godziny 15.15.**

Zgodnie z planem zajęć w roku akademickim 2014/2015 dla kierunku architektura i urbanistyka – studia niestacjonarne , semestr 6. – **zajęcia w poniedziałki , wtorki, środy , czwartki, piątki odbywały się od godziny 15.15.**

Zgodnie z pismem Prodziekana ds Studiów (...) z 14.04.2017r. wszystkie zajęcia , oprócz wykładów były obowiązkowe, choć sprawdzanie list obecności na zajęciach nie było obowiązkowe [ pozostawione zostało prowadzącym] . Obecność na zajęciach [poza wykładami ] była obowiązkowa pod rygorem niezaliczenia przedmiotu po trzykrotnej nieusprawiedliwionej nieobecności .

/okoliczności bezsporne, **plan zajęć k. 182, 183 , pismo Prodziekana ds Studiów (...) z 14.04.2017r. k. 184 /**

W okresie od października 2013 r. do 10 kwietnia 2015 r. U. P. (1) była zleceniobiorcą firmy (...)eu , a do jej obowiązków należało:

- wyszukiwanie odpowiednich lokali do sesji zdjęciowych.
- negocjacje i kontakt z klientami.
- współprowadzenie terminarza sesji zdjęciowych.
- prowadzenie korespondencji elektronicznej.

E. K. znał U. P. (1), gdyż współpracowała z U. P. (1) przed kwietniem 2015r, będąc pracownikiem firmy (...) , a U. P. (1) wykonywała fotografie do ofert sprzedaży nieruchomości

/zeznania U. P. (1) k. 191 w związku z jej informacyjnymi wyjaśnieniami min.00:25:50 – 00:39:41 protokołu rozprawy z dnia 27 czerwca 2016 r. , płyta CD k.78 , referencje w dokumentacji pracowniczej U. P. (1) k.26 , dokumentacja k.123 – 139/

W dniu 30 marca 2015 r. pomiędzy firmą (...) E. K. , a U. P. (1) zawarto umowę, nazwaną umową o pracę na czas określony, od 1 kwietnia 2015 r. do 30 września 2015 r. W treści umowy wskazano, że E. K. będzie świadczyć pracę na stanowisku konsultanta do spraw reklamy i promocji z wynagrodzeniem w wysokości 2 000,00 zł w pełnym wymiarze czasu pracy.

/umowa o pracę w dokumentacji pracowniczej wnioskodawczyni k.26/

Zaświadczenie lekarskie z dnia 31 marca 2015 r. wskazuje na brak przeciwwskazań do wykonywania przez U. P. (1) pracy na stanowisku specjalisty do spraw reklamy i promocji.

/ zaświadczenie lekarskie w dokumentacji pracowniczej wnioskodawczyni k.26/

W dniu 1 kwietnia 2015 r. U. P. (1) odbyła szkolenie w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.

/karta szkolenia w dokumentacji pracowniczej wnioskodawczyni k.26/

W chwili zawierania spornej umowy , U. P. (1) wiedziała ,że jest w ciąży , ale nie poinformowała o tym fakcie swojego pracodawcy.

/zeznania U. P. (1) k. 191 w związku z jej informacyjnymi wyjaśnieniami min.00:25:50 – 00:39:41 protokołu rozprawy z dnia 27 czerwca 2016 r. , płyta CD k.78/

Ciąża u U. P. (1) została stwierdzona w dniu 23 stycznia 2015 r. Wpis w karcie ciąży wskazuje ,że w dniu 12 lutego 2015 r. U. P. (1) znajdowała się w 8 tygodniu ciąży.

/dokumentacja medyczna U. P. (1) k.17 oraz k.49/

U. P. (1) nie otrzymała pisemnego zakresu czynności. Wnioskodawczyni wykonywała czynności , polegające na prowadzeniu strony internetowej firmy płatnika , prowadziła korespondencję mailową z adresu (...), wykonywała projekty graficzne , zamawiała artykuły papiernicze , uzupełniała lub udoskonalała oferty, wysyłał je do klientów. U. P. (1) korzystała z telefonu służbowego dostępnego dla pracowników firmy.

Biura płatnika funkcjonowało w godzinach od 8 do 16 .

U. P. (1), **jak zeznała, że** uwagi na obowiązki na rzecz płatnika , U. P. (1) spóźniała się na zajęcia na uczelni.

/zeznania U. P. (1) k. 191 w związku z jej informacyjnymi wyjaśnieniami min.00:25:50 – 00:39:41 protokołu rozprawy z dnia 27 czerwca 2016 r. , płyta CD k.78/

U. P. (1) na początku kwietnia 2015 r. , pomimo ciąży , była zdolna do podjęcia pracy przy komputerze , w pozycji siedzącej. Problemy zdrowotne pojawiły się u U. P. (1) w późniejszym okresie i były podstawą do wystawienia jej zwolnienia lekarskiego od dnia 13 maja 2015 r. U. P. (1) przebywała na zwolnieniu lekarskim do końca ciąży.

/zeznania świadka E. R. min.00:05:03 – 00:25:05 protokołu rozprawy z dnia 21 grudnia 2016 r. , płyta CD k.119 , dokumentacja medyczna U. P. (1) k.49/

Pomimo przebywania na zwolnieniu lekarskim , wnioskodawczyni zjawiała się w firmie płatnika , w celu wskazania nowemu pracownikowi czynności jakimi się zajmowała.

/zeznania U. P. (1) k. 191 w związku z jej informacyjnymi wyjaśnieniami min.00:25:50 – 00:39:41 protokołu rozprawy z dnia 27 czerwca 2016 r. , płyta CD k.78/

W roku akademickim 2014/15 U. P. (1) była studentką studiów niestacjonarnych na kierunku architektura na Politechnice (...) i uzyskała zaliczenie roku. Z planu zajęć wnioskodawczyni wynika ,że część zajęć na które zobligowana była uczęszczać, odbywała się od godziny 15:15. Z treści Regulaminu Studiów w Politechnice (...) wynika ,że trzykrotna nieusprawiedliwiona nieobecność na zajęciach obowiązkowych skutkuje niezaliczeniem przedmiotu.

/dokumentacja z Politechniki (...) k.143 – 144 , k.163 – 165 oraz k.183/

Do lipca 2015 r. ,oprócz zatrudniania wnioskodawczyni , firma płatnika zatrudniała następujące osoby:

- I. J. – w oparciu o umowę o pracę, zatrudnioną na stanowisku dyrektora do spraw zarządzania i administrowania na czas nieokreślony , z wynagrodzeniem w wysokości 1 750,00 zł brutto.

- S. B. – w oparciu o umowę zlecenia – stanowisko księgowego.

- M. B. - w oparciu o umowę zlecenia – bieżące prace administracyjne , w tym rozliczanie mediów , windykacja , obsługa komputerowego systemu rozliczeniowego.

/wykaz k.19/

Do lipca 2015 r. przychody narastające firmy płatnika kształtowały się następująco:

- styczeń – 19 976,39 zł ( wydatki wyniosły 6 963,98 zł).

- luty – 38 577,78 zł ( wydatki wyniosły 16 162,46 zł).

- marzec – 59 429,17 (wydatki wyniosły 24 796,66 zł).

- kwiecień – 79 155,56 zł (wydatki wyniosły 33 125,69 zł).
- maj – 98 881,95 zł (wydatki wyniosły 42 267,79 zł).
- czerwiec – 119 007,34 zł (wydatki wyniosły 51 099,83 zł).
- lipiec – 139 132,73 zł ((wydatki wyniosły 56 882,70 zł).

/zestawienie k.21/

U. P. (1) urodziła dziecko w dniu 1 października 2015 r.

/okoliczność bezsporna/

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy, Sąd nie dał wiary zeznaniom U. P. (1) w zakresie w jakim wskazywała na wykonywanie pracy na rzecz firmy płatnika w rygorze stosunku pracy. Podkreślić bowiem należy, że twierdzenia jakoby U. P. (1) miała realizować stosunek pracy na rzecz płatnika w godzinach od 8 do 16, nie znajdują potwierdzenia w pozostałym, a zgromadzonym w niniejszej sprawie materiale dowodowym. W okresie objętym niniejszym postępowaniem, U. P. (1) pozostawała bowiem studentem studiów niestacjonarnych, a część obowiązkowych zajęć, pokrywała się z porą dnia, w której miała świadczyć stosunek pracy. Nie sposób zatem przyjąć, z uwagi choćby na regulamin studiów, by wnioskodawczyni opuszczała **obowiązkowe** zajęcia na uczelni; takiej tezie **przeczy również fakt zaliczenia przez wnioskodawczynię roku studiów**. W ocenie Sądu, o ile nie ulega wątpliwości, że wnioskodawczyni świadczyła pewne czynności na rzecz firmy płatnika, ale, zdaniem Sądu, dokumentacja pracownicza U. P. (1), została stworzona jedynie w celu uwiarygodnienia wykonywania przez nią stosunku pracy, gdyż całość materiału dowodowego, zgromadzonego w sprawie, a przede wszystkim pisma z Politechniki (...) wskazują, że konieczność uczestnictwa w zajęciach, pod rygiorem niezaliczenia wskutek trzykrotnej nieusprawiedliwionej nieobecności, w ponieważ U. P., uzyskiwała wszystkie zaliczenia, co uprawnia też, że

od godziny 15.15 uczestniczyła w zajęciach na Uczelni, i nie pozostawała w siedzibie firmy (...). K. do np. 16, przynajmniej - nie codziennie.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie jest niezasadne.

Zgodnie z treścią **art.6 ust.1 punkt 1, art.8 ust.1 i art.11 ust.1 i art.12 ust.1** ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz.963 z późn. zm.) pracownicy, to jest osoby pozostające w stosunku pracy, podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym.

Definicja pracownika na gruncie prawa ubezpieczeń społecznych została zawarta w przepisie art.8 ust.1 ww. ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, który stanowi, iż za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy. Pojęcie stosunku pracy o jakim mowa w art.8 ust.1 ww. ustawy jest równoznaczne z pojęciem stosunku pracy definiowanego przez art. 22 k.p. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 lipca 2005 roku, I UK 296/04, OSNP 2006/9-10/157).

Stosownie do treści art. 22§1 k.p. przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.

Stosunek pracy posiada szczególne cechy, które pozwalają na jego odróżnienie od innych stosunków prawnych do niego zbliżonych.

Stosunek pracy wyróżnia się:

- 1) koniecznością osobistego wykonania pracy,
- 2) podporządkowaniem pracownika pracodawcy,
- 3) wykonywaniem pracy na rzecz pracodawcy
- 4) i na jego ryzyko,
- 5) a ponadto - odpłatnością pracy.

W razie ustalenia, że, w łączącym strony stosunku prawnym, występowały elementy obce stosunkowi pracy nie jest możliwa ocena, że zawarta została umowa o pracę.

Nawiązanie stosunku pracy skutkuje równoległym powstaniem stosunku ubezpieczenia. Obydwa te stosunki, jakkolwiek mają inne cele, to wzajemnie się uzupełniają i zabezpieczają pracownika materialnie - pierwszy na co dzień, drugi na wypadek zdarzeń losowych. Stosunek ubezpieczenia społecznego pracowniczego jest konsekwencją stosunku pracy i jako taki ma charakter wtórny. Ubezpieczenie społeczne nie może bowiem istnieć bez stosunku pracy. Uruchomienie stosunku ubezpieczeniowego może odnosić się wyłącznie do ważnego stosunku pracy, a więc takiego, który stanowi wyraz woli obu stron realizowania celów, którym umowa ma służyć. Jeżeli stosunek pracy nie powstał bądź też nie jest realizowany, wówczas nie powstaje stosunek ubezpieczeniowy, nawet jeśli jest odprowadzana składka na ubezpieczenie społeczne (wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 17 stycznia 2006 roku III AUa 433/2005, Wspólnota (...)).

W orzecznictwie Sądu Najwyższego ugruntowany jest pogląd, że podleganie pracowniczemu ubezpieczeniu społecznemu jest uwarunkowane nie tyle samym faktem zawarcia umowy o pracę i opłacaniem składek ubezpieczeniowych, ale legitymowaniem się statusem pracownika rzeczywiście świadczącego pracę w ramach ważnego stosunku pracy. Sam bowiem fakt, że oświadczenia stron umowy o pracę zawierają określone w art.22 k.p. formalne elementy umowy o pracę nie oznacza, że umowa taka jest ważna. Jeżeli strony umowy o pracę przy składaniu oświadczeń woli mają świadomość tego, że osoba określona w umowie o pracę jako pracownik pracy świadczyć nie będzie, a osoba wskazana jako pracodawca nie będzie korzystać z jej pracy, i do podjęcia i wykonywania pracy nie doszło a jedynym celem umowy było umożliwienie skorzystania ze świadczeń z ubezpieczenia społecznego, to taką umowę uważa się za zawartą dla pozorów - art.83§1 k.c. Umowa ta nie stanowi tytułu do objęcia ubezpieczeniami społecznymi (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 marca 2008 roku II UK 148/07, Lex nr 846577; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 sierpnia 2005 roku II UK 321/04, OSNP 2006/11-12/190; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 lutego 2001 roku II UKN 244/00, OSNP 2002/20/496; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 lutego 2010 roku II UK 204/09, Lex nr 590241).

Sąd podziela pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 stycznia 2005 roku (II UK 141/04, OSNP 2005/15/235), w którym stwierdzono, iż stronom umowy o pracę, na podstawie której rzeczywiście były wykonywane obowiązki i prawa płynące z tej umowy, nie można przypisać działania w celu obejścia ustawy (art.58§1 k.c. w zw. z art.300 k.p.). Ocena taka nie odnosi się jednak do sytuacji gdy podejmowane czynności w ramach zawartej umowy o pracę nie mają na celu rzeczywistej realizacji tej umowy, a jedynie uwiarygodnienie jej świadczenia – innymi słowy są czynnościami pozornymi, fikcyjnymi - pracownik udaje, że wykonuje jakieś czynności jedynie po to, aby stworzyć dowody jej świadczenia. Nawiązanie umowy o pracę może bowiem wynikać z czynności faktycznych wyrażających się z jednej strony zobowiązaniem pracownika do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem, z drugiej zobowiązaniem pracodawcy do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem (art.22§1 k.p.).

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy U. P. (1) faktycznie świadczyła pracę na rzecz firmy (...) E. K., czy też strony zawarły kwestionowaną umowę o pracę wyłącznie w celu wyłudzenia świadczeń z Funduszu

Ubezpieczeń Społecznych, a więc dla pozor, ewentualnie czy zawarta między stronami umowa o pracę nosiła cechy innego stosunku prawnego niż stosunek pracy.

W ocenie Sądu, analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że U. P. (1) **nie wykonywała aktywności** na rzecz firmy (...) E. K. **na podstawie umowy o pracę.**

Przede wszystkim w ramach wykonywania przez ubezpieczoną czynności nie występował element podporządkowania pracowniczego. Oczywiście kształt podporządkowania pracownika może być różny, m.in. w zależności od pełnionej funkcji lub zajmowanego stanowiska. Najbardziej charakterystyczny aspekt podporządkowania określa art.100 k.p., wskazując na obowiązek pracownika stosowania się do poleceń przełożonych, które dotyczą pracy.

Wszystkich pracowników zatrudnionych podstawowym czasie pracy obowiązuje ta sama norma czasu pracy określona w art.129§1 k.p., pracownicy są zobowiązani do wykonywania pracy określonego rodzaju, który powinien wynikać z umowy o pracę i są rozliczani z wykonania pracy pod kątem starannego działania.

W ocenie Sądu nie ulega wątpliwości, że wnioskodawczyni wykonywała określone czynności na rzecz firmy płatnika, które sprowadzały się do sporządzania korespondencji mailowej, przygotowywania projektów graficznych, czy też do przygotowywania ofert, ale nie sposób przyjąć, by w stosunku tym występował element podporządkowania. Podkreślić bowiem należy, że wnioskodawczyni nie otrzymała pisemnego zakresu obowiązków, a tym samym **nie sposób ustalić za wykonywanie jakich czynności była odpowiedzialna.** Ponadto, zgromadzony w sprawie materiał wskazuje, że wnioskodawczyni nie przestrzegała mającego obowiązywać ją czasu pracy, a co więcej, z uwagi, **choćby, na brak list obecności**, tego elementu stosunku pracy z całą pewnością nie kontrolował płatnik składek. W ocenie Sądu, całokształt materiału dowodowego, w tym dokumentacja medyczna, wskazuje, że rzeczywistym celem stron spornej umowy o pracę było uzyskanie przez wnioskodawczynię ochrony ubezpieczeniowej z uwagi na fakt zajścia w ciążę. Sąd pragnie jednocześnie podkreślić, że samo poszukiwanie zatrudnienia pod kątem uzyskania ochrony ubezpieczeniowej z uwagi na stan zdrowia, jest jak najbardziej dozwolone przez prawo, podobnie jak samo zawarcie umowy o pracę przez kobietę w ciąży. Tym niemniej, jak wskazano powyżej, aby uzyskać ochronę ubezpieczeniową koniecznym jest wykonywanie elementów stosunku pracy, a nie samo fizyczne zawarcie umowy o pracę. Dodatkowo wskazać należy, że podleganie pracowniczym ubezpieczeniom społecznym jest uwarunkowane nie tyle opłacaniem składek ubezpieczeniowych, ale legitymowaniem się statusem pracownika rzeczywiście świadczącego pracę w ramach ważnego stosunku pracy. Stosunek pracy jest bowiem stosunkiem zobowiązaniowym uzewnętrzniającym wolę umawiających się stron. W sytuacji, gdy strony nie pozostają faktycznie związane stosunkiem pracy, nie można mówić o fakcie podlegania pracowniczym ubezpieczeniom społecznym. Natomiast sam fakt wykonywania za wynagrodzeniem określonego rodzaju czynności przez jedną ze stron na rzecz drugiej w zależności od cech danego stosunku prawnego, co do zasady może zostać zakwalifikowany, jako umowa o dzieło, umowa zlecenia lub też umowa o świadczenie usług, o której mowa w art. 750 k.c. wobec której stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. Ocena z jakim faktycznie stosunkiem prawnym mamy do czynienia na gruncie przedmiotowej sprawy pozostaje jednak poza zakresem rozważań Sądu Okręgowego, albowiem przedmiotem zaskarżonej decyzji była wyłącznie umowa o pracę.

Przedstawione wyżej rozważania jednoznacznie wskazują, iż zawarta umowa o pracę i sposób jej realizacji nie odpowiada treści art.22 k.p., w wykonaniu umowy brak było podporządkowania.

Wobec powyższego Sąd uznał, że zaskarżona decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych ustalająca niepodleganie przez U. P. (1) od dnia 1 kwietnia 2015 r. ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w firmie (...) odpowiada prawu i na podstawie art.477<sup>1</sup>§1 k.p.c. w punkcie 1 sentencji wyroku oddalił odwołania.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art.98 k.p.c. zasądzając od U. P. (1) i E. K. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. kwotę 180 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Wysokość kosztów zastępstwa procesowego Sąd ustalił, stosownie do treści § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015

roku, poz.1804) , na podstawie § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu z dnia 28 września 2002 r. (tj. Dz. U. 2013, poz.490 , z późn. zm.).

## ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawczyni

S.B.