

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24 września 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. odmówił J. G. (1) prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

W uzasadnieniu organ rentowy podniósł, iż orzeczeniem z dnia 4 września 2015 roku Lekarz Orzecznik ZUS orzekł, że ubezpieczona jest częściowo niezdolna do pracy do dnia 31 grudnia 2015 roku, a niezdolność ta powstała w dniu 6 sierpnia 2014 roku, długotrwała niezdolność do pracy nie powstała w okresie od dnia 29 lutego 2012 roku do dnia 26 sierpnia 2013 roku. Zakład Ubezpieczeń Społecznych odmówił przyznania renty, ponieważ prawo do renty J. G. (2) ustało z dniem 29 lutego 2012 roku, a zatem niezdolność do pracy powstała po upływie 18 miesięcy od ustania renty.

/decyzja – k. 8 plik III akt ZUS/

W dniu 26 października 2015 roku J. G. (1) złożyła odwołanie od powyższej decyzji, wnosząc o jej zmianę w całości poprzez przyznanie prawa do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy. Odwołująca podniosła, iż organ rentowy pominął wydane w sprawie orzeczenie Lekarza Orzecznika ZUS zgodnie, z którym została uznana za osobę częściowo niezdolną do pracy co najmniej do dnia 31 grudnia 2015 roku. Ponadto wskazała, iż organ błędnie ustalił i nie wyjaśnił dokładnie podstaw zajętego stanowiska, iż niezdolność do pracy powstała dopiero w dniu 6 sierpnia 2014 roku, w sytuacji gdyż także za wcześniejszy okres miała przyznaną rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy zarobkowej. Skarżąca podniosła, iż nie sposób jest się zgodzić ze stanowiskiem organu rentowego, że złożone przez nią dokumenty dotyczące stanu zdrowia nie pozwalały na uznanie, że niezdolność do pracy powstała przed dniem 6 sierpnia 2014 roku, zwłaszcza w sytuacji, gdy już od kilku lat następuje pogarszanie stanu zdrowia fizycznego oraz psychicznego ubezpieczonej.

/odwołanie – k. 2-3/

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 9 listopada 2015 roku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o jego odrzucenie na podstawie art. 477⁹ § 3¹ k.p.c., w odniesieniu do ustaleń orzeczniczo-lekarskich opartych wyłącznie na orzeczeniu Lekarza Orzecznika ZUS. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, iż w okresie od dnia 30 maja 2009 roku do dnia 29 lutego 2012 roku skarżąca była uprawniona do renty z tytułu niezdolności do pracy.

W materiale dowodowym zgromadzonym w aktach sprawy brak jest jakiegokolwiek dokumentu na okoliczność ewentualnego zatrudnienia po ustaniu prawa do świadczenia rentowego do dnia zgłoszenia w dniu 22 lipca 2015 roku wniosku o rentę z tytułu niezdolności do pracy. Lekarz Orzecznik ZUS orzeczeniem z dnia 4 września 2015 roku uznał wnioskodawczynię za osobę częściowo niezdolną do pracy do dnia 31 grudnia 2015 roku, ze stwierdzeniem, że niezdolność ta powstała w dacie 6 sierpnia 2014 roku, jednakże nie powstała w okresie od dnia 29 lutego 2012 roku do dnia 26 sierpnia 2013 roku. Organ rentowy wskazał, że w myśl art. 14 ust.3 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, orzeczenie lekarza orzecznika, od którego nie wniesiono sprzeciwu lub co do którego nie zgłoszono zarzutu wadliwości, albo orzeczenie komisji lekarskiej, stanowi dla organu rentowego podstawę do wydania decyzji w sprawie świadczeń przewidzianych w ustawie, do których prawo jest uzależnione od stwierdzenia niezdolności do pracy oraz niezdolności do samodzielnej egzystencji.

/odpowiedź na odwołanie – k. 4-4 odwrót/

Na rozprawie w dniu 4 kwietnia 2016 roku pełnomocnik wnioskodawczyni wniósł o uchylenie decyzji i umorzenie postępowania wobec pojawienia się nowych okoliczności dotyczących stanu zdrowia wnioskodawczyni oraz wniósł o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej wnioskodawczyni przez pełnomocnika ustanowionego z urzędu, oświadczając, że koszty te nie zostały opłacone ani w całości ani w części. Dodatkowo pełnomocnik wnioskodawczyni wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu medycyny pracy, składając kserokopię zaświadczenia lekarskiego z dnia 10 marca 2016 roku, wydanego dla potrzeb Zespołu ds. Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności. Ponadto wniósł o zwrócenie się do tej instytucji o nadesłanie

dokumentacji medycznej wnioskodawczynie, ewentualnie udzielenie terminu na jej złożenie. Z uwagi na pojawienie się nowych okoliczności dotyczących stanu zdrowia wnioskodawczynie pełnomocnik wniósł również o uchylenie decyzji, umorzenie postępowania i przekazanie sprawy do organu rentowego. Pełnomocnik organu rentowego wniósł o odrzucenie odwołania.

/stanowisko pełnomocników stron: 00:01:16, 00:06:40 – płyta CD k. 30/

Sąd Okręgowy w Łodzi ustalił, co następuje:

Wnioskodawczynie J. G. (1) w okresie od dnia 30 maja 2009 roku do dnia 29 lutego 2012 roku była uprawniona do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy.

/okoliczność bezsporna/

W dniu 22 lipca 2015 roku J. G. (1) złożyła wniosek o przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

/okoliczność bezsporna, a nadto wniosek – k. 1-7 plik II akt ZUS/

Lekarz Orzecznik ZUS orzeczeniem z dnia 4 września 2015 roku uznał wnioskodawczynię za częściowo niezdolną do pracy do dnia 31 grudnia 2015 roku, ze stwierdzeniem, że niezdolność ta powstała w dacie 6 sierpnia 2014 roku, pozostaje w związku z stanem narządu ruchu oraz że nie powstała w okresie od dnia 29 lutego 2012 roku do dnia 26 sierpnia 2013 roku.

/orzeczenie Lekarza Orzecznika ZUS - k. 3-3 odwrót plik III akt ZUS/

Od orzeczenia Lekarza Orzecznika ZUS wnioskodawczynie nie wniosła sprzeciwu.

/okoliczność bezsporna/

Sporną decyzją z dnia z dnia 24 września 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. odmówił J. G. (1) prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, ponieważ prawo do renty J. G. (2) ustało z dniem 29 lutego 2012 roku, a zatem niezdolność do pracy powstała po upływie 18 miesięcy od ustania renty.

/decyzja – k. 8 plik III akt ZUS/

Sąd dokonał ustaleń stanu faktycznego w oparciu o dokumentację z akt sprawy i akt organu rentowego, uznając ją za wiarygodną i wystarczającą dla poczynienia przedmiotowych ustaleń.

Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu.

Stosownie do treści art. 477⁹ § 3¹ k.p.c. Sąd odrzuci odwołanie w sprawie o świadczenia z ubezpieczeń społecznych, do którego prawo jest uzależnione od stwierdzenia niezdolności do pracy, lub niezdolności do samodzielnej egzystencji, a podstawę do wydania decyzji stanowi orzeczenie lekarza orzecznika ZUS, jeżeli osoba zainteresowana nie wniosła sprzeciwu od tego orzeczenia do komisji lekarskiej ZUS i odwołanie oparte jest wyłącznie na zarzutach dotyczących tego orzeczenia.

W sprawie niniejszej wnioskodawczynie mimo prawidłowego pouczenia nie wniosła sprzeciwu od orzeczenia lekarza orzecznika ZUS.

W odwołaniu od decyzji organu rentowego odmawiającej prawa do świadczenia skarżąca polemizowała z treścią orzeczenia Lekarza Orzecznika ZUS, poddając pod wątpliwość ustaloną przez niego datę powstania częściowej niezdolności do pracy.

W konsekwencji odwołanie wnioskodawczyni na podstawie art. 477⁹ § 3¹ k.p.c., podlegało odrzuceniu.

Wobec odrzucenia odwołania, Sąd oddalił wnioski dowodowe pełnomocnika wnioskodawczyni, uznając je za bezprzedmiotowe, albowiem zmierzały do wykazania zasadności złożonego odwołania.

Sąd Okręgowy przyznał ze Skarbu Państwa – kasy Sądu Okręgowego w Łodzi na rzecz radcy prawnego K. P. kwotę 221,40 zł – stosownie do treści

§ 11 ust. 2 w zw. z § 2 ust. 2 i 3 i § 15 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia

28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 490), mając na uwadze, że zgodnie z § 22 obowiązującego od dnia 1 stycznia 2016 roku rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U z 2015 r, poz. 1805) - do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe do czasu zakończenia postępowania w danej instancji.

ZARZĄDZENIE

odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawczyni.

18.04.2016r.