

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 18 listopada 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. odmówił W. M. prawa do świadczenia przedemerytalnego. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że wnioskodawca nie spełnia warunku dotyczącego rozwiązania stosunku pracy z powodu likwidacji lub niewypłacalności pracodawcy bowiem w jego przypadku rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło z upływem czasu, na jaki była zawarta umowa o pracę. /decyzja – k. 82 - 82 odwrót akt ZUS/

W dniu 1 grudnia 2015 r. W. M. złożył odwołanie od powyższej decyzji, podnosząc, że jest ona dla niego krzywdząca, gdyż faktyczne rozwiązanie jego stosunku pracy z (...) spółką z o.o. w W. nastąpiło jeszcze przed upływem okresu, na jaki zawarta została umowa o pracę, tj. w lutym 2014 r. w związku z niewypłacalnością pracodawcy, a nie jak przyjął organ rentowy w dniu 2 października 2014 r.. Odwołujący wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie mu prawa do świadczenia przedemerytalnego. /odwołanie – k. 2-5/

Odpowiadając na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie wywodząc jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. /odpowiedź na odwołanie - k. 17-17 odwrót/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W. M. urodził się w dniu (...). /okoliczność bezsporna/

W okresie od 3 lutego 1997 roku do 31 maja 2006 roku wnioskodawca był zatrudniony w „Zespole Elektrociepłowni w Ł.” Spółce Akcyjnej zs. w Ł. w wymiarze pełnego etatu na stanowisku monter remontów urządzeń ciepłowniczych. Stosunek pracy rozwiązany został za porozumieniem stron z przyczyn nie dotyczących pracownika. /świadczenie pracy – k. 7 akt ZUS/

W okresie od 28 czerwca 2006 roku do 4 kwietnia 2007 roku wnioskodawca posiadał status osoby bezrobotnej. /decyzja z 30.06.2006 i z 05.04.2007 – k. 11 – 12 akt ZUS/

Od 4 kwietnia 2007 roku do 12 września 2008 roku W. M. był zatrudniony w (...) Sp. z o.o. w Ł. na podstawie umowy zlecenia. /zaświadczenie z 12.09.2008 – k. 13 akt ZUS/

W okresie od 15 września 2008 r. do 21 września 2009 r. wnioskodawca posiadał status osoby bezrobotnej. /decyzja z 15.09.2008 i z 24.09.2009 – k. 14, 16 akt ZUS/

Od 22 września 2009 r. do 17 kwietnia 2010 roku W. M. był zatrudniony w (...) Sp. z o.o. w Ł. w wymiarze pełnego etatu na stanowisku: przedstawiciel handlowy, sprzedawca. Stosunek pracy rozwiązany został za porozumieniem stron. /świadczenie pracy – k. 17 akt ZUS/

W okresie od 27 października 2011 r. do 1 lipca 2012 r. wnioskodawca posiadał status osoby bezrobotnej. /decyzja z 27.10.2011 i z 09.07.2012 – k. 26, 27 akt ZUS/

W dniu 18 kwietnia 2012 r. wnioskodawca zawarł z (...) spółką z o.o. w W. umowę o pracę na okres próbny do dnia 2 października 2012 r. w wymiarze pełnego etatu na stanowisku: magazynier. Jako miejsce wykonywania pracy wskazano Ł., Al. (...), a jako dzień rozpoczęcia pracy: 2 lipca 2012 r. /umowa o pracę z 18.04.2012 r. – k. 30 akt ZUS/

W dniu 2 października 2012 r. wnioskodawca zawarł z (...) spółką z o.o. w W. umowę o pracę na czas określony do dnia 2 października 2014 r. w wymiarze pełnego etatu na stanowisku: magazynier. Jako miejsce wykonywania pracy wskazano Ł., Al. (...), a jako dzień rozpoczęcia pracy: 3 października 2014 r. /umowa o pracę z 02.10.2012 r. – k. 31 akt ZUS

(...) spółka z o.o. w W. zaprzestała prowadzenia bieżącej działalności (poligrafia) z końcem stycznia 2014 r. Od połowy lutego 2014 r. wszyscy zatrudnieni pracownicy zostali skierowani na dwutygodniowe urlopy. Po dniu 1 marca 2014 r.

nie doszło do wznowienia działalności przez (...) Sp. z o.o. w W., a pracownicy nie wznowili świadczenia pracy. Ostatnie wynagrodzenie za pracę wnioskodawca otrzymał w lutym. Było to wynagrodzenie za styczeń 2014 r./zeznania świadka K. W. - e-protokół z rozprawy z 14.10.2016 r., czas nagrania: 00:17:42 – 00:23:57 – płyta CD k. 51; zeznania świadka M. W. - e-protokół z rozprawy z 14.10.2016 r., czas nagrania: 00:23:58 – 00:27:15 – płyta CD k. 51; zeznania świadka A. K. - e-protokół z rozprawy z 14.10.2016 r., czas nagrania: 00:27:16 – 00:29:35 – płyta CD k. 51, zeznania świadka T. D. - e-protokół z rozprawy z 14.10.2016 r., czas nagrania: 00:29:36 – 00:34:59 – płyta CD k. 51, przesłuchanie wnioskodawcy – e-protokół z rozprawy z 14.10.2016 r., czas nagrania: 00:04:22 – 00:14:24 w zw. z 00:36:05 – 00:40:09 – płyta CD k. 51/

Pismem z 3 marca 2014 r. oraz z 1 kwietnia 2014 r. wnioskodawca przesłał na adres (...) spółki z o.o. w dotychczasowym miejscu świadczenia pracy pisemne oświadczenie o pozostawaniu w gotowości do pracy pod adresem swojego zamieszkania. /kopia pisma z 03.03.2014 i 01.04.2014 r. z potwierdzeniem nadania – k. 26-29/

Pismem z 23 września 2014 r. wnioskodawca przesłał na adres (...) spółki z o.o. oświadczenie, zgodnie z którym - powołując się na przepis art. 55 §1¹ k.p. - od dnia 3 października 2014 r. nie przedłuża umowy o pracę na czas określony, zawartej do dnia 2 października 2014 r. /kopia pisma z 23.09.2014 z potwierdzeniem nadania – k. 30-31/

Prawomocnym wyrokiem zaocznym z dnia 3 września 2014 r., w sprawie z powództwa W. M. i innych przeciwko (...) spółce z o.o. w W. o wynagrodzenie za pracę (sygn. akt XP 401/14), Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3.360 zł tytułem wynagrodzenia za pracę za luty 2014 r. i marzec 2014 r. wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 1.680 zł od 10 marca 2014 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 1.680 zł od 10 kwietnia 2014 r. do dnia zapłaty. /kopia odpisu wyroku z 03.09.2014 r., sygn. akt XP 401/14 – k. 13-16/

Prawomocnym wyrokiem zaocznym z dnia 12 listopada 2014 r., w sprawie z powództwa W. M. przeciwko (...) Sp. z o.o. w W. o wynagrodzenie za pracę i wydanie świadectwa pracy (sygn. akt XP 907/14), Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych:

1. zasądził od pozwanego na rzecz powoda następujące kwoty:

a) 1.680 zł tytułem wynagrodzenia za pracę za kwiecień 2014 roku wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 maja 2014 roku do dnia zapłaty;

b) 1.680 zł tytułem wynagrodzenia za pracę za maj 2014 roku wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 czerwca 2014 roku do dnia zapłaty;

c) 1.680 zł tytułem wynagrodzenia za pracę za czerwiec 2014 roku wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lipca 2014 roku do dnia zapłaty;

d) 1.680 zł tytułem wynagrodzenia za pracę za lipiec 2014 roku wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 sierpnia 2014 roku do dnia zapłaty;

e) 1.680 zł tytułem wynagrodzenia za pracę za sierpień 2014 roku wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 września 2014 roku do dnia zapłaty;

2. zobowiązał (...) spółkę z o.o. w W. do wydania na rzecz W. M. świadectwa pracy za okres od dnia 2 lipca 2012 r. do dnia 2 października 2014 r., z zaznaczeniem, że powód był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku magazyniera, a stosunek pracy został rozwiązany z upływem czasu, na jaki umowa została zawarta;

3. nie obciążył pozwanego kosztami sądowymi;

4. nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności w całości.

/kopia odpisu wyroku z 12.11.2014 r., sygn. akt XP 907/14 – k. 28-29 akt ZUS/

Wnioskodawca nie odwołał się od powyższego rozstrzygnięcia w zakresie dotyczącym daty i trybu ustania stosunku pracy. Nie rozwiązał również przed dniem 2 października 2014 r. umowy o pracę zawartej z (...) spółką z o.o. w W.. Wnioskodawca czekał do końca trwania umowy żeby nie stracić przywilejów emerytalnych. /przesłuchanie wnioskodawcy – e-protokół z rozprawy z 14.10.2016 r., czas nagrania: 00:04:22 – 00:14:24 w zw. z 00:36:05 – 00:40:09 – płyta CD k. 51/

W dniu 29 lipca 2015 roku wnioskodawca złożył wniosek o przyznanie prawa do świadczenia przedemerytalnego. /wniosek o świadczenie przedemerytalne – k. 1-3 akt ZUS/

W dniu złożenia wniosku o przyznanie prawa do świadczenia przedemerytalnego, tj. w dniu 29 lipca 2015 roku wnioskodawca był zarejestrowany – począwszy od dnia 13 stycznia 2015 r. - jako osoba bezrobotna w Powiatowym Urzędzie Pracy w Ł.. W tym czasie wnioskodawca nie odmówił bez uzasadnionej przyczyny propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej bądź zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych. /zaświadczenie PUP z 28.07.2015 r. – k. 35 akt ZUS/

Okres 180 dni pobierania przez wnioskodawcę zasiłku dla bezrobotnych upłynął w dniu 12 lipca 2015 r. /karta wypłat świadczeń k. 36 akt ZUS/

Wnioskodawca posiada staż ubezpieczeniowy w wymiarze 42 lat i 2 miesiące, w tym 41 lat i 6 miesięcy okresów składkowych oraz 6 miesięcy i 2 dni okresów nieskładkowych.

/wyliczenia ZUS k. 81 akt ZUS/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o załączone do akt sprawy akta rentowe ubezpieczonego oraz dokumenty przedłożone w toku postępowania, których żadna ze stron nie kwestionowała. Podstawą rekonstrukcji stanu faktycznego w przedmiotowej sprawie były również osobowe źródła dowodowe w postaci zeznań świadków: K. W., M. W., A. K., T. D. – osób pracujących ze skarżącym w tym samym miejscu w (...) Sp. z o.o. w W. oraz w spółkach powiązanych, a zatem osób posiadających wiedzę odnośnie okoliczności dotyczących zaprzestania bieżącej działalności przez pracodawcę oraz na podstawie zeznań wnioskodawcy. W ocenie Sądu zgromadzone dokumenty, zeznania wnioskodawcy oraz zeznania świadków nie budzą wątpliwości, co do ich wiarygodności bowiem korespondują ze sobą wzajemnie, a także znajdują potwierdzenie w załączonej dokumentacji osobowej. Stanowią tym samym wiarygodne źródło dowodowe.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie jest niezasadne i podlega oddaleniu.

Zgodnie z treścią art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o świadczeniach przedemerytalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 170 ze zm.), prawo do świadczenia przedemerytalnego przysługuje osobie, która do dnia rozwiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego z powodu likwidacji pracodawcy lub niewypłacalności pracodawcy, w rozumieniu przepisów o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, u którego była zatrudniona lub pozostawała w stosunku służbowym przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, ukończyła co najmniej 56 lat - kobieta oraz 61 lat - mężczyzna i posiada okres uprawniający do emerytury, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn.

Zgodnie z art. 2 ust. 2 powołanej ustawy, za okres uprawniający do emerytury, o którym mowa w ust. 1, uważa się okres ustalony zgodnie z przepisami art. 5-9, art. 10 ust. 1 oraz art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Stosownie natomiast do treści art. 2 ust. 3 wymienionej ustawy świadczenie przedemerytalne przysługuje osobie określonej w ust. 1 po upływie co najmniej 180 dni pobierania zasiłku dla bezrobotnych, o którym mowa w ustawie o promocji zatrudnienia, jeżeli osoba ta spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) nadal jest zarejestrowana jako bezrobotna;
- 2) w okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych nie odmówiła bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy o promocji zatrudnienia, albo zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych;
- 3) złoży wniosek o przyznanie świadczenia przedemerytalnego w terminie nieprzekraczającym 30 dni od dnia wydania przez powiatowy urząd pracy dokumentu poświadczającego 180-dniowy okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych.

Przesłanki wymienione w ust. 3 art. 2. osoba ubiegająca się o świadczenie przedemerytalne musi spełniać łącznie.

Z powyższych przepisów wynika, że jednym z warunków koniecznych do nabycia prawa do świadczenia przedemerytalnego jest stwierdzenie, że stosunek pracy (lub stosunek służbowy) osoby ubiegającej się o przyznanie prawa do świadczenia przedemerytalnego uległ rozwiązaniu z powodu likwidacji pracodawcy lub niewypłacalności pracodawcy, w rozumieniu przepisów o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, u którego osoba ta była zatrudniona lub pozostawała w stosunku służbowym. Dla spełnienia ww. warunku kluczowe znaczenie ma zatem stwierdzenie rozwiązania stosunku pracy (lub stosunku służbowego), przy czym rozwiązanie to musi wynikać z określonej w ww. przepisie przyczyny.

W niniejszej sprawie, w zakresie powyższych ustaleń faktycznych mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia, Sąd Okręgowy - z mocy art. 365 § 1 k.p.c. - jest związany sentencją prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 12 listopada 2014 r., wydanego w sprawie z powództwa W. M. przeciwko (...) spółce z o.o. w W. o wynagrodzenie za pracę i wydanie świadectwa pracy (sygn. akt XP 907/14).

Zgodnie z powołanym przepisem orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, a w wypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby. Związanie prawomocnym orzeczeniem oznacza, że sąd obowiązany jest uznać, że kwestia prawna, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia w innej sprawie, a która ma znaczenie prejudycjalne w sprawie przez niego rozpoznawanej, kształtuje się tak, jak przyjęto w prawomocnym wcześniejszym orzeczeniu. Powoduje ono brak możliwości zignorowania zarówno ustaleń faktycznych stanowiących bezpośrednio podstawę zapadłego uprzednio prawomocnego rozstrzygnięcia, jak i jego podstawy prawnej. Nie jest dopuszczalne odmienne ustalenie zaistnienia, przebiegu i oceny istotnych dla danego stosunku prawnego zdarzeń faktycznych w kolejnych procesach sądowych między tymi samymi stronami, choćby przedmiot tych spraw się różnił. Innymi słowy związanie prawomocnym wyrokiem oznacza niedopuszczalność w innej (późniejszej) sprawie o innym przedmiocie dokonywania ustaleń i ocen prawnych sprzecznych z prawomocnie osądzoną już sprawą. Zakazane jest również prowadzenie postępowania dowodowego na okoliczności podważające ustalenia faktyczne zawarte w wiążącym prawomocnym orzeczeniu.

Uwzględniając powyższe Sąd w niniejszym postępowaniu związany jest wyartykułowanym wprost w punkcie 2. sentencji ww. prawomocnego wyroku ustaleniem Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, że stosunek pracy pomiędzy W. M. i (...) Sp. z o.o. w W. trwał od dnia 2 lipca 2012 r. do 2 października 2014 r. oraz, że został rozwiązany z upływem czasu, na jaki umowa została zawarta. Z brzmienia ww. punktu sentencji prawomocnego wyroku z dnia 12 listopada 2014 r. wynika zatem jednoznacznie, że Sąd wydający ten wyrok ustalił, że doszło do rozwiązania przedmiotowego stosunku pracy, a jako przyczynę tego stanu zidentyfikowano upływ czasu, na jaki została zawarta umowa o pracę.

W świetle poczynionych powyżej rozważań Sąd Okręgowy w niniejszej sprawie obowiązany jest zatem uznać, że – wbrew twierdzeniu skarżącego - przyczyną rozwiązania stosunku pracy pomiędzy W. M. i (...) spółką z o.o. w W.

nie jest stan likwidacji pracodawcy lub niewypłacalności pracodawcy, w rozumieniu przepisów o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, lecz upływ czasu, na jaki umowa o pracę została zawarta. Już zatem z powyższego wynika, że w przedmiotowym stanie faktycznym wnioskodawca nie wykazał spełnienia koniecznej przesłanki nabycia prawa do świadczenia przedemerytalnego, wymienionej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o świadczeniach przedemerytalnych.

W konsekwencji zaskarżoną decyzję organu rentowego uznać należy za prawidłową, a badanie spełnienia pozostałych przesłanek nabycia prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy za bezprzedmiotowe.

Jedynie na marginesie Sąd Okręgowy wskazuje, że o niezasadności zawartych w odwołaniu twierdzeń wnioskodawcy o tym, że do rozwiązania stosunku pracy doszło już w lutym 2014 r., świadczy zarówno to, że w sprawie przed Sądem Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi (sygn. akt XP 907/14) domagał się należności z tytułu wynagrodzenia za pracę za okres od kwietnia do września 2014 r., jak i treść jego zeznań złożonych w toku postępowania. Skoro zatem W. M. domagał się zapłaty za ww. okres czasu wynagrodzenia wynikającego z zawartej z pozwanym pracodawcą umowy o pracę, to oczywiste jest, iż uznawał się w dalszym ciągu za pracownika pozwanej spółki. Z kolei w treści zeznań złożonych na rozprawie w dniu 14 października 2016 r. wnioskodawca wprost wskazał, że nie odwoływał się od powyższego rozstrzygnięcia w zakresie dotyczącym daty i trybu ustania stosunku pracy oraz że nie rozwiązał przed dniem 2 października 2014 r. umowy o pracę zawartej z (...) spółką z o.o. w W. i czekał do końca trwania tej umowy.

Mając powyższe na uwadze Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie jako niezasadne.

R.P.