

Sygn. akt VIII U 3395/15

UZASADNIENIE

Decyzją numer (...) z **dnia 16.11.2015 r.** Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że A. R., jako pracownik płatnika składek P. A., nie podlega ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu i chorobowemu od dnia 1.06.2015r.

/ decyzja - akta ZUS/

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła A. R., w dniu 17.12.2015r.,

wnosząc o - uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie jej do ponownego rozpatrzenia w celu uzupełnienia materiału dowodowego, w postaci przesłuchania wskazanych w odwołaniu, świadków.

/ odwołanie k. 3-5/

W odpowiedzi na odwołanie, organ rentowy wniosł o oddalenie odwołania, podtrzymując stanowisko, zawarte w zaskarżonej decyzji.

/ odpowiedź na odwołanie k 12-14/

Pozwem z dnia 26 września 2016r., A. R. wniosła o ustalenie istnienia stosunku pracy, nawiązanego na podstawie umowy o pracę, od dnia 1.09.2014r. do 31.05.2015r. z P. C. Dziecięcego (...) Fabryka (...) Postępowanie toczyło się pod sygnatura : IV P 141/16 w Sądzie Rejonowym w Skierniewicach w IV Wydziale Pracy. Wyrokiem z dnia 25 października 2022r. w sprawie IV P 141/16 Sąd Rejonowy w Skierniewicach oddalił powództwo A. R..

Wyrok jest prawomocny.

(akta sprawy IV P 141/16)

Postanowieniem z dnia 10 października 2017 r. na rozprawie, **na podstawie art. 178 kpc** Sąd Okręgowy w Łodzi VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, zawiesił postępowanie w sprawie.

/ postanowienie k. 289/

W dniu 27.03.2023r. pełnomocnik z urzędu A. R. złożył wniosek o podjęcie zawieszzonego postępowania, w związku z zakończeniem sprawy - pracowniczej.

(wniosek k. 482)

Postanowieniem z dnia 12.05.2023 r. Sąd Okręgowy podjął zawieszzone postępowanie.

/ postanowienie k. 483/

Na rozprawie w dniu 14 czerwca 2023r. A. R., działając za pośrednictwem profesjonalnego pełnomocnika, ustanowionego z urzędu, cofnęła odwołanie od decyzji z dnia 16.11.2015r..

Pełnomocnik ZUS wyraził zgodę na cofnięcie odwołania, wnosząc o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

P. A., działająca bez pełnomocnika, została pouczone przez Sąd Okręgowy, **w trybie art. 5 k. p..c.** o konsekwencjach prawnych cofnięcia odwołania.

A, w związku ze zgłoszonym, przez P. A., roszczeniem o zasądzenie, od wnioskodawczynie, kosztów - poniesionych nakładów, związanych z zaangażowaniem wnioskodawczynie (albowiem, jak podkreślił Sąd Okręgowy, wobec

uprawomocnienia się wyroku z dnia 25 października 2022r. w sprawie IV P 141/16 Sądu Rejonowego w Skierniewicach - stosunek pracy między stronami : A. R. i P. A.) nie istniał , o możliwości , wystąpienia z roszczeniem cywilnym , w zakresie żądania zwrotu poniesionych nakładów - kosztów, do Wydziału Cywilnego , Sądu rejonowego lub Okręgowego , w zależności od wartości przedmiotu sporu. Sąd okręgowy wskazał, że nie jest właściwy - funkcjonalnie do rozpoznania sporu o zasądzenie zwrotu poniesionych nakładów - kosztów przez P. A. w związku z zaangażowaniem wnioskodawczyni.

(e-protokół rozprawy z dnia 14.06.2023r. płyta CD k. 495)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 203 § 1 i 2 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa. Na żądanie pozwanego powód zwraca mu koszty, jeżeli sąd już przedtem nie orzekł prawomocnie o obowiązku ich uiszczenia przez pozwanego, zaś § 4 stanowi, że Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa.

Jak stanowi art. 355 k.p.c. Sąd umorzy postępowanie, jeżeli powód ze skutkiem prawnym cofnął pozew, strony zawarły ugodę lub została zatwierdzona ugoda zawarta przed mediatorem albo z innych przyczyn wydanie wyroku stało się zbędne lub niedopuszczalne.

Przytoczone przepisy mają zastosowanie również do postępowania w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, **na podstawie art. 13 § 2 k.p.c.**

W ocenie tutejszego Sądu cofnięcie odwołania w niniejszej sprawie przez wnioskodawczynię należało uznać za prawnie skuteczne, gdyż , wobec uprawomocnienia się wyroku z dnia 25 października 2022r. w sprawie IV P 141/16 , mocą którego Sąd Rejonowy w Skierniewicach oddalił powództwo A. R.. cofnięcie , przez nią, odwołania od decyzji z **dnia 16.11.2015r.** , nie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa. Nadto nie narusza słusznego interesu ubezpieczonej (art. 469 k.pc)

Z tych też względów zgodnie z treścią art. 355 k.p.c postępowanie w sprawie podlegało umorzeniu.

W postępowaniu procesowym sąd orzeka o zwrocie kosztów w każdym orzeczeniu kończącym sprawę według jednej z następujących zasad: odpowiedzialności za wynik procesu, stosunkowego rozdzielenia kosztów, wzajemnego zniesienia kosztów, słuszności i zawinienia.

Wysokość kosztów nieopłaconej pomocy prawnej , udzielonej A. R. Sąd orzekł w punktach : 2 i 3 postanowienia, na podstawie § 15 ust. 2 w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2019.18 t.j.).

O kosztach zastępstwa procesowego na rzecz ZUS, Sąd Okręgowy w punkcie 4 postanowienia, orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. Zgodnie z § 1 strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

Z kolei § 3 w/w przepisu przewiduje, że do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

Ustawodawca nie przewidział w zakresie postępowania odrębnego, jakim jest postępowanie w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, żadnych przepisów szczególnych dotyczących zwrotu kosztów zastępstwa procesowego strony przeciwnej, gdy stroną przegrywającą jest ubezpieczony. Pozwany organ rentowy ma pełne prawo do

reprezentacji przez profesjonalnego pełnomocnika, a ten z kolei do stosowanego wynagrodzenia z tego tytułu. Brak bowiem normatywnej podstawy szczególnego uprzywilejowania od ubezpieczonego w przypadku, gdy jest on stroną przegrywającą proces

/wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 4 września 2019 r. III AUa 80/19/.

W konsekwencji powyższego wysokość kosztów zastępstwa procesowego organu rentowego została ustalona w oparciu o § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2018.o.265 t.j.).