

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 4 grudnia 2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. odmówił H. M. umorzenia należności z tytułu składek na:

a) ubezpieczenia społeczne za okres od października 2005 r. do kwietnia 2008 r. w łącznej kwocie 29 019,79 zł w tym z tytułu składek 15 492,97 zł , odsetek w kwocie 12 728,02 zł , kosztów upomnienia w kwocie 184,80 zł , opłaty dodatkowej w kwocie 614,00 zł.

b) ubezpieczenie zdrowotne za okres od października 2005 r. do sierpnia 2008 r. , od października 2006 r. do kwietnia 2008 r. w łącznej kwocie 10 155,38 zł , w tym składek w kwocie 5 393,58 zł , odsetek 4 377,00 zł , kosztów upomnienia w kwocie 184,80 zł , opłaty dodatkowej w kwocie 200,00 zł.

c) Fundusz Pracy za okres od października 2005 r. do kwietnia 2008 r. w łącznej kwocie 2 321,28 zł w tym z tytułu składek w kwocie 1 157,06 zł , odsetek w kwocie 944,22 zł , kosztów upomnienia w kwocie 176,00 zł , opłaty dodatkowej w kwocie 44,00 zł.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy podkreślił ,że w dniu 4 grudnia 2013 r. wydał decyzję ,w której określił względem H. M. należności podlegające umorzeniu jednocześnie zaznaczając ,że warunkiem umorzenia należności jest spłata (w terminie 12 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji) należności niepodlegających umorzeniu. Decyzja z dnia 4 grudnia 2013 r. stała się prawomocna w dniu 15 stycznia 2014 r. , a 12 – miesięczny termin na spłatę należności minął w dniu 15 stycznia 2015 r. W związku z brakiem dokonania stosownej wpłaty organ rentowy wydał niniejszą decyzję.

/decyzja w aktach ZUS/

W dniu 29 stycznia 2016 r. do organu rentowego wpłynęło odwołanie H. M. od w/w decyzji , w którym wniósł o jej cofnięcie i przywrócenie terminu do zapłaty należności niepodlegającej umorzeniu w kwocie 45,71 zł. Wnioskodawca podkreślił ,że z uwagi na sytuację osobistą (jest osobą samotną utrzymującą się z zasiłku stałego z opieki społecznej) oraz stan zdrowia (wnioskodawca ma ustalony umiarkowany stopień niepełnosprawności od 2009 r. do 2016 r. i w okresie tym wielokrotnie przebywał w szpitalach) popełnił on błąd nieopłacając należności w terminie. H. M. podkreślił ,że treść otrzymywanych pism z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych była dla niego niezrozumiała.

/odwołanie k.2-2 odwrót/

W odpowiedzi na odwołanie , która wpłynęła do tutejszego Sądu w dniu 29 stycznia 2016 r. organ rentowy wniósł o jego oddalenie , przytaczając argumentację jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie k.4-4 odwrót/

Na rozprawie w dniu 1 sierpnia 2015 roku H. M. poparł odwołanie i wniósł o umożliwienie spłaty długu , który nie podlega umorzeniu. Oświadczył, że nie kwestionuje wysokości należności określonych w decyzji. Wskazał ,że nie rozumiał treści dostarczanych mu pism w tej sprawie (m.in. nie podano na jakie konto ma uiścić należność) , a nadto ,że podczas jego wizyty w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych (co miało miejsce na 5 dni przed upływem terminu) pracownicy jednostki nie wyjaśnili mu z jakiego tytułu ma uiścić należność. H. M. wskazał ,że posiada orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności (wydane do 2019 r.) oraz wskazał ,że otrzymuje zasiłek stały z Ośrodka Pomocy (...), a jego sytuacja materialna sprawia ,że nie wykupuje on leków.

/oświadczenie H. M. min.00:01:19 – 00:12:11 protokołu rozprawy z dnia 1 sierpnia 2016 r./

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 7 października 2013 r. H. M. złożył wniosek o umorzenie należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność.

/wniosek w aktach ZUS/

Po rozpatrzeniu powyższego wniosku w dniu 4 grudnia 2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. wydał decyzję w której określił w punkcie 1 należności H. M. podlegające umorzeniu wg stanu na dzień 10 października 2013 r. z tytułu składek na:

a) ubezpieczenia społeczne za okres od października 2005 r. do kwietnia 2008 r. w łącznej kwocie 29 019,79 zł w tym z tytułu:

-składek 15 492,97 zł

-odsetek w kwocie 12 728,02 zł

-kosztów upomnienia w kwocie 184,80 zł

- opłaty dodatkowej w kwocie 614,00 zł.

b) ubezpieczenie zdrowotne za okres od października 2005 r. do sierpnia 2008 r. , od października 2006 r. do kwietnia 2008 r. w łącznej kwocie 10 155,38 zł , w tym z tytułu:

- składek w kwocie 5 393,58 zł

- odsetek 4 377,00 zł

- kosztów upomnienia w kwocie 184,80 zł

- opłaty dodatkowej w kwocie 200,00 zł

c) Fundusz Pracy za okres od października 2005 r. do kwietnia 2008 r. w łącznej kwocie 2 321,28 zł w tym z tytułu:

- składek w kwocie 1 157,06 zł

- odsetek w kwocie 944,22 zł

- kosztów upomnienia w kwocie 176,00 zł

- opłaty dodatkowej w kwocie 44,00 zł.

Jednocześnie w punkcie 2 decyzji organ rentowy wskazał ,że warunkiem umorzenia wskazanych powyżej należności jest spłata należności niepodlegających umorzeniu. Organ rentowy wskazał ,że należności z tytułu składek za okres od 1 stycznia 1999 r. należy uregulować w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji wraz z odsetkami naliczonymi do dnia wpłaty.

/decyzja w aktach ZUS/

W załączniku do ww. decyzji organ rentowy wskazał ,że należność podlegająca spłacie w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji wynosi:

- na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych 45,71 zł (za styczeń 2008 r.) plus odsetki w kwocie 31,98 zł (obliczone na dzień 10 października 2013 r.)

- na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych 3,91 zł (za styczeń 2008 r.) plus odsetki w kwocie 2,78 zł (obliczone na dzień 10 października 2013 r.).

/załącznik do decyzji z dnia 4 grudnia 2013 r. w aktach ZUS/

Decyzja z dnia 4 grudnia 2013 r. została doręczona wnioskodawcy w dniu 14 grudnia 2013 r.

/potwierdzenie odbioru w aktach ZUS/

Decyzja z dnia 4 grudnia 2013 r. stała się prawomocna z dniem 15 stycznia 2014 r.

/okoliczność bezsporna/

Na dzień 15 stycznia 2015 r. płatnik składek nie opłacił należności niepodlegających umorzeniu.

/okoliczność bezsporna/

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie dowodów z dokumentów, które nie były kwestionowane. Ubezpieczony nie kwestionował wysokości określonych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne określonych w treści zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Odwołanie wnioskodawcy jest nieuzasadnione.

W dniu 15 stycznia 2013 r. weszła w życie ustawa z dnia 9 listopada 2012 roku o umorzeniu należności powstałych z tytułu niezapłaconych składek na ubezpieczenia społeczne osób prowadzących pozarolniczą działalność (Dz. U. z 2012 r. poz. 1551) Ustawa przewiduje abolicję dla osób prowadzących pozarolniczą działalność w zakresie zaległych należności składkowych za okres od 1 stycznia 1999 r. do 28 lutego 2009 r. Przewiduje ona „możliwość umorzenia składek na własne ubezpieczenia społeczne, na ubezpieczenie zdrowotne i na Fundusz Pracy, oraz odsetek za zwłokę i pozostałych powstałych kosztów (w tym kosztów egzekucyjnych), dla wszystkich osób prowadzących pozarolniczą działalność, które w okresie od dnia 1 stycznia 1999 r. do dnia 28 lutego 2009 r. podlegały obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu, z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności i nie opłaciły należnych z tego tytułu składek.

Osoby prowadzące pozarolniczą działalność, jako płatnicy składek, obowiązane są do opłacania należnych składek na własne ubezpieczenia za każdy miesiąc kalendarzowy prowadzenia tej działalności. Są to oprócz składek na ubezpieczenia społeczne, także składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz na Fundusz Pracy, a od 1 stycznia 2010 r. w niektórych przypadkach także na Fundusz Emerytur Pomostowych. Składki muszą być opłacane niezależnie od tego, czy osoba w okresie prowadzenia działalności uzyskuje w danym miesiącu dochody, czy też właśnie ponosi straty.

Zgodnie z art.1 ust.1 ustawy umarza się nieopłacone składki na te ubezpieczenia za okres od dnia 1 stycznia 1999 r. do dnia 28 lutego 2009 r. oraz należne od nich odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, koszty upomnienia, opłaty dodatkowe, a także koszty egzekucyjne naliczone przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego.

Powyższa ustawa uzależnia jednak możliwość umorzenia zaległości z okresu od dnia 1 stycznia 1999 r. do dnia 28 lutego 2009 r. od nieposiadania zaległości w opłacie za składki niepodlegające umorzeniu. Zgodnie bowiem z art.1 ust.10 ustawy warunkiem umorzenia należności jest nieposiadanie na dzień wydania decyzji, niepodlegających umorzeniu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz na Fundusz Emerytur Pomostowych.

Ponadto zgodnie z art.11 ust.11 ustawy niepodlegające umorzeniu należności, o których mowa w ust. 10, podlegają spłacie w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji, o której mowa w ust. 8.

Tym samym organ rentowy mógł uzależnić umorzenie należności od spłaty niepodlegających umorzeniu należności.

Ustalony w sprawie stan faktyczny wskazuje jednoznacznie, że decyzją z dnia 4 grudnia 2013 r. organ rentowy ustalił H. M. należności z tytułu składek podlegające umorzeniu wg stanu na dzień 10 października 2013 r. Jednocześnie w punkcie 2 decyzji Zakład Ubezpieczeń Społecznych określił warunki umorzenia należności wskazując wprost, że wnioskodawcy zostaną umorzone składki, o ile w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji (tj. od dnia 15 stycznia 2014 r.) opłaci składki niepodlegające umorzeniu, których kwotę określił w załączniku do decyzji. Tym samym treść decyzji oraz załącznika była jednoznaczna i nawet jeśli wnioskodawca miał wątpliwości co do istnienia składek niepodlegających umorzeniu czy braku informacji o numerze konta na które ma uiścić należność to powinien on dążyć do wyjaśnienia swojej sytuacji. Biorąc pod uwagę okres na uiszczenie należnej kwoty, a przede wszystkim jej wartość w stosunku do kwot które podlegałyby umorzeniu, dziwić może bierność zaprezentowana przez wnioskodawcę. Podkreślić należy, że termin w jakim wnioskodawca powinien dokonać wpłaty należności został określony na 12 – miesięcy od uprawomocnienia się decyzji, a więc był to stosunkowo długi przedział czasu. W okresie tym z całą pewnością H. M. mógł podjąć kroki celem wyjaśnienia swojej sytuacji i nawet gdyby przyjąć, że przez pewien okres nie był on w stanie osobiście stawić się w organie rentowym to skierowanie przez niego stosownego pisma musiałoby spotkać się z reakcją ze strony organu rentowego. Tym samym nie może stanowić usprawiedliwienia dla braku wpłaty należności w ustawowym terminie stan zdrowia wnioskodawcy czy też jego sytuacja osobista. Podkreślić także należy, że nie jest możliwym zweryfikowanie jakich konkretnie informacji udzielili wnioskodawcy pracownicy Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, a sam wnioskodawca mając wątpliwości co do rzetelności otrzymanych informacji powinien wystąpić do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na drodze formalnej (poprzez skierowanie pisma) czy też skorzystać z pomocy prawnika.

Reasumując, w rozpoznawanej sprawie wnioskodawca nie uregulował należności w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji i organ rentowy wydał prawidłową decyzję i odmówił H. M. umorzenia należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne za okres od października 2005 r. do kwietnia 2008 r., z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od października 2005 r. do sierpnia 2008 r. oraz od października 2006 r. do kwietnia 2008 r. i z tytułu składek na Fundusz Pracy za okres od października 2005 r. do kwietnia 2008 r.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Sąd Okręgowy na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc odwołanie jako bezzasadne oddalił.

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcy.

S.B.