

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20 stycznia 2016 r. (znak: ENP/15/021059342) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł., umorzył postępowanie w sprawie wniosku E. Ś. o przyznanie emerytury na podstawie art. 24 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych,

W uzasadnieniu decyzji ZUS wskazał, że w dniu 16.12.2013r. wnioskodawczyni złożyła odwołanie od decyzji z dnia 3.12.2013r. znak (...), przydającej prawo do emerytury, na podstawie art. 24 cyt. Ustawy . Na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 7.10.2015r. wniosek zostaje umorzony.

/decyzja z 20.01.2016r. k. 56 akt ZUS/

W dniu 8 lutego 2016 roku odwołanie od powyższej decyzji złożyła E. Ś., podnosząc , że jej zdaniem , niezgodne z prawem jest pomniejszenie podstawy kapitału początkowego po uzyskaniu 60 lat, o sumę kwot , pobranych z tytułu wcześniejszej emerytury z 5 lat w kwocie brutto

/odwołanie k. 2 /

W odpowiedzi na odwołanie, która wpłynęła do Sądu w dniu 22 lutego 2016r. , organ rentowy wniósł o jego oddalenie.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych wskazał, że wnioskodawczyni miała przyznane , decyzją ZUS z dnia 3.09.2008r. znak : E (...) prawo do emerytury od dnia 28.08.2008r., po ukończeniu 55 roku życia. Wysokość tego świadczenia została obliczona, z zastosowaniem kwoty bazowej w wysokości 2275,37 zł. i wskaźnika wysokości podstawy wymiaru w wysokości 69,74%, obliczonego z 20 lat kalendarzowych, wybranych z całego okresu ubezpieczenia , poprzedzającego bezpośrednio rok, w którym złożono wniosek o świadczenie czyli lat 1980-1989, 1995-1999, 2001-2005.

W dniu 21.10.2013r. wnioskodawczyni złożyła wniosek o przyznanie emerytury po ukończeniu 60 roku życia. W związku z tym, że wnioskodawczyni jest osobą urodzoną po 31.12.1948r. , obliczenie świadczenia nastąpiło na podstawie art. 24 w związku z art. 26 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, czyli na nowych zasadach. Decyzja ZUS z dnia 3.12.2013r. została zaskarżona przez wnioskodawczynię . Sąd Okręgowy w Łodzi w sprawie VIII U 7019/13 z dnia 13.11.2014r. oddalił odwołanie wnioskodawczyni. Na wskutek apelacji wnioskodawczyni , Sąd Apelacyjny w Łodzi w sprawie III AUa 193/15 wyrokiem z dnia 7.10.2015r. , uchylił zaskarżony wyrok i , poprzedzając go decyzją organu rentowego i przekazał - organowi rentowemu sprawę do ponownego rozpoznania.

W dniu 7.12.2015r. wnioskodawczyni wystąpiła o realizację orzeczenia Sądu Apelacyjnego. W związku z tym ZUS:

- w dniu 14.12.2015r. wydał, niezaskarżoną decyzję, o odmowie przeliczenia wcześniejszej emerytury, na podstawie art. 110 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, z uwagi na fakt, że przedłożona dokumentacja , załączona do wniosku z dnia 21.10.2013r., nie miała w dniu 20.01.2016r. wpływu na wysokości pobieranej emerytury;

- została wydana zaskarżona decyzją, a zgodnie z treścią uzasadnienia Sadu Apelacyjnego , wniosek z dnia 21.10.2013r. należy potraktować jako wniosek o przeliczenie emerytury wcześniejszej , a nie jako wniosek o emeryturę n apodstawie art. 24 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych,

- decyzja z dnia 22.12.2015r., niezaskarżoną, ZUS ponownie ustalił wysokość kapitału początkowego dla wnioskodawczyni , biorąc pod uwagę nowelizację ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w tym zakresie ; wartość kapitału początkowego , ustalonego na dzień 1.01.1999r. wzrosła z kwoty 106 406,08 zł., do kwoty 109 288,19 zł.

ZUS zwrócił uwagę, że w dniu 18.01.2016r. wnioskodawczyni złożyła kolejny wniosek o przeliczenie pobieranej emerytury wcześniejszej . Decyzją z dnia 12.02.2016r., niezaskarżoną, ZUS odmówił przeliczenia świadczenia na podstawie art. 114 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych,, bo do wniosku nie zostały załączone nowe dokumenty, które mogłyby mieć wpływ na wysokość świadczenia. W piśmie z dnia 12.02.2016r. ZUS poinformował wnioskodawczynię o możliwości złożenia wniosku o emeryturę po 60 roku życia , która będzie obliczona według nowych zasad tj. w oparciu o art. 24 i 26 i wówczas , do obliczenia wysokości świadczenia, będzie można przyjąć nową wartość kapitału początkowego z decyzji z dnia 22.12.2015r. tak , jak miało to miejsce w decyzji z dnia 3.12.2013r.

/odpowiedź na odwołanie k. 3/

Na rozprawie w dniu 26 września 2016r. wnioskodawczyni, działająca przez pełnomocnika, wniosła o ponowne ustalenie wysokości emerytury na podstawie art. 114 ustawy o emerytach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych , uwzględnienie do stażu ubezpieczeniowego , okresów aktywności zawodowej wnioskodawczyni, po ustaleniu prawa do emerytury, oraz zastosowania kwoty bazowej w wysokości 3080,84 zł.

W odpowiedzi na żądanie wnioskodawczyni, pełnomocnik ZUS, podniósł , że przeliczenie emerytury , a tylko kwestia tego świadczenia pozostaje w sporze , nie kwestia wysokości kapitału początkowego, z uwzględnieniem nowej kwoty bazowej, jest możliwe przy zastosowaniu art. 110 cyt. Ustawy, z uwzględnieniem zarobkowa , które wnioskodawczyni uzyskała po 2008r. , czyli po przyznaniu prawa do emerytury .

Wnioskodawczyni wniosła o uwzględnienie wynagrodzenia w kwocie brutto 1407 zł. z okresu 26.06.2010r. do 31.12.2010r. z tytułu zaangażowania na podstawie umowy zlecenia w Aptece (...) w Ł. B. C..

/e-protokół rozprawy z dnia 26.09.2016r. płyta k. 25/

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

E. Ś. urodziła się w dniu (...)

(okoliczność bezsporna)

Decyzją z dnia 21 czerwca 2006 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Ł. ustalił kapitał początkowy E. Ś. na dzień 1 stycznia 1999 roku. Do ustalenia podstawy wymiaru kapitału początkowego oraz obliczenia wskaźnika wysokości tej podstawy organ rentowy przyjął podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z 10 kolejnych lat kalendarzowych, tj. od 1 stycznia 1980 r. do 31 grudnia 1989 r. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego wyniósł 70,55% i został pomnożony przez kwotę bazową w wysokości 1.220,89 zł, w związku z czym podstawa wymiaru kapitału początkowego wyniosła 861,34 zł. ZUS przyjął łącznie 20 lat, 11 miesięcy i 28 dni, tj. 251 miesięcy okresów składkowych oraz 1 miesiąc i 18 dni , oraz 2 lata 9 miesięcy i 14 dni okres sprawowania opieki nad dzieckiem łącznie 2 lata 11 miesięcy 2 dni czyli 35 miesięcy okresów nieskładkowych. Wysokość 24% kwoty bazowej wyniosła 293,01 zł. Współczynnik proporcjonalny do osiągniętego do dnia 31 grudnia 1998 roku wieku oraz okresu składkowego i nieskładkowego wyniósł 87,83%. Średnie dalsze trwanie życia wyrażone w miesiącach dla osób w wieku 62 lat przyjęto w ilości 209 miesięcy. W związku z powyższym wysokość kapitału początkowego ustalona na dzień 1 stycznia 1999 roku wyniosła 106.406,08 zł.

/decyzja z dn. 21.06.2006. – k. 15 plik I akt ZUS, obliczenie kapitału początkowego – k. 17 plik I akt ZUS/

Decyzją z dnia 22 grudnia 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Ł. **ponownie ustalił kapitał początkowy** E. Ś. na dzień 1 stycznia 1999 roku. Do ustalenia podstawy wymiaru kapitału początkowego oraz obliczenia wskaźnika wysokości tej podstawy organ rentowy przyjął podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z 10 kolejnych lat kalendarzowych, tj. od 1 stycznia 1980 r. do 31 grudnia 1989 r. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego wyniósł 70,55% i został pomnożony przez kwotę bazową w wysokości

1.220,89 zł, w związku z czym podstawa wymiaru kapitału początkowego wyniosła 861,34 zł. ZUS przyjął łącznie 20 lat, 11 miesięcy i 28 dni, tj. 251 miesięcy okresów składkowych oraz 1 miesiąc i 18 dni, , oraz 2 lata 9 miesięcy i 14 dni okres sprawowania opieki nad dzieckiem – okres opieki na dzieckiem został przeliczony przy zastosowaniu art. 174 ust. 2a Ustawy z dn. 17.12.1998r. tj. przy **zastosowaniu przelicznika 1, 3 za każdy rok.** , łącznie 2 lata 11 miesięcy 2 dni czyli 35 miesięcy okresów nieskładkowych. Wysokość 24% kwoty bazowej wyniosła 293,01 zł. Współczynnik proporcjonalny, do osiągniętego do dnia 31 grudnia 1998 roku, wieku oraz okresu składkowego i nieskładkowego, wyniósł 87,83%. Średnie dalsze trwanie życia, wyrażone w miesiącach dla osób w wieku 62 lat, przyjęto w ilości 209 miesięcy. W związku z powyższym, **wysokość kapitału** początkowego ustalona na dzień 1 stycznia 1999 roku wyniosła **109 288,19 zł.**

Decyzja nie została zaskarżona .

/decyzja z dn. 22.12.2015. – k. 22 plik I akt ZUS/

Decyzją z dnia **3 września 2008r.** znak : E (...) ZUS przyznał wnioskodawczyni prawo do emerytury od dnia 28.08.2008r., po ukończeniu 55 roku życia. Wysokość tego świadczenia została obliczona, na podstawie **art. 29 Ustawy** z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, z zastosowaniem kwoty bazowej w wysokości 2275,37 zł. i wskaźnika wysokości podstawy wymiaru w **wysokości 69,74%**, obliczonego **z 20 lat kalendarzowych**, wybranych z całego okresu ubezpieczenia , poprzedzającego bezpośrednio rok, w którym złożono wniosek o świadczenie czyli lata 1980-1989, 1995-1999, 2001-2005.

/okoliczność bezsporna, decyzja z dnia 3.09.2008r. w aktach ZUS/

W okresie od **26.06.2010r. do 31.12.2010r.** wnioskodawczyni była zaangażowana, na podstawie **umowy zlecenia**, w Aptece (...) w Ł. B. C. i uzyskiwała wynagrodzenie w kwocie brutto 1407 zł. , w kwocie netto 1157,31 zł.

/ **okoliczność bezsporna** - także zaświadczenie z dnia 3.01.2011r. z Apteki (...) w Ł. B. C. k. 13 akt VIII U 7019/13/

W dniu 21 października 2013r. wnioskodawczyni złożyła wniosek o ponowne ustalenie wysokości świadczenia emerytalnego , do którego ma ustalone prawo, na podstawie decyzji ZUS z dnia 3.09.2008r. , w związku z osiągnięciem powszechnego wieku emerytalnego tj. 60 roku życia, z dniem 28.08.2013r.

/wniosek k. 1/2 akt ZUS/

Decyzja z dnia 3 grudnia 2013r ZUS obliczył świadczenie na podstawie **art. 24 w związku z art. 26** , ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, czyli na nowych zasadach, w związku z tym, że wnioskodawczyni jest osobą urodzoną po 31.12.1948r. Emerytura została zawieszona , ponieważ jest świadczeniem mniej korzystnym od dotychczas pobieranego.

/decyzja z 3.12.2013r. k. 37/38 akt ZUS/

Decyzja została zaskarżona przez wnioskodawczynię .

Sąd Okręgowy w Łodzi w **sprawie VIII U 7019/13** wyrokiem z dnia 13.11.2014r. oddalił odwołanie wnioskodawczyni. Na skutek apelacji wnioskodawczyni , Sąd Apelacyjny w Łodzi w **sprawie III AUa 193/15 wyrokiem z dnia 7.10.2015r.** , **uchylił zaskarżony wyrok i , poprzedzając go decyzję organu rentowego i przekazał** - organowi rentowemu, sprawę do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu wyroku , Sąd Apelacyjny wskazał, że oba podmioty : zarówno Sąd Okręgowy , jak i organ rentowy, niesłusznie potraktowały wniosek ubezpieczonej z dnia 21.10.2013r., jako wniosek o przyznanie i ustalenie wysokości emerytury kapitałowej , obliczanej według nowych zasad na podstawie art. 26 Ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych , a zgłoszony, w apelacji, zarzut naruszenia art. 114 i art. 24 tej ustawy, jest uzasadniony. Istnieje możliwość dokonania, ponownych, ustaleń, warunkujących prawo lub wysokość, przyznanego wcześniej świadczenia , po spełnieniu przesłanek, określonych w art. 114 ust 1 cyt. Ustawy . **ZUS – nie ma podstaw do ponownego ustalenia**

prawa do oświadczenia , jeżeli ubezpieczony nie przedstawi dokumentów lub okoliczności , zmieniających jego sytuację.

/okoliczności bezsporne , odpis wyroku Sądu Apelacyjnego z uzasadnieniem k. 43-47 akt ZUS, **akta sprawy VIII U 7019/13 , załączone do akt przedmiotowej sprawy/**

W dniu 7 grudnia 2015r. wnioskodawczyni wystąpiła o realizację orzeczenia Sądu Apelacyjnego.

/wniosek k. 50, k. 51-52 akt ZUS/

Decyzją z dnia 14 grudnia 2015r. ZUS odmówił przeliczenia wcześniejszej emerytury, na podstawie art. 110 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, z uwagi na fakt, że przedłożona dokumentacja , załączona do wniosku z dnia 21.10.2013r., nie miała wpływu na wysokości pobieranej emerytury; wynagrodzenie , uzyskane w 2008r. /tj. po przyznaniu świadczenia/ w aptece (...), pozostaje bez wpływu na zmianę wysokości wskaźnika wysokości podstawy wymiaru, a tym samym, na zmianę kwoty bazowej.

Decyzja nie została zaskarżona.

/decyzja z dnia 14.12.2015r. k. 54 akta ZUS/

Zaskarżoną decyzją z dnia 20 stycznia 2016 r. (znak: ENP/15/021059342) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł., umorzył postępowanie w sprawie wniosku E. Ś. o przyznanie emerytury na podstawie art. 24 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, przyjmując, zgodnie z treścią uzasadnienia Sądu Apelacyjnego , że wniosek z dnia 21.10.2013r. należy potraktować jako wniosek o przeliczenie emerytury wcześniejszej , a nie jako wniosek o emeryturę na podstawie art. 24 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

W uzasadnieniu – zaskarżonej decyzji - ZUS wskazał, że w dniu 16.12.2013r. wnioskodawczyni złożyła odwołanie od decyzji z dnia 3.12.2013r. znak (...), przydającej prawo do emerytury, na podstawie art. 24 cyt. Ustawy . Na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 7.10.2015r. wniosek zostaje umorzony.

/decyzja z 20.01.2016r. k. 56 akt ZUS/

W dniu 18.01.2016r. wnioskodawczyni złożyła kolejny wniosek o przeliczenie emerytury , wnosząc o doliczenie okresów składkowych i nieskładkowych , przebytych po przyznaniu świadczenia; wymagane dokumenty - w tej kwestii, znajdują się w aktach ZUS .

/wniosek z 18.01.2016r. k. 57 akt ZUS/

Decyzją z dnia 12.02.2016r., ZUS odmówił przeliczenia świadczenia, na podstawie art. 114 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, bo do wniosku nie zostały załączone nowe dokumenty ani nie zostały przedstawione nowe okoliczności , które mogłyby mieć wpływ na wysokość świadczenia. Decyzja nie została zaskarżona.

/decyzja k. 59 akt ZUS/

W dniu 8 lutego 2016r. wnioskodawczyni przedstawiła zastrzeżenia do decyzji z dnia 22.12.2016r.

/pismo wnioskodawczyni z dnia 8.02.2016r. k. 60 akt ZUS/

W piśmie z dnia 12 lutego 2016r. ZUS poinformował wnioskodawczynię o możliwości złożenia wniosku o emeryturę po 60 roku życia , która będzie obliczona według nowych zasad tj. w oparciu o art. 24 i 26 i wówczas , do obliczenia wysokości świadczenia, będzie można przyjąć nową wartość kapitału początkowego z decyzji z dnia 22.12.2015r.

/pismo (...) z dnia 8.02.2016r. k. 61 akt ZUS/

Powyższy stan faktyczny, Sąd ustalił w oparciu o dokumentację zawartą w aktach sprawy i aktach ubezpieczeniowych wnioskodawczyni. Sąd uwzględnił, jako okoliczność bezsporną, fakt zaangażowania wnioskodawczyni, na podstawie umowy zlecenia w Aptece (...) w Ł. B. C. w okresie od 26.06.2010r. do 31.12.2010r. z wynagrodzeniem 1407 zł. brutto, netto - 1157,31 zł.

Postanowieniem z dnia 26 września 2016r., Sąd zobowiązał ZUS do hipotetycznego ustalenia wysokości podstawy wymiaru emerytury wnioskodawczyni, z uwzględnieniem wynagrodzeń, uzyskiwanych na podstawie umowy zlecenia, w Aptece (...) w Ł. B. C. w okresie od 26.06.2010r. do 31.12.2010r. w **trybie art. 110 Ustawy z dnia 17.12.1998r.**

/e-protokół rozprawy z dnia 26.09.2016r., płyta CD k. 25/

Wykonując postanowienie Sądu – ZUS, w piśmie procesowym z dnia 14.10.2016r., przedstawił wynik: po uwzględnieniu wynagrodzeń, uzyskiwanych na podstawie umowy zlecenia, w Aptece (...) w Ł. B. C. w okresie od 26.06.2010r. do 31.12.2010r., nadal - najkorzystniejszym pozostaje wskaźnik wysokości podstawy wymiaru z 20 lat kalendarzowych, wybranych z całego okresu ubezpieczenia tj. z lat 1980-1989, 1995-1999, 2001-2005, - **wynoszący 69,74%**, a wskaźnik obliczony z 10 kolejnych lat kalendarzowych, wybranych z 20- lecia przed datą złożenia wniosku - wyniósł jedynie 67,45%.

/pismo procesowe ZUS k. 29/

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie choć rację ma wnioskodawczyni, działająca za pośrednictwem pełnomocnika, że nie można zgodzić się ze stanowiskiem organu rentowego, że wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 7.10.2015r. miałby stanowić oświadczenie woli o wycofaniu wniosku z dnia 21.10.2013r, o ponowne ustalenie emerytury.

Ale, przedstawiony przez pełnomocnika wnioskodawczyni, *expresiss verbis*, na rozprawie w dniu 26 września 2016r., wniosek o ponowne ustalenie wysokości emerytury na podstawie art. 114 ustawy o emerytach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, uwzględnienie do stażu ubezpieczeniowego, okresów aktywności zawodowej wnioskodawczyni, po ustaleniu prawa do emerytury czyli o uwzględnienie wynagrodzenia w kwocie brutto 1407 zł. z okresu 26.06.2010r. do 31.12.2010r. z tytułu zaangażowania na podstawie umowy zlecenia w Aptece (...) w Ł. B. C., oraz zastosowania kwoty bazowej w wysokości 3080,84 zł. – nie jest zasadny.

Z dokonanych ustaleń wynika, że E. Ś. urodziła się w dniu (...)

Z dokonanych ustaleń wynika, że decyzją z dnia 21 czerwca 2006 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Ł. ustalił kapitał początkowy E. Ś. na dzień 1 stycznia 1999 roku. Do ustalenia podstawy wymiaru kapitału początkowego oraz obliczenia wskaźnika wysokości tej podstawy organ rentowy przyjął podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z 10 kolejnych lat kalendarzowych, tj. od 1 stycznia 1980 r. do 31 grudnia 1989 r. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego wyniósł 70,55% i został pomnożony przez kwotę bazową w wysokości 1.220,89 zł, w związku z czym podstawa wymiaru kapitału początkowego wyniosła 861,34 zł. ZUS przyjął łącznie 20 lat, 11 miesięcy i 28 dni, tj. 251 miesięcy okresów składkowych oraz 1 miesiąc i 18 dni, oraz 2 lata 9 miesięcy i 14 dni okres sprawowania opieki nad dzieckiem łącznie 2 lata 11 miesięcy 2 dni czyli 35 miesięcy okresów nieskładkowych. Wysokość 24% kwoty bazowej wyniosła 293,01 zł. Współczynnik proporcjonalny do osiągniętego do dnia 31 grudnia 1998 roku wieku oraz okresu składkowego i nieskładkowego wyniósł 87,83%. Średnie dalsze trwanie życia wyrażone w miesiącach dla osób w wieku 62 lat przyjęto w ilości 209 miesięcy. W związku z powyższym wysokość kapitału początkowego ustalona na dzień 1 stycznia 1999 roku wyniosła 106.406,08 zł.

Z dokonanych ustaleń wynika, że decyzją z dnia **22 grudnia 2015 roku** Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Ł. **ponownie ustalił kapitał początkowy** E. Ś. na dzień 1 stycznia 1999 roku. W tej decyzji, ZUS przyjął łącznie 20 lat, 11 miesięcy i 28 dni, tj. 251 miesięcy okresów składkowych oraz 1 miesiąc i 18 dni, oraz 2 lata 9 miesięcy i 14 dni okres sprawowania opieki nad dzieckiem – **ale okres opieki na dzieckiem** został przeliczony przy zastosowaniu art. 174 ust. 2a Ustawy z dn. 17.12.1998r. tj. przy zastosowaniu przelicznika 1, 3 za każdy rok. , łącznie 2 lata 11 miesięcy 2 dni czyli 35 miesięcy okresów nieskładkowych. W związku z powyższym, **wysokość kapitału** początkowego ustalona na dzień 1 stycznia 1999 roku wyniosła **109 288,19 zł**. Pozostaje elementy decyzji pozostały bez zmian.

Ta decyzja nie została zaskarżona .

Z dokonanych ustaleń wynika, że decyzją z dnia **3 września 2008r.** znak : E (...) ZUS przyznał wnioskodawczyni **prawo do emerytury od dnia 28.08.2008r.**, po ukończeniu 55 roku życia. Wysokość tego świadczenia została obliczona, na podstawie **art. 29 Ustawy** z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, z zastosowaniem kwoty bazowej w wysokości 2275,37 zł. i wskaźnika wysokości podstawy wymiaru w **wysokości 69,74%**, obliczonego **z 20 lat kalendarzowych**, wybranych z całego okresu ubezpieczenia , poprzedzającego bezpośrednio rok, w którym złożono wniosek o świadczenie czyli lata 1980-1989, 1995-1999, 2001-2005.

Bezspornym w sprawie jest okoliczność , że okresie od **26.06.2010r. do 31.12.2010r.** wnioskodawczyni była zaangażowana, na podstawie **umowy zlecenia**, w Aptece (...) w Ł. B. C. i uzyskiwała wynagrodzenie w kwocie brutto 1407 zł. , w kwocie netto 1157,31 zł., ale ta okoliczność była znana organowi rentowemu przed wydaniem zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z **art. 110** ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2016 roku, poz.887 z późn. zm.)

Wysokość emerytury lub renty oblicza się ponownie od podstawy wymiaru ustalonej w sposób określony w art. 15, z uwzględnieniem ust. 3, jeżeli do jej obliczenia wskazano podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenia emerytalne i rentowe na podstawie przepisów prawa polskiego przypadającą w całości lub w części po przyznaniu świadczenia, **a wskaźnik wysokości podstawy wymiaru jest wyższy od poprzednio obliczonego.**

Zgodnie z ust. 2. Warunek posiadania wyższego wskaźnika wysokości podstawy wymiaru nie jest wymagany od emeryta lub rencisty, który od dnia ustalenia prawa do świadczenia do dnia zgłoszenia wniosku o ponowne ustalenie świadczenia, w myśl ust. 1, nie pobrał świadczenia wskutek zawieszenia prawa do emerytury lub renty lub okres wymagany do ustalenia podstawy przypada w całości po przyznaniu prawa do świadczenia, a wskaźnik wysokości podstawy wynosi co **najmniej 130%**.

Jak wynika z dokonanych ustaleń - wnioskodawczyni nie spełnia przesłanek wskazanych w tym ustępie cytowanego przepisu.

Zgodnie z ust. 3. Okres ostatnich 20 lat kalendarzowych, o których mowa w art. 15 ust. 1, obejmuje okres przypadający bezpośrednio przed rokiem, w którym zgłoszono wniosek o ponowne ustalenie wysokości świadczenia, z uwzględnieniem art. 176.

Zgodnie z **art 114 cyt. Ustawy** prawo do świadczeń lub ich wysokość ulega ponownemu ustaleniu, na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu , jeśli, po uprawomocnieniu się decyzji w sprawie świadczeń, zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono nowe okoliczności, istniejące przed wydaniem decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub ich wysokość .

Jak wynika z dokonanych ustaleń , Sąd zobowiązał ZUS do hipotetycznego ustalenia wysokości podstawy wymiaru emerytury wnioskodawczyni, z uwzględnieniem wynagrodzeń , uzyskiwanych na podstawie umowy zlecenia, w Aptece (...) w Ł. B. C. w okresie od 26.06.2010r. do 31.12.2010r. w **trybie art. 110 Ustawy z dnia 17.12.1998r.**

Wykonując postanowienie Sądu – ZUS, w piśmie procesowym z dnia 14.10.2016r., przedstawił wynik: po uwzględnieniu wynagrodzeń , uzyskiwanych na podstawie umowy zlecenia, w Aptece (...) w Ł. B. C. w okresie od 26.06.2010r. do 31.12.2010r., nadal - najkorzystniejszym pozostaje wskaźnik wysokości podstawy wymiaru z 20 lat kalendarzowych , wybranych z całego okresu ubezpieczenia tj. z lat 1980-1989, 1995-1999, 2001-2005,- **wynoszący 69,74% .**

Zatem uprawniona jest konkluzja , że analizowane wynagrodzenia z okresu – po przyznaniu prawa do emerytury – **nie ma wpływu na zmianę wysokość świadczenia , i nie mają wpływu na możliwość zastosowania nowej kwoty bazowej .**

Zgodnie z art. 116 ust. 1. cyt., Ustawy postępowanie w sprawach świadczeń , wszczyna się na podstawie wniosku zainteresowanego , chyba, że ustawa stanowi inaczej.

Zgodnie z ust. 1 a - postępowanie o emeryturę wszczyna się z urzędu, jeżeli wiek emerytalny, dla uprawnionych do świadczenia przedemerytalnego lub zasiłku przedemerytalnego określają przepisy art. 24 ust. 1a i 1b oraz art. 27 ust. 2 i 3.

Wniosek o emeryturę lub rentę może być wycofany, jednakże nie później niż do dnia uprawomocnienia się decyzji. W razie wycofania wniosku postępowanie w sprawie świadczeń podlega umorzeniu.

Wnioski w sprawie przyznania świadczeń zgłasza się w organie rentowym bezpośrednio lub za pośrednictwem płatnika składek, z uwzględnieniem art. 182.

Zgodnie z treścią art. 24 cyt. ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych emerytura stanowi równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy obliczenia ustalonej w sposób określony w art. 25 (podstawę obliczenia emerytury, o której mowa w art. 24, stanowi kwota składek na ubezpieczenie emerytalne, z uwzględnieniem waloryzacji składek zewidencjonowanych na koncie ubezpieczonego do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przysługuje wypłata emerytury, zwaloryzowanego kapitału początkowego określonego w art.173-175 oraz kwot środków zewidencjonowanych na subkoncie, o którym mowa w art. 40a ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, z zastrzeżeniem ust.1a i 1b oraz art.185) przez średnie dalsze trwanie życia dla osób w wieku równym wiekowi przejścia na emeryturę danego ubezpieczonego, z uwzględnieniem ust. 5 i art.183.

Kapitał początkowy nie był przedmiotem sporu w tej sprawie.

Według § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 11 października 2011 roku sprawie postępowania o świadczenia emerytalno-rentowe (Dz. U. Nr 237, poz. 1412) środkiem dowodowym stwierdzającym wysokość wynagrodzenia, dochodu, przychodu oraz uposażenia przyjmowanego do ustalenia podstawy wymiaru emerytury lub renty są zaświadczenia pracodawcy lub innego płatnika składek, legitymacja ubezpieczeniowa lub inny dokument, na podstawie którego można ustalić wysokość wynagrodzenia, dochodu, przychodu lub uposażenia.

Należy podkreślić, iż Sąd nie jest związany ograniczeniami dowodowymi określonymi dla dowodzenia przed organami rentowymi, co wynika z treści art. 473 k.p.c. i sprawia, że każdy fakt może być dowodzony wszelkimi środkami, które Sąd uzna za pożądane, a ich dopuszczenie za celowe.

Wskazana regulacja § 21 ust. 1 powołanego rozporządzenia, stanowiąca odpowiednik , obowiązującego do dnia 23 listopada 2011 roku, § 20 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno - rentowe i zasad wypłaty tych świadczeń wyznacza kierunek postępowania dowodowego, nie

oznacza jednak, że wysokość uzyskiwanego uposażenia nie mogła być wskazana i w inny sposób, tak przy pomocy pisemnych środków dowodowych pochodzących od pracodawcy, czy też nawet dowodów pośrednich, nie wyłączając zeznań świadków - aczkolwiek wskazujących wprost na wysokość wynagrodzenia danego zainteresowanego (tak stanowi m. in. teza wyroku Sądu Najwyższego z dnia 25 lipca 1997r. - II UKN 186/97, OSNAP 1998/11/324, a także wyroki: Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 4 marca 1997r. - III AUa 105/97, Apel. W-wa 1997/2/7, Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 27 czerwca 1995 - III Aur 177/95, OSA 1996/10/32, czy Sądu Apelacyjnego Białymstoku - III Aur 294/93, PS - wkład. 1994/3/6).

Wysokości wynagrodzenia lub danego składnika wynagrodzenia nie można ustalać w sposób przybliżony, ale pewny, na podstawie konkretnego dokumentu bądź jego kopii, który zachował się w dokumentacji osobowej ubezpieczonego. Chodzi tutaj o umowy pracę czy angaże, w których zawarte są dane dotyczące wynagrodzenia. W takim wypadku uwzględnić można składniki wynagrodzenia, które są pewne, wypłacane były w danym okresie, stałe i w określonej wysokości (por. wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 18 stycznia 2012 r., III AUa 1555/11, LEX nr 1113058).

Mając powyższe na uwadze Sąd uwzględnił zaświadczenie z dnia 3.01.2011r. z Apteki (...) w Ł. B. C. znajdujące się na karcie 13 akt VIII U 7019/13, poświadczające, że w okresie od **26.06.2010r. do 31.12.2010r.** wnioskodawczyni była zaangażowana, na podstawie **umowy zlecenia**, w Aptece (...) w Ł. B. C. i uzyskiwała wynagrodzenie w kwocie brutto 1407 zł., w kwocie netto 1157,31 zł.

Sąd, mając na uwadze dyrektywę nakazującą wszechstronne zbadanie sprawy, zobowiązał organ rentowy do hipotetycznego wyliczenia emerytury, przy uwzględnieniu tego świadczenia w trybie art. 110 cyt. Ustawy Postanowieniem z dnia 26 września 2016r., Sąd zobowiązał ZUS do hipotetycznego ustalenia wysokości podstawy wymiaru emerytury wnioskodawczyni, z uwzględnieniem wynagrodzeń, uzyskiwanych na podstawie umowy zlecenia, w Aptece (...) w Ł. B. C. w okresie od 26.06.2010r. do 31.12.2010r. w **trybie art. 110 Ustawy z dnia 17.12.1998r.**

Wykonując postanowienie Sądu – ZUS, w piśmie procesowym z dnia 14.10.2016r., przedstawił wynik: po uwzględnieniu wynagrodzeń, uzyskiwanych na podstawie umowy zlecenia, w Aptece (...) w Ł. B. C. w okresie od 26.06.2010r. do 31.12.2010r., nadal - najkorzystniejszym pozostaje wskaźnik wysokości podstawy wymiaru z 20 lat kalendarzowych, wybranych z całego okresu ubezpieczenia tj. z lat 1980-1989, 1995-1999, 2001-2005, - **wynoszący 69,74%**, a wskaźnik obliczony na przykład z 10 kolejnych lat kalendarzowych, wybranych z 20- lecia przed datą złożenia wniosku - wyniósł jedynie 67,45%.

Mając na uwadze, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 477¹⁴§ 1 k.p.c., odwołanie oddalił.

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawczyni.