

UZASADNIENIE

Decyzją nr (...) z dnia 25 lutego 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że dla płatnika składek (...) sp. z o. o. z siedzibą w Ł. miesięczna kwota składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wynosi za miesiące:

- marzec 2012 roku – 92,36 zł
- kwiecień 2012 roku – 83,37 zł
- maj 2012 roku – 90,20 zł
- czerwiec 2012 roku – 85,62 zł
- październik 2012 roku – 110,02 zł
- marzec 2013 roku – 89,73 zł.

Wskazana decyzja obejmuje składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych należne od wynagrodzeń wypłaconych przez płatnika: P. K. (1), T. L., M. L. (1), K. M. K. N., E. S., B. S. (1), Ł. R. i M. M..

Decyzją nr (...) z dnia 25 lutego 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że dla płatnika składek (...) sp. z o. o. z siedzibą w Ł. miesięczna kwota składek na Fundusz Pracy wynosi za miesiące:

- marzec 2012 roku – 2203,93 zł
- maj 2012 roku – 2209,77 zł
- październik 2012 roku – 2661,51 zł.

Decyzja Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział nr (...) z dnia 25 lutego 2016 roku obejmuje składki na Fundusz Pracy należne od wynagrodzeń wypłaconych przez płatnika: T. L., E. S. i Ł. R..

Decyzją nr (...) z dnia 25 lutego 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że P. K. (1) podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu w okresie od 22 lutego 2013 roku do 24 lutego 2013 roku jako zleceniobiorca u płatnika składek (...) sp. z o. o. z siedzibą w Ł. oraz, że z wymienionego tytułu miesięczna podstawa wymiaru składek wynosi:

- na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne (emerytalne, rentowe, i wypadkowe) za miesiąc marzec 2013 roku – 409 zł;
- na ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc marzec 2013 roku – 362,94 zł.

Decyzją nr (...) z dnia 25 lutego 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że M. L. (1) podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu w dniach: 29 marca 2012 roku, 17 kwietnia 2012 roku, 15 czerwca 2012 roku i 20 października 2012 roku jako zleceniobiorca u płatnika składek (...) sp. z o. o. z siedzibą w Ł. oraz, że z wymienionego tytułu miesięczna podstawa wymiaru składek wynosi:

- na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne (emerytalne, rentowe, i wypadkowe):

za miesiąc marzec 2012 roku – 584 zł

za miesiąc kwiecień 2012 roku – 584 zł

za miesiąc czerwiec 2012 roku – 584 zł

za miesiąc październik 2012 roku 584 zł

- na ubezpieczenie zdrowotne:

za miesiąc marzec 2012 roku – 518,24 zł

za miesiąc kwiecień 2012 roku – 518,24 zł

za miesiąc czerwiec 2012 roku – 518,24 zł

za miesiąc październik 2012 roku – 518,24 zł

Decyzją nr (...) z dnia 25 lutego 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że K. M. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu w dniu 13 października 2012 roku jako zleceniobiorca u płatnika składek (...) sp. z o. o. z siedzibą w Ł. oraz, że z wymienionego tytułu miesięczna podstawa wymiaru składek wynosi:

- na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne (emerytalne, rentowe, i wypadkowe) za miesiąc październik 2012 roku - 330 zł
- na ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc październik 2012 roku – 292,84 zł.

Decyzją nr (...) z dnia 25 lutego 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że Ł. R. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu w dniu 12 października 2012 roku jako zleceniobiorca u płatnika składek (...) sp. z o. o. z siedzibą w Ł. oraz, że z wymienionego tytułu miesięczna podstawa wymiaru składek wynosi:

- na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne (emerytalne, rentowe, i wypadkowe) za miesiąc październik 2012 roku - 1978 zł
- na ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc październik 2012 roku – 1755,28 zł.

Decyzją nr (...) z dnia 25 lutego 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że B. S. (1) podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu w dniach od 22 lutego 2013 roku do 24 lutego 2013 roku jako zleceniobiorca u płatnika składek (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. oraz, że z wymienionego tytułu miesięczna podstawa wymiaru składek wynosi:

- na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne (emerytalne, rentowe, i wypadkowe) za miesiąc marzec 2013 roku - 409 zł
- na ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc październik 2012 roku – 362,94 zł.

Decyzją nr (...) z dnia 25 lutego 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że E. S. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu w dniu 20 kwietnia 2012 roku jako zleceniobiorca u płatnika składek (...) sp. z o. o. z siedzibą w Ł. oraz, że z wymienionego tytułu miesięczna podstawa wymiaru składek wynosi:

- na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne (emerytalne, rentowe, i wypadkowe) za miesiąc maj 2012 roku – 4089,00 zł

- na ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc październik 2012 roku – 3628,57 zł.

W uzasadnieniu wymienionych decyzji wskazano, że organ rentowy w okresie od 1 września 2015 roku do 23 września 2015 roku przeprowadził kontrolę wykonywania zadań i obowiązków płatnika w zakresie ubezpieczeń społecznych przez płatnika składek (...) sp. z o. o. z siedzibą w Ł.. Kontrolą objęto okres od 1 lutego 2012 roku do 31 grudnia 2014 roku.

Płatnik w okresie objętym kontrolą zawierał umowy cywilnoprawne, którym nadał nazwę umów o dzieło. W toku kontroli przedłożono następujące umowy o dzieło zawarte pomiędzy:

1. płatnikiem składek a **E. S.**. Przedmiotem umowy było: przeprowadzenie pokazów towarzyszących konkursowi „Złota Nitka – pokaz F. P.”. Z tytułu zawartej umowy E. S. otrzymała wynagrodzenie w miesiącu maju 2012 roku w wysokości 4089 zł brutto,
2. płatnikiem składek a **B. S. (1)**. Przedmiotem umowy była: prezentacja podróżnicza „Może morze wróci” podczas spotkania autorskiego – imprezy towarzyszącej targom „Na styku Kultur 2013 roku”. Z tytułu zawartej umowy B. S. (1) otrzymał wynagrodzenie w miesiącu marcu 2013 roku w wysokości 409 zł brutto,
3. płatnikiem składek a **L. R.**. Przedmiotem umowy był: występ artystyczny i nagłośnienie podczas bankietu targów „Natura (...) 2012”. Z tytułu zawartej umowy L. R. otrzymał wynagrodzenie w miesiącu październiku 2012 roku w wysokości 1978 zł brutto,
4. płatnikiem składek a **K. M.**. Przedmiotem umowy był: autorski wykład (...) Kosmetyki (...) podstawowe wiadomości dla poszukującego konsumenta”. Z tytułu zawartej umowy K. M. otrzymała wynagrodzenie odpowiednio w miesiącach: październiku 2012 roku w wysokości po 330 zł brutto,
5. płatnikiem składek a **M. L. (1)**. Przedmiotem umów zawartych z ubezpieczoną było: a) przeprowadzenie uroczystego otwarcia targów oraz bankietu podczas „XV Targów (...) Fotograficznego, Filmowego i Video - FILM VIDEO FOTO 2012”, b) przeprowadzenie uroczystego otwarcia targów oraz wieczoru galowego podczas targów (...), c) przeprowadzenie uroczystego otwarcia targów „KOBIEȚA W WIELKIM MIEŚCIE 2012”, d) przeprowadzenie uroczystego otwarcia (...) oraz przeprowadzenie uroczystego wręczenia medali podczas wieczoru galowego (...). Z tytułu zawartych umów M. L. (1) otrzymała wynagrodzenie odpowiednio w miesiącach: marcu 2012 roku, kwietniu 2012 roku, czerwcu 2012 roku i październiku 2012 roku w wysokości po 584 zł brutto,
6. płatnikiem składek a **P. K. (1)**. Przedmiotem umowy była: prezentacja podróżnicza „Bieg dla pokoju” podczas spotkania autorskiego imprezy towarzyszącej targom „Na styku kultur 2013”. Z tytułu zawartej umowy P. K. (1) otrzymał wynagrodzenie w miesiącu lutym 2013 roku w wysokości 409 zł brutto.

W ocenie organu rentowego charakter czynności wykonywanych przez ww. osoby w ramach stosunku umownego z płatnikiem składek, wskazuje, że umowy zawarte przez te osoby, pomimo nazwania ich umowami o dzieło miały charakter umów o świadczenie usług, do której zgodnie z art. 750 k.c. stosuje się przepisy dotyczące zlecenia. Realizacja ww. umów wymagała starannego działania, nie prowadziła do uzyskania konkretnego i sprawdzalnego rezultatu. Wobec tego płatnik obowiązany był do zgłoszenia ww. osób do ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego, a także naliczyć i rozliczyć składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz Fundusz Pracy.

(decyzje ZUS: k. 1-2 akt ZUS nr 16/2016, k. 2-4 akt ZUS nr 15/2016, k. 2-4 akt ZUS nr 14/2016, k. 1-3 akt ZUS nr 12/2016, k. 3-5 akt ZUS nr 11/2016, k. 7-8 akt ZUS nr 8/2016, k. 4-5 akt ZUS nr 7/2016, k. 2-4 akt ZUS nr 9/2016)

Odwołania od wymienionych powyżej decyzji organu rentowego w dniu 30 marca 2016 roku złożył płatnik (...) sp. z o. o. z siedzibą w Ł., wnosząc o ich zmianę przez stwierdzenie, że na spółce nie ciążyły obowiązki płatnika składek względem wskazanych w decyzjach osób i zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych. Decyzje te spółka zaskarżyła w całości i zarzuciła im:

1. naruszenie prawa proceduralnego poprzez wydanie decyzji z naruszeniem art. 7 k.p.a., art. 75 k.p.a., art. 77 §1 k.p.a. oraz art. 78 § 1 k.p.a, poprzez nieprzeprowadzenie w toku postępowania dowodu z przesłuchania ubezpieczonych, a w konsekwencji przyjęcie, iż stosunek prawny łączący (...) sp. z o.o. (zwane (...)) miał charakter umowy zlecenia, a także, że na (...) ciążyły obowiązki płatnika składek z tytułu obowiązkowych ubezpieczeń społecznych;

2. naruszenie art. 750 k.c. poprzez jego błędne zastosowanie i przyjęcie, iż stosunkami prawnymi łączącymi (...) i ubezpieczonych były umowy o świadczenie usług, dla których stosuje się przepisy o umowie zleceniu uregulowanej w Kodeksie cywilnym, a w konsekwencji stwierdzenie obowiązku (...) w zakresie zgłoszenia i obowiązkowego ubezpieczenia społecznego ubezpieczonych;

3. naruszenie art. 627 k.c. poprzez jego niezastosowanie przy określaniu przez organ rodzaju stosunków prawnych łączących ubezpieczonych oraz (...), a w konsekwencji stwierdzenie obowiązku (...) w zakresie zgłoszenia i obowiązkowego ubezpieczenia społecznego ubezpieczonych;

4. naruszenie art. 353¹ k.c. polegające na narzuceniu (...) i ubezpieczonym rodzaju stosunków prawnych ich łączących, poprzez zakwalifikowanie ich przez organ rentowy jako świadczenie usług, do których zgodnie z art. 750 k.c. stosuje się przepisy o zleceniu, pomimo zgodnych ustaleń stron, iż zawierają one umowę o dzieło;

5. naruszenie art. 20 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poprzez nieprzestrzeganie zasady wolności działalności gospodarczej i narzucenie rodzaju stosunków prawnych łączących ubezpieczonych, a w efekcie naruszenie art. 31 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poprzez ingerencję w sferę wolności człowieka, jakim jest swobodny wybór rodzaju zawieranego przez niego stosunku prawnego;

6. naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 12 ust. 1, art 13 pkt 2, art. 18 ust. 1 i ust. 3, art. 20 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych polegające na nieprawidłowym zastosowaniu ww. przepisów i przyjęciu, że (...) jest płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne w odniesieniu do przychodu uzyskanego przez ubezpieczonych w ramach zawartych przez nich z (...) umów;

7. naruszenie art. 81 ust. 5 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie, a w konsekwencji przyjęcie, iż ubezpieczeni podlegali obowiązkowym ubezpieczeniom zdrowotnym;

8. naruszenie art. 85 ust. 4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie, a w konsekwencji przyjęcie, iż (...) zobowiązany był do obliczenia, pobrania i odprowadzenia składek na ubezpieczenia zdrowotne ubezpieczonych.

(odwołania k. nr 2-5v akt nr: VIII U 703/16, VIII U 702/16, VIII U 701/16, VIII U 699/16, VIII U 698/16, VIII U 696/16, VIII U 695/16, VIII U 694/16, VIII U 693/16)

Odwołanie od decyzji nr (...) wniósł także ubezpieczony P. K. (1), podnosząc, iż sprzeciwia się zakwalifikowaniu zawartej przez niego umowy jako umowy zlecenia. Ubezpieczony wskazał, iż jest autorem prezentacji, która była przedmiotem tejże umowy. Zaznaczył, iż podpisał umowę o dzieło, a nie umowę innego rodzaju, która nie byłaby dla niego korzystna.

(odwołanie k. nr 2 akt nr VIII U 694/16)

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania, podnosząc argumentację z zaskarżonych decyzji.

(pisma k. nr 8-10 akt nr: VIII U 703/16, VIII U 702/16, VIII U 701/16, VIII U 699/16, VIII U 698/16, pismo k. 9-9v akt VIII U 696/16, pismo k. 10-10v akt nr VIII U 695/16, pismo k. 4-6 akt VIII U 694/16, k. 8-10 akt nr VIII U 693/16)

Sąd połączył sprawy o następujących sygnaturach akt: VIII U 703/16, VIII U 702/16, VIII U 701/16, VIII U 699/16, VIII U 698/16, VIII U 696/16, VIII U 695/16, VIII U 694/16 ze sprawą VIII U 693/16 celem łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

(postanowienia: k. 11 akt nr VIII U 703/16, k. 12 akt nr VIII U 702/16, k. 12 akt nr VIII U 701/16, k. 12 akt nr VIII U 699/16, k. 13 akt nr VIII U 698/16, k. 11 akt nr VIII U 696/16, k. 12 akt nr VIII U 695/16, k. 8 akt nr VIII U 694/16)

Na rozprawie w dniu 20 lutego 2017 roku pełnomocnik (...) oraz P. K. (1) poparli złożone przez siebie odwołania. Pełnomocnik ZUS wniósł o oddalenie odwołań oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

(protokół rozprawy z dnia 20 lutego 2017 r., 00:03:55-00:04:11, k. 52, płyta CD k. 56)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział I w Ł. w okresie od 1 września 2015 roku do 23 września 2015 roku przeprowadził kontrolę wykonywania zadań i obowiązków płatnika w zakresie ubezpieczeń społecznych przez płatnika składek - (...) sp. z o. o. z siedzibą w Ł.. Kontrolą objęto okres od 1 lutego 2012 roku do 31 grudnia 2014 roku.

(bezsporne)

Płatnik składek w okresie objętym kontrolą zawierał umowy cywilnoprawne, którym nadał nazwę umów o dzieło.

(bezsporne)

W dniu 12 kwietnia 2012 roku płatnik składek zawarł umowę o dzieło z **E. S.** Przedmiotem umowy było: przeprowadzenie pokazów towarzyszących konkursowi „Złota Nitka – pokaz F. P.”. Zadaniem E. S. było ułożenie scenariusza pokazu, zapowiedzenie pokazu oraz kierowanie jego przebiegiem. Z tytułu zawartej umowy E. S. otrzymała wynagrodzenie w miesiącu maju 2012 roku w wysokości 4089 zł brutto.

(umowa k. 5-6, rachunek k. 7 - akt ZUS nr 16/2016, zeznania świadka K. D. – rozprawa z dnia 20 lutego 2017 roku, 00:30:12-00:41:37, k. 54)

W dniu 22 lutego 2013 roku płatnik składek zawarł umowę o dzieło z **B. S. (1)**. Przedmiotem umowy była: prezentacja podróżnicza „Może morze wróci” podczas spotkania autorskiego – imprezy towarzyszącej targom „Na styku Kultur 2013 roku”. Obowiązkiem B. S. (1) było przedstawienie publiczności przygotowanej wcześniej przez siebie prezentacji - zaprezentowanie zdjęć oraz opowiedzenie o swojej podróży. Z tytułu zawartej umowy B. S. (1) otrzymał wynagrodzenie w miesiącu marcu 2013 roku w wysokości 409 zł brutto.

(umowa k. 5, rachunki k. 6-7 - akt ZUS nr 15/2016, zeznania zainteresowanego B. S. – rozprawa z dnia 20 lutego 2017 roku, 00:18:37-00:24:15, k. 53, 00:41:38-00:44:18, k. 54, zeznania świadka K. D. – rozprawa z dnia 20 lutego 2017 roku, 00:30:12-00:41:37, k. 54)

W dniu 12 października 2012 roku płatnik składek zawarł umowę o dzieło z **Ł. R.** Przedmiotem umowy był: występ artystyczny i nagłośnienie podczas bankietu targów „Natura (...) 2012”. Zadaniem Ł. R. było przygotowanie przedstawienia muzycznego dla publiczności przy użyciu własnego sprzętu. Z tytułu zawartej umowy Ł. R. otrzymał wynagrodzenie w miesiącu październiku 2012 roku w wysokości 1978 zł brutto.

(umowa k. 5, rachunek k. 6 akt ZUS nr 14/2016, zeznania świadka K. D. – rozprawa z dnia 20 lutego 2017 roku, 00:30:12-00:41:37, k. 54)

W dniu 12 października 2012 roku płatnik składek zawarł umowę z **K. M.** Przedmiotem umowy był: autorski wykład (...) Kosmetyki (...) podstawowe wiadomości dla poszukującego konsumenta”. Z tytułu zawartej umowy K. M. otrzymała wynagrodzenie odpowiednio w miesiącach: październiku 2012 roku w wysokości po 330 zł brutto.

(umowa k. 5, rachunek k. 6 akt ZUS nr 1/2016, zeznania świadka K. D. – rozprawa z dnia 20 lutego 2017 roku, 00:30:12-00:41:37, k. 54)

W dniach: 27 marca 2012 roku, 17 kwietnia 2012 roku, 15 czerwca 2012 roku, 19 października 2012 roku płatnik składek zawarł umowy o dzieło z **M. L. (1)**. Przedmiotem ww. umów zawartych z ubezpieczoną było odpowiednio: a) przeprowadzenie uroczystego otwarcia targów oraz bankietu podczas „XV Targów (...) Fotograficznego, Filmowego i Video - FILM VIDEO FOTO 2012”, b) przeprowadzenie uroczystego otwarcia targów oraz wieczoru galowego podczas targów (...), c) przeprowadzenie uroczystego otwarcia targów „KOBIEȚA w WIELKIM MIEŚCIE 2012”, d) przeprowadzenie uroczystego otwarcia (...) oraz przeprowadzenie uroczystego wręczenia medali podczas wieczoru galowego (...). Obowiązkiem M. L. (1) było opracowanie scenariusza uroczystości z uwzględnieniem ogólnych instrukcji uzyskanych od (...), a następnie samodzielne prowadzenie uroczystości. Z tytułu zawartych umów M. L. (1) otrzymała wynagrodzenie odpowiednio w miesiącach: marcu 2012 roku, kwietniu 2012 roku, czerwcu 2012 roku i październiku 2012 roku w wysokości po 584 zł brutto.

(umowy i rachunki k. 6-15 akt ZUS nr 11/2016, zeznania zainteresowanej M. L. – rozprawa z dnia 20 lutego 2017 roku, 00:08:31-00:18:36, k. 53, zeznania świadka K. D. – rozprawa z dnia 20 lutego 2017 roku, 00:30:12-00:41:37, k. 54)

W dniu 22 lutego 2013 roku płatnik składek zawarł umowę o dzieło z **P. K. (1)**. Przedmiotem umowy była: prezentacja podróżnicza „Bieg dla pokoju” podczas spotkania autorskiego imprezy towarzyszącej targom „Na styku kultur 2013”. Do obowiązków P. K. (1) należało przedstawienie publiczności autorskiej prezentacji, zaprezentowanie zdjęć oraz opowiedzenie o swoich osiągnięciach sportowych, wydarzeń z biegu maratońskiego. Z tytułu zawartej umowy P. K. (1) otrzymał wynagrodzenie w miesiącu lutym 2013 roku w wysokości 409 zł brutto.

(umowa k. 6, rachunek k. 7 akt ZUS nr 9/2016, płyta z prezentacją k. 51, zeznania odwołującego P. K. – rozprawa z dnia 20 lutego 2017 roku, 00:24:16-00:30:11, zeznania świadka K. D. – rozprawa z dnia 20 lutego 2017 roku, 00:30:12-00:41:37, k. 54, wydruk k. 31)

Z tytułu powyższych umów (nazwanych umowami o dzieło) płatnik nie dokonał zgłoszeń ww. osób zainteresowanych do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Płatnik nie naliczył i nie rozliczył składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz Fundusz Pracy.

(bezsporne)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach sprawy, w tym akta organu rentowego, a także zeznania zainteresowanych: M. L. (1) i B. S. (1), odwołującego P. K. (1) oraz świadka K. D. (2). Dokumenty zgromadzone w sprawie nie były kwestionowane w toku postępowania przez żadną ze stron, a zatem stanowią w pełni wiarygodne źródło dowodowe. Zeznania zainteresowanych, ocenione przez Sąd jako jasne, szczerze i rzeczowe, Sąd uznał za wiarygodne.

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zważył, co następuje:

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz poczynionych na jego podstawie ustaleń odwołania są zasadne.

Przedmiotem sporu między stronami niniejszego postępowania była zasadność objęcia zainteresowanych ubezpieczeniem społecznym z tytułu pracy świadczonej przez nich na rzecz płatnika w okresach wskazanych w decyzjach dotyczących poszczególnych zainteresowanych. Spór ten wiązał się z odmiennie dokonywaną przez (...) sp. z o. o. z siedzibą w Ł. i zainteresowanych z jednej strony oraz Zakład Ubezpieczeń Społecznych z drugiej strony, oceną prawną (kwalifikacją) umów zawartych z przez płatnika z E. S., B. S. (1), Ł. R., K. M., M. L. (1) i P. K. (1). Najistotniejszym zadaniem Sądu okazała się zatem ocena charakteru prawnego umów zawartych przez ww. osoby i płatnika, to jest ustalenie, czy w ramach tych umów wykonywały one określone „dzieła”, czy też tylko świadczyły na rzecz płatnika usługi.

Zgodnie z treścią art. 6 ust.1 punkt 4 i art.12 ust.1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13 października 1998 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku poz.963) osoby wykonujące pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu. Obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym nie podlega natomiast osoba wykonująca pracę na podstawie umowy o dzieło.

Stosownie do treści art. 13 punkt 2 ww. ustawy zleceniobiorcy obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu podlegają od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy. Każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych (art. 36 ust.1 ww. ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych). Obowiązkiem płatnika składek – z mocy art. 46 ust. 1 i art. 47 ust. 1 ww. ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych – jest obliczanie, rozliczanie i opłacanie należnych składek za każdy miesiąc kalendarzowy oraz przesyłanie w wyznaczonym terminie deklarację rozliczeniową, imienne raporty miesięczne oraz opłacanie składek za dany miesiąc.

Zgodnie z art. 18 ust.1 i ust.3 ww. ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe osób wykonujących pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, stanowi przychód, o którym mowa w art. 4 punkcie 9 (to jest przychód w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu umowy agencyjnej lub umowy zlecenia), jeżeli w umowie określono odpłatność za jej wykonywanie kwotowo, w kwotowej stawce godzinowej lub akordowej albo prowizyjnie.

Na podstawie art. 66 ust. 1 punkt 1e ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2008 roku, nr 164, poz. 1027 ze zm.) osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, które są osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego. Do ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne z mocy art. 81 ust. 1 ww. ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, stosuje się przepisy określające podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe tych osób, z zastrzeżeniem ust. 5 i 6. ust. 5 art. 81 tejże ustawy stanowi, że przy ustalaniu podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne nie stosuje się ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Z kolei wymieniony ust.6 art. 81 przewiduje, że podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne pomniejsza się o kwoty składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i chorobowe finansowanych przez ubezpieczonych niebędących płatnikami składek, potrąconych przez płatników ze środków ubezpieczonego, zgodnie z przepisami o systemie ubezpieczeń społecznych.

Wedle treści art. 104 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy obowiązkowe składki na Fundusz Pracy za osoby wykonujące pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego stosuje się przepisy dotyczące zlecenia opłacają pracodawcy oraz inne jednostki organizacyjne. Zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych jest państwowym funduszem celowym. Dochodami Funduszu są m.in. składki płacone przez pracodawców. Składkę ustala się od wypłat stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe.

Przepis art. 83 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych daje organowi rentowemu podstawy do prowadzenia postępowania administracyjnego w przedmiocie prawidłowości zgłaszania i przebiegu ubezpieczeń społecznych. Powyższe, sprowadza się jednoznacznie do przyznania organowi rentowemu uprawnienia do badania rzeczywistej treści tytułów podlegania ubezpieczeniom (wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 października 2012 r. III AUa 1559/11, Lex nr 1236171).

Z art. 353¹ k.c. wynika, iż strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współzycia społecznego. Jakkolwiek w polskim prawie obowiązuje zasada swobody zawierania umów, to jednak w postępowaniu przed sądem dopuszczalne jest badanie rzeczywistego charakteru prawnego łączącej strony umowy. W szczególności sąd ma obowiązek badać, czy dane postanowienia zawarte w umowie, czy też okoliczności związane z jej wykonywaniem nie wskazują, że strony zawierając danego rodzaju umowę nie wykroczyły poza granice swobody kontraktowej wyznaczone zgodnie z art. 353¹ k.c. m. in. przez kryteria właściwości – natury stosunku prawnego wynikającego z zawartej umowy. Oceniając charakter umów należy brać więc pod uwagę nie tylko postanowienia przyjęte przez strony (mogące celowo stwarzać pozór zawarcia innej umowy), lecz także faktyczne warunki ich wykonywania. Nazwa umowy nie może zatem automatycznie przesądzać o jej charakterze. Podkreślić należy jednak, iż w razie ustalenia, iż zawarta przez strony umowa wykazuje cechy mieszane z jednakowym ich nasileniem, rozstrzygająca o jej typie powinna być in concreto wola stron. O rodzaju zawartej umowy decyduje więc nie tylko i nie tyle jej nazwa, ile cel i zgodny zamiar stron. Wykładając oświadczenia woli kontrahentów nie można jednak nazwie czynności prawnej odmówić jakiegokolwiek znaczenia. Zwłaszcza wówczas, gdy strony mają świadomość co do rodzaju zawieranej umowy, potwierdzoną jej postanowieniami (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 czerwca 1998 r., I PKN 191/98, OSNP 1999/14/449). Kierując się powyższymi regułami interpretacyjnymi Sąd Okręgowy zbadał zarówno postanowienia umowne, jak i praktyczne aspekty wykonywania zawartych przez płatnika (...) i zainteresowanych umów.

Stosownie do treści przepisu art. 627 Kodeksu cywilnego, przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia. Przedmiotem umowy jest zatem zobowiązanie do wykonania określonego dzieła, które może mieć charakter materialny jak i niematerialny, zaś sama umowa jest umową rezultatu. W wypadku wskazanej umowy cywilnoprawnej niezbędne jest aby starania przyjmującego zamówienie doprowadziły w przyszłości do konkretnego, indywidualnie oznaczonego rezultatu. Cechą konstytutywną dzieła jest samoistność rezultatu, która wyraża się przez niezależność powstałego rezultatu od dalszego działania twórcy oraz od osoby twórcy. Jednocześnie w wypadku umowy o dzieło bez znaczenia pozostaje rodzaj i intensywność świadczonej w tym celu pracy i staranności, przy czym wykonanie dzieła zwykle wymaga określonych kwalifikacji, umiejętności i środków (nie jest to jednak warunek sine qua non). Dzieło stanowi zawsze zjawisko przyszłe, jest czymś, co w chwili zawarcia umowy nie istnieje, lecz ma dopiero powstać w jakiejś określonej przyszłości. Rezultat, o jaki umawiają się strony, musi być z góry określony. Określenie to może nastąpić przy użyciu różnych metod, jak np. z zastosowaniem obiektywnych jednostek metrycznych, przez zestawienie z istniejącym wzorem, z wykorzystaniem planów, rysunków, przez opis. Należy także dodać, że charakterowi umowy o dzieło nie sprzeciwia się ani jego wykonywanie w godzinach udostępnienia miejsca realizacji umowy, ani zastosowanie do wykonania dzieła materiałów dostarczonych przez zamawiającego (art. 633, art. 636 § 2, art. 638 § 1 zdanie drugie k.c.), ani wreszcie kontrolowanie samego procesu powstawania dzieła pod względem dochowania terminów umożliwiających ukończenie dzieła we właściwym czasie (art. 635 k.c.) oraz zgodności z kryteriami określonymi w umowie (art. 636 § 1 k.c.) - wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 lipca 2016 r. w sprawie I UK 313/15, [legalis nr 1507962](#). Tak jak to miało miejsce w przypadku zainteresowanych na podstawie zawartych przez nich umów z płatnikiem składek.

Od umowy o dzieło odróżnić należy umowę o świadczenie usług (art. 750 k.c.), do której stosuje się przepisy dotyczące zlecenia. Umowa o świadczenie usług jest umową starannego działania, zatem jej celem jest wykonywanie określonych czynności, które nie muszą zmierzać do osiągnięcia rezultatu. Spełnieniem świadczenia jest samo działanie w kierunku osiągnięcia danego rezultatu. Nadzór nad wykonywaniem czynności przewidzianych umową, oraz określenie miejsca i sposobu pracy typowe są raczej dla umowy o świadczenie usług, gdzie liczy się bieżąca staranność pracy i wykonywanie poszczególnych czynności zgodnie ze wskazaniem kontrahenta i w sposób przez niego oznaczony, nie zaś dla umowy o dzieło, gdzie liczy się jedynie rezultat w postaci wykonanego dzieła. W przypadku umowy o dzieło występuje większa swoboda organizacyjna wytwórcy. Sposób wykonania dzieła pozostawiony jest w zasadzie uznaniu przyjmującego zamówienie, byleby dzieło miało przymioty ustalone w umowie lub wynikające z charakteru danego dzieła. Przyjmujący zamówienie nie ma także, co do zasady, obowiązku osobistego wykonania dzieła, chyba że wynika to z umowy lub charakteru dzieła (np. dzieło artystyczne). Ryzyko nieosiągnięcia rezultatu zawsze obciąża

przyjmującego zamówienie. Przy czym odpowiedzialność przyjmującego zamówienie w wypadku nieosiągnięcia celu umowy jest odpowiedzialnością za nieosiągnięcie określonego rezultatu, a nie za brak należytej staranności (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2000 r. sygn. II UKN 386/99, Lex nr 42386).

W orzecznictwie podkreśla się przy tym, że umowę której przedmiotem są usługi w szerokim tego słowa znaczeniu nie można uznać za umowę o dzieło, lecz umowę o świadczenie usług, do której stosuje się odpowiednio przepisy o umowie zlecenia (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 lipca 2008 r., I PK 315/07, LEX nr 470956). W wyroku z dnia 19 marca 2008 r. (sygn. akt I ACa 83/08, Lex nr 466437) Sąd Apelacyjny w Poznaniu wyjaśnił natomiast, że wykonywanie powtarzalnych czynności - usług w pewnym przedziale czasowym, nie może zostać zakwalifikowane jako umowa o dzieło z uwagi na ciągłość czynności.

W ocenie Sądu Okręgowego umów zawartych przez płatnika i zainteresowanych nie można uznać za umowy o świadczenie usług. Sąd Okręgowy zważył, że posiadają one cechy essentialia negotii umów o dzieło.

Analizując charakter zleconych zainteresowanym czynności oraz sposobu ich wykonywania w kontekście konstytutywnych cech umowy o dzieło, zdaniem Sądu należy przyjąć, iż ww. czynności wykonane przez nich stanowią dzieło w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego. W ocenie Sądu płatnik (...) wymagał od wykonawców szczególnych umiejętności i predyspozycji wymaganych przy umowie o dzieło. Prezentacje B. S. (1) i P. K. (1), zaplanowanie, prowadzenie i organizacja uroczystości - dokonywane przez M. L. (1) i E. S., a także przedstawienie muzyczne Ł. R. i wykład K. M. miały charakter niepowtarzalny i zindywidualizowany.

Ponadto wskazać należy, że wynagrodzenie za wykonanie przedmiotów spornych umów o dzieło zostało ustalone w formie ryczałtu, a więc w ściśle określonej wysokości, a termin jego płatności nastąpił po przekazaniu dzieła, co stanowi element charakterystyczny dla umów rezultatu (zob. teza nr 2 zawarta w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 21 lipca 2016 r., I UK 313/15).

Sąd Okręgowy podziela pogląd wyrażony w wyroku Sądu Najwyższego z 13 marca 1967 r. (I CR 500/66), zgodnie z którym wykonanie występów artystycznych to rodzaj niematerialnego dzieła: „treścią bowiem zobowiązania wykonawcy jest nie samo podjęcie i wykonywanie określonych czynności, lecz oznaczony w umowie ich wynik w postaci wystawienia widowiska odpowiadającego pewnym z góry ustalonym warunkom. Wynik ten obejmuje zarówno formę artystyczną widowiska, jak i poziom jego wykonania w takim zakresie, jaki określają postanowienia umowy bądź też – w razie braku postanowień umownych – jaki odpowiada zwyczajom przyjętym w danej dziedzinie produkcji artystycznej przy uwzględnianiu okoliczności i celu umowy, a w szczególności również rodzaju odbiorców. (...) wykonania to przedmiot praw pokrewnych do praw autorskich. Nie są utworem, ale w orzecznictwie w praktyce zrównane z utworem. Przesądza o tym wyrok Sądu Najwyższego z 27 sierpnia 2013 r. (II UK 26/13): „utworami są np. nieutralone w żaden sposób inscenizacje teatralne, recytacje, wykonania utworu muzycznego lub prowadzenie radiowej audycji słowno-muzycznej, co oznacza, że dzieło w postaci niematerialnej może ucieleśniać się tylko przez odpowiednie zachowanie wykonawcy”.

Odnosząc się do twierzeń organu rentowego, iż wykład K. M. oraz prezentacje B. S. (1) i P. K. (1) nie są dziełami wskazać należy na stanowisko, które wielokrotnie wyrażał Sąd Najwyższy, iż wykład (odpowiednio także prezentacja) na określony temat może stanowić dzieło w rozumieniu art. 627 k.c., jeżeli posiada on cechy utworu, czyli ma charakter autorski - niestandardowy, niepowtarzalny i twórczy, a nadto jest możliwe jednoznaczne zweryfikowanie jego wykonania. Wskazany wzorzec weryfikacyjny stosuje się w przypadku, gdy przedmiotem umowy o dzieło ma być osiągnięcie rezultatu niematerialnego i nieucieleśnionego. Zastrzeżono przy tym, że ochronie prawa autorskiego nie podlegają działania o charakterze odtwórczym, polegające na wykonywaniu czynności wymagającym określonej wiedzy i zdolności do jej przekazania (wyroki Sądu Najwyższego z dnia 10 maja 2016 r., II UK 217/15, LEX nr 2056874; z dnia 4 czerwca 2014 r., II UK 543/13, LEX nr 1495940; z dnia 27 sierpnia 2013 r., II UK 26/13, LEX nr 1379926; z dnia 4 czerwca 2014 r., II UK 420/13, LEX nr 1480060). Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 5 lipca 2002 r. III CKN 1096/00 - LEX nr 81369) stwierdził, że w przypadku dzieła chodzi "o kreacyjny, subiektywnie nowy, oryginalny wytwór intelektu, wywołany niepowtarzalną osobowością twórcy, który - wykonany przez kogoś

innego - wyglądałby inaczej". Istotą zatem wykładu (prezentacji, przedstawienia) jako dzieła autorskiego jest jego treść zawierająca przekaz określonej myśli intelektualnej twórcy, której granice wytycza z góry zamówiony temat (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 11 sierpnia 2016 roku, sygn. akt II UK 316/15, LEX nr 2113367). Skoro ww. zainteresowani i płatnik składek (...) w momencie zawierania umowy dokładnie określili temat wykładu czy też prezentacji, to jest możliwy do ustalenia (zidentyfikowania) jej rezultat, można przyjąć, że zamawiający wymagał od wykonawców (zainteresowanych) osiągnięcia konkretnego, indywidualnie oznaczonego wytworu, który poddawał się sprawdzianowi w aspekcie wykonania umowy zgodnie z zamówieniem. Zatem przedmiotem umów nie była określona czynność (czynności), lecz jej wynik, co przesądza o ich kwalifikacji jako umów o dzieło. W ocenie Sądu, w przypadku przedmiotu umów zawartych z płatnikiem przez B. S. (1) i P. K. (1), a także K. M., można mówić o specyficznym, niepowtarzalnym występie, którego ramy wyznaczał temat konkretnej prezentacji i czas wyznaczony przez zamawiającego. Podkreślić należy, iż przedmiot umowy o dzieło może być określony w różny sposób i różny może być stopień dokładności tego określenia, pod warunkiem, że nie budzi wątpliwości, o jakie dzieło chodzi. Dzieło musi odróżniać się w jakiś sposób od innych występujących na danym rynku rezultatów pracy - materialnych bądź niematerialnych, mieć indywidualny charakter. Jednakże, co ważne, dzieło nie musi być czymś nowatorskim i niewystępującym jeszcze na rynku, jednak powinno posiadać charakterystyczne, wynikające z umowy cechy, umożliwiające zbadanie, czy zostało wykonane prawidłowo i zgodnie z indywidualnymi wymaganiami bądź upodobaniami zamawiającego. Nie budzi wątpliwości, iż zamiarem płatnika było zapewnienie publiczności (...) pokazów, prezentacji, wykładów opartych na wiedzy, umiejętnościach i doświadczeniu konkretnych, tych a nie innych, osób - zainteresowanych w niniejszej sprawie. Akcent przy zawieraniu przedmiotowych umów niewątpliwie położony był na określone doświadczenie zawodowe czy życiowe zainteresowanych, a nawet osobowość wykonawców i sposób prezentowania treści, co przemawiało za uznaniem, iż przedmiot tych umów ma autorski charakter wyróżniających się na rynku od innych podobnych treści.

Podobnie Sąd ocenił przedmiot umów zawartych przez płatnika (...) z E. S. i M. L. (1). Zainteresowane były odpowiedzialne za ułożenie scenariusza, zapowiedzenie oraz kierowanie przebiegiem danego wydarzenia artystycznego, kierując się ogólnymi wymaganiami zamawiającego. W zależności od tematu uroczystości, pomysłu i sposobu kreacji samych zainteresowanych, wynik czynności tych osób, objęty umową, przybierał odmienną postać. Cechą charakterystyczną umów zawartych przez płatnika i ww. osoby było dążenie do uzyskania określonej całości artystycznej stanowiącej wynik indywidualnej twórczej pracy zainteresowanych.

Analizując zaś przedmiot umowy zawartej przez płatnika z Ł. R. Sąd Okręgowy doszedł do wniosku, iż zamiarem stron było stworzenie przez zainteresowanego indywidualnego w odbiorze widowiska muzycznego (jak zeznała świadek K. D. (2) „show” muzycznego), przy użyciu profesjonalnego sprzętu, w oparciu o wiedzę, doświadczenie i specjalne umiejętności zainteresowanego, co przesądza o charakterze zawartej umowy jako umowy o dzieło (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 28 lipca 2016 roku, sygn. akt. III Aua 501/15, LEX nr 2109262).

Zdaniem Sądu w toku procesu ustalono jasno, iż w dacie zawierania poszczególnych umów zainteresowani oraz płatnik porozumieli się co do tego, że zadaniem zainteresowanych miało być wykonanie ściśle określonego „dzieła”. Obie strony zawartych umów zgodnie dążyły do osiągnięcia tego samego celu. Treść przedmiotowych umów nakazuje uznanie, że istnieją w nich cechy indywidualizujące powierzone prace. Uznaniu ww. umów za umowy o dzieło nie sprzeciwia się okoliczność, iż zainteresowani: B. S. (1), P. K. (1), K. M. prezentowali już podobne treści na zlecenie innych zamawiających, a E. S. i M. L. (1) układały plan (scenariusz) i prowadziły także innego rodzaju uroczystości. Należy bowiem zauważyć, iż za każdym razem, w zależności od rodzaju publiczności, tematu targów, a przede wszystkim pomysłu samych zainteresowanych oraz sposobu wykonania zamówienia, rezultat tych czynności miał różny - indywidualny charakter.

W powyższej sytuacji, wbrew twierdzeniom organu rentowego, brak było powodów by sporne umowy uznać za umowy o świadczenie usług, z którymi wiąże się obowiązek opłacania składek na ubezpieczenia społeczne. Z tych względów, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone decyzje, o czym orzekł w pkt 1-8 sentencji wyroku.

Zarzuty płatnika dotyczące naruszenia przepisów ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych i ustawy z 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych miały charakter wtórny wobec zarzutów naruszenia przepisów Kodeksu cywilnego i sprowadzały się w istocie rzeczy do kwestionowania dokonanej przez organ rentowy kwalifikacji umów zawartych przez płatnika. W konsekwencji rozpatrywanie tych zarzutów było bezprzedmiotowe, biorąc pod uwagę, iż skarżący naruszeń przepisów ww. ustaw upatruje w ich zastosowaniu, do czego nie było podstaw wobec błędnego uznania umów zawartych przez płatnika i zainteresowanych jako umowy o świadczenie usług.

Co do zarzutów płatnika w zakresie naruszenia przepisów postępowania administracyjnego wskazać należy, że Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych nie bada, czy w organ rentowy wydał decyzję z zachowaniem wymogów proceduralnych. Sąd ten orzeka jedynie, czy decyzja organu rentowego jest zgodna z prawem materialnym (jest zasadna), a zatem bada sprawę co do jej meritum, nie odnosząc się do wad postępowania przed organem rentowym.

O kosztach postępowania Sąd Okręgowy orzekł w pkt 2 i 3 wyroku. Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Stosownie do art. 98 § 3 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez wykwalifikowanego pełnomocnika zalicza się wynagrodzenie. Wysokość wynagrodzeń pełnomocnika płatnika Sąd ustalił, w oparciu o § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015, poz. 1804 z późn. zm.) i zasądził na rzecz płatnika kwotę tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w każdej z połączonych spraw.

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi ZUS oraz pełnomocnikowi płatnika.