

**Sygn. akt VIII U 1053/16**

(...)

Decyzją z dnia **29 lutego 2016 r** (...) Oddział w R. przyznał V. P. prawo do emerytury uwzględniając proporcjonalnie okresy ubezpieczenia w Polsce i na Ukrainie oraz dopłatę do minimum jako różnicy pomiędzy kwotą najniższej polskiej emerytury, a kwotą stanowiącą sumę polskiego i zagranicznego świadczenia. Emerytura wynosiła: od 1.11.2015 r – 880,45 zł, od 1.02.2016 r – 669,95 zł, od 1.03.2016 r – 671,67 zł.

/decyzja – k. 1224/16 akt ZUS/

Decyzją z dnia 31 marca 2016 r organ rentowy przyznał wnioskodawcy dodatek pielęgnacyjny.

/decyzja – k. nienum. akt ZUS/

W dniu 6 kwietnia 2016 r ubezpieczony wniósł odwołanie od powyższej decyzji w zakresie wypłaty emerytury jedynie jako dopłaty do minimalnej emerytury z uwzględnieniem zagranicznego świadczenia.

/odwołanie – k. 2/

Decyzją z dnia **22 kwietnia 2016 r** organ rentowy, wobec przedłożenia przez instytucję ukraińską aktualnych wysokości ukraińskiego świadczenia przeliczył emeryturę od 1 listopada 2015 r, wskutek czego ustalono nadpłatę świadczenia za okres 1.11.2015 – 31.05.2016 r w kwocie 714,17 zł. Od 1 lipca 2016 r emerytura wyniosła 660,03 zł.

/decyzja – k. nienum. akt ZUS/

W odpowiedzi na odwołanie od decyzji z dnia 16 maja 2016 r organ rentowy wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu podniesiono m.in., że została wydana decyzja z dnia 22.04.2016r o przeliczeniu świadczenia.

/odpowiedź na odwołanie – k. 11/

**W dniu 23 maja 2016 r** ubezpieczony wniósł odwołanie od decyzji z dnia **22 kwietnia 2016 r**. W uzasadnieniu podniósł, że ZUS dokonał przeliczenia z uwzględnieniem wysokości otrzymywanej z Ukrainy emerytury w kwocie (...),02 hrywien, podczas, gdy otrzymał świadczenie w wysokości 1198,02 zł. Do odwołania załączył wyciąg z konta.

**/odwołanie – k. nienum. akt rentowych/**

W piśmie z dnia 22 czerwca 2016 r ubezpieczony reprezentowany przez pełnomocnika wniósł o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

/pismo – k. 20/

W piśmie z dnia 9 maja 2017 r wnioskodawca wniósł o zmianę decyzji w sprawie przeliczenia emerytury wydanej w dniu 22.04.2016 r poprzez uwzględnienie otrzymanego świadczenia w kwocie 1198,02 zł oraz zmianę decyzji z dnia 31.03.2016 r jedynie w zakresie wypłaty emerytury jako dopłaty do minimalnej emerytury z uwzględnieniem zagranicznego świadczenia i orzeczenie, iż całość świadczenia odwołujący się będzie otrzymywał od polskiego ZUS.

/pismo – k. 56/

Na rozprawie w dniu 28 marca 2017 r i 26 maja 2017 r wnioskodawca reprezentowany przez pełnomocnika oświadczył, że przedmiotem odwołania są decyzje z dnia 29.02. 2016 r i 22.04.2016 r., podnosząc, że w piśmie błędnie podano datę 31.03.2016 r. r

/e- prot. rozprawy z dnia 28.03.17 00:01:42, z dnia 26.05.17 00:01:45/

Decyzją z dnia 11 września 2017 r organ rentowy z urzędu z uwagi na korektę wysokości świadczenia zagranicznego nadesłaną przez stronę ukraińską przeliczył emeryturę od dnia 1.11.2015 r. Od 1.11.2017 r obliczona emerytura wynosi 798,49 zł. Uwzględniono w wyliczeniu kwotę świadczenia ukraińskiego w wysokości (...),02 hrywien.

Na rozprawie w dniu 3 listopada 2017 r pełnomocnik wnioskodawcy cofnął odwołanie ze zrzeczeniem się roszczenia w zakresie decyzji z dnia 29.02.2016 r, wniósł o umorzenie postępowania w zakresie odwołania od decyzji z dnia 22.04.2016 r w związku z wydaniem nowej decyzji i w zakresie tej decyzji podtrzymała wniosek o koszty postępowania, oświadczyła, że wnioskodawca uzyskał wznowienie wypłaty świadczenia na Ukrainie.

/e – protokół z dnia 3.11.2017 r 00: 02: 03, 00:04:03, 00:01;00/

### **Sąd zważył, co następuje :**

W myśl art. 355 § 1 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew, lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Wobec tego, że cofnięcie przez wnioskodawcę odwołania ze zrzeczeniem się roszczenia w zakresie decyzji z dnia 29.02.2016 r nie jest sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego ani nie zmierza do obejścia prawa (art. 203 § 1, 4 k.p.c.) oraz nie narusza słusznego interesu ubezpieczonego (art. 469 k.p.c.) , Sąd orzekł jak w sentencji – co do decyzji z dnia 29.02.2016 r.

Zgodnie z treścią art. 477<sup>13</sup> k.p.c. zmiana przez organ rentowy zaskarżonej decyzji przed rozstrzygnięciem sprawy przez sąd - przez wydanie decyzji uwzględniającej w całości lub w części żądanie strony - powoduje umorzenie postępowania w całości lub w części.

W sytuacji, gdy organ rentowy uwzględni żądanie strony, należy uznać, że postępowanie sądowe staje się w stosownym zakresie zbędne, toteż nie ma przesłanek do jego dalszego prowadzenia (w tej części, której dotyczy pozytywna dla strony decyzja).

Wobec tego, że w toku procesu została wydana decyzja, która w pełnym zakresie uwzględniła odwołanie skarżącego w zakresie decyzji z dnia 22.04.2016 r, Sąd umorzył postępowanie na podstawie powoływanego przepisu w zakresie odwołania od tej decyzji.

Mając na względzie, iż organ rentowy uwzględnił odwołanie wnioskodawcy w toku procesu od decyzji z dnia 22.04.2016 r, Sąd orzekł o kosztach zastępstwa procesowego na podstawie art. 98 kpc w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia MS w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22.10.2015 r //Dz. U. 2015 poz. 1804/ - w brzmieniu obowiązującym w dniu złożenia odwołania. Za stronę przegrywającą sprawę należy także uważać bowiem pozwanego, który w toku procesu spełnił dochodzone od niego świadczenie, czym zaspokoił roszczenie powoda wymagalne w chwili wytoczenia powództwa (orzeczenie SN z dnia 21 lipca 1951 r., C 593/51, OSN 1952, nr 2, poz. 49 oraz postanowienie SN z dnia 6 listopada 1984 r., IV CZ 196/84, LEX nr 8642).

z. odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć peł. ZUS