

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 5 listopada 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. na podstawie ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze odmówił L. D. (1) prawa do emerytury. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że ubezpieczony co prawda legitymuje się wymaganym stażem pracy w warunkach szczególnych, ale nie udowodnił 25 - letniego okresu składkowego i nieskładkowego tj. stażu sumarycznego.

/decyzja k.20-20 odwrót plik III akt ZUS/

W dniu 4 grudnia 2015 r. do organu rentowego wpłynęło odwołanie H. D. od w/w decyzji w , którym wniósł o rozpoznanie jego sprawy z uwzględnieniem jego pracy w gospodarstwie rolnym.

/odwołanie k.2/

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, przytaczając argumentację jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Zakład Ubezpieczeń Społecznych podkreślił , że na dzień wydania powyższej decyzji organ rentowy uwzględnił wszystkie udokumentowane i nie budzące wątpliwości polskie okresy ubezpieczenia przebyte od dnia 31 grudnia 1998 r.

/odpowiedź na odwołanie k.4-6/

Decyzją z dnia 20 kwietnia 2016 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. na podstawie ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze odmówił L. D. (1) prawa do emerytury. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że ubezpieczony, co prawda, legitymuje się wymaganym stażem pracy w warunkach szczególnych, ale nie udowodnił 25 - letniego okresu składkowego i nieskładkowego tj. stażu sumarycznego. Jak podkreślił organ rentowy, nie było możliwym uwzględnienie wnioskodawcy okresu pracy w gospodarstwie rolnym dziadka od 1 lipca 1972 r. do 8 lipca 1974 r. , ponieważ L. D. (2) nie był jego domownikiem , a co istotne zamieszkiwał w innej miejscowości.

/decyzja k.59-59 odwrót plik III akt ZUS/

W dniu 24 maja 2016 r. do organu rentowego wpłynęło odwołanie H. D. od w/w decyzji. W treści odwołania pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie H. D. prawa do emerytury oraz podniósł, że okres od 1 lipca 1972 r. do 8 lipca 1974 r. powinien zostać zaliczony wnioskodawcy do ogólnego stażu pracy. Jak podkreślił pełnomocnik , H. D. w ww. okresie pracował codziennie w gospodarstwie rolnym swojego dziadka , które , ze względu na swoje rozmiary (liczyło 14 ha) wymagało pracy wielu osób. W ramach wykonywanych czynności , wnioskodawca zajmował się m.in. przygotowaniem karmy dla zwierząt , ich karmieniem , wykonywał prace polowe czy też zajmował się młóceniem zboża i przygotowaniem śruty na karmę. W treści odwołania wskazano również , że do 1981 r. H. D. zamieszkiwał wraz z rodzicami i 8 rodzeństwa w miejscowości W. oddalonej od gospodarstwa rolnego dziadka o 1200 m² , a biorąc pod uwagę fakt , że był on osobą bliską dla gospodarza i podczas pracy w gospodarstwie pozostawał na jego wyżywieniu powinien zostać uznany za domownika.

/odwołanie k.2-6 akt o sygn. VIII U 1437/16/

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, przytaczając argumentację jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Zakład Ubezpieczeń Społecznych podkreślił , że na dzień wydania powyższej decyzji organ

rentowy uwzględnił wszystkie udokumentowane i nie budzące wątpliwości polskie okresy ubezpieczenia przebyte od dnia 31 grudnia 1998 r.

/odpowiedź na odwołanie k.4-6 akt o sygn. VIII U 1437/16/

Zarządzeniem z dnia 29 lipca 2016 r. Sąd Okręgowy w Łodzi zarządził o połączeniu sprawy VIII U 1437/16 do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą VIII U 1071/16 oraz postanowił prowadzić ją pod numerem VIII U 1071/16

/zarządzenie k.16 akt o sygn. VIII U 1437/16/

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony L. D. (2) urodził się (...).

/bezsporne/

W dniu 9 lipca 2015 roku ubezpieczony złożył wniosek o emeryturę, po którego rozpatrzeniu, w dniu 5 listopada 2015 roku wydano decyzję, mocą której odmówiono mu prawa do emerytury. W treści decyzji wskazano, że wnioskodawca legitymuje się wymaganym stażem pracy w warunkach szczególnych (16 lat , 8 miesięcy i 11 dni) , nie jest członkiem otwartego funduszu emerytalnego , ukończył wymagany wiek , ale nie legitymuje się wymaganym okresem składkowym i nieskładkowym wynoszącym 25 lat (organu rentowy zaliczył mu do stażu pracy okres w wymiarze 23 lat , 5 miesięcy i 14 dni).

/wniosek k.1-8 plik II akt ZUS oraz decyzja k.20-20 odwrót plik III akt ZUS/

Po ponownym rozpatrzeniu wniosku z dnia 9 lipca 2015 r. organ rentowy wydał w dniu 20 kwietnia 2016 r. decyzję , w której podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie.

/decyzja k.59-59 odwrót plik III akt ZUS/

Właścicielem **działki o numerze (...)** (o powierzchni 14,1200 ha) zlokalizowanej w obrębie geodezyjnym R. w okresie od 1965 r. do 1973 r. był I. G. , a w okresie od 1973 r. do 1980 r. P. J..

/zaświadczenie k.19 plik II akt ZUS oraz zaświadczenie k. 20 plik II akt ZUS/

I. G. był dziadkiem wnioskodawcy , a P. J. jego wujem.

/zeznania wnioskodawcy k.64 odwrót w związku z jego informacyjnymi wyjaśnieniami k. 62 - 63 odwrót/

W okresie od 8 sierpnia 1955 r. do 10 marca 1981 r. L. D. (2) **zameldowany był na pobyt stały w miejscowości W.** przy ulicy (...).

/zaświadczenie k.21 plik II akt ZUS/

Działka o numerze (...) zlokalizowana w obrębie geodezyjnym R. znajdowała się w **odległości 1200 metrów** od miejsca, gdzie wnioskodawca był zameldowany na pobyt stały.

/zaświadczenie k.29,zeznania wnioskodawcy k.64 odwrót w związku z jego informacyjnymi wyjaśnieniami k. 62 - 63 odwrót/

W latach 1970 – 1974 L. D. (2) uczęszczał do Technikum (...) w K., zlokalizowanym w odległości 30 km od miejsca jego zamieszkania , a codzienne dojazdy autobusem (...) zajmowały mu 30 minut w jedną stronę. Wnioskodawca wyjeżdżał z przystanku autobusowego około godziny 7 (do przystanku dojeżdżał rowerem) , a powracał tuż po zakończeniu zajęć (koniec zajęć następował około godziny 13).

/świadcstwo szkolne k.60 oraz zeznania wnioskodawcy k.64 odwrót w związku z jego informacyjnymi wyjaśnieniami k. 62 - 63 odwrót/

W okresie nauki w szkole średniej, L. D. (2), oprócz uczęszczania na zajęcia szkolne, zajmował się pracą w gospodarstwie rolnym (liczącym 14 ha powierzchni – 10 ha ziemi ornej i 3-4 ha łąk), należącym do jego dziadka. W gospodarstwie hodowane były świnie (w ilości 20 – 30 sztuk), krowy (w ilości 6-8 sztuk) , cielaki (w ilości 3-4) oraz drób , a na polach uprawnych - uprawiano zboża i ziemniaki. Obsługą gospodarstwa zajmowały się osoby stale tam przebywające tj. wnioskodawca , jego ciotka A. , wuj P. , kuzyn A. ,a w okresie intensywnych prac sezonowych także 5-6 osób, zatrudnianych w tym celu. Wnioskodawca pracował w gospodarstwie rolnym cały rok, **w wymiarze przekraczającym 4 godziny dziennie czyli przekraczającym co najmniej połowę pełnego wymiaru czasu pracy** , i w zależności od pory roku wykonywał stosowne czynności. W okresie zimowym L. D. (2) zajmował się przygotowaniem karmy dla zwierząt , młóceniem zboża oraz przygotowaniem opału (w tym celu wycinał drzewa). W porze wiosennej wnioskodawca zajmował się przygotowaniem pola do obsadzenia ziemniakami oraz obsiania zbożem. W lecie wnioskodawca brał udział w żniwach oraz zajmował się sianokosami. Jesienią zaś ,L. D. (2) zajmował się wykopkami oraz wywożeniem obornika na pole. Wnioskodawca rozpoczynał pracę w gospodarstwie o godzinie 5 rano (karmił wówczas zwierzęta) , a po upływie 1,5 godziny wyjeżdżał do szkoły. Po powrocie ze szkoły (co następowało około godziny 14) , wnioskodawca ponownie zajmował się wykonywaniem czynności bieżących w gospodarstwie, zależnych od pory roku . Dzienny czas pracy wnioskodawcy w gospodarstwie wynosił 6 godzin. W okresie żniw , wnioskodawca, praktycznie przez cały dzień pracował w polu przy pracach żniwnych , także wykonując bieżące czynności przy zwierzętach hodowlanych tzn. pojenie , karmienie zwierząt, przygotowywanie karmy dla nich. Gospodarstwo nie było zmechanizowane , a wszelkie prace polowe wykonywano przy pomocy koni. Oprócz , wskazanych czynności , wnioskodawca , **codziennie wykonywał obowiązki, związane z pracami przy zwierzętach hodowlanych.**

Rodzice wnioskodawcy nie posiadali własnego gospodarstwa rolnego.

/zeznania świadków: M. M. k.64, S. P. k.64-64 odwrót oraz zeznania wnioskodawcy k.64 odwrót w związku z jego informacyjnymi wyjaśnieniami k. 62 - 63 odwrót /

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zgromadzonych dowodów zarówno w postaci dokumentów jak i osobowych źródeł dowodowych, w postaci zeznań wnioskodawcy i świadków. Podkreślić należy ,że zarówno świadek M. M. jak i świadek S. P. , ze względu na fakt zamieszkiwania w sąsiedztwie gospodarstwa, gdzie pracował wnioskodawca , mieli pełną wiedzę, co do charakteru oraz specyfiki prac w nim wykonywanych, oraz obowiązków jakie miał wykonywać L. D. (2). Świadczenie ci nie mają żadnego interesu w tym, by zeznawać na jego korzyść, gdyż są dla niego osobami obcymi. Zeznania ubezpieczonego oraz świadków są spójne, logiczne, uzupełniają się i wzajemnie ze sobą korespondują, w związku z czym Sąd dał im wiarę w świetle całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołania jest zasadne.

Wskazać należy , że zarówno mocą decyzji z dnia 5 listopada 2015 r. jak i decyzją z dnia 20 kwietnia 2016 r. ZUS odmówił L. D. (1) prawa do emerytury. Jednakże, zaskarżoną decyzją z dnia 20.04.2016r., **ZUS uchylił decyzję z dnia 5.11.2015r.** , a zatem została ona wyłączona z obrotu. Wobec powyższego ,wydanie wyroku w zakresie odwołania od tej decyzji [z dnia 5.11.2015r.] jest zbędne . Zatem Sąd na podstawie art. 355 & 1 k.pc. umorzył, w punkcie 1 sentencji wyroku, postępowanie w zakresie objętym decyzją z dnia 5 listopada 2015 r.

W myśl art. 184 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 748 z późn. zm.), ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948 r. przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w art. 32, 33, 39 i 40, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy tj. w dniu 1 stycznia 1999 r. osiągnęli:

- 1) okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymaganym w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 60 lat - dla kobiet i 65 lat dla mężczyzn oraz,
- 2) okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27.

Zaś ust. 2 w/w przepisu stanowi, że emerytura, o której mowa w ust. 1, przysługuje pod warunkiem nieprzystąpienia do otwartego funduszu emerytalnego albo złożenia wniosku o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa.

Według treści § 3 i 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. z 1983 r. Nr 8, poz. 43 z późn. zm) za okres zatrudnienia wymagany do uzyskania emerytury, zwany dalej „wymaganym okresem zatrudniania” uważa się okres wynoszący 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn, liczony łącznie z okresami równorzędnymi i zaliczalnymi do okresów zatrudnienia. Pracownik, który wykonywał prace w szczególnych

warunkach wymienione w wykazie A, nabywa prawo do emerytury, jeżeli spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) osiągnął wiek emerytalny wynoszący: 55 lat dla kobiet i 60 lat dla mężczyzn;
- 2) ma wymagany okres zatrudnienia, w tym co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach

Powołany (...) wskazuje wszystkie te prace w szczególnych warunkach, których wykonywanie uprawnia do niższego wieku emerytalnego.

W świetle § 2 ust. 1 tegoż Rozporządzenia oraz zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego okresami pracy uzasadniającymi prawo do świadczeń na zasadach określonych w tym rozporządzeniu są okresy, w których praca w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze jest wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy, przy czym powyższe okoliczności pracownik jest obowiązany udowodnić (por. wyrok SN z 15.12.1997 r. II UKN 417/97 - (...) i US (...) i wyrok SN z 15.11.2000 r. II UKN 39/00 Prok. i Prawo (...)).

Stosownie do § 2 ust. 2 okresy takiej pracy stwierdza zakład pracy, na podstawie posiadanej dokumentacji, w świadectwie wykonywania prac w szczególnych warunkach, wystawionym według określonego wzoru, lub świadectwie pracy.

W przedmiotowym stanie faktycznym nie budzi wątpliwości fakt, że wnioskodawca spełnia przesłanki ustawowe, co do wieku oraz nie przystąpienia do Otwartego Funduszu Emerytalnego i posiadania 15 lat pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu wnioskodawca spełnia również warunek dotyczący posiadania ogólnego stażu w ilości 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych.

Zgodnie z **art. 10 ust. 1** cytowanej wyżej ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, przy ustalaniu prawa do emerytury oraz przy obliczaniu jej wysokości uwzględnia się również następujące okresy, traktując je, z zastrzeżeniem art. 56 ustawy, jak okresy składkowe: okresy ubezpieczenia społecznego rolników, za które opłacono przewidziane w odrębnych przepisach składki, przypadające przed dniem **1 lipca 1977 r.** okresy prowadzenia gospodarstwa rolnego po ukończeniu 16 roku życia, przypadające **przed dniem 1 stycznia 1983 r.** okresy pracy w gospodarstwie rolnym po ukończeniu 16 roku życia, jeżeli okresy składkowe i nieskładkowe, ustalone na zasadach określonych w art. 5-7, są krótsze od okresu wymaganego do przyznania emerytury, w zakresie niezbędnym do uzupełnienia tego okresu.

Z powyższego wynika, że przepis art. 10 ust. 1 niniejszej ustawy, dopuszcza wyjątkowo możliwość traktowania okresów pracy w gospodarstwie rolnym tak jak okresów składkowych w ramach ubezpieczenia pracowniczego, w zakresie

niezbędnym do uzupełnienia okresów składkowych i nieskładkowych (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 grudnia 2004 roku, II UK 59/04, OSNAPiUS rok 2005/13/195).

Nadto w orzecznictwie przesądzone, że jedynie wykonywanie stałej pracy w gospodarstwie rolnym, w którym osoba zainteresowana zamieszkuje lub ma możliwość codziennego wykonywania prac związanych z prowadzoną działalnością rolniczą, w wymiarze nie niższym, niż połowa pełnego wymiaru czasu pracy, pozwala na przyjęcie ziszczenia się przesłanek z przepisu art. 10 ust. 1 Ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Stalność pracy nie musi co prawda oznaczać codziennego wykonywania czynności rolniczych, **ale gotowość do podjęcia pracy rolniczej**, jeżeli sytuacja tego wymaga. (vide wyrok SN z dnia 17 października 2008 roku, II UK 61/08 opubl. w L., wyrok SN z dnia 4 listopada 2003 roku, II UK 153/03 opubl. w L.).

Dla uznania pracy w gospodarstwie rolnym jako okresu uzupełniającego w rozumieniu **art. 10 ust. 1 pkt 3** u.e.r.f.u.s. znaczenie ma **stalność wykonywania** pracy w gospodarstwie, przy czym nie musi to oznaczać codziennego wykonywania czynności rolniczych, lecz gotowość (dyspozycyjność) do podjęcia pracy rolniczej, z czym wiąże się też wymóg zamieszkiwania, osoby bliskiej rolnikowi, **co najmniej w pobliżu gospodarstwa rolnego**. Tym kryteriom zazwyczaj odpowiada praca domownika rolnika, który świadczy określone prace stale (codziennie) w wymiarze **nie mniejszym niż połowa etatu**. Zauważyć należy, że okres pracy w gospodarstwie rolnym jako okres uzupełniający nie jest okresem pracy sensu stricto. (Wyrok SA w Krakowie z dnia 24 września 2014 r., III AUa 1028/14, opubl. LEX nr 1515219)

Wnioskodawca może udowodnić wszelkimi dostępnymi środkami dowodowymi fakt i czasokres wykonania pracy w gospodarstwie rolnym rodziców, po ukończeniu przez niego 16 roku życia, a do sądu orzekającego należy ocena, czy okres tej pracy może być uwzględniony i potraktowany jako okres o jakim mowa w art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z F U S. (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15 września 2004 roku, III AUa 1326/03, OSA 2005/9/23/72).

Przepis art. 10 ust. 1 pkt 3 u.e.r.f.u.s. nie jest wyraźnie adresowany do osób objętych ubezpieczeniem społecznym z tytułu pracy w gospodarstwie rolnym (domowników) ani do osób zatrudnionych w gospodarstwie rolnym na podstawie umowy o pracę (pracowników); reguluje kwestie stażu emerytalnego wymaganego od innych ubezpieczonych niż rolnicy. Prawidłowa wykładnia art. 10 ust. 1 pkt 3 u.e.r.f.u.s. wymaga zatem **gotowości (dyspozycyjności) do** wykonywania pracy we wskazanym wyżej rozumieniu. (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18.09.2014 r., I UK 17/14, opubl. LEX nr 1538420)

Uwzględniając powyższe wskazać należy, że w świetle art. 10 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS wymogiem koniecznym do uwzględnienia okresu pracy wnioskodawcy w gospodarstwie rolnym jako okresu uzupełniającego jest wykonywanie stałej pracy w gospodarstwie rolnym i miał możliwość codziennego wykonywania prac związanych z pracą w gospodarstwie rolnym w wymiarze nie niższym a nawet wyższym, niż połowa pełnego wymiaru czasu pracy.

Przekładając powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, iż wnioskodawca ukończył 16 lat w dniu 8 sierpnia 1971 r., a zatem istnieje możliwość uwzględnienia jego pracy w gospodarstwie rolnym rodziców w okresie zakwestionowanym przez organ rentowy tj. od 1 lipca 1972 r. do 8 lipca 1974 r. , o co też wnioskodawca wniósł. Ubezpieczony wykazał własnymi zeznaniami, popartymi zeznaniami świadków, że **świadczył pracę w gospodarstwie rolnym**. L. D. (2) wprawdzie w spornym okresie uczęszczał do Technikum (...) w K., to jednak szkoła ta znajdowała się w pobliżu miejsca jego zamieszkania , a sam dojazd do niej nie zabierał mu dużo czasu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje ,że wnioskodawca spędzał w gospodarstwie rolnym większość dobowego czasu dnia, co nie może dziwić biorąc pod uwagę fakt zamieszkiwania w pobliżu gospodarstwa , bliskie relacje rodzinne z gospodarzem , brak posiadania przez rodziców wnioskodawcy własnego gospodarstwa rolnego , ale co istotne wielkość gospodarstwa. Zadania jakie wykonywał wnioskodawca były istotne , gdyż pozwalały na prawidłowe funkcjonowanie gospodarstwa . Godnym podkreślenia jest również fakt ,iż gospodarstwo nie było

zmechanizowane, co sprawiało, że większość czynności wykonywano ręcznie czy też za pomocą konia, co niewątpliwie przekładało się na wydłużony czas, jaki poświęcano określonym czynnościom.

Mając na względzie powyższe, uznać należy, że wnioskodawca udowodnił w toku procesu, że w spornym okresie pracował nie mniej, niż cztery godziny dziennie w gospodarstwie rolnym.

W tym stanie rzeczy przyjąć należy, że ubezpieczony udowodnił wymagany 25 letni wymagany staż pracy wraz z powyższym okresem uzupełniającym.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy w Łodzi, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., zmienił zaskarżoną decyzję z dnia 20 kwietnia 2016 r. i orzekł jak w punkcie 2 sentencji wyroku, uznając odwołanie L. D. (1) za zasadne i stosownie do treści art.129 ust.1 w/w ustawy przyznał mu prawo do emerytury od 8 sierpnia 2015 r.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności stron za wynik postępowania. Sąd zasądził od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w W. na rzecz L. D. (1) kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika Sąd ustalił na podstawie § 2 ust. 1 i 2 w zw. z § 11 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu z dnia 28 września 2002 r. (tj. Dz. U. 2013, poz.490, z późn. zm.).Sąd ustalając w/w kwotę wziął pod uwagę treść § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych.(Dz. U. z 2015 roku, poz.1804).

ZARZĄDZENIE

1. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi ZUS z pouczeniem o prawie, terminie i sposobie złożenia apelacji
2. Wypożyczyć pełnomocnikowi ZUS akta rentowe, zobowiązując do zwrotu w razie złożenia apelacji.