

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 29 stycznia 2016 roku ((...)-RED- (...) - (...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P. działając na podstawie art. 107 § 1 i § 2 pkt 2 i 4, art. 108 § 1, art. 116 § 1, §2 i §4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) w związku z art. 23 ust. 1, art. 31 i art. 32 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych orzekł, iż G. K. jako były prezes zarządu odpowiada całym swoim majątkiem solidarnie ze spółką za zobowiązania Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) (NIP (...)), powstałe wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w P. Inspektorat w P. w łącznej kwocie 1.110.431,44 zł, na którą składają się należności z tytułu nieopłaconych składek na:

1) ubezpieczenia społeczne w wysokości 285.352,32 zł:

okresy – należność główna – odsetki liczone na dzień 29 stycznia 2016 r.

1.2014r. – 9.374,48 zł – 1.581,00 zł

02.2014 r. – 21.340,75 zł – 3.434,00 zł

03.2014 r. – 27.870,48 zł – 4.264,00 zł

04.2014 r. – 27.232,33 zł – 3.942,00 zł

05.2014 r. – 22.215,95 zł – 3.021,00 zł

06.2014 r. – 25.661,25 zł – 3.286,00 zł

07.2014 r. – 34.460,72 zł – 4.092,00 zł

08.2014 r. – 27.906,43 zł – 3.100,00 zł

09.2014 r. – 31.791,67 zł – 3.282,00 zł

10.2014 r. – 11.114,16 zł – 1.067,00 zł

SUMA: 238.968,22 zł – 31.069,00 zł

– koszty egzekucyjne w kwocie 15.315,10 zł;

2) ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 824.829,44 zł:

okres – należność główna – odsetki liczone na dzień 29 stycznia 2016 r.

1.2014r. – 49.936,89 zł – 8.419,00 zł

02.2014 r. – 58.097,06 zł – 9.350,00 zł

03.2014 r. – 81.989,82 zł – 12.543,00 zł

04.2014 r. – 84.486,53 zł – 12.231,00 zł

05.2014 r. – 60.799,28 zł – 8.269,00 zł

06.2014 r. – 73.783,81 zł – 9.448,00 zł

07.2014 r. – 110.283,03 zł – 13.095,00 zł

08.2014 r. – 84.280,49 zł – 9.361,00 zł

09.2014 r. – 84.334,82 zł – 8.706,00 zł

10.2014 r. – 2.761,41 zł – 265,00 zł

SUMA: 690.753,14 zł – 91.687,00 zł

– koszty egzekucyjne w kwocie 42.389,30 zł;

3) Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w wysokości 249,68 zł:

Okres – należność główna – odsetki liczone na dzień 29 stycznia 2016 r.

02.2014 r. – 20,58 zł – 0,00 zł

03.2014 r. – 15,00 zł – 0,00 zł

04.2014 r. – 8,00 zł – 0,00 zł

06.2014 r. – 25,00 zł – 0,00 zł

07.2014 r. – 14,00 zł – 0,00 zł

SUMA 82,58 zł – 0,00 zł

– koszty egzekucyjne w kwocie 167,10 zł.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. (NIP (...)) została zawiązana umową zawartą w formie aktu notarialnego nr rep. A 4683/2013, sporządzonego w dniu 18.06.2013 r. przez notariusza C. P. (1). W dniu 24.07.2013 r. została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego pod nr (...). W dniu 4.11.2013 r. zgromadzenie wspólników uchwaliło zmianę siedziby Spółki na P., ul. (...).

W okresie swojej działalności wyżej wymieniona Spółka nie dopełniła obowiązku opłacania składek, co w konsekwencji spowodowało powstanie zadłużenia wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P. Inspektoratu w P. z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne za okres 01/2014-01/2015 oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres 02/2014 – 04/2014, (...) i (...) w łącznej kwocie 1.134.639,15 zł (należność główna, odsetki naliczone na dzień 29.01.2016 r., koszty upomnień i koszty egzekucyjne).

W okresie powstania powyższego zadłużenia, zgodnie z aktami KRS, funkcję prezesa zarządu Spółki pełnili: Pan G. K.: w okresie od dnia 18.06.2013 r. do dnia 01.12.2014 r.; - N. N.: w okresie od dnia 01.12.2014 r. do nadal.

W dniu 13.05.2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P. Inspektorat w P. wystawił tytuły wykonawcze obejmujące należności za okres 01/2014 – 02/2014, w dniu 27.05.2014 r. tytuły wykonawcze za miesiąc 03/2014, a w dniu 26.08.2014 tytuły wykonawcze za okres (...) – 06.2014, na podstawie których Dyrektor I Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w P. dokonał zajęcia rachunku bankowego Spółki w Banku (...) S.A. Z uwagi na zbieg egzekucji tytuły wykonawcze zostały przekazane Naczelnikowi Urzędu Skarbowego P., który postanowieniem z dnia 31.08.2015 r. nr EA1/511- (...) umorzył postępowanie egzekucyjne wobec (...) Sp. z o.o. z powodu bezskuteczności.

W dniu 15.10.2014 r. Inspektorat wystawił tytuły wykonawcze obejmujące należności za okres 07/2014 – 08/2014, na podstawie których Dyrektor 1 Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w P. dokonał zajęcia rachunku bankowego Spółki w banku (...) S.A. Na podstawie tytułów wykonawczych z dnia 21.01.2015 r., obejmujących należności za okres 09/2014 – 11/2014 skierowano zajęcia do rachunku bankowego Spółki w banku (...) S.A.,

jednakże bank poinformował, że nie prowadzi rachunku dla Spółki. W dniu 21.04.2015 r. Inspektorat wystawił tytuły wykonawcze obejmujące należności za okres 12/2014 – 02/2015, na podstawie których zostały skierowane zajęcia do rachunku bankowego Spółki w banku (...) S.A., jednakże bank poinformował, że nie prowadzi rachunku dla Spółki. Postanowieniem z dnia 04.11.2015 r. znak: 290300/71/2015/RED/9681/5993168054/El Dyrektor I Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w P. umorzył postępowanie egzekucyjne wobec spółki, z uwagi na brak składników majątkowych do prowadzenia skutecznej egzekucji.

Z uwagi na pozostające na koncie Spółki zadłużenie z tytułu nieopłaconych składek, pismem z dnia 19.11.2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P. Inspektorat w P. poinformował Pana G. K. o wszczęciu postępowania w sprawie odpowiedzialności za zobowiązania (...) Sp. z o.o. na podstawie art. 116 ustawy ordynacja podatkowa. Powyższe zawiadomienie zostało doręczone w trybie art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. Z 2016 r., poz. 23) w dniu 08.12.2015 r.

Zgodnie z art. 31 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, do należności z tytułu składek stosuje się odpowiednio, wskazane w podstawie prawnej niniejszej decyzji, przepisy ustawy – Ordynacja podatkowa.

W myśl przepisu art. 116 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa i niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 1649), tzn. 01.01.2016 r., za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji, spółki akcyjnej lub spółki akcyjnej w organizacji odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, a członek zarządu:

1. nie wykazał, że:

a) we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie zapobiegające ogłoszeniu upadłości (postępowanie układowe) albo

b) niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości lub niewszczęcie postępowania zapobiegającego ogłoszeniu upadłości (postępowania układowego; nastąpiło bez jego winy;

2. nie wskazuje mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

Zgodnie z art. 116 § 2 odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upłynął w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu, oraz zaległości wymienione w art. 52 powstałe w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu. Stosownie do § 4 art. 116 Ordynacji podatkowej, przepisy art. 116 § 1 i 2 stosuje się również do byłego członka zarządu.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P. Inspektorat w P., w zakresie przesłanek warunkujących odpowiedzialność członka zarządu za zobowiązania spółki ustalił, że w okresie powstania zaległości z tytułu nieopłaconych składek i objętych niniejszymi postępowaniem, Pan G. K. pełnił funkcję prezesa zarządu Spółki. Powyższe wynika z akt rejestrowych Spółki.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 06.03.2003 r. sygn. akt S.A. (...) (pop (...)) do orzeczenia o odpowiedzialności członka zarządu spółki z o.o. organ podatkowy jest zobowiązany wykazać jedynie okoliczność pełnienia obowiązków członka zarządu w czasie powstawania zobowiązania podatkowego, które przerodziło się w dochodzoną zaległość podatkową spółki, oraz bezskuteczność egzekucji przeciwko spółce, bowiem ciężar wykazania którejkolwiek okoliczności uwalniającej od odpowiedzialności spoczywa na członku zarządu.

Bezskuteczność, o której mowa w art. 116 § 1 Ordynacji podatkowej oznacza taki stan, w którym egzekucja była skierowana do całego majątku spółki ujawnionego za pomocą odpowiednich procedur, zaś wierzyciel nie uzyskał

wszystkich zaległości, wyczerpawszy wszystkie jej sposoby (wyrok WSA w Warszawie z dnia 22 lutego 2005 r., sygn. akt (...) S.A. (...)).

Formalnym potwierdzeniem bezskuteczności egzekucji z majątku Spółki jest:

- postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego P. z dnia 31.08.2015 r. nr EAl/511- (...);
- postanowienie Dyrektora I Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w P. z dnia 04.11.2015 r. znak: 290300/71/2015/RED/9681/5993168054/El.

Zgodnie z treścią art. 107 § 1 Ordynacji podatkowej, za zaległości podatkowe podatnik odpowiada całym swoim majątkiem solidarnie z podatnikiem osoby trzeciej. Osoby trzeciej odpowiadają również za odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych oraz koszty postępowania egzekucyjnego – art. 107 § 2 pkt 2 i 4 Ordynacji podatkowej. O odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej organ podatkowy orzeka w drodze decyzji (art. 108 § 1 Ordynacji podatkowej).

Na podstawie art. 32 o systemie ubezpieczeń społecznych do składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, na ubezpieczenia zdrowotne w zakresie: ich poboru, egzekucji, wymierzania odsetek za zwłokę i dodatkowej opłaty, przepisów karnych dokonywania zabezpieczeń na wszystkich nieruchomościach, ruchomościach i prawach zbywalnych dłużnika oraz stosowania ulg i umorzeń, stosuje się odpowiednio przepis dotyczące składek na ubezpieczenie społeczne. Zgodnie z art. 23 § 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych od nieopłaconych w terminie składek na ubezpieczenie społeczne należne są od płatnika odsetki za zwłokę na zasadach i wysokości określonych w ustawie Ordynacja podatkowa.

Według art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej od zaległości podatkowych naliczane są odsetki za zwłokę. Odsetki za zwłokę nalicza podatnik, płatnik, inkasent, następca prawny lub osoba trzecia odpowiadająca za zaległości podatkowe (art. 53 § 3 Ordynacji podatkowej). Odsetki za zwłokę naliczone są od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku lub terminu, w którym płatnik lub inkasent był obowiązany dokonać wpłaty podatku na rachunek (...)rganu podatkowego (art. 53 § 4 Ordynacji podatkowej). Zgodnie z art. 56 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa stawka odsetek za zwłokę jest równa sumie 200 % podstawowej stopy oprocentowania kredytu lombardowego, ustalonej zgodnie z przepisami o Narodowym Banku Polskim, i 2 %, z tym że stawka ta nie może być niższa niż 8 %.

Według art. 55 wyżej wymienionej ustawy odsetki za zwłokę wpłacane są bez wezwania organu podatkowego. Jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

W myśl art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa podstawy opodatkowania, kwoty podatków, odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, oprocentowanie nadpłat raz wynagrodzenia przysługujące płatnikom i inkasentom zaokrąglą się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych z zastrzeżeniem § 1a i 2.

Zgodnie z art. 22 ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa i niektórych innych ustaw do odpowiedzialności podatkowej osób trzecich z tytułu zaległości podatkowych powstałych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższy stan faktyczny i prawny Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P. Inspektorat w P. orzekł jak w sentencji.

(decyzja – k. 15 – 16, 18, 18 verte akt ZUS)

W dniu 22 marca 2016 roku odwołanie od powyższej decyzji złożył G. K. zaskarżając ją w całości. Zaskarżonej decyzji zarzucił :

1. naruszenie przepisów procedury, to jest art. 122 Ordynacji podatkowej przez niepodjęcie wszystkich niezbędnych działań zmierzających do wyjaśnienia stanu faktycznego, w szczególności przez pominięcie dowodu z zeznań Prezesa Zarządu G. K., jak i zeznań obecnego Prezesa Zarządu N. N.,
2. naruszenie przepisów procedury, to jest art. 123 § 1 Ordynacji podatkowej przez nie zagwarantowanie stronie czynnego udziału w postępowaniu na każdym jego etapie. W szczególności uniemożliwienie wypowiedzenie co do zebranego materiału dowodowego przed wydaniem decyzji.
3. naruszenie przepisów prawa materialnego, to jest art. 116 § 1 Ordynacji podatkowej przez przyjęcie, iż w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki orzeczenia odpowiedzialności Prezesa Zarządu G. K. za zobowiązania spółki z tytułu wymienionych w decyzji składek.

W uzasadnieniu odwołania G. K. podniósł, że organ przed wydaniem decyzji nie przesłuchał byłego Prezesa Zarządu G. K. i obecnego Prezesa Zarządu N. N., czym uniemożliwił stronie wykazanie przesłanek wyłączających odpowiedzialność członka zarządu za zobowiązania spółki.

Odwołujący się wniósł o zmianę decyzji w całości poprzez stwierdzenie, że nie odpowiada on swoim majątkiem za zobowiązania (...) Sp. z o.o., powstałe wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P. Inspektorat w P. w łącznej kwocie 1.110.431,44 zł, na którą składają się należności z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie społeczne w wysokości 285.352,32 zł, ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 824.829,44 zł, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych! W wysokości 249,68 zł. Ewentualnie wnioskodawca wniósł o uchylenie decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez organ wydający decyzję.

(odwołanie – k. 2 – 3)

W odpowiedzi na odwołanie w dniu 25 kwietnia 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P. wniósł o jego oddalenie i zasądzenie od odwołującego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu organ rentowy podtrzymał argumentację jak w zaskarżonej decyzji dodając, że w niniejszej sprawie zachodzi przesłanka bezskuteczności egzekucji, a nadto bezspornym wydaje się pozostawać okres pełnienia przez odwołującego się funkcji prezesa zarządu. Odnosząc się natomiast do zarzutów natury formalnej organ rentowy wskazał, to są one chybione. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zakończonemu sporną decyzją zostało odwołującemu doręczone w trybie art. 44 kpa, a zawiadomienie o zakończeniu postępowania zostało odebrane przez domownika odwołującego. W dokumentach tych wskazano jakie prawa i obowiązki przysługują stronie postępowania, w tym prawo do zapoznania się z aktami oraz wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego. Nie było również żadnej potrzeby przesłuchania aktualnego prezesa, ponieważ pozytywne przesłanki odpowiedzialności odwołującego, przy biernej jego postawie, zostały przez organ rentowy wykazane.

(odpowiedź na odwołanie – k. 5 – 6)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Spółka z o. o. (...) została utworzona aktem notarialnym nr rep. A 4683/2013 z dnia 18 czerwca 2013 roku sporządzonym przez notariusza C. P. (2) w S., a następnie 24 lipca 2013 roku została wpisana przez Sąd Rejonowy w Zielonej Górze, VIII Wydział Gospodarczy KRS do Krajowego Rejestru Sądowego pod nr (...). Siedzibą spółki był G., a od 4 listopada 2013 roku – P..

G. K. wchodził w skład zarządu (...) Spółki z o. o. w okresie od jej zawiązania do dnia 1 grudnia 2014 roku. Następnie od 1 grudnia 2014 roku do nadal prezesem (...) Spółki z o. o. został N. N..

Przedmiotem przeważającej działalności spółki była działalność agencji pracy tymczasowej, poza tym m.in. również działalność związana z wyszukiwaniem miejsc pracy i pozyskiwaniem pracowników, działalność pomocnicza związana z utrzymaniem porządku w budynkach, niespecjalistyczne i specjalistyczne badanie budynków oraz obiektów przemysłowych, kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek, wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub wdzierżawionymi, pośrednictwo w obrocie nieruchomościami oraz pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania.

(Krajowy Rejestr Sądowy (...) Sp. z o. o. – k. 36 – 38 verte; notatka – k. 6 akt ZUS)

Pismem z dnia 19 listopada 2015 roku wnioskodawca został zawiadomiony o wszczęciu postępowania w sprawie jego odpowiedzialności za zobowiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) (NIP (...)) wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P. Inspektoratu w P., z tytułu nieopłaconych składek. Powołując treść art. 116 § 1 Ordynacji podatkowej organ rentowy poinformował skarżącego, iż zgodnie z art. 73 § 1 k.p.a. ma prawo wglądu do akt sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania. Ponadto organ rentowy dodał, że strona ma prawo zgłaszać wnioski dowodowe i brać udział w przeprowadzeniu dowodu.

(zawiadomienie o wszczęciu postępowania – 9 akt ZUS)

Na skutek dwukrotnego awizowania pod adres wnioskodawcy: ul. (...), (...)-(...) K., zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 19 listopada 2015 roku zostało uznane za doręczone G. K. w dniu 8 grudnia 2015 roku.

(zwrotne potwierdzenie odbioru wraz z przesyłką – k. 8 akt ZUS)

Zawiadomieniem z dnia 16 grudnia 2015 roku organ rentowy poinformował wnioskodawcę, że w związku ze zgromadzonym materiałem dowodowym, niezbędnym do wydania przedmiotowej decyzji, może on się wypowiedzieć co do zebranych w postępowaniu administracyjnym dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Prawo do zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranego w sprawie materiałów i dowodów przysługuje stronie w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia.

(zawiadomienie – k. 11 akt ZUS)

Zawiadomienie z dnia 16 grudnia 2015 roku zostało doręczone wnioskodawcy w dniu 5 stycznia 2016 roku.

(zwrotne potwierdzenie odbioru – k. 10 akt ZUS)

Wnioskodawca nie wypowiedział się co do zebranych w postępowaniu administracyjnym dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

(bezsporne)

Na dzień 22 stycznia 2016 roku (...) Sp. z o. o. zalegało z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w łącznej kwocie 1 110 431,44 zł za okres od stycznia 2014 roku do października 2014 roku.

(bezsporne)

Odsetki za poszczególne składki były liczone w sposób następujący:

- za styczeń – od 18 lutego 2014 roku,
- za luty – od 18 marca 2014 roku,
- za marzec – od 16 kwietnia 2014 roku,

- za kwiecień – od 16 maja 2014 roku,
- za maj – od 17 czerwca 2014 roku,
- za czerwiec – od 16 lipca 2014 roku
- za lipiec – od 19 sierpnia 2014 roku,
- za sierpień – od 16 września 2014 roku,
- za wrzesień – od 16 października 2014 roku,
- za październik – od 18 listopada 2014 roku

(...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością V. W. zostały wystawione tytuły wykonawcze w dniu w dniu 13 maja 2014 roku obejmujące zaległości na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, należności z tytułu składki na ubezpieczenie społeczne oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne – za okres od stycznia do lutego 2014 roku.

W dniu 27 maja 2014 roku zostały wystawione tytuły wykonawcze, obejmujące zaległości na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, należności z tytułu składki na ubezpieczenie społeczne oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne obejmujące marzec 2014 roku.

W dniu 26 sierpnia 2014 roku zostały wystawione tytuły wykonawcze, obejmujące zaległości na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych obejmujące kwiecień i czerwiec 2014 roku, oraz należności z tytułu składki na ubezpieczenie społeczne oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne obejmujące kwiecień, maj i czerwiec 2014 roku.

W dniu 15 października 2014 roku zostały wystawione tytuły wykonawcze, obejmujące zaległości na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych obejmujące lipiec 2014 roku oraz należności z tytułu składki na ubezpieczenie społeczne oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne obejmujące lipiec i sierpień 2014 roku.

W dniu 21 stycznia 2015 roku zostały wystawione tytuły wykonawcze, obejmujące zaległości z tytułu nieuiszczonych składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne obejmujących zaległości za okres wrzesień – listopad 2014 roku.

(tytuły wykonawcze – k. 38 akt egzekucyjnych znajdujących się w kopercie – k. 24)

Postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2015 roku Naczelnik Urzędu Skarbowego P. w P. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec majątku Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...), z powodu braku możliwości prowadzenia egzekucji. (...) Sp. z o. o. nie prowadzi działalności pod adresem P. ul. (...). W/w adres, zgłoszony jako siedziba podmiotu, jest adresem tzw. biura wirtualnego prowadzonego przez P. P., pod którym spółka nie prowadzi działalności, nie zatrudnia pracowników, nie przechowuje dokumentacji i nie posiada żadnych ruchomości. Umowa najmu z dnia 4 listopada 2013 roku obejmowała udostępnienie adresu lokalu dla potrzeb określenia siedziby i rejestracji podmiotu oraz odbioru i przekazywania korespondencji. Spółka nie prowadzi również działalności pod adresem P. ul. (...). Ponadto nastąpiła zmiana prezesa zarządu, którym obecnie jest N. N.. Dokonane przez tutejszy organ egzekucyjny zajęcia rachunków bankowych spółki w Banku (...) S. A., (...) S.A. (...) Bank (...) S. A., z uwagi na brak środków pozostawały nieskuteczne, następnie w 2014 roku rachunki te zostały zamknięte. W aplikacjach komputerowych urzędu skarbowego brak informacji o innych rachunkach bankowych spółki lub innych wierzytelnościach, do których możliwe byłoby skierowanie egzekucji. Ostatnia deklaracja podatkowa VAT-7 złożona za 06/2015r. jest jednocześnie jedyną deklaracją VAT za 2015 rok. Wg uzyskanych informacji spółka nie figuruje w Centralnej Ewidencji Pojazdów jako właściciel środków transportu, nie figuruje w Ewidencji Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego (...) oraz (...) Ośrodka (...) w P., jako właściciel nieruchomości na terenie miasta P. i powiatu (...), nie figuruje w Centralnej Informacji Książ Wieczystych jako właściciel nieruchomości.

Postępowanie egzekucyjne prowadzone w stosunku do (...) Sp. z o. o. NIP (...) okazało się bezskuteczne.

(postanowienie – k. 58 – 59 znajdujących się w kopercie – k. 24)

Postanowieniem z dnia 4 listopada 2015 roku organ egzekucyjny – Dyrektor I Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w P. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością (...).

(postanowienie – k. 60 – 61 akt egzekucyjnych znajdujących się w kopercie – k. 24)

Zaskarżona decyzja została doręczona zarówno wnioskodawcy, jak i zainteresowanemu, przy czym N. N. nie odwołał się od nich.

(bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy jest nieuzasadnione.

Przede wszystkim podnieść należy, że wnioskodawca G. K. nie zakwestionował wysokości zadłużenia zarówno z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, jak i zaległości na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Przedmiotem sporu była kwestia odpowiedzialności wnioskodawcy za zobowiązania Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P..

Zgodnie z treścią art. 31 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 963 ze zm.) do należności z tytułu składek stosuje się odpowiednio art. 107 § 1, 1a, § 2 pkt 2 i 4 i § 3, art.116, art.116a, art.117, art.118§1 i 2 oraz art.119 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2015 roku, poz.613 z późn. zm.).

Do składek na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz na ubezpieczenie zdrowotne w zakresie: ich poboru, egzekucji, wymierzania odsetek za zwłokę i dodatkowej opłaty, przepisów karnych, dokonywania zabezpieczeń na wszystkich nieruchomościach, ruchomościach i prawach zbywalnych dłużnika, odpowiedzialności osób trzecich i spadkobierców oraz stosowania ulg i umorzeń stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące składek na ubezpieczenia społeczne (art.32 ww. ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych).

Do orzeczenia o odpowiedzialności członka zarządu Spółki za zobowiązania składkowe organ rentowy jest obowiązany wykazać jedynie okoliczność pełnienia obowiązków członka zarządu w czasie powstania zobowiązania składkowego, które przerodziło się w zaległość składkową spółki oraz bezskuteczność egzekucji przeciwko Spółce, bowiem ciężar wykazania którejkolwiek okoliczności uwalniającej odpowiedzialność, spoczywa na członku zarządu. Stanowisko takie znajduje oparcie w orzecznictwie, odmienna teza nie znajduje natomiast zwolenników wśród praktyków prawa (wyrok NSA w B. z 6 marca 2003r. SA (...)/03 POP (...)).

Do przyjęcia odpowiedzialności członka zarządu spółki za zobowiązania z tytułu nieopłacenia składek konieczne jest ustalenie, że

1) zobowiązania te powstały w czasie pełnienia przez niego obowiązków członka zarządu,

2) zobowiązania przerodziły się w zaległości spółki, których egzekucja okazała się bezskuteczna,

a ponadto nie zachodzi żadna z okoliczności egzoneracyjnych wskazanych w art.116§1 pkt 1 i 2 Ordynacji podatkowej.

Zgodnie z treścią art.116 § 1 Ordynacji podatkowej za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, a członek zarządu:

1) nie wykazał, że:

a) we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie zapobiegające ogłoszeniu upadłości (postępowanie układowe) albo

b) niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości lub niewszczęcie postępowania zapobiegającego ogłoszeniu upadłości (postępowania układowego) nastąpiło bez jego winy;

2) nie wskazuje mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

Odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu, oraz zaległości wymienione w art. 52 powstałe w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu (art.116 § 2 Ordynacji podatkowej). Przepisy dotyczące odpowiedzialności stosuje się również do byłego członka zarządu (art.116 § 4 Ordynacji podatkowej).

Przepis opisany powyżej stanowi wyjątek od zasady, że spółka kapitałowa odpowiada za swoje zobowiązania jedynie własnym majątkiem, inne zaś podmioty, w szczególności akcjonariusze (udziałowcy) czy też władze spółki, takiej odpowiedzialności nie ponoszą. W tym kontekście przepisy szczególne statuujące tego rodzaju wyjątkową odpowiedzialność winny być wykładane w sposób rygorystycznie ścisły, który nie prowadzi do rozszerzenia odpowiedzialności poza ramy przesłanek ustawowych.

Stosownie zaś do treści art. 116 § 1 Ordynacji podatkowej członek zarządu spółki może uwolnić się od odpowiedzialności za zobowiązania spółki, gdy wykaze, że we właściwym czasie zgłosił wniosek o ogłoszenie upadłości lub niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez jego winy. Ciężar udowodnienia tej okoliczności został nałożony na członka zarządu, który powinien udowodnić, iż wniosek o upadłość złożył we właściwym czasie (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Łodzi z 11 lutego 2003r. I SA/Łd (...) OSP 2004/5/69).

Rozważania Sądu w przedmiotowej sprawie dotyczyły ustalenia czy G. K., jako członek zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, ponosi odpowiedzialność za zobowiązania tej spółki z tytułu nieopłaconych składek na rzecz ZUS w okresie od stycznia 2014 roku do października 2014 roku.

Wskazać należy, że G. K. argumentował swoje stanowisko wskazując jedynie, że organ rentowy nie przesłuchał go oraz obecnego prezesa zarządu, czym uniemożliwił mu wykazanie przesłanek wyłączających odpowiedzialność członka zarządu za zobowiązania spółki. W tym miejscu podkreślenia wymaga, że wnioskodawca nie przedstawił żadnych dowodów, które podważyłyby zgromadzony w sprawie materiał dowodowy. G. K. nie ustosunkował się do zgromadzonych w sprawie dowodów na etapie postępowania przed organem rentowym.

W niniejszej sprawie nie budziło wątpliwości, że G. K. jako członek zarządu nie złożył wniosku o upadłość. Wskazać należy, że za zaległości podatkowe czy też składkowe spółki z ograniczeniem odpowiedzialności odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja przeciwko Spółce okaże się bezskuteczna, chyba, że członek zarządu wykazuje, że we właściwym czasie zgłoszono upadłość lub wszczęto postępowanie układowe, albo że nie zgłoszenie upadłości lub postępowania układowego, nastąpiły nie z jego winy, bądź wskaże on mienie z którego egzekucja jest możliwa (por. wyrok NSA w G. z 19 września 2003r. (...)/Gd 56/01 - program L.). Wnioskodawca powinien zatem wykazać, iż niezgłoszenie wniosku o upadłość nastąpiło bez jego winy. Okoliczność ta w toku postępowania nie została wykazana. Nie ulega wątpliwości, iż zgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości we właściwym czasie jest przesłanką eksculpacyjną na podstawie, której członek zarządu może się uwolnić od odpowiedzialności za zobowiązania spółki. Ocena, czy upadłość zgłoszono we właściwym czasie wymaga uprzedniego

ustalenia, czy i kiedy zaprzestano płacenia długów lub czy i kiedy ujawniono, że majątek Spółki nie wystarczy na zapłacenie długów. W ocenie Sądu wnioskodawca z całą pewnością wiedział o sytuacji finansowej spółki. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że przedmiotem działalności spółki była m.in. agencja pracy tymczasowej oraz działalnością związaną z wyszukiwaniem miejsc pracy i pozyskiwaniem pracowników, pośrednictwem nieruchomości, a do końca listopada 2014 roku w skład zarządu spółki wchodził wnioskodawca. Biorąc pod uwagę fakt, że G. K. był prezesem spółki od początku jej funkcjonowania wiedział zatem doskonale o kondycji (...) spółki (...).

W niniejszej sprawie wniosek o ogłoszenie upadłości w ogóle nie został zgłoszony. W tej sytuacji zwolnienie członka zarządu od odpowiedzialności za zobowiązania spółki zależy od wykazania, że niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez jego winy. W sprawie niniejszej taka okoliczność również nie została wykazana na żadnym etapie postępowania.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych wykazał, że egzekucja z majątku spółki okazała się bezskuteczna. Świadczy o tym choćby postanowienie z dnia 31 sierpnia 2015 roku wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego P.. Bezskuteczność egzekucji jest wykazana, gdy egzekucja z majątku spółki w całości lub w części jest bezskuteczna. Można stwierdzić, iż przesłankę bezskuteczności egzekucji można wykazać na podstawie każdego dowodu wykazującego, że Spółka nie ma majątku, który pozawalałaby na zaspokojenie jej wierzyciela, który dochodzi swojej należności od członka zarządu Spółki. Nie można zdaniem Sądu Okręgowego zmuszać organu rentowego do działań pozbawionych racjonalności, aby wszczął i prowadził wszelkiego rodzaju postępowanie egzekucyjne przeciwko Spółce, skoro wykazał on takie okoliczności, z których można wnioskować, że egzekucja z majątku spółki byłaby całkowicie bezskuteczna (por. wyrok Sądu Najwyższego z 26 czerwca 2003 VCKN 416/2001 OSNC 2004/7-8/poz.128, orzeczenie Sądu Najwyższego z 9 czerwca 1937r. IC 1927/36 Zbiór Urzędowy 1938 nr 4 poz.184, Uchwała Sądu Najwyższego z 15 czerwca 1999r. III CZP 10/99 - Monitor Prawniczy 1999/11 str 42, wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 5 października 1994r I ACr 470/94 Prawo Gospodarcze 1995 nr 6 strona 28; wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 18 stycznia 1994r ACr 1024/93 - Przegląd Orzecznictwa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku 1994/2 strona 28; A.Szajkowski- Kodeks handlowy tom I s. 298 - komentarz- Wydawnictwo C.H.Beck/PWN Warszawa 1994; wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 28 czerwca 2005r. VI ACa 231/2005).

W niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości, iż nastąpiło niepłacenie zobowiązań wobec organu rentowego. Wysokość zadłużenia Spółki także nie budzi wątpliwości wobec wyliczeń organu rentowego, opartych na złożonych dokumentach. Bez wątpliwości wystąpiła także przesłanka odpowiedzialności G. K. jako członka zarządu spółki, V. W. w postaci bezskuteczności egzekucji przeciwko Spółce.

Nie został zgłoszony wniosek o upadłość, nie wskazane zostało także mienie, z którego możliwe byłoby zaspokojenie organu rentowego. W ocenie Sądu, brak jest jakichkolwiek okoliczności, które zwalniałyby od odpowiedzialności G. K. za zobowiązania powstałe w spornym okresie.

Odnośnie zaś podnoszonego przez skarżącego zarzutu naruszenia przez organ rentowy przepisów kpa to wskazać trzeba, że Sąd Okręgowy podziela pogląd wyrażony w uzasadnieniu do postanowienia SN z dnia 11 czerwca 2013 r., II UK 74/13 zgodnie, z którym od momentu wniesienia odwołania od decyzji ZUS do sądu rozpoznawana sprawa staje się sprawą cywilną, podlegającą rozstrzygnięciu według zasad właściwych dla tej kategorii. Odwołanie pełni rolę pozwu, a jego zasadność ocenia się na podstawie właściwych przepisów prawa materialnego. Postępowanie sądowe skupia się na wadach wynikających z naruszenia przez organ rentowy prawa materialnego, a kwestia wad decyzji administracyjnej, spowodowanych naruszeniem przepisów postępowania administracyjnego, pozostaje w zasadzie poza przedmiotem tego postępowania. Sąd ubezpieczeń społecznych - jako sąd powszechny - może i powinien dostrzegać jedynie takie wady formalne decyzji administracyjnej, które decyzję tę dyskwalifikują w stopniu odbierającym jej cechy aktu administracyjnego. (vide też uchwały Sądu Najwyższego z dnia 21 listopada 1980 r., III CZP 43/80, OSNCP 1981 nr 8, poz. 142; z dnia 21 września 1984 r., III CZP 53/84, OSNCP 1985 nr 5-6, poz. 65 i z dnia 27 listopada 1984 r., III CZP 70/84, OSNCP 1985 nr 8, poz. 108 oraz postanowienia z dnia 19 czerwca 1998 r., II UKN 105/98, OSNP 1999 nr 16, poz. 529 i z dnia 29 maja 2006 r., I UK 314/05, OSNP 2007 nr 11-12, poz. 173, a

nadto wyroki z dnia 28 października 2009 r., I UK 132/09, z dnia 2 grudnia 2009 r., I UK 189/09, i z dnia 14 stycznia 2010 r., I UK 252/09).

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., orzekł jak w sentencji wyroku.

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcy pouczając o terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia orzeczenia.

5 VI 2017 roku.

A.M.