

UZASADNIENIE

Decyzją numer (...) z dnia 15 lipca 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. ustalił miesięczną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne tj. emerytalne, rentowe, wypadkowe i chorobowe z tytułu wykonywania pracy przez K. P. u płatnika KOFEINA J. M. od 1.02.2016 roku, w kwocie, odpowiadającej 1/2 minimalnego wynagrodzenia za pracę, w wysokości 925 zł.

Decyzja została wydana na podstawie art.83 ust.1 punkt 1-3, art.18 ust.1 i ust. 2, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 roku, poz.1440 ze zm.) w zw. z art.58§2 kodeksu cywilnego.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, iż na podstawie dokumentów, zewidencjonowanych w systemie informatycznym ZUS, ustalono, że K. P. została zgłoszona przez płatnika KOFEINA J. M., z siedzibą w Ł. przy ulicy (...), do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych: emerytalnego rentowego, wypadkowego i chorobowego oraz do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego od dnia 2.04.2013r. jako pracownik.

Płatnik składek w złożonych za K. P. dokumentach rozliczeniowych, wykazał za miesiące od (...) do 12/2015r. - 1/2 etatu, a od 01/2016r. do 05/2016r. - pełen etat. Jednocześnie wykazał miesięczną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne w wysokości: za miesiące od 04/2013 do 12/2013 - 800 zł., od 01/2014 do 12/2014r. - 840 zł., od 01/2015r. do 11/2015r. - 875 zł., za 12/2015r. - 612,50 zł., za 01 i 02/2016r. - 1850 zł., za 03/2016r. - 863,33 zł., za 04 /2016r. i 05/2016r. - 0 zł.

W okresach: 16.12.2015r. do 24.12.2015r. - wnioskodawczyni otrzymywała wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy z powodu choroby, finansowany ze środków pracodawcy, następnie - z tego samego źródła - w okresie od 16.03.2016r. do 17.04.2016r. oraz zasiłek chorobowy z ubezpieczenia chorobowego w okresie od 18.04.2016r. do 31.05.2016r.

(decyzja k. 119-117 akt ZUS)

Odwołanie od powyższej decyzji, złożyła w dniu 24 sierpnia 2016r. K. P., wniosła o zmianę decyzji i ustalenie podstawy wymiaru składek na jej ubezpieczenie społeczne u płatnik KOFEINA J. M. stanowi od dnia 1.01.2016r., kwota 1850 zł, stanowiącą minimalne wynagrodzenie pracownika, zatrudnionego na pełen etat.

/ odwołanie k. 2-5/

W odpowiedzi na odwołanie, która wpłynęła do Sądu w dniu 5.09.2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o jego oddalenie.

/ odpowiedź na odwołanie k. 8/

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. M. prowadzi działalność gospodarczą. W okresie 2011 - 2013 wspólnie ze współniczką J. W.. Od 2013r. samodzielnie. pod nazwą KOFEINA. Płatnik prowadzi lunch bar (...), znajdujący się w Ł. przy ul. (...). Klientami są głównie [choć nie jedynie] pracownicy biurowca, mieszczącego się pod tym adresem, choć płatnik na jest związana umową o stałe żywienie.

Drugi punkt sprzedaży został uruchomiony w biurowcu przy ul. (...) w Ł. w 2013r. Była tam zatrudniona jedna osoba w pełnym wymiarze czasu pracy, a druga - na pół etatu. W dniu 22.01.2016r. została zatrudniona kolejna osoba. W tym punkcie, przy ul. (...), przygotowywane były kanapki i sprzedawane.

W 2015r. płatnik- J. M. codziennie przebywała w swojej firmie , w obu placówkach i wykonywała czynności, związane z funkcjonowaniem tych placówek.

Na miejsce wnioskodawczynie została zatrudniona K. O. od 4.05.2016r. w wymiarze $\frac{3}{4}$ etatu. Pracowała do 31.12.2016r. Od 2.10.2016r. zatrudnioną jest K. A. na $\frac{3}{4}$ etatu.

(wykaz osób aktywnych w firmie płatnika k. 18 , zeznania płatnika e-protokół rozprawy z dnia 22.03.2017r. płyta CD k. 168)

Płatnik rozlicza się z urzędem skarbowym – prowadząc księgę przychodów i rozchodów. W okresie od stycznia do grudnia 2014r. – przychód firmy wyniósł : 724 967,38 zł. , koszty uzyskania przychodu - 617 127,51 zł. , dochód – 107 839,87 zł.

W okresie od stycznia do grudnia 2015r. – przychód firmy wyniósł : 997 047,40 zł. , koszty uzyskania przychodu - 836 391,28 zł. , dochód – 160 656,12 zł.

W okresie od stycznia do lipca 2016r. – przychód firmy wyniósł : 606 072,26 zł. , koszty uzyskania przychodu - 529 093,78 zł. , dochód – 76 978,48 zł.

(dokumentacja finansowa - sporządzona przez K. ę P. ą T. Z. k. 18-28)

K. P., z domu N., urodziła się (...) W 2004r. ukończyła gimnazjum dla dorosłych.

Wnioskodawczynie pozostawała w związku małżeńskim do 2007r. . Z tego związku urodziła pierwsze dziecko w **dniu 27.03.2005r.**

(okoliczności bezsporne , kserokopia świadectwa ukończenia Gimnazjum dla Dorosłych – akta osobowe k. 29 , zeznania wnioskodawczynie e- protokół rozprawy z dnia 22.03.2017r. płyta CD k. 168)

O. miesięczkę , przed kolejną ciążą, wnioskodawczynie miała od 9.10.2015r. Karta ciąży została założona w dniu 13.01.2016r.- z rozpoznaniem 13,5 tygodnia ciąży według ostatniej miesiączki.

(kserokopia karty ciąży k. 32 , kserokopia dokumentacji medycznej k. 33- 39)

Wnioskodawczynie była zatrudniona w okresie od 9.08.2011r. do 31.03.2013r. w KOFEINA J. U.-M. , J. (...) Spółce Jawnej – z siedzibą w Ł. przy ul. fabrycznej 17, jako kasjer sprzedawca w wymiarze $\frac{1}{2}$ etatu

(świadectwo pracy - strona 7 akt osobowych k. 29)

W dniu 2.04.2013r. wnioskodawczynie zawarła umowę o pracę na czas określony od dnia 2.04.2013r. do 31.12.2017r. z (...) J. M. z siedzibą w Ł. przy ul. (...) , w wymiarze $\frac{1}{2}$ etatu z wynagrodzeniem 800 zł. brutto. Wnioskodawczynie wykonywała umowę o prace w wymiarze pół etatu czyli 4 godziny dziennie w elastycznym czasie pracy . Sprzedawała kawę , kanapki , obiady , wykonywała prace porządkowe: sprzątała zmywała po obiedzie [w siedzibie firmy jest zmywarka do naczyń] . Do końca stycznia 2016r. rozwoziła koszyczki z jabłkami do firm.

Lunch bar (...) funkcjonuje [i funkcjonował od 2013 roku] w godzinach od 8 do 17 .

W czasie – otwarcia i funkcjonowania firmy (...) , przy ul. (...) , w ciągu dnia – w pozostałym czasie [nieobecności wnioskodawczynie] – czynności wykonywała J. M. .

Kanapki i obiady nie były przygotowywane w siedzibie płatnika przy ul. (...) , tylko zamawiane i dostarcza w ramach usługi cateringowej.

Zamiar zwiększenia wymiaru czasu pracy wnioskodawczyni i w konsekwencji , wynagrodzenia wnioskodawczyni , strony omawiały wcześniej [przed grudniem 2015r.], mając na uwadze fakt, że dziecko wnioskodawczyni było starsze i nie wymagało opieki przez dłuższy czas

(umowa o pracę strona 1 akt osobowych k. 29 , zeznania świadka M. R. , e-protokół rozprawy z dnia 18.01.2017r. płyta CD k. 65, zeznania wnioskodawczyni i płatnika e-protokół rozprawy z dnia 22.03.2017r. płyta CD k. 168, faktury k. k. 71-147)

W dniu 31.12.2013r. został zawarty aneks nr (...) do umowy, ustalający , że wynagrodzenie wnioskodawczyni będzie wynosiło 840 zł. brutto

(aneks nr (...) do umowy strona 16 – akt osobowych k. 29)

W dniu 31.12.2014r. został zawarty aneks nr (...) do umowy, ustalający , że wynagrodzenie wnioskodawczyni będzie wynosiło 875 zł. brutto

(aneks nr (...) do umowy strona 23 – akt osobowych k. 29)

W dniu 31.12.2015r. został zawarty aneks numer (...) do umowy, ustalający , że od dnia 1.01.2016r. – obowiązywać będzie pełny wymiar czasu pracy , a wynagrodzenie będzie wynosiło 1850 zł. brutto. Wnioskodawczyni , od dnia zawarcia aneksu - wykonywała umowę o pracę **w pełnym wymiarze czasu pracy czyli 8 godzin dziennie** – od **godziny 8 do 16**. Sprzedawała kawę , kanapki , obiady , wykonywała prace porządkowe: sprzątała, zmywała po obiedzie [w siedzibie firmy jest zmywarka do naczyń] . Do końca stycznia 2016r. rozwoziła koszyczki z jabłkami do firm. Od chwili powiadomienia płatnika o ciąży, co miało miejsce w styczniu 2016r., nie wykonywała tych czynności [rozwożenia koszyczków z jabłkami] .

(aneks nr (...) do umowy strona 33 – akt osobowych k. 29 , zeznania wnioskodawczyni i płatnika e-protokół rozprawy z dnia 22.03.2017r. płyta CD k. 168)

Wnioskodawczyni korzystała z urlopów w dniach : 25-26.02.2016r. , 2.03.2016r. 8.03.2016r.

(karty urlopowe – akta osobowe k. 29)

W dniu 21 lipca 2016r. wnioskodawczyni urodziła córkę M. D.. Złożyła wniosek o udzielenie 52 tygodni urlopu rodzicielskiego

(wniosek k. 38 akta osobowe k. 29)

W okresie – zatrudnienia u płatnika wnioskodawczyni korzystała ze zwolnień lekarskich w okresach: 16.12.2015r. do 24.12.2015r. – wnioskodawczyni otrzymywała wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy z powodu choroby, finansowany ze środków pracodawcy , następnie – z tego samego źródła – w okresie od 16.03.2016r. do 17.04.2016r. oraz zasiłek chorobowy z ubezpieczenia chorobowego w okresie od 18.04.2016r. do 31.05.2016r.

(okoliczności bezsporne)

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie dokumentacji, zawartej w aktach sprawy, w tym w aktach osobowych , oraz w aktach ubezpieczeniowych, oraz na podstawie osobowych źródeł dowodowych : zeznań świadków: M. R., która obecnie tj. od 24.02.2016r. jest zarządcą biurowca, w którym siedzibę ma firma płatnika, a w latach ubiegłych od 2011r. [5 lat przed rokiem 2016- zeznania świadka e-protokół rozprawy z dnia 18.01.2017r. płyta CD k. 64], pracowała w tym biurowcu , przez okres 3 lat. i S. O., która w Kancelarii (...), prowadzi księgowość firmy płatnika, a także zeznań : wnioskodawczyni i płatnika.

Dokumenty te nie były kwestionowane przez żadną ze stron postępowania ani pod względem autentyczności ani treści merytorycznej.

Sąd dał wiarę zeznaniom wnioskodawczynie i płatnika, że rodzaj wykonywanych, w ramach realizacji umowy o pracę, czynności, nie uległ zmianie od dnia 1.01.2016r., natomiast uległ zmiany wymiar czasu pracy, gdyż zeznania znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadka M. R., której zeznania, jako osoby obcej wobec stron, nie zostały podważone, a nadto – zeznania stron są szczerze, logiczne, konsekwentne i nie były kwestionowane przez żadną ze stron postępowania..

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie jest zasadne.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie była wysokość podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne K. P., mająca bezpośrednie przełożenie na wysokość świadczeń uzyskiwanych przez ubezpieczoną z ubezpieczenia społecznego. Organ rentowy nie kwestionował faktu wykonywania pracy przez ubezpieczoną - na podstawie umowy o pracę. Organ rentowy zakwestionował - pełny wymiar czasu pracy, zgodnie z aneksem z dnia 31.12.2015r., obowiązującym od 1 stycznia 2016 roku, bez zmiany stanowiska, i w konsekwencji - wysokość wynagrodzenia przyznanego wnioskodawczynie, na podstawie tego aneksu w wysokości 1850 zł. i uznał, że podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne odpowiada kwota, odpowiadająca 1/2 minimalnego wynagrodzenia za pracę, w wysokości 925 zł.

Zgodnie z **art. 6 ust. 1 pkt.1 i art. 13 pkt.1** ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2015, poz.121 ze zm., zwaną dalszej części uzasadnienia ustawą systemową) obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym - podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami w okresie od nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania.

Podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych będących pracownikami, w **myśl art.18 ust.1** ww. ustawy systemowej, stanowi przychód, o którym mowa w art.4 punkt 9, to jest przychód w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu zatrudnienia w ramach stosunku pracy.

Zgodnie z treścią **art. 22 k.p.**, nawiązanie stosunku pracy wymaga zgodnych oświadczeń woli pracownika i pracodawcy. Przez nawiązanie stosunku pracy, pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem, zaś pracodawca do zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem.

Nie budzi wątpliwości, że w prawie pracy obowiązuje zasada swobodnego kształtowania postanowień umownych, lecz jednocześnie nie można zapominać, że wolność kontraktowa realizuje się wyłącznie w takim zakresie, w jakim przewiduje to obowiązujące prawo. Wynika to wprost z dyspozycji art. 353¹ k.c., który na podstawie art.300 k.p. znajduje odpowiednie zastosowanie do stosunku pracy. Przepis ten wymaga, by treść stosunku pracy lub jego cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) tego stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Odpowiednie zastosowanie art.58 k.c. pozwala z kolei na uściślenie, że postanowienia umowy o pracę sprzeczne z ustawą albo mające na celu jej obejście są nieważne, chyba, że właściwy przepis przewiduje inny skutek, a sprzeczne z zasadami współżycia społecznego – dotknięte są sankcją nieważności bezwzględnie. Jakkolwiek z punktu widzenia art.18§1 k.p., regulującego treść umowy o pracę, umówienie się, co do wynagrodzenia wyższego od najniższego jest dopuszczalne, gdyż semiimperatywne normy prawa pracy swobodę tę ograniczają jedynie, co do minimum świadczeń należnych pracownikowi w ramach stosunku pracy, to należy pamiętać, że autonomia stron umowy w kształtowaniu jej postanowień podlega ochronie jedynie w ramach wartości uznawanych i realizowanych przez system prawa, a strony obowiązuje nie tylko respektowanie własnego interesu jednostkowego, lecz także wzgląd na interes publiczny, który w prawie ubezpieczeń społecznych ma szczególnie doniosłe znaczenie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego podkreśla się, że o ile nadmierne uprzywilejowanie płacowe pracownika, mieści się w granicach swobody kształtowania postanowień umownych na gruncie zasad prawa pracy, o tyle na płaszczyźnie prawa ubezpieczeń społecznych, w którym pierwiastek publiczny zaznacza się bardzo wyraźnie, tym samym postanowieniom można przypisać zamiar nadużycia prawa do świadczeń przysługujących z ubezpieczenia. Wynika to m.in. z alimentacyjnego charakteru tych świadczeń oraz zasady solidarności, która wymaga, by płaca – stanowiąca jednocześnie podstawę wymiaru składki – nie była ustalana ponad granicę płacy słusznej, sprawiedliwej i zapewniającej godziwe utrzymanie oraz żeby rażąco nie przewyższała wkładu pracy, a w konsekwencji, żeby składka nie przekładała się na świadczenie w kwocie nienależnej. Wzorzec godziwego wynagrodzenia, który czyni zadość ekwiwalentności zarobków do rodzaju i charakteru świadczonej pracy, **wymiaru czasu pracy** oraz posiadanych przez pracownika doświadczenia i kwalifikacji zawodowych uwzględniać powinien między innymi takie czynniki, jak: siatka wynagrodzeń obowiązująca w zakładzie pracy, średni poziom wynagrodzeń za taki sam lub podobny charakter świadczonej pracy w danej branży, wykształcenie, zakres obowiązków, podleganie odpowiedzialności materialnej oraz dyspozycyjność (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2014 roku, I UK 302/13, Lex; uchwała Sądu Najwyższego z dnia 27 kwietnia 2005 roku, II UZP 2/05, OSNP 2005/21/338).

Przytoczony pogląd Sądu Najwyższego dopuszczający kompetencję organu ubezpieczeń społecznych w zakresie weryfikowania treści umowy o pracę w zakresie postanowień określających wynagrodzenie za pracę, czyli przychód zadeklarowany jako podstawa wymiaru składek, został w podzielony w orzecznictwie sądów powszechnych (wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 24 października 2012 roku, III AUa 1356/12, Lex nr 1237108; wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 10 stycznia 2013 roku, III AUa 1039/12, Lex nr 1267331). Stanowisko to Sąd Okręgowy również podziela.

Należy także wskazać, iż Zakład Ubezpieczeń Społecznych działa w zakresie swych uprawnień przyznanych na mocy przepisów ww. ustawy systemowej. Art.86 ust.2 tejże ustawy upoważnia organ rentowy do kontroli wykonywania zadań i obowiązków w zakresie ubezpieczeń przez płatników składek. Kontrola ta obejmuje między innymi zgłoszenie do ubezpieczenia oraz prawidłowość i rzetelność obliczenia, potrącenia i płacenia składki. Oznacza to przyznanie Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych kompetencji do badania zarówno tytułu zawarcia umowy o pracę, jak i ważności jej poszczególnych postanowień, w tym zakwestionowania tych postanowień umowy o pracę w zakresie wynagrodzenia, które pozostają w kolizji z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa. Realna możliwość takiej kontroli powstaje po przekazaniu przez płatnika raportu miesięcznego, przedkładanego zgodnie z art.41 ust.1 ustawy systemowej. Dane zawarte w raporcie, w tym wysokość wynagrodzenia, stanowiącego podstawę wymiaru składek, mogą być zakwestionowane zarówno przez ubezpieczonego, jak i przez organ rentowy, jeżeli okoliczności sprawy wskazują, że wynagrodzenie zostało wypłacone na podstawie umowy sprzecznej z prawem, zasadami współżycia społecznego lub zmierzającej do obejścia prawa (art.58 k.c.). Z kolei na podstawie art.41 ust.13 w zw. z art. art.68 pkt 1 lit. c ustawy systemowej organ rentowy jest uprawniony do zamiany przekazanych przez płatnika składek informacji o wysokości wynagrodzenia. Decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych ingerująca w ten element stosunku ubezpieczeniowego podlega kontroli sądowej w ramach postępowania w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych.

Zdaniem Sądu Okręgowego, w, będącej przedmiotem rozpoznania, sprawie, kwestionowanie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych wysokości, ustalonego w aneksie do umowy o pracę wymiaru czasu pracy i, w konsekwencji, wynagrodzenia, w świetle poczynionych ustaleń faktycznych, nie było uzasadnione.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż wnioskodawczyni była zatrudniona w okresie od 9.08.2011r. do 31.03.2013r. w KOFEINA J. U.-M. , J. (...) Spółce Jawnej – z siedzibą w Ł. przy ul. fabrycznej 17, jako kasjer sprzedawca w wymiarze 1/2 etatu.

W dniu 2.04.2013r. wnioskodawczyni zawarła umowę o pracę na czas określony od dnia 2.04.2013r. do 31.12.2017r. z (...) J. M. z siedzibą w Ł. przy ul. (...), w wymiarze 1/2 etatu z wynagrodzeniem 800 zł. brutto. Wnioskodawczyni wykonywała umowę o pracę w wymiarze pół etatu czyli 4 godziny dziennie w elastycznym czasie pracy. Sprzedawała

kawę , kanapki , obiady , wykonywała prace porządkowe: sprzątała zmywała po obiedzie [w siedzibie firmy jest zmywarka do naczyń] . Do końca stycznia 2016r. rozwoziła koszyczki z jabłkami do firm.

Z dokonanych ustaleń wynika, że lunch bar (...) funkcjonuje [i funkcjonował w okresie od 2013r.] w godzinach od 8 do 17 . W czasie – otwarcia i funkcjonowania firmy (...), przy ul. (...), w ciągu dnia – w pozostałym czasie [nieobecności wnioskodawczynie] – czynności wykonywała J. M. .

Kanapki i obiady nie były przygotowywane w siedzibie płatnika , tylko zamawiane i dostarcza w ramach usługi cateringowej.

W dniu 31.12.2013r. został zawarty aneks nr (...) do umowy, ustalający , że wynagrodzenie wnioskodawczynie będzie wynosiło 840 zł. brutto

W dniu 31.12.2014r. został zawarty aneks nr (...) do umowy, ustalający , że wynagrodzenie wnioskodawczynie będzie wynosiło 875 zł. brutto

Z dokonanych ustaleń wynika, że w dniu 31.12.2015r. został zawarty aneks numer (...) do umowy, ustalający , że od dnia 1.01.2016r. – obowiązywać będzie pełny wymiar czasu pracy , a wynagrodzenie będzie wynosiło 1850 zł. brutto. Wnioskodawczynie, od dnia aneksu - wykonywała umowę o prace w pełnym wymiarze czasu pracy czyli 8 godzin dziennie – od godziny 8 do 16. Sprzedawała kawę , kanapki ,obiady , wykonywała prace porządkowe: sprzątała zmywała po obiedzie [w siedzibie firmy jest zmywarka do naczyń] . Do końca stycznia 2016r. rozwoziła koszyczki z jabłkami do firm. Od chwili powiadomienia płatnika o ciąży, co miało miejsce w styczniu 2016r., nie wykonywała tych czynności.

Zmiana wymiaru czasu pracy i, związana z tym zmiana wysokości wynagrodzenia [najniższe w gospodarce] związana była z rozwojem działalności przez płatnika . Ten zamiar strony omawiały wcześniej , mając na uwadze fakt, że dziecko wnioskodawczynie było starsze i nie wymagało opieki przez dłuższy czas. Płatnik , sama wykonywała czynności w lunch barze przy ul. (...) , w czasie nieobecności wnioskodawczynie w okresie , gdy wnioskodawczynie świadczyła pracę w wymiarze 1/2 etatu. Ponieważ J. M. chciała zaktywizować działalność luch baru przy ul (...) , w którym inny był profil aktywności ,[bo tamże przygotowywane były kanapki, nie tylko sprzedawane].

Zwiększenie wymiaru czasu pracy wnioskodawczynie w luch barze przy ul. (...) pozwoliło{by} J. M. , więcej czasu poświęcić na nadzór nad placówką przy ul. (...). A bezspornym jest fakt, że wnioskodawczynie , po zawarciu aneksu do umowy – **faktycznie realizowała , zawarty pełen wymiar czasu pracy** , do czasu zwolnienia lekarskiego [z uwzględnieniem urlopów] , choć w ramach realizacji zadań pracowniczych , płatnik odciążała [po uzyskaniu wiadomości o ciąży wnioskodawczynie] – ciężarną wnioskodawczynię od doręczania firmom – koszyczków z jabłkami. . Określenie wymiaru czasu pracy – pełen etat i , w konsekwencji, wynagrodzenia ubezpieczonej na poziomie najniższego wynagrodzenia w gospodarce , odpowiadało czasowi wykonywania, powierzonych jej , obowiązków, które nie uległy – przedmiotowym zmianom , ale były wykonywane przez 8 godzin dziennie .

Reasumując, ustalenia faktyczne sprawy, potwierdzają, że praca była faktycznie świadczona przez ubezpieczoną , od 1.01.2016r. ,w pełnym wymiarze czasu pracy czyli 8 godzin dziennie od 8 do 16. , za umówionym – najniższym wynagrodzeniem w gospodarce. Okoliczności powyższe zostały wykazane przez odwołującą się. Określenie, przez organ rentowy wynagrodzenia ubezpieczonej na poziomie połowy minimalnego wynagrodzenia za pracę , przy przyjęciu 1/2 wymiaru czasu pracy, nie odpowiada faktycznemu czasowi realizacji obowiązków ubezpieczonej od dnia 1.01.2016r.

Wobec powyższego Sąd na podstawie art.477¹⁴§2 k.p.c. orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku. .

O kosztach procesu, Sąd orzekł na podstawie art.98 k.p.c., zasądzając od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na rzecz skarżącej kwotę 360 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, zgodnie z & 9 ust. 2 , obowiązującego od 1

stycznia 2016 roku, rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 roku, poz.1800) [odwołanie wniesione 24.08.2016r.]

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi ZUS , wyrażając zgodę na wypożyczenie akt ZUS.

18.04.2017 r.