

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 1 września 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, iż A. W. jako pracownik u płatnika składek M. K. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od 1 kwietnia 2016 roku.

/decyzja z dnia 1 września 2016 roku k. 56 - 58 akt ZUS/

Odwołanie, w dniu 3 października 2016 roku, przez swojego pełnomocnika, złożyła wnioskodawczyni A. W., wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji i ustalenie, że odwołująca się podlega ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu w spornym okresie. /odwołanie z dnia 3 października 2016 roku k. 2 – 6/

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu Zakład Ubezpieczeń Społecznych wskazał przesłanki, jakie legły u podstaw skarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie z dnia 2 listopada 2016 roku k. 75 –76v /

Płatnik przyłączył się do odwołania.

/protokół rozprawy z dnia 5 kwietnia 2017 roku k. 113/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

A. W. (poprzednio Piekarska) urodziła się (...). Posiada wykształcenie wyższe. W 2012 roku ukończyła Państwową Wyższą Szkołę (...) w K., (...) i Ochrony (...) na kierunku fizjoterapia uzyskując tytuł zawodowy licencjata. Ponadto ukończyła (...) Medycyny w Ł. Wydział Wojskowo - Lekarski w zakresie nauk medycznych i nauki o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej, uzyskując w 2014 roku tytuł magistra fizjoterapii.

/dyplom ukończenia licencjata k. 36 akt ZUS, dyplom ukończenia studiów magisterskich k. 38 akt ZUS/

Wnioskodawczyni ponadto uzyskała dodatkowe kwalifikacje i umiejętności poprzez uczestniczenie w różnych kursach.

/zaświadczenie z dnia 9 maja 2015 roku k. 25, zaświadczenie z dnia 8 kwietnia 2016 roku k. 26, zaświadczenie z dnia 23 maja 2015 roku k. 27, zaświadczenie o uczestniczeniu w warsztatach w dniach 28 - 29 stycznia 2012 roku k. 28, zaświadczenie o ukończeniu szkolenia w dniu 18 października 2011 roku k. 30, zaświadczenie z dnia 22 października 2013 roku k. 31, zaświadczenie o ukończeniu kursu masażu leczniczego z dnia 14 czerwca 2012 roku k. 33 - 34, certyfikat uczestnictwa w kursie z dnia 16 marca 2014 roku k. 35, certyfikat z dnia 12 marca 2015 roku k. 36, certyfikat z dnia 12 marca 2016 roku k. 37, certyfikat z dnia 19 września 2015 roku k. 38, zaświadczenie o ukończeniu kursu z dnia 21 maja 2011 roku k. 39, zaświadczenie o ukończeniu kursu z dnia 19 czerwca 2011 roku, certyfikat z dnia 16 stycznia 2013 roku k. 41,

Przed podjęciem zatrudnienia u płatnika składek ubezpieczona pracowała:

- w okresie od dnia 1 lipca 2009 roku do dnia 30 września 2009 roku jako wolontariusz w Domu Pomocy Społecznej w Z. mieszczącym się przy ul (...), bezpłatnie;

- w okresie od dnia 21 października 2011 roku do dnia 3 lipca 2012 roku jako wolontariusz w Centrum (...) B. PODAJ DALEJ z siedzibą w K. mieszczącym się przy ul (...), bezpłatnie;

- w okresie od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 31 marca 2015 roku jako wolontariusz w XXXIII LO w Ł. przy ul (...), bezpłatnie;

- w okresie od 1 grudnia 2014 roku do 1 marca 2015 roku odbywała staż na stanowisku fizjoterapeuty w firmie (...) Zakład Opieki Zdrowotnej A. G..

- w okresie od dnia 2 marca 2015 roku do dnia 31 marca 2016 roku na podstawie umowy o pracę na czas określony w firmie (...) Zakład Opieki Zdrowotnej A. G., w wymiarze pół etatu za wynagrodzeniem 900 złotych brutto, umowa ta została na wniosek ubezpieczonej rozwiązana z dniem 31 marca 2016 roku, za porozumieniem stron.

/porozumienie z dnia 1 lipca 2009 roku k. 10 - 11, porozumienie o współpracy z dnia 1 kwietnia 2011 roku k. 12, porozumienie z dnia 2 stycznia 2014 roku k. 23 - 24, zaświadczenie o odbyciu stażu z dnia 3 marca 2015 roku k. 46, umowa o pracę z dnia 2 marca 2015 roku k. 45, świadectwo pracy z dnia 1 kwietnia 2016 roku k. 42, rozwiązanie umowy za porozumieniem stron k. 43, zeznania wnioskodawczyni e - protokół z dnia 7 czerwca 2017 roku 00:11:11 - 00:11:47 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi w dniu 5 kwietnia 2017 roku k. 113 - 113 v/

Płatnik składek M. K. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (...) w Ł.. Siedzibą firmy jest jego mieszkanie w Ł. przy ul. (...) lok 19, która to została zarejestrowana w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 1 stycznia 2011 roku. Przedmiotem działalności jest doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania oraz usługi doradcze na rzecz Funduszu Inwestycyjnego (...).

/wypis z CEiIDzG – k. 45 akt ZUS, zeznania zainteresowanego e - protokół z dnia 7 czerwca 2017 roku 00:11:47 - 00:12:08 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi w dniu 5 kwietnia 2017 roku k. 113 v - 114 /

Płatnik składek jest również zatrudniony na Uniwersytecie (...). Do końca zimowego semestru 2016 roku pracował dwa dni w tygodniu, obecnie pozostaje na urlopie bezpłatnym.

/zeznania zainteresowanego e - protokół z dnia 7 czerwca 2017 roku 00:11:47 - 00:12:08 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi w dniu 5 kwietnia 2017 roku k. 113 v - 114 /

Zainteresowany w ramach swojej działalności współpracuje z funduszem inwestycyjnym (...), jest odpowiedzialny za przyniesienie projektu inwestycyjnego, proces inwestycji i dezinvestycji czyli sprzedaż. Aby osiągnąć zyski z tej współpracy musi osiągnąć postawione mu cele. W funduszu każdy z dyrektorów inwestycyjnych miał określony sektor. Zainteresowanemu został przydzielony sektor medyczny i spożywczy. Jego główną pracą są negocjacje, co wiąże się z potrzebą analizowania informacji, które dostaje od doradców sprzedających spółki, analizą czy spółka jest konkurencyjna, czy wpisuje się w trendy, czy nie ma barier kapitałowych i produkcyjnych. Projekt dotyczący firmy (...) dostał od marca 2016, a dotyczący firmy (...) od kwietnia 2016 roku. Nie zatrudniał ani nie współpracował z analitykami czy doradcami, ponieważ są to dość drogie usługi.

/zeznania zainteresowanego e - protokół z dnia 7 czerwca 2017 roku 00:11:47 - 00:12:08 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi w dniu 5 kwietnia 2017 roku k. 113 v - 114, pismo z dnia 26 maja 2017 roku k. 162 , pismo z dnia 26 maja 2017 roku k. 162 /

Wnioskodawczyni i zainteresowany znali się wcześniej. A. W. jest bratanicą żony zainteresowanego.

/zeznania wnioskodawczyni e - protokół z dnia 7 czerwca 2017 roku 00:11:11 - 00:11:47 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi w dniu 5 kwietnia 2017 roku k. 113 - 113 v, zeznania świadka K. K. k. 114 v - 115/

Zainteresowany nie poszukiwał pracownika przez ogłoszenie.

/zeznania wnioskodawczyni e - protokół z dnia 7 czerwca 2017 roku 00:11:11 - 00:11:47 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi w dniu 5 kwietnia 2017 roku k. 113 - 113 v, zeznania zainteresowanego e - protokół z dnia 7 czerwca 2017 roku 00:11:47 - 00:12:08 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi w dniu 5 kwietnia 2017 roku k. 113 v - 114, zeznania świadka K. K. k. 114 v - 115/

A. W. podpisała z M. K. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą M. K. (...) umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy na czas określony od 1 kwietnia 2016 roku do 31 marca 2017 roku. Wnioskodawczyni miała być zatrudniona na stanowisku analityka ds. projektów medycznych z wynagrodzeniem 2.600,00 złotych brutto.

/umowa o pracę – k. 59 akt ZUS/

W dacie zatrudnienia u płatnika składek wnioskodawczyni przedłożyła aktualne zaświadczenie o zdolności do pracy na stanowisku pracownika biurowego, z dnia 30 marca 2016 roku. Wnioskodawczyni nie poinformowała lekarza przeprowadzającego badanie, że jest w ciąży.

/orzeczenie lekarskie – k. 25 akt ZUS, zeznania wnioskodawczyni e - protokół z dnia 7 czerwca 2017 roku 00:11:11 - 00:11:47 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi w dniu 5 kwietnia 2017 roku k. 113 - 113 v /

Płatnik składek zgłosił A. W. do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego w dniu 1 kwietnia 2016 roku, wskazując jako datę powstania obowiązku ubezpieczeniowego dzień 1 kwietnia 2016 roku.

/bezsporne /

Pracodawca utworzył dokumentację pracowniczą odwołującej, w której m.in. znalazły się następujące dokumenty: kwestionariusz osobowy, umowa o pracę z dnia 1 kwietnia 2016 roku, informacja o warunkach zatrudnienia i uprawnieniach pracowniczych, zakres obowiązków i odpowiedzialności, karta szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy, oświadczenie pracownika o zapoznaniu się z teścia obwieszczenia, skierowanie pracownika na badanie lekarskie, orzeczenie lekarskie, oświadczenie pracownika dla celów obliczania miesięcznych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, listy obecności za miesiąc kwiecień - czerwiec 2016 roku, listy płac za miesiąc kwiecień - czerwiec 2016 roku, potwierdzenie wykonania przelewów do organu podatkowego, curriculum vitae, świadectwo pracy z dnia 1 kwietnia 2016 roku, dyplom ukończenia studiów pierwszego stopnia, dyplom ukończenia studiów drugiego stopnia.

/kwestionariusz osobowy 32 -33 akt ZUS, umowa o pracę z dnia 1 kwietnia 2016 roku k. 31 akt ZUS, informacja o warunkach zatrudnienia i uprawnieniach pracowniczych k. 30 akt ZUS, zakres obowiązków i odpowiedzialności k. 29 akt ZUS, karta szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy k. 28 akt ZUS, oświadczenie pracownika o zapoznaniu się z teścia obwieszczenia k. 27 akt ZUS, skierowanie pracownika na badanie lekarskie k. 26 akt ZUS, orzeczenie lekarskie k. 25 akt ZUS, oświadczenie pracownika dla celów obliczania miesięcznych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych k. 24 akt ZUS, listy obecności za miesiąc kwiecień - czerwiec 2016 roku k. 21 - 23 akt ZUS, listy płac za miesiąc kwiecień - czerwiec 2016 roku k. 18 -20 akt ZUS, potwierdzenie wykonania przelewów do organu podatkowego 15 -17 akt ZUS, analiza - rynek firm outsourcingowych w strukturze medycznej k.5 - 14 akt ZUS, curriculum vitea k. 34 akt ZUS, świadectwo pracy z dnia 1 kwietnia 2016 roku k. 35 akt ZUS, dyplom ukończenia studiów pierwszego stopnia k. 36 akt ZUS, dyplom ukończenia studiów drugiego stopnia k. 38 akt ZUS/

Został również sporządzony zakres obowiązków w formie pisemnej. Do jej obowiązków miało należeć: przestrzeganie ustalonego czasu pracy i wykorzystywanie go w sposób najbardziej efektywny; właściwe organizowanie pracy; dokładne i terminowe wykonywanie zadań; zachowania poufności wszelkich danych i informacji uzyskiwanych w związku z pracą dotyczących: kontrahentów i projektów inwestycyjnych; informowanie przełożonego o stanie wykonywanych zadań; właściwe zabezpieczenie posiadanych dokumentów; wykonywanie uprawnień pracowniczych wynikających z kodeksu pracy. Ponadto prowadzenie spraw biurowych i dokumentacji; analiza spółek z sektora medycznego i opieki zdrowotnej; współpraca przy analizie innych projektów inwestycyjnych; opracowanie dokumentacji projektów inwestycyjnych; poszukiwanie projektów inwestycyjnych; współdziałania w celu określania wspólnych kierunków marketingu dla pozyskiwania zleceń na usługi oraz informowania o podejmowanych działaniach wobec podmiotów trzecich. Zakres zaś odpowiedzialności wnioskodawczyni dotyczył powstrzymania się od działalności konkurencyjnej; przestrzeganie tajemnicy służbowej oraz przestrzeganie przepisów kodeksu pracy.

/zakres obowiązków k. 29 akt ZUS/

Odwołująca się miała wykonywać swoje obowiązki w siedzibie firmy, czyli de facto w mieszkaniu zainteresowanego, w godzinach 8.00 – 16.00.

/zeznania wnioskodawczyni e - protokół z dnia 7 czerwca 2017 roku 00:11:11 - 00:11:47 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi w dniu 5 kwietnia 2017 roku k. 113 - 113 v, zeznania zainteresowanego e - protokół z dnia 7 czerwca 2017 roku 00:11:47 - 00:12:08 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi w dniu 5 kwietnia 2017 roku k. 113 v - 114, zeznania świadka K. K. k. 114 v - 115/

Wnioskodawczyni nie nawiązywała żadnych kontaktów z żadną firmą. Żadne z opracowywanych analiz, dokumentów nie były przekazywane do tych firm, miała tworzyć jedynie dokumenty na potrzeby wewnętrzne, dla pracodawcy.

/zeznania wnioskodawczyni e - protokół z dnia 7 czerwca 2017 roku 00:11:11 - 00:11:47 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi w dniu 5 kwietnia 2017 roku k. 113 - 113 v/

W dokumentacji firmy znajdują się listy obecności, na których widnieje podpis ubezpieczonej potwierdzający jej obecność w pracy oraz listy wynagrodzeń. Wynagrodzenie wnioskodawczyni miała otrzymywać do ręki.

/listy obecności za miesiąc kwiecień - czerwiec 2016 roku k. 21 - 23 akt ZUS, listy płac za miesiąc kwiecień - czerwiec 2016 roku k. 18 -20 akt ZUS, zeznania wnioskodawczyni e - protokół z dnia 7 czerwca 2017 roku 00:11:11 - 00:11:47 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi w dniu 5 kwietnia 2017 roku k. 113 - 113 v /

W chwili podjęcia pracy w firmie płatnika składek wnioskodawczyni była w ciąży. A. W. na początku marca dowiedziała się, że jest w ciąży. Była to jej pierwsza ciąża i prawdopodobieństwo, że ją donosi było znikome, bo stwierdzono u niej, że ciąża jest obumarła. Wnioskodawczyni w okresie od 18 marca do 21 marca 2016 roku przebywała w Szpitalu Wojewódzkim im. (...) S. W. w S. Oddział (...) Położniczym. Po badaniach wykonanych w warunkach szpitalnych okazało się, że płód jest żywy. Postawiono rozpoznanie - poronienie zagrażające. Ponownie wnioskodawczyni przebywała w Szpitalu Wojewódzkim im. (...) S. W. w S. Oddział (...) Położniczym w okresie od dnia 13 czerwca do 17 czerwca 2016 roku. Postawiono rozpoznanie - poronienie zagrażające oraz podejrzenie zapalenia wyrostka robaczkowego. Kolejny raz wnioskodawczyni przebywała w szpitalu w okresie od dnia 26 września do 3 października 2016 roku. Powtórnie wnioskodawczyni przebywała w szpitalu w okresie od dnia 18 października do 26 października 2016 roku. Postawiono rozpoznanie - 36 tyg. Przedwczesne odpływanie płynu owodniowego, poród przedwczesny siłami natury, łożysko niekompletne.

/zeznania wnioskodawczyni e - protokół z dnia 7 czerwca 2017 roku 00:11:11 - 00:11:47 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi w dniu 5 kwietnia 2017 roku k. 113 - 113 v, karta przebiegu ciąży k. 91, historia choroby - wszyta koperta k. 98, karty informacyjne leczenia szpitalnego z dnia 21 marca 2016 roku, dwie z dnia 17 czerwca 2016 roku, z dnia 3 października 2016 roku oraz z 26 października 2016 roku - wszyta koperta k. 98, historie choroby - wszyta koperta k. 98, karty położnicze - wszyta koperta k. 98/

Ubezpieczona była niezdolna do pracy z powodu choroby przypadającej w okresie ciąży od 23 maja 2016 roku do 18 października 2016 roku, czyli do dnia urodzenia dziecka.

/okoliczność bezsporna/

Przed wnioskodawczynią nikt nie był zatrudniony na stanowisku analityk ds. projektów medycznych. Zainteresowany nie zatrudniał żadnych innych osób.

Płatnik składek nie zatrudnił nikogo na miejsce wnioskodawczyni. Obowiązki te sam wykonuje.

/ zeznania zainteresowanego e - protokół z dnia 7 czerwca 2017 roku 00:11:47 - 00:12:08 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi w dniu 5 kwietnia 2017 roku k. 113 v - 114 /.

/bezsporne, zeznania zainteresowanego e - protokół z dnia 7 czerwca 2017 roku 00:11:47 - 00:12:08 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi w dniu 5 kwietnia 2017 roku k. 113 v - 114/

Zainteresowany z prowadzonej działalności osiąga wysokie przychody.

/podatkowa księga przychodów i rozchodów k. 122 -146/

Wszystkie porady lekarskie oraz badania wnioskodawczynie wykonywała w okolicach swojego miejsca zamieszkania, czyli Z..

bezsporne

W dniu 17 maja 2016 roku wnioskodawczynie skorzystała z wizyty lekarskiej w poradni w Z.. Lekarz medycyny rodzinnej w karcie zapisał, że pacjentka doznała skręcenia stawu skokowego prawego w dniu 18.04.2016 roku i wydał skierowanie do poradni ortopedycznej.

Na liście obecności załączonej przez płatnika, przy dniu 17.05.2016 roku widnieje podpis wnioskodawczynie, co miało by oznaczać, że była w Ł. w pracy.

dokumenty k 65, k 100

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd nie dał wiary zeznaniom wnioskodawczynie A. W., zainteresowanego M. K. oraz świadka K. K., w których wskazywali na realność zawartej pomiędzy stronami umowy o pracę oraz faktycznego świadczenia pracy przez A. W. w ramach tej umowy. W ocenie Sądu, w świetle zgromadzonego w postępowaniu materiału dowodowego, brak jest podstaw do przyjęcia, iż stosunek pracy na podstawie zawartej umowy faktycznie był realizowany. Przeciwno prawdziwości zeznań stron i świadka przemawiają, zdaniem Sądu, ustalone okoliczności faktyczne.

Bezspornym w sprawie jest, że zaoferowane wnioskodawczynie stanowisko pracy analityka ds. projektów medycznych w umowie o pracę z dnia 1 kwietnia 2016 roku zawartej pomiędzy wnioskodawczą a zainteresowanym M. K. było stanowiskiem nowoutworzonym, którego nikt przed nią nie zajmował. Strony w toku postępowania nie wskazały przekonujących motywów zatrudnienia wnioskodawczynie. Sąd nie podzielił twierdzeń zainteresowanego, że był zmuszony zatrudnić pracownika do analizy informacji, które dostawał od doradców sprzedających spółki, zaś obowiązkiem wnioskodawczynie miało być przeanalizowanie czy spółka jest konkurencyjna czy wpisuje się w trendy, czy nie ma barier kapitałowych i produkcyjnych. Przede wszystkim zakres tych działań bliższy jest zawodom ekonomistycznym czy analityka bądź doradcy finansowego nie zaś osoby posiadającej wykształcenie w zakresie fizjoterapii. Również wcześniejsze doświadczenie tj. wolontariat czy też staż oraz praca w zawodzie wyuczonym nie predysponowały do piastowania takiego stanowiska. Ponadto nie dało się obronić stanowiska zainteresowanego, że kierować miał się opłacalnością zatrudnienia wnioskodawczynie za wynagrodzeniem 2600 złotych brutto niż analityka, którego wynagrodzenie oscyluje w granicach kwoty 6.000 złotych. W aspekcie osiąganego przychodów, wynagrodzenie profesjonalnego analityka czy też firmy zewnętrznej nie byłoby znaczącym obciążeniem dla działalności zainteresowanego. Istotnym był także fakt, że zainteresowany od momentu zatrudnienia wnioskodawczynie nie pracował już na Uniwersytecie (...) jak miało to miejsce wcześniej, gdy dwa dni poświęcał na pracę etatową. Co oznacza, że przez dość długi okres czasu - działalność prowadzi od 2011 roku - był w stanie pogodzić świadczenie pracy na rzecz pracodawcy z obowiązkami wykonywanymi na rzecz własnej firmy. Logicznym zaś jest, że gdy zaprzestał pracy etatowej od lutego/marca 2016 roku, to całość sił był w stanie ukierunkować tylko na prowadzenie swojej działalności. Okoliczności te potwierdzają, że po stronie zainteresowanego nie zachodziła konieczność zatrudnienia pracownika. Ponadto Sąd zwrócił uwagę, że wnioskodawczynie gdy na początku marca 2016 roku dowiedziała się, że jest w ciąży postanowiła w dniu 31 marca 2016 roku zrezygnować z dotychczasowego zatrudnienia. Zdaniem Sądu była to decyzja ukierunkowana na osiągnięcie wyższego w przyszłości świadczenia, ponieważ u dotychczasowego pracodawcy była ona zatrudniona w wymiarze 1/2 etatu za wynagrodzeniem 900 złotych brutto, natomiast u zainteresowanego wynagrodzenie kształtowało się odpowiednio wyżej. Co istotne w czasie pobytu w szpitalu w okresie od 18 marca

- 21 marca 2016 roku potwierdzono, że płód jest żywy. Dodatkowo, będąc w szpitalu została postawiona diagnoza poronienie zagrażające, które utrzymywało się przez cały czas trwania ciąży. Natomiast wnioskodawczyni - co sama przyznała - nie skorzystała z proponowanego zwolnienia, pomimo jej stanu zdrowia. Takie zaś dzianinie świadczy o tym, że wnioskodawczyni chciała jeszcze zdążyć zawrzeć umowę o pracę z zainteresowanym, na lepszych warunkach finansowych niż dotychczas miała. Ponadto strony zeznały, że po tym jak wnioskodawczyni stała się niezdolna do pracy i przebywała na urlopie macierzyńskim, na jej miejsce nie została zatrudniona inna osoba, zaś obowiązki przejął zainteresowany i cały czas je wykonuje.

Ponadto, jak wynika z dokumentacji lekarskiej, wnioskodawczyni w kwietniu 2016 roku doznała skręcenia stawu skokowego. W dniu 17 maja 2016 roku dostała skierowanie do ortopedy, co oznacza, że dolegliwości musiały się utrzymywać.

Tak więc wnioskodawczyni była w ciąży zagrożonej poronieniem oraz ze skręconym stawem skokowym, a mimo to forsuje tezę, że przychodziła do pracy codziennie od 8 do 16. Dodatkowo wnioskodawczyni nie wykazała, w żaden sposób, aby w tym czasie zamieszkiwała faktycznie w Ł.. W swoich zeznaniach podała, że mieszkała w Ł., domu teściów, przy czym zeznania te pozostały gołosłowne. Sąd natomiast nie stracił z pola widzenia tego, że wszystkie wizyty lekarskie i badania wnioskodawczyni przeprowadzała w swoim stałym miejscu zamieszkania – Z. i S..

Tak więc trudno uwierzyć, że w stanie zdrowia, w jakim się znajdowała, mając trudności z poruszaniem się (skręcony staw skokowy), była aktywna zawodowo.

Wskazać należy, że Sąd przede odmówił wiary zeznaniom stron w zakresie, w jakim opisywali czynności, jakie wnioskodawczyni miała wykonywać w trakcie rzekomego zatrudnienia. Wnioskodawczyni i zainteresowany nie zgłosili żadnych wniosków dowodowych na wykazanie tego, iż wnioskodawczyni faktycznie do pracy przystąpiła i ją świadczyła. W szczególności nie przedstawiono żadnych świadków na okoliczność wykonywania przez nią obowiązków pracowniczych. Zapewne takim świadkiem nie może być żona zainteresowanego, która w czasie rzekomo wykonywanych przez wnioskodawczynię czynności sama była w pracy. Ponadto wszelkie dane co do wykonywanych czynności miała tylko z przekazów męża. Osobiście nie widziała jakie czynności wnioskodawczyni konkretnie wykonywała. W związku z tym dowód z zeznań tegoż świadka nie mógł być przydatny do ustalenia istotnych okoliczności w niniejszej sprawie tj. świadczonej przez wnioskodawczynię pracy.

Ponadto strony nie przedstawiły żadnej dokumentacji na okoliczność świadczenia pracy przez skarżącą, nawet w postaci wydruków z systemu. Tak naprawdę jedynymi dokumentami jakimi legitymuje się płatnik składek ze spornego okresu zatrudnienia wnioskodawczyni są akta pracownicze oraz załączona analiza - rynek firm outsourcingowych w strukturze medycznej. Jednak dokument ten nie został podpisany, a więc nie można założyć iż został sporządzony przez wnioskodawczynię. Natomiast dokumentacja kadrowa potwierdza jedynie fakt formalnego jej sporządzenia, a nie jest dowodem faktycznego istnienia pomiędzy stronami stosunku pracy. W ocenie Sądu załączona dokumentacja osobowa wnioskodawczyni jest przejawem formalnego zadośćuczynienia obowiązkowi płatnika jako pracodawcy, natomiast nie przesądza o tym, że praca była przez skarżącą faktycznie wykonywana.

Należy pamiętać, że dowód z przesłuchania stron ma stanowić dopełnienie zgromadzonego materiału dowodowego, zaś w mniejszej sprawie strona odwołująca nie przedstawiła nic, poza swoimi i zainteresowanego gołosłownymi twierdzeniami.

Z uwagi na powyższe, w ocenie Sądu przytoczone okoliczności przemawiają za uznaniem, iż dla wnioskodawczyni został stworzony sztuczny etat, którego celem było jedynie zagwarantowanie świadczeń z ubezpieczenia społecznego, ponieważ przed podjęciem pracy w firmie płatnika składek pracowała na 1/2 etatu za wynagrodzeniem 900 złotych brutto.

Sąd Okręgowy oddalił wniosek pełnomocnika ZUS o zobowiązanie wnioskodawczyni do złożenia zdjęcia z USG wykonanego w dniu 7 kwietnia 2016 roku oraz o zwrócenie się ponownie do spółki akcyjnej (...) o informacje w

jakim miesiącu 2016 roku kontaktowała się ze spółką (...), ponieważ prowadziłyby to do nie potrzebnego wydłużenia postępowania, w sytuacji gdy wszystkie istotne okoliczności zostały w niniejszej sprawie już wyjaśnione.

Oddaleniu także podlegały wnioski ZUS o złożenie wyciągu z rachunku bankowego za okres od stycznia 2016 do czerwca 2016 roku.

Należy podnieść, że dla Sądu całkowicie niezrozumiałe jest żądanie powyższych informacji za okres znacznie wychodzący poza okres sporny (spór zamyka się w przedziale 01.04 – 23.05.2016 roku). Zdaniem Sądu organ rentowy dążył poprzez ten wniosek dowodowy do uzyskania danych wrażliwych w celu wykorzystania ich do bliżej nieokreślonego celu. Nie przekonuje Sądu twierdzenie, że dane miały posłużyć do wykazania, czy wnioskodawczyni w spornym okresie świadczyła pracę. Nawet bowiem, jeżeli dokonywała zakupów i płaciła kartą, to w dzisiejszych czasach nie ma pewności, że karta nie została udostępniona osobie bliskiej i to inna osoba mogła być w sklepie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje

Odwołanie wnioskodawczyni nie zasługuje na uwzględnienie i jako takie podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 6 ust 1 pkt 1 i art. 13 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 963, ze zm.). obowiązkowym ubezpieczeniem emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym - podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami w okresie od nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania.

Na mocy art. 11 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy osoby te podlegają także obowiązkowemu ubezpieczeniu chorobowemu, a na mocy art. 12 ust. 1 ubezpieczeniu wypadkowemu.

Art. 13 pkt 1 powołanej ustawy przewiduje, że obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu pracownicy podlegają od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku. Z kolei art. 8 ust. 1 nakazuje za pracownika uważać osobę pozostającą w stosunku pracy.

W świetle powyższego przepisem podstawową przesłanką objęcia zakresem ubezpieczenia społecznego jest posiadanie statusu pracownika. Poza sporem pozostaje, iż pracownikiem zostaje się przez nawiązanie stosunku pracy.

Art. 22 § 1 k.p. stanowi, iż przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca - do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Z powołanego powyżej unormowania wywodzi się zespół cech stosunku pracy, różniących go od innych stosunków prawnych, na podstawie których może być świadczona praca, w szczególności od niektórych stosunków zobowiązaniowych prawa cywilnego. Do cech tych zalicza się między innymi osobiste świadczenie pracy przez pracownika, zobowiązanie się pracownika do wykonywania pracy, a nie do wykonania pracy, co oznacza, że stosunek pracy ma charakter ciągły. Kolejną cechą tego stosunku to zawłaszczanie wyniku pracy przez pracodawcę i wykonywanie pracy w warunkach podporządkowania, to jest pod kierownictwem pracodawcy. Przy tym pracownik nie odpowiada za wynik pracy, ale za samo staranne świadczenie pracy.

W przedmiotowej sprawie strony sporządziły pisemną umowę o pracę. Umowa ta przewidywała określony czas trwania stosunku zobowiązaniowego i wskazywała, jako termin rozpoczęcia pracy dzień 1 kwietnia 2016 roku. Z tego tytułu wnioskodawczyni została zgłoszona do ubezpieczeń. W tym miejscu wskazać należy, iż samo zawarcie umowy o pracę i zgłoszenie do ubezpieczeń nie daje podstawy do podlegania ubezpieczeniom bowiem, jak wynika z brzmienia przytoczonych przepisów, jedynie rzeczywiste pozostawanie w stosunku pracy, daje podstawę do podlegania ubezpieczeniom. Pogląd ten nie budzi żadnych wątpliwości i znajduje potwierdzenie w licznych orzeczeniach Sądu Najwyższego. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 26 lutego 2013 r. (sygn. akt I UK 472/12) zgłoszenie do ubezpieczenia społecznego z tytułu sporządzenia umowy o pracę bez nawiązania stosunku pracy wiążącego się z wykonywaniem obowiązków pracowniczych nie ma podstawy faktycznej.

Ponadto, jak wskazuje się w orzecznictwie, przystąpienie do ubezpieczenia i opłacanie składki przez podmiot, który nie świadczy pracy, nie stanowi przesłanki objęcia ubezpieczeniem społecznym i stania się jego podmiotem. Skutku takiego nie wywołuje zawarcie umowy o pracę, której strony stwarzają pozór realizacji przez ubezpieczonego czynności odpowiadających treści art. 22 k.p., czyli wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem, za wynagrodzeniem, odpowiadającym ilości i jakości świadczonej pracy (art. 78 k.p.). Tym samym, bycie podmiotem ubezpieczenia związane jest wyłącznie z realizacją podstawowego dla stosunków tego ubezpieczenia warunku wykonywania pracy w ramach stosunku pracy. W świetle tego istotne jest, czy pracownik zawierający umowę o pracę w rzeczywistości pracę taką wykonywał (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 listopada 2011 r., sygn. akt II UK 69/11 LEX nr 1108830).

W ocenie Sądu Okręgowego, sporządzona w dniu 1 kwietnia 2016 roku umowa o pracę nosi cechy umowy pozornej, nawiązanej jedynie w celu uzyskania świadczeń przysługujących pracownikowi z tytułu ubezpieczenia społecznego. Przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe nie daje bowiem podstaw do przyjęcia, iż odwołująca się A. W. faktycznie świadczyła pracę na rzecz M. K. w ramach pracowniczego stosunku pracy. O pozorności danej umowy decydują okoliczności wynikające z art. 83 § 1 k.c., które muszą występować w momencie składania przez strony oświadczeń woli. Czynność prawna pozorna charakteryzuje się trzema elementami, które muszą wystąpić łącznie: oświadczenie woli musi być złożone tylko dla pozoru, oświadczenie woli musi być złożone drugiej stronie, adresat oświadczenia woli musi zgadzać się na dokonanie czynności prawnej jedynie dla pozoru.

Złożenie oświadczenia woli dla pozoru oznacza, że osoba oświadczająca wolę w każdym wypadku nie chce, aby powstały skutki prawne, jakie zwykle prawo łączy ze składanym przez nią oświadczeniem. Brak zamiaru wywołania skutków prawnych oznacza, że osoba składająca oświadczenie woli, albo nie chce w ogóle wywołać żadnych skutków prawnych, albo też chce wywołać inne, niż wynikałoby ze złożonego przez nią oświadczenia woli. Ponadto, aby uznać czynność prawną za pozorną adresat oświadczenia woli musi zgadzać się na złożenie tego oświadczenia jedynie dla pozoru. Podkreślić należy, że o pozorności zawartej w niniejszej sprawie umowy o pracę nie świadczy fakt, iż już w dniu jej zawarcia skarżąca była w ciąży. Nie budzi bowiem wątpliwości, że obowiązujące przepisy nie zakazują zawierania umów o pracę z kobietami w ciąży, który to zakaz stałby w oczywistej sprzeczności z podstawową zasadą prawa pracy określoną w art. 11³ k.p., wprowadzającą zakaz jakiegokolwiek dyskryminacji w stosunkach pracy. Nie można przyjmować pozorności oświadczenia woli, gdy pracownik podjął i wykonywał pracę, a pracodawca świadczenie to przyjmował.

W tym miejscu zaznaczyć należy, że w związku z zakwestionowaniem przez organ rentowy wykonywaniem jakichkolwiek czynności na rzecz zainteresowanego, to na skarżącej w myśl art. 253 zd. 2 k.p.c. spoczywał ciężar wykazania, że faktycznie świadczyła ona pracę na rzecz M. K.. Odwołująca się w ramach stosunku pracy wykonywać miała szereg czynności istotnych dla prowadzonej przez pracodawcę działalności gospodarczej. Czynności te zostały sprecyzowane w dokumencie wskazującym zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności. Jednakże w toku niniejszego postępowania ani wnioskodawczyni ani zainteresowany nie przedstawili jakichkolwiek dowodów uprawdopodobniających świadczenie pracy w ramach sporządzonej umowy o pracę.

Zdaniem Sądu, w świetle poczynionych ustaleń faktycznych, nie ulega wątpliwości, że umowa sporządzona przez strony miała charakter fikcyjny. Sąd uznał bowiem, że okoliczności zawarcia umowy o pracę podane przez wnioskodawczynię i zainteresowanego nie są wiarygodne.

Po pierwsze z ustaleń faktycznych wynika, że zaoferowane wnioskodawczyni stanowisko pracy w ramach zawartej umowy analityk ds. projektów medycznych było etatem utworzonym specjalnie na potrzeby usankcjonowania podpisanej umowy o pracę. W ocenie Sądu, odwołująca się w toku postępowania sądowego nie wykazała, że faktycznie wykonywała pracę w ramach zawartej umowy i ustalonego na piśmie zakresu obowiązków. Wnioskodawczyni jako pracownik, a zainteresowany jako pracodawca w żaden sposób, oprócz swoich twierdzeń, nie wykazali jakiegokolwiek rezultatu jej pracy w spornym okresie.

Po drugie płatnik składek nie był przymuszony zatrudnić wnioskodawczynię, ponieważ z ekonomicznego punktu widzenia mógł skorzystać z usług profesjonalnego doradcy, gdyż jego sytuacja finansowa kształtowała się na bardzo dobrym poziomie. Sąd nie traci z pola widzenia jeszcze jednej okoliczności, a mianowicie, że płatnik zajmował się dwoma sektorami: medycznym i spożywczym, przy czym nie podnosił, że do sektora spożywczego również potrzebował doradcy, a przecież on sam jest ekonomistą.

Po trzecie zainteresowany, od momentu zatrudnienia wnioskodawczyni nie pracował już na Uniwersytecie (...) jak miało to miejsce wcześniej gdy dwa dni poświęcał na pracę etatową. Co oznacza, że przez cały czas prowadzenia działalności tj. od 2011 roku był w stanie pogodzić świadczenie pracy na rzecz pracodawcy z obowiązkami wykonywanymi na rzecz własnej firmy. Tym bardziej było do możliwe gdy zaprzestał pracy etatowej od lutego/marca 2016 roku gdy mógł skupić się tylko na prowadzenie swojej działalności.

Po czwarte wnioskodawczyni i zainteresowany byli spowinowaceni, bowiem żona płatnika i ojciec ubezpieczonej są rodzeństwem. Trudno więc uwierzyć, że przy tak bliskich relacjach wnioskodawczyni nie przyznała się, w dniu 1 kwietnia 2016 roku, że jest w ciąży i podpisała umowę na 1 rok ze świadomością, że właśnie wyszła ze szpitala z ciążą zagrożoną poronieniem, po traumatycznym przejściu związanym z podejrzeniem ciąży obumarłej. Sąd nie uwierzył, że kobieta w takim stanie może jeszcze szukać innej, nowej pracy, zamieszkać w Ł. (bo jak twierdziła, mieszkała w domu teściów) a jednocześnie jeździć do lekarzy do Z. czy S. ze skręconym stawem skokowym od połowy kwietnia 2016 roku.

Ponadto trudno uwierzyć, że przy tak bliskim pokrewieństwie, wnioskodawczyni miała stawiać się do pracy codziennie i podpisywać listę obecności. Umowa została podpisana na okres 1 roku, który w znacznej części przypadał na nieobecność z powodu ciąży a potem urlopu macierzyńskiego.

Po piąte, wnioskodawczyni od początku ciąży znajdowała się w stanie zagrażającym poronieniem. Jednak pomimo proponowanego zwolnienia lekarskiego nie skorzystała. A. W. chciała jedynie zdążyć zawrzeć umowę o pracę z zainteresowanym, na lepszych warunkach finansowych niż dotychczas miała. Natomiast w tym stanie zdrowia nie była zdolna do wykonywania obowiązków pracowniczych i ich nie wykonywała.

Po szóste, po tym jak wnioskodawczyni stała się niezdolna do pracy i przebywała na urlopie macierzyńskim, zaś na jej miejsce nie została zatrudniona inna osoba zaś obowiązki przejął zainteresowany i cały czas je wykonuje.

W ocenie Sądu powyższe rozważania świadczą o tym, że nie było wolą stron zawieranie umowy o pracę. A zatem nie było zamiarem wnioskodawczyni świadczenie pracy w ramach zawartej umowy o pracę, a jedynie możliwość uzyskania prawa do świadczeń z ubezpieczenia społecznego w związku z chorobą i macierzyństwem.

Potwierdzeniem rzeczywistego świadczenia pracy nie może być umowa o pracę, czy też lista obecności. Są to bowiem dokumenty stworzone na potrzeby zgromadzenia wymaganej prawem dokumentacji pracowniczej, a nie są one dowodem na faktyczne świadczenie pracy. Zauważyć należy, że zainteresowany również nie przedstawił jakichkolwiek innych dokumentów świadczących o wykonywaniu przez A. W. obowiązków pracowniczych, pomimo szerokiego określenia zakresu takich czynności.

Należy zaznaczyć, iż dokument w postaci umowy o pracę nie jest niepodważalnym dowodem na to, że osoby podpisujące go faktycznie złożyły oświadczenia woli o treści zapisanej w dokumencie. Mimo istnienia formalnej umowy o pracę, możliwe jest ustalenie, że w konkretnych okolicznościach faktycznych zawarta ona została dla pozorów (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 29 września 2015 r., sygn. akt III AUA 622/15). O tym czy strony istotnie nawiązały umowę o pracę nie decyduje zatem formalne podpisanie umowy nazwanej umową o pracę, lecz faktyczne i rzeczywiste realizowanie na jej podstawie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy - przede wszystkim świadczenie pracy przez pracownika z zamiarem wykonywania obowiązków pracowniczych, czyli świadczenie pracy podporządkowanej, w charakterze pracownika, w czasie i miejscu oznaczonym przez pracodawcę. Tym samym w odniesieniu do umowy o pracę pozornieść polega na tym, że strony nie zamierzają osiągnąć skutków wynikających z tej umowy, a określonych w art. 22 k.p.

W ocenie Sądu Okręgowego, w świetle poczynionych ustaleń faktycznych, wątpliwości organu rentowego co do rzeczywistego celu i zamiaru stron nawiązujących ten stosunek prawny były uzasadnione, a zatem zaskarżona decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych odpowiada prawu. W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie.

W przedmiocie kosztów procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. Sąd Okręgowy w pkt 2 zasądził od odwołującej się A. W. i M. K. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. kwotę 900 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, – stosownie do treści § 11 ust. 2, w zw. z § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1804 ze zm.).

Zarządzenie: odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełn.ubezpieczonej

E.W.