

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 25 września 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. odmówił K. K. (1) prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że zgodnie z art. 57 ust. 1 ustawy z 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009 nr 153 poz. 1227 z późn. zm.), renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnia łącznie następujące warunki:

1) jest niezdolny do pracy;

2) ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy;

3) niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2, pkt 3 lit. b, pkt 4, 6, 7 i 9, ust. 2 pkt 1, 3-8 i 9 lit. a, pkt 10 lit. a, pkt 11-12, 13 lit. a, pkt 14 lit. a i pkt 15-17 oraz art. 7 pkt 1-4, 5 lit. a, pkt 6 i 12, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

Organ rentowy podkreślił, iż orzeczeniem z dnia 20.08.2015r. Lekarz Orzecznik ZUS uznał, że wnioskodawca nie jest niezdolny do pracy. Wnioskodawca wniósł sprzeciw do tego orzeczenia do Komisji Lekarskiej ZUS, i orzeczeniem z dnia 18.09.2015r. Komisja Lekarska ZUS orzekła, że wnioskodawca nie jest niezdolny do pracy.

Wobec czego brak podstaw do przyznania dalszego prawa do renty.

(decyzja w aktach ZUS).

W odwołaniu z dnia 27 października 2015 roku K. K. (1), działając przez profesjonalnego pełnomocnika, zaskarżył decyzję ZUS oraz wniósł o jej zmianę i przyznanie prawa do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od daty złożenia wniosku o świadczenie, oraz o dopuszczenie dowodu z opinii biegłych sądowych: ortopedy i neurologa i zasądzenie zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(odwołanie – k. 2-3)

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie wywodząc jak w

uzasadnieniu decyzji, z podkreśleniem faktu, że K. K. (1) pobierał rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy do dnia 30.06.2015r.

(odpowiedź na odwołanie - k.6).

W dniu 17 sierpnia 2016r. K. K. (1) zmarł.

(kserokopia akt zgonu k.56)

Pismem z dnia 26 sierpnia 2016r. żona zmarłego W. K. zgłosiła wstąpienie do sprawy jako następca prawny

(pismo W. K. k. 54, kserokopia aktu małżeństwa k. 55)

Postanowieniem z dnia 24 października 2016r. Sąd Okręgowy w Łodzi zawiesił postępowanie na podstawie art. 174 & 1 pkt 1 k.p.c.

Sędzia referent, w zarządzeniu z dnia 24.10.2016r., wskazał, że decyzję w przedmiocie wniosku o dopuszczenie do udziału w sprawie, w charakterze następcy prawnego zmarłego K. K. (1), (...), podejmie po wskazaniu, przez W. K., przedmiotów roszczenia, o które wnosi.

(postanowienie i zarządzenie z dnia 24.10.2016r. k. 71)

W piśmie procesowym z dnia 8 listopada 2016r. ,W. K. wskazała , że wnosi o kontynuowanie postępowania w sprawie o prawo do renty z odwołania męża K. K. (1) , wnosząc o przyznanie prawa do renty z tytułu

niezdolności do pracy za okres od 1 lipca 2015r. do 31.12.2015r. Podniosła , że ZUS przyznał K. K. (1) prawo do renty od dnia 1 stycznia 2016r.

(pismo W. K. k. 75)

Postanowieniem z dnia 10 listopada 2016r. Sąd Okręgowy w Łodzi podjął zawieszono postępowanie w sprawie z udziałem następcy prawnego zmarłego K. W. K. na podstawie art. 180 & 1 k.p.c

(postanowienie k. 79)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

K. K. (1) urodził się (...) . Miał średnie wykształcenie techniczne; z zawodu był technikiem instalacji sanitarnych , pracował jako monter – konserwator sieci wodnokanalizacyjnej, instalator sanitarny , monter remontów armatury i rurociągów. Ostatnio, w latach 2007-2012 , jako doradca handlowy . **Zmarł w dniu 17 sierpnia 2016r.**

K. K. (1) pobierał rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 25 .11.2011r. do dnia 30.06.2015r.

(okoliczności bezsporne).

Orzeczeniem z dnia 24 marca 2016r. Powiatowy Zespół do spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności zaliczył K. K. (1) do **znacznego stopnia niepełnosprawności** z przyczyny o8-T do dnia 31.03.2017r. , wskazując , że ustalony stopień niepełnosprawności datuje się od 8.02.2016r.

(kserokopia orzeczenia k. 133)

Decyzją numer (...)513.37.2016 z dnia 30 czerwca 2016r. Wójt Gminy W. przyznał K. K. (1) zasilek pielęgnacyjny jako osobie o znacznym stopniu niepełnosprawności .

(kserokopia decyzji k. 134)

K. K. (1) pobierał rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy **do dnia 30 czerwca 2015r.**

(okoliczność bezsporna)

W dniu 29 maja 2015r. K. K. (1) złożył wniosek o dalsze prawo do renty.

Zaskarżoną decyzją z dnia 25 września 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. odmówił K. K. (1) prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

(okoliczności bezsporne)

W dniu 20 stycznia 2016r. K. K. (1) złożył kolejny wniosek o prawo do renty.

Decyzją z dnia 20 kwietnia 2016r. ZUS przyznał K. K. (1) prawo do renty okresowej z tytułu całkowitej niezdolności do pracy **od dnia 1.01.2016r.** tj. od miesiąca, w którym został zgłoszony wniosek do dnia 31.03.2019r.

(kserokopia decyzji ZUS z dnia 20.04.2016r. k. 77)

W toku postępowania sądowego, Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych : neurologa, ortopedy [w postępowaniu z odwołania K. K. (1) – przed jego śmiercią] oraz onkologa [dowód dopuszczony postanowieniem z dnia 14 grudnia 2016r., po śmierci K. K. (1) i - w związku ze śmiercią, na podstawie dokumentacji medycznej : karty : **21, 30 , 31, 32, 34, 85, 143 i n.J.**

W świetle opinii biegłej neurolog J. B., po przeprowadzeniu badania bezpośredniego K. K. (1) , analizie zgromadzonej w sprawie dokumentacji oraz przeprowadzonym wywiadzie rozpoznała chorobę zwyrodnieniowo-dyskopatyczną odcinka szyjnego i lędźwiowo-krzyżowego kręgosłupa, ognisko poudarowe w CT mózgu, przebytą operację usunięcia przepukliny jądra miażdżystego L4/L5 . Biegła stwierdziła, że w badaniu neurologicznym nie stwierdza objawów uszkodzenia układu nerwowego i stopień naruszenia sprawności organizmu wnioskodawcy nie powoduje niezdolności do pracy . Biegła zasugerowała potrzebę dopuszczenia dowodu z opinii biegłego onkologa .

(opinia biegłej neurolog – k 12-13)

W dniu 6 czerwca 2016 roku K. K. (1) , został przebadany przez biegłego ortopeda M. S. . Biegły, także - po przeprowadzeniu badania bezpośredniego, analizie zgromadzonej w sprawie dokumentacji oraz przeprowadzonym wywiadzie, rozpoznał chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa i stawów , bez istnego upośledzenia funkcji z zespołem bólowym , stan po operacji przepukliny jądra miażdżystego L4-L5. Biegły stwierdził, że stopień naruszenia sprawności organizmu K. K. (1) nie powoduje niezdolności do pracy i nie uzasadnia niezdolności do pracy zgodnie z poziomem posiadanych kwalifikacji zawodowych. Biegły zasugerował potrzebę dopuszczenia dowodu z opinii biegłego onkologa z uwagi na podaną w wywiadzie chorobę nowotworową prostaty .

(opinia biegłego ortopedy – k. 16-19, uzupełniająca z dnia 7.03.2017r. k. 151)

W opinii biegłego onkologa z dnia 14 stycznia 2017 roku biegły stwierdził, że w listopadzie 2015r., w trakcie hospitalizacji w Oddziale Psychiatrycznym ujawniono, badaniem USG, zaawansowany proces nowotworowy wątroby, badanie histopatologicznym guza, rozpoznano raka gruczołowego dróg żółciowych , nowotwór niezależny od raka prostaty, leczonego napromieniowaniem w 2011r. i wyleczonego. K. K. (1) był całkowicie i trwale niezdolny do pracy zarobkowej od 5.11.2015r. tj. od daty ujawnienia guza wątroby ; od 1.03.2016r. był w stanie ciężkim, powodującym niezdolność do samodzielnej egzystencji.

(opinia biegłego onkologa k 94-96)

Na rozprawie w dniu 13 marca 2017r. pełnomocnik ZUS podniósł, że, ponieważ wniosek o przyznanie prawa do świadczenia, został złożony przez K. K. (1) , w dniu 29.05.2015r., a w świetle opinii biegłego onkologa , niezdolność do pracy powstała w dniu 5.11.2015r. , zatem po dacie wydania decyzji i wniesienia odwołania , to jest to nawa okoliczność, albowiem poprzednie decyzje dotyczące prawa do renty K. K. (1) z tytułu niezdolności do pracy , wydawane były w związku z stopniem naruszenia sprawności jego organizmu z innych przyczyn faktycznych i medycznych .

(e-protokół rozprawy z dnia 13.-03.2017r. nagranie od 4 minuty 36 sekunda do 10 minuty płyta k. 160)

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na opiniach biegłych : neurologa, ortopedy i onkologa , przy czym , w związku z przystąpieniem do sprawy W. K. , jako następcy prawnego zmarłego K. K. (1) , z roszczeniem o wypłatę niezrealizowanego świadczenia – męża - za okres od 1.07.2015r. do 31.12.2015r. , Sąd (...) NA (...).

Sąd, oceniając całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego , uznał wartość dowodową opinii biegłego onkologa oraz podzielił, jako przekonujące, wnioski wypływające z jej treści. Opinia jest rzetelna, sporządzona, zgodnie z wymaganiami fachowości i niezbędną wiedzą w zakresie stanowiącym jej przedmiot, zakreślony tezą dowodową . Do wydania opinii biegły dysponował pełną [złożoną w trakcie postępowania przed Sądem, wzbogaconą dokumentacją medyczną, także z okresu – po wydaniu zaskarżonej decyzji] dokumentacją lekarską K. K. (1).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią **art. 477 ze zn. 14 § 4.** Kodeksu postępowania cywilnego - w sprawie o świadczenie z ubezpieczeń społecznych, do którego prawo jest uzależnione od stwierdzenia niezdolności do pracy lub niezdolności do samodzielnej egzystencji albo stwierdzenia stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, jeżeli podstawę do wydania decyzji stanowi orzeczenie lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub orzeczenie komisji lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i odwołanie od decyzji opiera się wyłącznie na zarzutach dotyczących tego orzeczenia, sąd nie orzeka co do istoty spraw, na podstawie nowych okoliczności, dotyczących stwierdzenia niezdolności do pracy lub niezdolności do samodzielnej egzystencji albo stwierdzenia stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, które **powstały po dniu złożenia odwołania od tej decyzji. W tym przypadku, sąd uchyla decyzję, przekazuje sprawę do rozpoznania organowi rentowemu i umarza postępowanie.**

Z dokonanych ustaleń wynika, że , po śmierci K. K. (1) , która nastąpiła w dniu 17 sierpnia 2016r. , do spowroty – przynajmniej prawa do niezrealizowanego roszczenia przyznania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy K. K. (3) za okres od 1.07.2015r. do 31.12.2015r. przystąpiła jego żona jako następczyni prawna zmarłego.

Albowiem, z dokonanych ustaleń wynika , że K. K. (1) pobierał rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy **do dnia 30 czerwca 2015r.**

Z dokonanych ustaleń wynika także, że w dniu 29 maja 2015r. K. K. (1) złożył wniosek o dalsze prawo do renty.

Zaskarżoną decyzją z dnia 25 września 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. odmówił K. K. (1) prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. **W złożonym, w dniu 27 października 2015 roku, odwołaniu K. K. (1) , zaskarżył decyzję ZUS, podnosząc tylko zarzuty pod adresem orzeczenia Komisji Lekarskiej ZUS, uznającej K. K. (1) za zdolnego do pracy .**

Z dokonanych ustaleń wynika, że w dniu 20 stycznia 2016r. K. K. (1) złożył kolejny wniosek o prawo do renty.

Decyzją z dnia 20 kwietnia 2016r. ZUS przyznał K. K. (1) prawo do renty okresowej z tytułu całkowitej niezdolności do pracy od dnia 1.01.2016r. tj. od miesiąca, w którym został zgłoszony wniosek do dnia 31.03.2019r.

Mając na uwadze opinię biegłego onkologa, który stwierdził całkowitą, trwałą niezdolność K. K. (1) do pracy zarobkowej **od 5.11.2015r. tj** od daty ujawnienia guza wątroby , a - wniosek o przyznanie prawa do świadczenia, został złożony przez K. K. (1) w dniu 29.05.2015r., a w świetle opinii biegłego onkologa , niezdolność do pracy powstała w dniu 5.11.2015r. , **zatem po dacie wydania decyzji i wniesienia odwołania** , to jest to nawa okoliczność. Bezsporne jest bowiem to, że poprzednie decyzje, dotyczące prawa do renty K. K. (1) z tytułu niezdolności do pracy , wydawane były w związku z stopniem naruszenia sprawności jego organizmu z innych przyczyn faktycznych i medycznych , co jednoznacznie przyznał pełnomocnik ZUS na rozprawie w dniu 13.03.2017r.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy, na **podstawie art. 477¹⁴ § 4 .k. p.c.** orzekł jak w sentencji .

Zarządzenie: odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi ZUS, wyrażając zgodę na wypożyczenie akt.