

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 16 września 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził na podstawie art. 83 ust. 1 oraz art. 32 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. Dz. U. z 2016 roku, poz. 963 ze zm.), że M. G. (1) jest dłużnikiem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy. Zadłużenie wraz z należnymi odsetkami za zwłokę naliczonymi na dzień wydania decyzji wynosi łącznie 140.196,46 zł w tym:

1. z tytułu:

składek na ubezpieczenia społeczne w ramach zakresów numerów deklaracji 01-39 za okres od 01.1999 do 05.2004 w kwocie – 35.825,92 zł

odsetek za zwłokę – 74.401 zł

dotychczasowej opłaty wymierzonej na podstawie art. 24 ust. 1 w zw. z art. 32 ustawy – 1760 zł

2. z tytułu:

składek na ubezpieczenie zdrowotne w ramach zakresów numerów deklaracji 01-39 za okres od 01.2000 do 05.2004 w kwocie – 7392,89 zł

odsetek za zwłokę - 13882 zł

dotychczasowej opłaty wymierzonej na podstawie art. 24 ust. 1 w zw. z art. 32 ustawy – 350 zł

3. z tytułu:

składek na Fundusz Pracy w ramach zakresów numerów deklaracji 01-39 za okres 01.1999 do 05.2004 r w kwocie 2216,65 zł

Odsetek za zwłokę – 4268 zł

dotychczasowej opłaty wymierzonej na podstawie art. 24 ust. 1 w zw. z art. 32 ustawy – 100 zł.

Załącznikiem do decyzji było pismo zawierające szczegółowe zestawienie należności określające rodzaj Funduszu, rodzaj należności, termin płatności, kwotę zaległości, kwotę odsetek za zwłokę.

Jednocześnie na podstawie art. 23 ust. 1 ww. ustawy ZUS wskazał, że odsetki będą naliczane nadal do dnia zapłaty, włącznie z tym dniem, na zasadach i w wysokości określonych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja Podatkowa.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy podniósł, że M. G. (1) jako płatnik składek nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 1 ustawy systemowej

- obliczania składek, potrącania ich z dochodów ubezpieczonych, rozliczania oraz opłacania należnych składek za każdy miesiąc kalendarzowy. Organ rentowy działając na podstawie

art. 83 ust. powołanej ustawy określił wysokość zadłużenia z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. Zakład Ubezpieczeń Społecznych zastrzegł także, że brak uregulowania określonego decyzją zobowiązania wraz z należnymi odsetkami za zwłokę w terminie miesiąca od otrzymania decyzji spowoduje przymusowe ściąganie należności w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji lub egzekucji sądowej w trybie przepisów kodeksu postępowania cywilnego. Wskazał także, że decyzja stanowi podstawę do zabezpieczenia należności z tytułu składek prawem zastawu.

/decyzja wraz z załącznikiem - k. 9 - 6 akt ZUS/

Odwołanie od ww. decyzji w dniu 2 listopada 2016 roku złożył płatnik składek wnosząc o jej zmianę, poddając w wątpliwość istnienie zadłużenia, wskazując na 5 letni okres przedawnienia.

/ odwołanie - k. 2/

W odpowiedzi na odwołanie, złożonej w dniu 2 grudnia 2016 roku, organ rentowy wniósł o jego oddalenie, argumentując jak w treści zaskarżonej decyzji, podnosząc, że wskazane w treści należności z tytułu składek nie uległy przedawnieniu z uwagi na prowadzone postępowanie egzekucyjne oraz dwukrotny wniosek o abolicję.

/odpowiedź na odwołanie - k. 4 /

Na rozprawie w dniu 15 grudnia 2017 r pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o nieobciążanie wnioskodawcy kosztami postępowania, wniósł o zasądzenie kosztów postępowania. Pełnomocnik ZUS wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

/protokół rozprawy – k. 71, 72/

**Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

M. G. (1) podlegał ubezpieczeniom społecznym w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą.

/bezsporne/

M. G. (1) jako płatnik składek był zobowiązany do obliczania, potrącania z dochodów, rozliczania i opłacania należnych składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych .

/okoliczności bezsporne/

Wnioskodawca nie opłacił należnych składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okresy określone w zaskarżonej decyzji.

/wykaz należności – zał. do decyzji, wnioski o umorzenie należności akta ZUS, raport rozliczenia – k. 56 - 61 /

W stosunku do zaległości z tytułu składek zostało wdrożone postępowanie egzekucyjne:

1. FUS:

- 01 -11/1999 – 5.04.2000

- 01 – (...) – 31.07.2000

- (...) – 20.09.2000

- (...) – 29.09.2000

- (...) – 20.10.2000

- 09 – (...) – 5.02.2001

- 11-12/2000 – 5.03.2001

- (...) – 05.04.2001
- 02-03/2001 – 5.06.2001
- 04-06/2001 – 5.10.2001
- 07-09/2001 – 5.12.2001
- (...) – 9.01.2004
- (...), (...), 04-05/2004 – 18.11.2010

## 2. FP i FGŚP :

- 01-05/2000 – 31.07.2000
- (...) – 20.09.2000
- (...) – 29.09.2000
- (...) – 20.10.2000
- 09-10/2000 – 05.02.2001
- 11-12/2000 – 05.03.2001
- (...) – 05.04.2001
- 02 – (...) – 5.06.2001
- 04 – (...) – 5.10.2001
- 07 -09/2001 – 5.12.2001
- 10.2001 – (...) – 9.01.2004
- (...), 02 -03/2004 – 11.06.2004
- opłata dodatkowa – 27.01.2006
- (...), (...), 04 – (...) – 18.11.2010

## 3. FUZ:

- 01 – (...) – 31.07.2000
- (...) – 20.09.2000
- (...) – 29.09.2000
- (...) – 20.10.2000
- 09-10/2000 – 05.02.2001
- 11-12/2000 – 5.03.2001
- (...) – 5.04.2001

- 02-03/2001 – 5.06.2001

- 04-06/2001 – 5.10.2001

- 07-09/2001- 5.12.2001

- (...) – 09.01.2004

- (...), 02 – (...) – 11.06.2004

- opłata dodatkowa – 27.01.2006.

/ zestawienie – k. 11 - 12 akt ZUS, kserokopie tytułów – k. 91 – 126 akt ZUS/

Postanowieniem z dnia 22 września 2003 r Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi ustalił, że właściwym do dalszego , łącznego prowadzenia postępowań egzekucyjnych przeciwko M. G. (2) jest I US Ł. w Ł..

/kserokopia postanowienia – k, 49 akt ZUS/

W toku postępowaniu egzekucyjnego wnioskodawcy doręczano zawiadomienia o zajęciu prawa majątkowego wraz z tytułami wykonawczymi .

/zawiadomienia wraz z dowodem doręczenia 14.07.2006, 28.02.2003, 23.11.2000 – zał. US – k. 48/

Tytuły wykonawcze zostały wnioskodawcy doręczone w następujących dniach:

Nr tytułu	Rodzaj zobowiązania	okres	Data doręczenia odpisu tytułu wyk.	
(...)	FUS	01,02,03/99	23.11.2000	
(...)	FUS	4,5,6,7/99	23.11.2000	
(...)	FUS	8,9,10,11/99	23,11.2000	
(...)	(...)	9,10,11/99	23.11.2000	
(...)	(...)	1,2, (...)	23.11.2000	
(...)	FUS	1,2,3,/2000	23.11.2000	
(...)	FUZ	1,2, (...)	23.11.2000	
(...)	(...)	4, (...)	23.11.2000	
(...)	FUS	4, (...)	23.11.2000	

(...)	FUZ	4, (...)	23.11.2000	
(...)	FUZ	(...)	23.11.2000	
(...)	FUS	(...)	23.11.2000	
(...)	(...)	(...)	23.11.2000	
(...)	(...)	(...)	23.11.2000	
(...)	FUZ	(...)	23.11.2000	
(...)	FUS	(...)	23.11.2000	
(...)	(...)	(...)	23.11.2000	
(...)	FUZ-	(...)	23.11.2000	
(...)	FUS	(...)	23.11.2000	
(...)	(...)	9, (...)	03.03.2003	
(...)	FUZ	9, (...)	03.03.2003	
(...)	FUS	9, (...)	03.03.2003	
(...)	FUZ	11, (...)	03.03.2003	
(...)	FUS	11, (...)	03.03.2003	
(...)	(...)	11, (...)	03.03.2003	
(...)	FUS	(...)	03.03.2003	
(...)	FUZ	(...)	03.03.2003	
(...)	(...)	(...)	03.03.2003	
(...)	FUS	2, (...)	03.03.2003	

(...)	FUZ	2, (...)	03.03.2003	
(...)	(...)	2, (...)	03.03.2003	
(...)	FUS	(...)	23.11.2001	
(...)	(...)	(...)	23.11.2001	
(...)	(...)	(...)	23.11.2001	
(...)	FUZ	(...)	23,11,2001	
(...)	FUS	(...)	23.11.2001	
(...)	FUZ	(...)	23.11.2001	
(...)	(...)	(...)	23.11.2001	
(...)	FUS	(...)	03.03.2003	
(...)	(...)	(...)	03.03.2003	
(...)	FUZ	(...)	03.03.2003	
(...)	(...)	(...)	03.03.2003	
(...)	FUS	(...)	03.03.2003	
(...)	FUZ	(...)	03.03.2003	
(...)	(...)	(...)	03.03.2003	
(...)	FUS	(...)	03.03.2003	
(...)	FUZ	(...)	03.03.2003	
(...)	FUS	(...)	08.04.2004	
(...)	(...)	(...)	08.04.2004	



(...)	FUZ	(...)	08.04.2004	
(...)	(...)	(...)	08.04.2004	
(...)	FUS	(...)	08.04.2004	
(...)	FUZ	(...)	08.04.2004	
(...)	(...)	(...)	08.04.2004	
(...)	FUS	(...)	08.04.2004	
(...)	(...)	(...)	08.04.2004	
(...)	FUZ	(...)	08.04.2004	
(...)	FUS	(...)	08.04.2004	
(...)	FUZ	(...)	08.04.2004	
(...)	(...)	(...)	08.04.2004	
(...)	FUS	(...)	08.04.2004	
(...)	FUZ	(...)	08.04.2004	
(...)	(...)	(...)	08.04.2004	
(...)	(...)	(...)	08.04.2004	
(...)	FUS	(...)	08.04.2004	
(...)	(...)	(...)	08.04.2004	
(...)	FUS	(...)	08.04.2004	
(...)	FUZ	(...)	08.04.2004	
(...)	(...)	(...)	08.04.2004	





(...)	FUZ	(...)	08.04.2004	
(...)	FUS	(...)	08.04.2004	
(...)	(...)	(...)	08.04.2004	
(...)	FUZ	(...)	08.04.2004	
(...)	FUS	(...)	08.04.2004	
(...)	(...)	(...)	08.04.2004	
(...)	FUZ	(...)	08.04.2004	
(...)	FUS	(...)	08.04.2004	
(...)	(...)	(...)	08.04.2004	
(...)	FUZ	(...)	08.04.2004	
(...)	FUS .	(...)	08.04.2004	
(...)	FUZ	(...)	08.04.2004	
(...)	(...)	(...)	08.04.2004	
(...)	FUS	(...)	14.07.2006	
(...)	(...)	(...)	14.07.2006	
(...)	FUZ	(...)	14.07.2006	
892/10	(...)	(...)	13.07.2010	
884/10	FUS	(...)	13.07.2010	
888/10	FUZ	(...)	13.07.2010	
885/10	FUS	(...)	13.07.2010	

889/10	FUZ	(...)	13.07.2010	
893/10	FpiGŚP	(...)	13.07.2010	
(...)	FUS	(...)	14.07.2006	
(...)	(...)	(...)	14.07.2006	
(...)	FUZ	(...)	14.07.2006	
(...)	(...)	(...)	14.07.2006	
(...)	FUZ	(...)	14.07.2006	
(...)	FUS	(...)	14.07.2006	
886/10	FUS	(...)	13.07.2010	
890/10	FUZ	(...)	13.07.2010	
894/10	(...)	(...)	13.07.2010	
895/10	(...)	(...)	13.07.2010	
891/10	FUZ	(...)	13.07.2010	

Doręczenia następowały przez pocztę, także zbiorczo – odbiór następował bezpośrednio przez wnioskodawcę, bądź dorosłego domownika, w trybie doręczenia zastępczego bądź bezpośrednio - wnioskodawca kwitował odbiór.

/tytuły wykonawcze wraz z dowodami doręczenia – zał. US k. 48, wykaz – k. 45 /

W toku postępowania egzekucyjnego wyegzekwowano:

- nr tytułu (...) – FP i FGSP – 9,10,11/99 – 70,10 zł (należność główna), 54,88 zł (odsetki), 12,80 zł (koszty egz.)
- nr tytułu (...) – FP i FGSP – 12/99 – 26 zł (należność główna), 44 zł (odsetki), 7,6 zł (koszty egz.)
- nr tytułu (...) – FUS – 12/99 – 203,50 zł (należność główna), 344,20 zł (odsetki), 52,30 zł (koszty egz.)
- nr tytułu (...) – FUS – 12/99 – 77,10 zł (należność główna), 130,50 zł (odsetki), 10,80 zł (koszty egz.)
- nr tytułu (...) – FUS – 12/99 – 147,60 zł (należność główna), 269,30 zł (odsetki)
- nr tytułu (...) – FUZ – (...) – 95,40 zł (należność główna), 145,60 zł (odsetki), 10 zł (koszty egz.)

- nr tytułu (...) – FUS – (...) – 9,30 zł (należność główna), 13,34 zł (odsetki), 42,30 zł (koszty egz.)
- nr tytułu (...) – FUS – (...) – 213,50 zł (należność główna), 316,50 zł (odsetki),
- nr tytułu (...) – FUS – (...) – 195,80 zł (należność główna), 292,50 zł (odsetki),
- nr tytułu (...) – FUS – (...) – 86,70 zł (należność główna), 137,50 zł (odsetki), 59,20 zł (koszty egz.)
- nr tytułu (...) – FUS – (...) – 15,50 zł (należność główna), 27,50 zł (odsetki)
- nr tytułu (...) – FUS – (...) – 470,60 zł (należność główna), 557,40 zł (odsetki), 92,40 + 8,80 zł (koszty egz. upomnienie).

/zestawienie – zał. US – k. 48/

Wpłaty egzekucyjne zostały rozliczone w następujący sposób:

Rozliczenie wpłat egzekucyjnych na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych:

M-c	Kwota należności z (...)	Termin płatności składki	Waluta wpłaty	kwota wpłaty	Na należność	Na odsetki
01.1999r	754,75	15.02.1999	12.12.2013	980,10	260,10	720,00
01.1999r	754,75	15.02.1999	27.06.2013	40,84	10,84	30,00
12.1999r	351,09	17.01.2000	29.09.2008	416,80	147,69	269,11
12.1999r	351,09	17.01.2000	19.10.2007	547,60	203,40	344,20
05.2001	420,28	11.06.2001	05.01.2012	224,20	86,70	137,50
06.2001 01.1999	418,60 754,75	10.07.2001 15.02.1999	05.08.2011	488,30	(...),14 01/99 1,65	291,51 0,00
06.2001	418,60	10.07.2001	29.04.2011	22,64	9,30	13,34
06.2001	418,60	10.07.2001	06.07.2011	530,00	213,50	316,50

Rozliczenie wpłat egzekucyjnych na Fundusz Ubezpieczenia Zdrowotnego:

M-C	Kwota	Termin	Waluta	Kwota wpłaty	Na należność	Na
-----	-------	--------	--------	--------------	--------------	----

	należności z (...)	płatności składki	wpłaty			odsetki
01.1999r	139,33	15.02.1999	07.06.2001	805,14	01/99 130,78	118,42
02.1999r	188,05	15.03.1999			02/99 188,05	170,27
1.03.1999	177,15	15.04.1999			03/99 103,71	93,91
04.1999 r	128,40	17.05.1999	07.06.2001	(...),50	04/99 128,40	102,99
05.1999r	152,22	15.06,1999			05/99 152,22	122,10
06.1999r	135,24	15.07.1999			(...),24	108,48
07.1999r	135,24	16.08.1999			07/99 135,24	108,47
01.2000r	77,13	15.02.2000			01/00 45,26	26,10
08.1999r	135,24	15.09.1999	07.06.2001	707,11	08/99 135,24	93,15
09.1999r	94,49	15.10.1999			(...),49	65,08
10.1999r	94,49	15.11.1999			10/99 94,49	65,09
11.1999r	84,75	15.12.1999			(...),75	58,37
01.1999r	139,33	15.02.1999			01/99 8,55	7,90
12.1999r	77,13	17.01.2000	19.10.2007	207,60	77,13	130,47
04.2001	95,41	10.05.2001	29.04.2011	241,00	04/01 95,00	144,99
01.2000	77,13	15.02.2000			01/00 0,22	0,00
03.1999	177,15	15.04.1999			03/99 0,79	0,00

Decyzją z dnia 6 lipca 2005 r organ rentowy wymierzył opłatę dodatkową w kwocie 2210 zł stanowiącej 5% zaległości składkowych figurujących na koncie:

- na ubezpieczenie społeczne - 1760 zł

- na ubezpieczenie zdrowotne -350 zł

- na FP i FGŚP – 100 zł.

/decyzja – k. nienum. akt ZUS/

Wnioskodawca odwołał się od tej decyzji, a Sąd Okręgowy w sprawie VIII U 1408/05 oddalił odwołanie.

/informacja – k. 9 akt ZUS/

W dniu 11 czerwca 2013 r wnioskodawca złożył wniosek o umorzenie całości zadłużenia za okres objęty ustawą.

/wniosek – k. 135 akt ZUS/

Pismem z dnia 15 czerwca 2013 r wnioskodawca został poinformowany o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego. Pismo zawierało informację dotyczącą tytułów wykonawczych, na podstawie których prowadzone jest postępowanie egzekucyjne.

/pismo, dowód doręczenia – k. 154,155 akt ZUS/

Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2013 r Naczelnik I US Ł. zawiesił postępowanie egzekucyjne. Postanowienie zawierało wyszczególnienie tytułów wykonawczych.

/postanowienie – k. 226 akt ZUS/

Decyzją z dnia 7 października 2013 r organ rentowy określił warunki umorzenia, zgodnie z którymi umorzeniu miały podlegać należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne za okres 01-11/1999, (...) – 05.2004, na ubezpieczenie zdrowotne – za okres 01.2000 – 05.2004 r, na FP – za okres 09. -11.1999, 01.2000 – 05.2004.

/decyzja – k. 163 akt ZUS/

Decyzją z dnia 12 grudnia 2014 r organ rentowy odmówił umorzenia należności z tytułu składek.

/decyzja - k. 177 akt ZUS/

W dniu 9 stycznia 2015r wnioskodawca złożył wniosek o umorzenie całości zadłużenia za okres objęty ustawą.

/wniosek – k. 182 akt ZUS/

Decyzją z dnia 28 kwietnia 2015 r organ rentowy określił warunki umorzenia, zgodnie z którymi umorzeniu miały podlegać należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne za okres 01-11/1999, (...) – 05.2004, na ubezpieczenie zdrowotne – za okres 01.2000 – 03.2001, 05.2001, 07.2001 r – 05.2004, na FP – za okres 01.1999, 10.- 11.1999, 01.2000 – 05.2001, 07.2001. – 05.2004.

/decyzja – k. 200 akt ZUS/

W dniu 24 stycznia 2016 r wnioskodawca złożył wniosek o rozłożenie na raty należności z tytułu składek.

/wniosek – k. 233 akt ZUS/

W dniu 24 lutego 2016 r wnioskodawca i organ rentowy zawarli umowę o rozłożenie na raty należności z tytułu składek – na ubezpieczenie społeczne za okres 01. – 11.1999, 03.2000 – 01.2001, 03.- 11.2003, 02.-03.2004, ubezpieczenie zdrowotne – 03.2000 – 03.2001, 06.2001, 03-11.2003, 02 – 03.2004, FP i FGŚP – 01,10 -11.1999, 03.2000 – 03.2001, 06.2001, 03.11.2003, 01 – 03.2004.

/umowa – k. 264 akt ZUS/

Pismem z dnia 24 kwietnia 2016 r wnioskodawca został zawiadomiony o rozwiązaniu umowy z uwagi na brak wpłat dwóch rat.

/pismo – k. 277/

Pismem z dnia 29 czerwca 2016 r wnioskodawca został powiadomiony o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, FP. Pismo zawierało załącznik obejmujący szczegółowe zestawienie należności. Pismem tym płatnik został wezwany do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie przyczyn nieopłacania składek, pod rygorem wydania decyzji w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne, FP, w przypadku uregulowania całości należności w terminie zakreślonym do złożenia wyjaśnień postępowanie zostanie umorzone, w przypadku spłaty należności - wezwano do dostarczenia dowodów wpłat.

/pismo, zał., dowód doręczenia – k. 1-5 akt ZUS/

Pismem z dnia 25 lipca 2016 r wnioskodawca został zawiadomiony o zakończeniu postępowania dowodowego, oraz poinformowany o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia w sprawie zabranych dowodów i materiału.

/pismo , dowód doręczenia – k. 5 akt ZUS/

Decyzją z dnia 8 sierpnia 2016 r organ rentowy odmówił umorzenia należności z tytułu składek:

- na ubezpieczenie społeczne - za okres 01-11/1999, 01.2000 – 05.2001, 07.2001 – 05.2004, na ubezpieczenie zdrowotne - za okres 01.2000 – 03.2001, 05.2001. 07.2001 – 05.2004, FP – za okres 01.1999 , 10-11.1999, 01.2000 – 05.2001, 07.2001 – 05.2004, opłata dodatkowa, koszty upomnienia.

/decyzja – k. 212 akt ZUS/

Pismem z dnia 9 grudnia 2016 r wnioskodawca został powiadomiony o podjęciu zawieszzonego postępowania egzekucyjnego.

/pismo – zał. US – k. 48/

Wnioskodawca aktualnie utrzymuje się ze świadczenia rehabilitacyjnego w kwocie 1332 zł, koszty utrzymania miesięcznie wynoszą ok. 950 zł.

/zeznania wnioskodawcy – k. 71 odw./

**Sąd Okręgowy dokonał następującej oceny dowodów i zważył, co następuje:**

Odwołanie nie jest zasadne i jako takie podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 oraz art. 12 ust 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.2017.1778 t.j.) obowiązkowym ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu – podlegają m. in. osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz osobami z nimi współpracującymi.

Na podstawie art. 13 ust. 4 powołanej ustawy osoby fizyczne prowadzące działalność pozarolniczą podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Artykuł 11 ust 2 ustawy stanowi zaś, że dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu podlegają na swój wniosek osoby objęte obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi prowadzące pozarolniczą działalność (w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 5).

Na podstawie art. 66 ust. 1 pkt. 1c ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793, ze zm.) osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, które są osobami prowadzącymi działalność pozarolniczą podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego.

Jak stanowi zaś art. 32 powołanej wcześniej ustawy systemowej do składek na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Emerytur Pomostowych oraz na ubezpieczenie zdrowotne w zakresie: ich poboru, egzekucji, wymierzania odsetek za zwłokę i dodatkowej opłaty, przepisów karnych, dokonywania zabezpieczeń na wszystkich nieruchomościach, ruchomościach i prawach zbywalnych dłużnika, odpowiedzialności osób trzecich i spadkobierców oraz stosowania ulg i umorzeń stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące składek na ubezpieczenia społeczne.

Płatnik składek na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych jest obowiązany według zasad wynikających z przepisów ustawy obliczać, potrącać z dochodów ubezpieczonych, rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy.

Zgodnie z art. 47 ust. 1 ustawy systemowej płatnik składek przesyła w tym samym terminie deklarację rozliczeniową, imienne raporty miesięczne oraz opłaca składki za dany miesiąc, z zastrzeżeniem ust. 1a, 2a i 2b, nie później niż:

- 1) do 10 dnia następnego miesiąca – dla osób fizycznych opłacających składkę wyłącznie za siebie;
- 2) do 5 dnia następnego miesiąca – dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych;
- 3) do 15 dnia następnego miesiąca – dla pozostałych płatników.

Stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych należnościami z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne są: składki, odsetki za zwłokę, koszty egzekucyjne, koszty upomnienia oraz dodatkowa opłata.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych na mocy art. 83 ust. 1 pkt 3 ustawy systemowej wydaje decyzje w zakresie indywidualnych spraw dotyczących w szczególności ustalania wymiaru składek i ich poboru, a także umarzania należności z tytułu składek.

Przedawnienie należności z tytułu składek reguluje art. 24 ustawy systemowej.

Przepis ten w pierwotnym brzmieniu (10.11.1998 r – Dz. U. 1998/137/887/ stanowił, że należności z tytułu składek ulegają przedawnieniu po upływie 5 lat, a w przypadku przerwania biegu przedawnienia, o którym mowa w ust. 5, po upływie 10 lat licząc od dnia, w którym stały się wymagalne.

Bieg przedawnienia przerywa odroczenie terminu opłacenia należności z tytułu składek, rozłożenie spłaty tych należności na raty i każda inna czynność zmierzająca do ściągnięcia tych należności, jeżeli o czynności tej został zawiadomiony dłużnik. (art. 24 ust. 4 i 5)



Od 1 stycznia 2003 r (Dz.U. 2002/241/2074), należności z tytułu składek ulegają przedawnieniu po upływie 10 lat, licząc od dnia, w którym stały się wymagalne.

Bieg terminu przedawnienia nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu od dnia zawarcia umowy, o której mowa w art. 29 ust. 1a, do dnia terminu płatności odroczonej należności z tytułu składek lub ostatniej raty.

Bieg terminu przedawnienia zostaje zawieszony od dnia wszczęcia do dnia zakończenia postępowania egzekucyjnego oraz postępowania przed sądem.

Bieg terminu przedawnienia przerywa ogłoszenie upadłości. Po przerwaniu bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się na nowo od dnia następującego po dniu uprawomocnienia się postanowienia o ukończeniu postępowania upadłościowego lub jego umorzeniu.

Od 1 lipca 2004 r (Dz.U. 2004/121/1264) bieg terminu przedawnienia zostaje zawieszony od dnia podjęcia pierwszej czynności zmierzającej do wyegzekwowania należności z tytułu składek, o której dłużnik został zawiadomiony, do dnia zakończenia postępowania egzekucyjnego.

Od 1 stycznia 2012 r (Dz.U. 2011/232/1378) należności z tytułu składek ulegają przedawnieniu po upływie 5 lat.

Zgodnie z przepisem przejściowym – art. 27 ustawy z dnia 16 września 2011 r.

o redukcji niektórych obowiązków obywateli i przedsiębiorców do przedawnienia należności z tytułu składek, którego bieg rozpoczął się przed dniem 1 stycznia 2012 r., stosuje się przepisy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z tym że bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia 1 stycznia 2012 r. Jeżeli przedawnienie rozpoczęte przed dniem 1 stycznia 2012 r. nastąpiłoby zgodnie z przepisami dotychczasowymi wcześniej, przedawnienie następuje z upływem tego wcześniejszego terminu.

Zgodnie z art. 1 ust. 15 ustawy z dnia 9.11. 2012 r o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. 2012/151/Bieg terminu przedawnienia należności, o których mowa w ust. 1, 6, 10 i 12, ulega zawieszeniu na okres od dnia złożenia wniosku o umorzenie do dnia uprawomocnienia się decyzji, o której mowa w ust. 13(decyzji o umorzeniu lub odmowie umorzenia należności).

Z powyższego wynika, że wnioskodawca jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą był zobowiązany do opłacania składek na ubezpieczenie społeczne ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy .

W rozpoznawanej sprawie z ustaleń wynika, że wnioskodawca nie dopełnił obowiązku opłacania składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne w spornym okresie, w związku z czym powstało zadłużenie względem organu rentowego w wysokości określonej zaskarżoną decyzją, obejmujące również odsetki za zwłokę i koszty opłaty dodatkowej. Wynika to z przedstawionych rozliczeń konta ubezpieczonego, prowadzonego postępowania egzekucyjnego, wniosków ubezpieczonego o umorzenie należności, rozłożenie należności na raty oraz brak dowodu na wpłaty składek wymienionych w treści załącznika do decyzji.

W ocenie Sądu stanowisko wnioskodawcy, co do tego, że nie posiada żadnego zadłużenia stanowiło wyłącznie jego sposób obrony na potrzeby niniejszego procesu. Bowiem skoro nie posiadał zadłużenia należy postawić pytanie w jakim celu składał wnioski o umorzenie zaległości i rozłożenie ich na raty.

Wbrew twierdzeniom wnioskodawcy, przed wydaniem spornej decyzji był wzywany do składania wyjaśnień, miał możliwość zakwestionowania wysokości zadłużenia i przedłożenia dowodów na okoliczność opłacenia spornych należności, z czego nie skorzystał. Nie przedłożył także przed sądem żadnych dowodów opłaty spornych składek. Wnioskodawca, reprezentowany przez pełnomocnika oświadczył, że nie wie, czy uiścił jakieś składki /k. 71/

Wnioskodawca podnosił w toku pierwszych wyjaśnień, że sporny okres dotyczy lat 2005 – 2006, gdy tymczasem sporna decyzja dotyczy wcześniejszego okresu.

Organ rentowy w załączniku do decyzji, który stanowił jej integralną część wymienił rodzaj należności, okres, wysokość zadłużenia i wartość naliczonych odsetek, a było to poprzedzone wcześniejszym postępowaniem wyjaśniającym, o czym była mowa powyżej.

Wnioskodawca ograniczył się do stwierdzenia, że kwestionuje wysokość należności, bez wskazania konkretnych zarzutów. Nie zakwestionował sposobu rozliczenia wyegzekwowanych w toku postępowania egzekucyjnego kwot.

W toku procesu był zobowiązany do sprecyzowania, które w jego ocenie należności zostały nieprawidłowo określone, jednak konkretnych zarzutów nie wskazał.

Tym bardziej, że na przestrzeni ponad 15 lat miał możliwość zakwestionowania wysokości zadłużenia, w szczególności, z uwagi na to, że wnioskodawca występował z wnioskami o umorzenie należności, rozłożenie należności za raty, a w każdym z tych przypadków wskazywano na wysokość zadłużenia.

W zakresie odsetek ustawowych należy wskazać, że okres, za który przysługują odsetki oraz ich wysokość regulują przepisy ustawy i organ rentowy wskazuje w treści decyzji ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa. / Dz.U.2017.201 t.j./

Zgodnie bowiem z art. 23 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych od nieopłaconych w terminie składek należne są od płatnika składek odsetki za zwłokę, na zasadach i w wysokości określonych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

Zgodnie z art. 56 Ordynacji podatkowej stawka odsetek za zwłokę jest równa sumie 200% podstawowej stopy oprocentowania kredytu lombardowego, ustalonej zgodnie z przepisami o Narodowym Banku Polskim, i 2%, z tym że stawka ta nie może być niższa niż 8%. Minister właściwy do spraw finansów publicznych ogłasza, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" stawki odsetek za zwłokę.(art.56 d).

Wnioskodawca nie wskazał konkretnych zarzutów co do sposobu naliczenia odsetek.

Brak zatem było podstaw do zasięgnięcia wiadomości specjalnych w celu ustalenia wysokości zadłużenia, tym bardziej, że na ostatnim terminie rozprawy wnioskodawca nie podtrzymał wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego i nie precyzował tezy dowodowej.

Wbrew twierdzeniom wnioskodawcy, mając na względzie cytowane powyżej przepisy art. 24 ustawy systemowej, nie doszło do przedawnienia należności, z uwagi na wszczęcie postępowania egzekucyjnego przed upływem przedawnienia poszczególnych należności, a także dwukrotne wnioski o abolicję.

Wbrew twierdzeniom wnioskodawcy zostało wykazane, że tytuły wykonawcze zostały wnioskodawcy doręczone (ten zarzut pojawił się już po wniesieniu odwołania) - w przeważającym zakresie zbiorczo, przez pocztę – odbiór osobisty bądź przez dorosłego domownika, a także w trybie doręczenia zastępczego bądź bezpośredni (ostatecznie wnioskodawca nie kwestionował własnych parafek), a dowody doręczenia, bądź ich kserokopie zostały dołączone do akt postępowania egzekucyjnego, a szczegółowy wykaz doręczeń został przedstawiony przez organ egzekucyjny).

Należy podnieść, iż w toku toczącej się egzekucji wnioskodawca nie zakwestionował żadnych czynności organu egzekucyjnego, w tym zajęcia praw majątkowych, a wydaje się oczywistym, że z pewnością zareagowałby w sytuacji prowadzenia egzekucji bez żadnego tytułu. Nadto otrzymywał pisma ustalone w stanie faktycznym, gdzie wymieniano tytuły wykonawcze i brak dowodów, by kiedykolwiek zgłaszał zastrzeżenia, że któregoś z tytułów nie otrzymał.

Reasumując, nie można uznać, iż zaskarżona decyzja jest nieprawidłowa i Sąd na podstawie art.477<sup>14</sup>§1 k.p.c. oddalił odwołanie.

O kosztach postępowania – kosztach zastępstwa procesowego, Sąd orzekł na podstawie art. 102 kpc w zw. z § 2 pkt. 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22.10.2015 r /Dz.U. 2015 poz. 1804 z późn. zm. – w brzmieniu obowiązującym w dniu wniesienia odwołania/ - zasadzając połowę stawki wynagrodzenia.

Jak wyjaśnił Sąd Najwyższy: „zastosowanie przez Sąd art. 102 kpc powinno być oceniane w całokształcie okoliczności, które by uzasadniały odstępstwo od podstawowych zasad decydujących o rozstrzygnięciu w przedmiocie kosztów procesu. Do kręgu tych okoliczności zarówno fakty związane z samym przebiegiem procesu, jak i fakty leżące na zewnątrz procesu zwłaszcza dotyczące stanu majątkowego (sytuacji życiowej). Okoliczności te powinny być oceniane przede wszystkim z uwzględnieniem zasad współżycia społecznego” (postanowienie Sądu Najwyższego z 14.01.1974 r., sygn. akt II CZ 223/73). Należy także podkreślić, iż „art. 102 kpc nie wymaga, żeby strona wygrywająca sprawę na rzecz której nie został zasądzony zwrot kosztów procesu, postępowwała niewłaściwie lub żeby można jej było przypisać jakąkolwiek inną postać winy” (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 07.01.1982 r., sygn. akt CZ 191/81).

Ocena sądu jest suwerennym uprawnieniem jurysdykcyjnym, ma charakter dyskrejonalny, oparty na swobodnym uznaniu, kształtowanym własnym przekonaniem, poczuciem sprawiedliwości oraz analizą okoliczności rozpoznawanej sprawy (por. postanowienie SN z dnia 2 czerwca 2010 r., I PZ 2/10, OSNP 2011, nr 23–24, poz. 297; postanowienie SN z dnia 26 stycznia 2012 r., III CZ 10/12, OSNC 2012, nr 7–8, poz. 98, postanowienie SN z dnia 15 lutego 2012 r., I CZ 165/11, IC 2013, nr 3, s. 50).

Wskazane w art. 102 k.p.c. szczególnie uzasadnione wypadki są związane z przebiegiem postępowania, charakterem dochodzonego roszczenia, jego znaczeniem dla strony, przedawnieniem roszczenia oraz subiektywnym przekonaniem o zasadności roszczenia wspartym na obiektywnych podstawach./tak wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie

z dnia 25 maja 2017 r., III AUa 1290/16 ,LEX nr 2304354/

Sąd obciążył odwołującego się tylko częściowo kosztami zastępstwa procesowego, mając na względzie rodzaj roszczeń (sprawa z zakresu ubezpieczeń społecznych), wysokość należności na rzecz Skarbu Państwa, które winien zwrócić odwołujący się (łącznie ponad 140.000 zł), a nadto jego aktualną sytuację majątkową dając w tym zakresie pierwszeństwo w zaspokojeniu roszczeń budżetowych przed kosztami zastępstwa procesowego.

Brak było podstaw do nieobciążania kosztami w całości z uwagi na to, że wnioskodawca ma źródło dochodu, ponoszone koszty utrzymania nie wyczerpują jego źródła dochodu, nadto wnioskodawca korzystał z pełnomocnika z wyboru, który mógł dokonać analizy zasadności odwołania i podnoszonych zarzutów.