

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12 października 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że A. D. (1), jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w N.:

- podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym oraz podlega dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od dnia 1 stycznia 2007 do 5 marca 2009 roku,

- nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym oraz nie podlega dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od dnia 6 marca 2009 roku.

Decyzja k 4-7 akt ZUS

A. D. (1) oraz Spółka (...) odwołali się od powyższej decyzji w części, a mianowicie w zakresie uznającym niepodleganie obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym i dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od 6 marca 2009 roku.

Strony wniosły o uchYLENIE zaskarżonej decyzji.

Odwołania k 2-11

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Odpowiedź na odwołanie k 13

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny

A. D. (1), przed 1 stycznia 2007 roku podlegał obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym z tytułu umowy zlecenia u płatnika składek W. W.. Miał też wówczas zawartą umowę zlecenia z innym płatnikiem – (...) spółką z o.o, jednak z tego tytułu podlegał wyłącznie ubezpieczeniu zdrowotnemu. Ubezpieczony był współnikiem tej spółki oraz członkiem zarządu.

Od dnia 1 stycznia 2007 roku umowa ze spółką (...) stała się jedynym tytułem rodzącym obowiązek ubezpieczeń społecznych.

Okoliczności bezsporne

Spółka (...) została zawiązana w dniu 2 listopada 2005 roku.

W dniu 23 lutego 2009 roku A. D. (1), mając już udziały w spółce (...), nabył od J. S. 18 udziałów.

Kopia umowy k 72 akt ZUS

W dniu 6 marca 2009 roku A. D. (1), mając już udziały w spółce (...), nabył od L. Ź. 18 udziałów.

Kopia umowy k 71 akt ZUS

W dniu 6 marca 2009 roku ubezpieczony został jedynym współnikiem (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w N. oraz został prezesem zarządu tej spółki.

Okoliczność bezsporna

A. D. (1) zawarł ze spółką (...) kontrakt menadżerski. Umowę zawarto w dniu 10 marca 2006 roku. Na jej mocy spółka zleciła menadżerowi kierowanie bieżącą działalnością spółki. Menadżer z chwilą zawarcia umowy objął funkcję dyrektora do spraw produkcyjnych.

Do jego obowiązków należało: prowadzenie działalności gospodarczej z należytą starannością, uwzględniającą zawodowy charakter świadczonych usług oraz interesy i zwiększanie zysku spółki, uczestnictwo w opracowaniu corocznych zadań produkcyjnych i ich realizacja, tworzenie właściwych stosunków w podległych sobie zespołach, przygotowanie i wprowadzenie w porozumieniu z organami spółki czytelnego planu produkcyjnego, wprowadzanie przejrzystych zasad komunikacji wewnętrznej, opracowanie efektywnych metod produkcji, zarządzanie szkoleniami i rozwojem podległego personelu, kształtowanie pozytywnego wizerunku spółki na zewnątrz, prowadzenie spraw spółki.

Strony ustaliły, że A. D. będzie otrzymywał miesięczne wynagrodzenie w wysokości 4940 złotych. Kwota ta była następnie zmieniona aneksami: na 10.000 zł miesięcznie od 1 września 2006 roku, na 31.250 zł od 1 października 2006 roku, na 18.750 zł od 1 października 2006 roku, na 4.940 zł od 1 grudnia 2006 roku, na 6.140 zł od 1 stycznia 2007 roku, na 1460 zł od 1 lipca 2007 roku, na 2950 zł od 1 października 2007 roku, na 6140 zł od 1 listopada 2007 roku, na 6216,89 zł od 1 grudnia 2007 roku, na 2880 zł od 1 stycznia 2008 roku.

Aneks z dnia 6 listopada 2006 roku wprowadził zmianę, na mocy której A. D. (1), jako menadżer, objął funkcję członka zarządu do spraw produktu.

Kontrakt i aneksy k 46-60

Od grudnia 2009 roku wykazywana jest zerowa podstawa wymiaru składek, bowiem ubezpieczony nie otrzymuje z tytułu kontraktu menadżerskiego jakiegokolwiek wynagrodzenia. Spółka utraciła płynność finansową i zaprzestano wypłacania wynagrodzeń. Nie były odprowadzane za ubezpieczonego składki do ZUS z żadnego tytułu. Firma w 2009 roku zatrudniała pracowników, ale z upływem czasu umowy z tymi osobami zostały rozwiązane. Do tej pory, w stosunku do jednego pracownika spółka nie uregulowała należności ustalonych ugodą.

A. D. (1), jako prezes zarządu spółki TAURUS wykonywał podobne czynności do tych, które wynikały z kontraktu menadżerskiego.

Przesłuchanie ubezpieczonego i prezesa zarządu spółki TAURUS k 151-152

Do czerwca 2009 oraz za miesiące lipiec – listopad 2009 roku były składane do ZUS deklaracje, w których wskazywano podstawę wymiaru składek zgodną z kwotą wynikającą z

kontraktu menadżerskiego.

Za miesiąc czerwiec 2009 oraz od miesiąca grudnia 2009 roku do sierpnia 2016 roku podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne wynosiła „zero”.

Okoliczność bezsporna

Oceniając materiał dowodowy Sąd odmówił wiary A. D. co do tego, że za czerwiec 2009 roku była za niego opłacona składka jak też co do tego, że po dniu 6 marca 2009 roku realizował kontrakt menadżerski w takim samym kształcie, jak dotychczas.

Przede wszystkim wskazać należy, że wnioskodawca został od 6 marca 2009 roku jednoosobowym (...) spółki (...) oraz prezesem jednoosobowego zarządu tej spółki. Oznacza to, że czynności zarządcze wykonywał w ramach pełnionej funkcji i trudno uwierzyć w dualizm jego czynności od tej daty. Ponadto należy podkreślić, że z treści kontraktu wynika obowiązek ścisłej współpracy menadżera z zarządem spółki, prowadzenie spraw spółki, działanie w imieniu spółki

oraz szereg innych powinności. Należy więc zadać podstawowe pytanie, a mianowicie, kto miałby rozliczać A. D. (menadżera) z wykonanych zadań ? Wydaje się, że miałby to robić A. D. (prezes zarządu).

Powyższa konkluzja wyklucza wiarygodność twierdzeń A. D..

Co do składek za miesiąc czerwiec 2009 roku, należy zauważyć, że organ rentowy od samego początku podkreślał, że złożono wówczas deklaracje z podstawą „zero”, ale strona odwołująca, poza zaprzeczeniem tej okoliczności, nie złożyła żadnego dowodu na poparcie własnego stanowiska. Dlatego Sąd przyjął stanowisko organu rentowego za wiarygodne.

Sąd Okręgowy ocenił i zważył, co następuje

Odwołanie jest bezzasadne.

Po pierwsze wskazać należy, że nie można mówić o wykonywaniu umowy – kontraktu menadżerskiego w sytuacji, gdy jest się jednocześnie menadżerem i jednoosobowym wspólnikiem oraz prezesem zarządu spółki. Zdaniem sądu umowa taka jest pozorna, bowiem de facto miała być zawarta z samym sobą.

Oczywiście sąd dostrzegł, że kontrakt był zawarty kilka lat wcześniej, gdy spółka miała kilku wspólników, zaś A. D. był jednym z nich i jednym z 3 członków zarządu spółki. Wówczas istnienie takiego kontraktu nie budziło wątpliwości. Sytuacja diametralnie zmieniła się w dniu 6 marca 2009 roku, gdy A. D. stał się jedynym wspólnikiem i jedynym członkiem zarządu spółki (...). Słusznie uznał organ rentowy, że z tym dniem przestał być realizowany kontrakt menadżerski. Należy zauważyć, że A. D. nie potrafił przed sadem opisać, czym miała się różnić jego praca jako menadżera, od tej wykonywanej jako prezes zarządu.

Co więcej, od grudnia 2009 roku spółka wykazywała podstawę wymiaru składek „zero” a zatem nie były odprowadzane za A. D. składki z żadnego tytułu. Jak on sam przyznał, spółka utraciła płynność finansową i zaprzestała wypłacania wynagrodzeń oraz przestała płacić daniny publiczne.

Podsumowując, Sąd uznał, że w rozpoznawanej sprawie A. D. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym i dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od dnia 6 marca 2009 roku z tytułu kontraktu menadżerskiego. Podstawą takiego rozstrzygnięcia stał się art. 83 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Istniały natomiast podstawy do objęcia go obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym w związku z tym, że stał się jedynym (...) spółki (...).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. 5 i art. 12 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13 października 1998 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r., Nr 205, poz. 1585, ze zm.) osoby fizyczne, prowadzące pozarolniczą działalność na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu.

Za osobę prowadzącą działalność gospodarczą uważa się min. wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (art. 8 ust.6 pkt 4 ww. ustawy).

Okres podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom określa przepis art. 13 pkt. 4, zgodnie z którym osoby prowadzące pozarolniczą działalność podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne osób prowadzących pozarolniczą działalność stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa niż 60% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego przyjętego do ustalania kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe na dany rok kalendarzowy (art.18 ust. 8 oraz art. 20 ust.1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych).

Z tych względów, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., Sąd Okręgowy oddalił odwołanie.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono w oparciu o art. 98 kpc. Sąd zasądził tek koszty od spółki (...). Pełnomocnik ZUS określił wartość przedmiotu sporu na kwotę ponad 50 tysięcy złotych.

Na zasądzoną kwotę złożyło się wyłącznie wynagrodzenie pełnomocnika, ustalone w oparciu o § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1804 ze zm.).

Sąd nie obciążył kosztami zastępstwa procesowego A. D. uznając, że zasądzenie kosztów dwukrotnie (od spółki i od niego jako osoby fizycznej) spowodowałyby de facto obciążenie tymi kosztami ponad miarę. Poza sporem pozostaje bowiem okoliczność, że jako jednoosobowy (...) spółki (...) oraz jako prezes jednoosobowego zarządu tej spółki, to A. D. będzie musiał ponieść te koszty.

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć r. pr M. S. – Gorący jako pełn ubezpieczonego i jako pełn. spółki