

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 26 października 2016 roku, na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 68 ust. 1 pkt 1 lit. a, art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 121, późn. zm.) oraz art. 58 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. 2014.121) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że G. K. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniu: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu oraz wypadkowemu od dnia 23 maja 2016 roku, jako pracownik u płatnika składek “ (...)” sp. z o.o.

W uzasadnieniu organ rentowy podniósł, iż wnioskodawczyni została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych od dnia 23 maja 2016 roku jako pracownik przez płatnika (...) sp. z o.o. Zgłoszenie do ubezpieczeń społecznych na dokumencie (...) wpłynęło w dniu 30 maja 2016 roku tj. w trakcie trwającej od dnia 28 maja 2016 roku niezdolności do pracy. Bezpośrednio przed zgłoszeniem wnioskodawczyni nie posiadała żadnego tytułu do wskazanych ubezpieczeń. Aktualnie ww. ubiega się o wypłatę zasiłku chorobowego od 25 lipca 2016 roku do nadal.

W toku postępowania kontrolnego przeprowadzonego w przedmiotowej sprawie uzyskano informację, że G. K. jest Prezesem Zarządu spółki od około 3 lat. Czynności Prezesa Zarządu do dnia 22 maja 2016 roku wykonywała bez zawartej umowy o pracę. Według wyjaśnień pełnomocnika płatnika powodem podpisania umowy o pracę był fakt zbycia posiadanych udziałów na rzecz (...) sp. z o.o. Jednakże z przedłożonej umowy sprzedaży wynika, iż nastąpiło to w dniu 19 kwietnia 2016 roku natomiast zawarcie umowy o pracę nastąpiło dopiero w dniu 23 maja 2016 roku. Z pisma Komendy Miejskiej Policji w Ł. z wynika, że w dniu 27 maja 2016 roku wnioskodawczyni była uczestnikiem kolizji drogowej w wyniku której doznała obrażeń ciała. Zatem podpisanie umowy o pracę nastąpiło na krótko przed niezdolnością wnioskodawczyni do pracy.

Zdaniem organu rentowego G. K. została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jedynie w celu uzyskania świadczeń z ubezpieczenia chorobowego tj. zasiłku chorobowego obliczonego od podstawy wymiaru składek w kwocie 5000 zł. a także prawa do bezpłatnej opieki lekarskiej przysługujących osobie posiadającej status pracownika.

/ decyzja (...) akt ZUS/.

W dniu 28 listopada 2016 roku wnioskodawczyni wniosła odwołanie od powyższej decyzji, żądając jej zmiany poprzez ustalenie, że od dnia 23 maja 2016 roku podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu. Odwołująca wskazała, że w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. była zatrudniona od dnia 23 maja 2016 roku na stanowisku prezesa zarządu. Wcześniej pełniła tę funkcję od ponad 3 lat, będąc jednocześnie udziałowcem spółki. Jako prezes spółki przed majem 2016 roku otrzymywała dywidendy z zysków spółki, z tego się utrzymywała. Do jej obowiązków należało przede wszystkim: pozyskiwanie klientów, prowadzenie negocjacji, zawieranie umów związanych z działalnością spółki, dokonywanie bieżących płatności wynikających z zawieranych umów (tylko prezes spółki posiada uprawnienie - dysponowała kontem bankowym spółki), sprzedaż nieruchomości i związanych z tym wyjazdów służbowych. W dniu 19 kwietnia 2016 roku sprzedała swoje udziały w spółce na rzecz (...) sp. z o.o. W związku z propozycją nowego udziałowca postanowiła pełnić dalej funkcję prezesa spółki w oparciu o umowę o pracę. Udziałowcowi zależało na dalszym kierownictwie spółki przez osobę doświadczoną. Według ustaleń umowa miała być podpisana maksymalnie w ciągu miesiąca od sprzedaży udziałów (do dnia 20 maja). Wnioskodawczyni zgromadziła potrzebne dokumenty osobowe, wykonała badania lekarskie oraz dodatkowe badania świadczące o braku przeciwwskazań do prowadzenia pojazdów, jednak z winy spółki, pomimo jej prób podpisanie umowy przedłużyło się do dnia 23 maja. Wszelkie dokumenty zostały przekazane do ZUS w ustawowym terminie. W dniu 27 maja 2016 roku wracała od klienta, z którym zawarta była umowa o pośrednictwo sprzedaży nieruchomości położonej w A., po zrobieniu fotografii potrzebnych do ogłoszenia internetowego. Jednak nieszczęśliwym trafem byłam uczestnikiem kolizji drogowej. Doszło do zderzenia czołowego z wyłącznej winy innego

uczestnika ruchu drogowego. (...), którym jechała odwołująca uległo całkowitej kasacji, a ona doznała obrażeń. W związku z jej absencją w pracy, nie zatrudniono innego pracownika. Jednakże dniu 25 listopada 2016 roku z wniosku spółki umowa o pracę uległa rozwiązaniu za porozumieniem stron. Z uwagi na jej długotrwałą chorobę została również odwołana z funkcji prezesa zarządu spółki

/odwołanie k. 2-4/.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, wywodząc jak w uzasadnieniu decyzji.

/odpowiedź organu rentowego na odwołanie k. 9/.

Zainteresowany: (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. nie zajął stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

G. K. urodziła się (...). Posiada wykształcenie średnie. W 2013 roku ukończyła cykl szkoleń z zakresu (...) Projektami w oparciu o (...) G. w ramach projektu „ (...) Liderzy (...) Projektami. ” - 64h. Szkolenie to swym zasięgiem obejmowało tematykę w zakresie: zarządzanie integracją projektu; zarządzanie zakresem, czasem w projekcie; zarządzanie kosztem i jakością w projekcie; zarządzanie ryzykiem oraz zarządzanie zamówieniami.

/bezporne, certyfikat k. 65 akt ZUS, profil zawodowy k. 69 - 71akt ZUS/

W okresie od dnia 7 czerwca 2004 roku do dnia 31 grudnia 2008 roku wnioskodawczyni była zatrudniona w firmie (...) Sp. z o.o. na stanowisku pracownik biurowy.

/świadectwo pracy z dnia 5 stycznia 2009 roku k. 63akt ZUS/

Następnie w okresie od dnia 1 lipca 2010 roku do dnia 1 czerwca 2012 roku prowadziła własną działalność gospodarczą pod nazwą C. G. K., w ramach której zajmowała się wprowadzeniem marki na rynek, tworzeniem strategii sprzedażowo-marketingowej, zarządzaniem zespołem sprzedażowym oraz tworzeniem programów lojalnościowych.

/kwestionariusz osobowy k. 69 akt ZUS, kwestionariusz osobowy 73 akt ZUS/

Koleiną inicjatywą zawodową wnioskodawczyni było zatrudnienie w okresie od 12 października 2012 roku do 31 grudnia 2013 roku w firmie (...).com jako drukarz.

/świadectwo pracy z dnia 31 grudnia 2013 roku k. 59 akt ZUS/

Następnie wnioskodawczyni była prezesem zarządu w (...) sp. z o.o. w Ł., która to została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 10 stycznia 2013 roku.

/wypis z rejestru przedsiębiorców k. 68 - 70/

W dniu 19 kwietnia 2016 roku odbyło się zebranie spółki (...). Uczestniczyła w nim B. Z. z ramienia (...), P. D. z ramienia obu spółek oraz pełnomocnicy spółek. Wnioskodawczyni zbyła na rzecz (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Ł., ul. (...), lok. 41 udziały w (...) sp. z o. o. w Ł.. W tym samym dniu złożono wnioskodawczyni propozycję zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. Warunkiem zawarcia umowy było złożenie wszystkich dokumentów.

/zeznania wnioskodawczyni e - protokół z dnia 24 października 2017 roku 00:04:01 - 00:08:10 - płyta CD k. 120 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi e - protokół z dnia 27 lipca 2017 roku 00:04:23 - 00:14:24 płyta CD k. 83, umowa zbycia udziałów (...) sp. z o. o. z siedzibą w Ł. z dnia 19 kwietnia 2016 roku k. 15 - 16, zeznanie świadka K. Z. e - protokół z dnia 27 lipca 2017 roku 00:33:01 - 00:39:57 płyta CD k. 83,/

Uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł., z dnia 20 kwietnia 2016 roku prokurent samoistny spółki (...) została upoważniona do zawarcia w imieniu spółki z prezesem zarządu umowy o pracę na czas nieokreślony za wynagrodzeniem 5.000 zł brutto.

/uchwała z dnia 20 kwietnia 2016 roku k. 129 akt ZUS, zeznania wnioskodawczynie e - protokół z dnia 24 października 2017 roku 00:04:01 - 00:08:10 - płyta CD k. 120 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi e - protokół z dnia 27 lipca 2017 roku 00:04:23 - 00:14:24 płyta CD k. 83/

Wnioskodawczynie zgromadziła niezbędne dokumenty do zatrudnienia.

/zeznania wnioskodawczynie e - protokół z dnia 24 października 2017 roku 00:04:01 - 00:08:10 - płyta CD k. 120 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi e - protokół z dnia 27 lipca 2017 roku 00:04:23 - 00:14:24 płyta CD k. 83, zeznanie świadka K. Z. e - protokół z dnia 27 lipca 2017 roku 00:33:01 - 00:39:57 - płyta CD k. 83/

W dniu 23 maja 2016 roku wnioskodawczynie została zatrudniona przez (...) sp. z o.o. w Ł. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony, w wymiarze całego etatu, na stanowisku prezesa zarządu z wynagrodzeniem 5000 złotych brutto miesięcznie. Dniem rozpoczęcia pracy był dzień 23 maja 2016 roku.

/umowa o pracę k. 2 akt osobowych część B - wszyta koperta k. 72/.

Zgłoszenie wnioskodawczynie do ubezpieczeń społecznych wpłynęło do ZUS 30 maja 2016 roku.

/okoliczność bezsporna, informacja k.122/

Pracodawcy zależało na zatrudnieniu wnioskodawczynie, ponieważ miała doświadczenie jako prezes zarządu w spółce (...).

/ zeznania wnioskodawczynie e - protokół z dnia 24 października 2017 roku 00:04:01 - 00:08:10 - płyta CD k. 120 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi e - protokół z dnia 27 lipca 2017 roku 00:14:24 - 00:21:55 płyta CD k. 83, zakres obowiązków k. 127 akt ZUS/

Wnioskodawczynie uzyskała w dniu 21 kwietnia 2016 roku orzeczenie psychologiczne stwierdzające brak przeciwwskazań do kierowania pojazdami kat. B w ramach obowiązków zawodowych.

/orzeczenie psychologiczne z dnia 21 kwietnia 2016 roku k. 17/.

Zaświadczenie lekarskie z dnia 19 maja 2016 roku stwierdza brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania przez wnioskodawczynię pracy na stanowisku prezesa zarządu.

/orzeczenie lekarskie z dnia 19 maja 2016 roku k. 18/.

G. K. odbyła szkolenie w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy w dniu 23 maja 2016 roku

/karta szkolenia wstępnego k. 77 - 79 akt ZUS/,

W dniu 23 maja 2016 roku wnioskodawczynie podpisała oświadczenie, że zapoznała się: z ogólnymi przepisami BHP i (...) obowiązującymi w zakładzie pracy; z metodami postępowania ewakuacyjnego na wypadek pożaru; z procedurami postępowania na wypadek zaistnienia wypadku przy pracy; z zagrożeniami występującymi w miejscu pracy i z nią związanymi, z zasadami równego traktowania w zatrudnieniu; z tajemnicą przedsiębiorstwa obowiązującą w zakładzie pracy. Ponadto podpisała oświadczenie, że zapoznała się z instrukcjami stanowiskowymi, z ryzykiem zawodowym, przepisami o nierównym traktowaniu, obwieszczeniem w sprawie systemu i rozkładu czasu pracy oraz przyjętego okresu rozliczeniowego,

/oświadczenie pracownika k. 13 akt osobowych część B - wszyta koperta k. 72, oświadczenie k. 12 akt osobowych część B, oświadczenie k. 11 akt osobowych część B - wszyta koperta k. 72, oświadczenie k. 10 akt osobowych część B - wszyta koperta k. 72, oświadczenie k. 8 akt osobowych część B - wszyta koperta k. 72, oświadczenie k. 6- 7 akt osobowych część B - wszyta koperta k. 72/

Zakres obowiązków wnioskodawczynie nie zmienił się w związku z zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę. Do obowiązków wnioskodawczynie nadal należało: bieżąca piecza nad prawidłowym działaniem spółki; pozyskiwanie Klientów oraz prowadzenie negocjacji z Klientami spółki; zakup na rzecz spółki nieruchomości; sprzedaż nieruchomości spółki; zawieranie umów pośrednictwa sprzedaży nieruchomości; podpisywanie wszelkiego rodzaju umów z korzyścią dla spółki; gromadzenie dokumentów księgowych i przekazywanie ich do kancelarii (...); dokonywanie płatności za zobowiązania spółki w odpowiednich terminach; wystawianie dokumentów księgowych, rachunków i faktur; monitoring płatności spółki oraz odbywanie wyjazdów służbowych na terenie całego Kraju.

/ zeznania wnioskodawczynie e - protokół z dnia 24 października 2017 roku 00:04:01 - 00:08:10 - płyta CD k. 120 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi e - protokół z dnia 27 lipca 2017 roku 00:14:24 - 00:21:55 płyta CD k. 83, zakres obowiązków k. 127 akt ZUS/

Wnioskodawczynie pracowała głównie w terenie jeżdżąc do klientów, w tym celu używała swój prywatny samochód. Pracowała po 10, 11 godzin dziennie, czasem mniej.

/zeznania wnioskodawczynie e - protokół z dnia 24 października 2017 roku 00:04:01 - 00:08:10 - płyta CD k. 120 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi e - protokół z dnia 27 lipca 2017 roku 00:14:24 - 00:21:55 płyta CD k. 83, zeznanie świadka K. Z. e - protokół z dnia 27 lipca 2017 roku 00:33:01 - 00:43:01 - płyta CD k. 83/

W dniu 23 maja 2016 roku wnioskodawczynie wyjechała do C. do firmy (...) w celu aneksowania umowy o współpracy z dnia 2 stycznia 2016 roku. Po powrocie złożyła rachunek kosztów podróży, które poniosła w związku z wyjazdem służbowym.

/polecenie wyjazdu służbowego z dnia 23 maja 2016 roku k. 62, rachunek kosztów podróży z dnia 25 maja 2016 roku k. 62v, aneks z dnia 23 maja 2016 roku k. 63/

W dniu 24 maja 2016 roku wnioskodawczynie zawarła umowę pośrednictwa sprzedaży nieruchomości położonej w A. przy ul. (...), wystawiła w dniu 27 maja 2016 roku fakturę za usługi pośrednictwa sprzedaży nieruchomości w A., B., B. i (...), która została zrealizowana w dniu 13 czerwca 2016 roku poprzez przełanie kwoty 9.446,08 zł na rzecz (...) sp. z o.o. w Ł., w dniu 27 maja 2016 roku uiściła opłatę za emisję ogłoszenia serwisie (...) za okres od 7 kwietnia 2016 roku do 6 maja 2016 roku.

/umowa pośrednictwa z dnia 24 maja 2016 roku k. 21, faktura nr (...) roku k. 22, faktura VAT z dnia 27 maja 2016 roku k. 23, potwierdzenie zrealizowania przelewu k. 24, zeznanie świadka A. S. e - protokół z dnia 27 lipca 2017 roku 00:45:33 - 00:50:01 płyta CD k. 83,/

W dniu 27 maja 2016 roku G. K. udała się do klienta zrobić zdjęcia mieszkania mieszczącego się w A., jednak z uwagi na nieporządek wnioskodawczynie i właściciel mieszkania doszli do porozumienia, że zostaną wykonane gdy zostanie ono uprzątnięte.

/zeznania wnioskodawczynie e - protokół z dnia 24 października 2017 roku 00:04:01 - 00:08:10 - płyta CD k. 120 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi e - protokół z dnia 27 lipca 2017 roku 00:04:23 - 00:14:24 płyta CD k. 83, zeznanie świadka A. S. e - protokół z dnia 27 lipca 2017 roku 00:45:33 - 00:50:01 płyta CD k. 83,/

Wnioskodawczynie w dniu 27 maja 2016 roku około godz. 18:38 w Ł. na wysokości posesji nr (...) ulicy (...) była uczestnikiem wypadku drogowego. Sprawca zdarzenia jadąc ulicą (...) od ulicy (...) w kierunku ulicy (...) nie zachował

szczególnej ostrożności, zjechał na przeciwny pas ruchu w kierunku lewej krawędzi jezdni i doprowadził do zderzenia z samochodem marki C. (...) o nr rej. (...), którym poruszała się G. K..

/wyrok nakazowy z dnia 21 października 2016 roku k. 20 - 20v, zeznania wnioskodawczyni e - protokół z dnia 24 października 2017 roku 00:04:01 - 00:08:10 - płyta CD k. 120 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi e - protokół z dnia 27 lipca 2017 roku 00:04:23 - 00:14:24 płyta CD k. 83/

Po zdarzeniu wnioskodawczyni została przewieziona w dniu 28 maja 2016 roku o godzinie 8:00 do (...) Szpitala (...) Medycznej - (...) Szpital (...) w Ł.. W wyniku zdarzenia doznała urazu wielomiejscowego, w tym głowy, bez utraty przytomności oraz klatki piersiowej i prawej dłoni - złamanie podstawy dalszego paliczka prawego kciuka. Wykonano badanie TK głowy, kręgosłupa szyjnego i piersiowego oraz TK jamy brzusznej Wnioskodawczyni została wypisana w dniu 30 maja 2016 roku do domu z zalecaniem dalszego leczenia w poradni ortopedycznej i neurologicznej

/historia choroby k. 114 wszyta koperta; karta informacyjna z dnia 27 maja 2016 roku k. 114 wszyta koperta, karta informacyjna z dnia 30 maja 2016 roku k. 114 wszyta koperta, dane wypisowe k. 114 wszyta koperta, /

Dalsze leczenie wnioskodawczyni kontynuowała w Poradni (...).

/skierowanie z dnia 13 czerwca 2016 roku k. k. 106 wszyta koperta, historia zdrowi i choroby k. 106 wszyta kopert, wynik badania k. 106 wszyta koperta//

Sprawca wypadku - w którym uczestniczyła jako poszkodowana wnioskodawczyni -został uznany za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i ukarany.

/wyrok nakazowy z dnia 21 października 2016 roku k. 20 - 20v/

Pracodawca wypłacił wnioskodawczyni wynagrodzenie za miesiąc maj 2016 roku w wysokości 710,75 zł, za miesiąc czerwiec 2016 roku - 902,26 zł- płatne przelewem. G. K. podpisała listę obecności za 5 dni miesiąc maj 2016 roku.

/listy obecności k. 101 akt ZUS, przelew z dnia 13 czerwca 2016 roku k. 13, przelew z dnia 1 lipca 2016 roku k. 135, zeznania wnioskodawczyni e - protokół z dnia 24 października 2017 roku 00:04:01 - 00:08:10 - płyta CD k. 120 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi e - protokół z dnia 27 lipca 2017 roku 00:14:24 - 00:21:55 płyta CD k. 83/

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) sp. z o.o. w Ł. podjęło uchwałę o odwołaniu wnioskodawczyni z dniem 8 listopada 2016 roku z funkcji prezesa zarządu (...) sp. z o.o. oraz o powołaniu J. M. na stanowisko prezesa zarządu. Obecnie prezesem zarządu jest S. M., ale nie został zatrudniony na podstawie umowy o pracę.

/uchwała z dnia 8 listopada 2016 roku k. 5, protokół z dnia 8 listopada 2016 roku k. 74 - 75, zeznanie świadka K. Z. e - protokół z dnia 27 lipca 2017 roku 00:29:53- 00:32:51, 00:33:01 - 00:43:01 - płyta CD k. 83,/

W dniu 25 listopada 2016 roku C. sp. z o.o w Ł. i G. K. zawarli porozumienie o rozwiązaniu umowy o pracę zawartej w dniu 23 maja 2016 roku za porozumieniem stron z inicjatywy pracodawcy.

/porozumienie z dnia 25 listopada 2016 roku k. 8, świadectwo pracy z dnia 25 listopada 2016 roku k. 2 akt osobowych część C - wszyta koperta k. 72, zeznania wnioskodawczyni e - protokół z dnia 24 października 2017 roku 00:04:01 - 00:08:10 - płyta CD k. 120 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi e - protokół z dnia 27 lipca 2017 roku 00:04:23 - 00:14:24 płyta CD k. 83/

W okresie od dnia 28 maja 2016 roku do dnia 24 listopada 2016 roku wnioskodawczyni była niezdolna do pracy i pobierała zasiłek chorobowy.

/okoliczność bezsporna, zaświadczenia lekarskie k. 14 - 23 akta osobowe część B - wszyta koperta k. 72/

W (...) sp. z o.o. w Ł. oprócz wnioskodawczyni na podstawie umowy o pracę była zatrudniona również prokurent P. D. z wynagrodzeniem 5000 złotych brutto.

/zeznanie świadka K. Z. e - protokół z dnia 27 lipca 2017 roku 00:33:01 - 00:43:01 - płyta CD k. 83, zeznania wnioskodawczyni e - protokół z dnia 24 października 2017 roku 00:04:01 - 00:08:10 - płyta CD k. 120/

Od dnia 25 listopada 2016 roku wnioskodawczyni została wyrejestrowana z ubezpieczeń przez (...) sp. z o.o. w Ł.

/druk (...) P (...) z dnia 2 grudnia 2016 roku k. 109/

Pracodawca wypłacił G. K. ekwiwalent za 12 dni zaległego urlopu wypoczynkowego.

/potwierdzenie przelewu z dnia 7 grudnia 2016 roku k. 110/

Od dnia 6 grudnia 2016 roku wnioskodawczyni jest zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku.

/decyzja z dnia 6 grudnia 2016 roku k. 43/

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawczyni zasługuje, na tle zgromadzonego materiału dowodowego, na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 6 ust 1 pkt.1 i 13 ust 1 pkt.1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. 2015 r. poz. 121), obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym - podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami w okresie od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania.

Stosownie zaś do treści art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity Dz. U. 2014 r. poz. 159), osobom tym, w razie choroby lub macierzyństwa, przysługują świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą.

Natomiast, jak stanowi art. 4 w ust 1 i 2 ustawy zasiłkowej, ubezpieczony podlegający obowiązkowo ubezpieczeniu nabywa prawo do zasiłku chorobowego po upływie 30 dni nieprzerwanego ubezpieczenia chorobowego.

Natomiast w myśl art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych. (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1773) zasiłek chorobowy z ubezpieczenia wypadkowego przysługuje niezależnie od okresu podlegania ubezpieczeniu.

2. Zasiłek chorobowy z ubezpieczenia wypadkowego przysługuje od pierwszego dnia niezdolności do pracy spowodowanej wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową, z zastrzeżeniem ust. 3.

O uznaniu stosunku łączącego dwie strony za stosunek pracy rozstrzygają przepisy prawa pracy.

Według art. 22 § 1 k.p. przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego ugruntowany jest pogląd, że podleganie pracowniczemu ubezpieczeniu społecznemu jest uwarunkowane nie tyle samym faktem zawarcia umowy o pracę i opłacaniem składek ubezpieczeniowych, ale legitymowaniem się statusem pracownika rzeczywiście świadczącego pracę w ramach ważnego stosunku pracy. Sam bowiem fakt, że oświadczenia stron umowy o pracę zawierają określone w art. 22 kp formalne elementy umowy o pracę nie oznacza, że umowa taka jest ważna. Jeżeli bowiem strony umowy o pracę przy składaniu oświadczeń woli mają świadomość tego, że osoba określona w umowie o pracę jako pracownik

pracy świadczyć nie będzie, a osoba wskazana jako pracodawca nie będzie korzystać z jej pracy, i do podjęcia i wykonywania pracy nie doszło a jedynym celem umowy było umożliwienie skorzystania ze świadczeń z ubezpieczenia społecznego, to umowę taką uważa się za zawartą dla pozorów - art. 83 § 1 kc. Umowa taka nie stanowi tytułu do objęcia ubezpieczeniami społecznymi /por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 marca 2008 r. sygn. II UK 148/07, niepubl.; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 sierpnia 2005 r. sygn. II UK 321/04, opubl: Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych rok 2006, Nr 11-12, poz. 190, str. 503; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 lutego 2001 r. sygn. II UKN 244/00, opubl: Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych rok 2002, Nr 20, poz. 496; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 lutego 2010 r. sygn. II UK 204/09, LEX nr 590241/.

O tym zatem czy strony istotnie nawiązały stosunek pracy stanowiący tytuł ubezpieczeń społecznych nie decyduje samo formalne zawarcie umowy o pracę, wypłata wynagrodzenia, przystąpienie do ubezpieczenia i opłacenie składki, wystawienie świadectwa pracy, ale faktyczne i rzeczywiste realizowanie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy, a wynikających z art. 22 § 1 k.p. /por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 6 lutego 2013 r. sygn. III AUa 804/12, LEX nr 1312046/.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego znajduje także potwierdzenie stanowisko, że korzystanie ze świadczeń z ubezpieczenia społecznego na skutek podlegania obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu samo w sobie nie może być określone jako sprzeczne z prawem lub mające na celu obejście prawa. Skorzystanie z ochrony gwarantowanej pracowniczym ubezpieczeniem społecznym jest bowiem legalnym celem zawierania umów o pracę /por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 lutego 2006 r. sygn. I UK 186/05, LEX nr 272575, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 lutego 2006 r. sygn. III UK 150/05, LEX nr 272551/. Jednocześnie w uzasadnieniu do wyroku z dnia 18 października 2005 r., wydanym w sprawie sygn. II UK 43/05, Sąd Najwyższy stwierdził, że zawarcie umowy o pracę w ustalonych w tej sprawie okolicznościach (to jest: świadomość ciąży, poprzednie wykonywanie tych samych obowiązków bez wynagrodzenia i objęcie ubezpieczeniem z tytułu prowadzonej działalności, krótkotrwałość "zatrudnienia", jak również ustalenie stosunkowo wysokiego wynagrodzenia za pracę), można uznać za sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Fakt, że cel zawarcia umowy o pracę w postaci osiągnięcia świadczeń z ubezpieczenia społecznego nie jest sprzeczny z ustawą, nie może jednak oznaczać akceptacji dla nagannych i nieobojętnych społecznie zachowań korzystania ze świadczeń z ubezpieczeń społecznych, przy zawieraniu umów o pracę na stosunkowo krótki okres przed zajściem zdarzenia rodzącego uprawnienie do świadczenia z ubezpieczenia społecznego (np. urodzeniem dziecka) i ustaleniu wysokiego wynagrodzenia w celu uzyskania przez osobę ubezpieczoną naliczonych od takiej podstawy świadczeń z ubezpieczenia społecznego /opubl. OSNP 2006/15-16/251, OSP 2007/6/74/.

Także Sąd Apelacyjny w Łodzi w wyroku z dnia 14 maja 2014 r., w sprawie III AUa 1254/13 stwierdził, iż „zawierając umowę o pracę strony kierują się różnymi motywami indywidualnymi, które należy odróżnić od typowego celu tej czynności prawnej. W szczególności trudno uznać, że dążenie kobiety ciężarnej do uzyskania świadczeń z ubezpieczenia społecznego jest sprzeczne z prawem. Samo zawarcie umowy o pracę w okresie ciąży, nawet gdyby głównym motywem było uzyskanie zasiłku macierzyńskiego, nie jest naganne, ani tym bardziej sprzeczne z prawem. Przeciwnie, jest to zachowanie rozsądne i uzasadnione zarówno z osobistego, jak i społecznego punktu widzenia. Między innymi dlatego kobietom ciężarnym przysługuje ochrona przed odmową zatrudnienia z powodu ciąży, a odmowa nawiązania stosunku pracy, podyktowana taką przyczyną, jest traktowana jako dyskryminacja ze względu na płeć. Tym samym uzyskanie ochrony gwarantowanej pracowniczym ubezpieczeniem społecznym jest legalnym celem zawierania umów o pracę. Może ono być nawet głównym motywem wyboru świadczenia pracy w ramach stosunku pracy, zamiast wykonywania pracy na innych podstawach prawnych.”(LEX nr 1477215).

Do cech pojęciowych pracy stanowiącej przedmiot zobowiązania pracownika w ramach stosunku pracy należą osobiste i odpłatne jej wykonywanie w warunkach podporządkowania. Zgodnie ze stanowiskiem judykatury stosunek ubezpieczeniowy jest następczy wobec stosunku pracy i powstaje tylko wówczas, gdy stosunek pracy jest realizowany. Jeżeli stosunek pracy nie powstał bądź też nie jest realizowany, wówczas nie powstaje stosunek ubezpieczeniowy, nawet jeśli jest odprowadzana składka na ubezpieczenie społeczne (wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia z dnia 17 stycznia 2006 roku III AUa 433/2005, Wspólnota (...)).

Podleganie pracownikemu tytułowi ubezpieczenia społecznego jest uwarunkowane nie tyle opłacaniem składek ubezpieczeniowych, ile legitymowaniem się statusem pracownika rzeczywiście świadczącego pracę w ramach ważnego stosunku pracy (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 października 2005 roku o sygn. akt II UK 43/05, OSNAPiUS rok 2006/15 – 16/251).

Na podstawie art. 300 k.p. w sprawach nieunormowanych przepisami prawa pracy do stosunku pracy stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu cywilnego, jeżeli nie są one sprzeczne z zasadami prawa pracy.

Zgodnie z art. 83 § 1 k.c. nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozorów.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, na co Sąd Najwyższy wielokrotnie zwracał uwagę, iż nie skutkuje w sferze prawa do świadczeń z ubezpieczenia społecznego tylko taka umowa o pracę, która nie wiąże się z wykonywaniem tej umowy, a zgłoszenie do ubezpieczenia następuje tylko pod pozorem istnienia tytułu ubezpieczenia w postaci zatrudnienia. Chodzi tu zatem o "fikcyjne" zawarcie umowy, gdzie następuje zgłoszenie do ubezpieczenia społecznego jako pracownika osoby, która w rzeczywistości pracy nie świadczyła (wyrok Sądu Najwyższego z 16 marca 1999 r. II UKN 512/98, opubl: OSNAPiUS rok 2000, Nr. 9, poz. 36; wyrok Sądu Najwyższego z 28 lutego 2001 r. II UKN 244/00, opubl: OSNAPiUS rok 2002, Nr. 20, poz. 496; wyrok Sądu Najwyższego z 17 grudnia 1996 r. II UKN 32/96, opubl: OSNAPiUS rok 1997, Nr. 15, poz. 275; wyrok Sądu Najwyższego z 4 sierpnia 2005 r. II UK 320/04, opubl: OSNAPiUS rok 2006, Nr. 7-8, poz. 122; wyrok Sądu Najwyższego z 4 sierpnia 2005 r. II UK 320/04, opubl: OSNAPiUS rok 2006, Nr. 7-8, poz. 122; wyrok Sądu Najwyższego z 25 stycznia 2005 r. II UK 141/04, opubl: OSNAPiUS rok 2005, Nr. 15, poz. 235, str. 712).

Z czynnością prawną pozorną mamy do czynienia wówczas, gdy występują, łącznie, następujące warunki: oświadczenie woli musi być złożone tylko dla pozorów, oświadczenie woli musi być złożone drugiej stronie, adresat oświadczenia woli musi zgadzać się na dokonanie czynności prawnej jedynie dla pozorów, czyli być aktywnym uczestnikiem stanu pozorności. Pierwsza i zasadnicza cecha czynności pozornej wyraża się brakiem zamiaru wywołania skutków prawnych, jakie prawo łączy z tego typu i treścią złożonego oświadczenia. Jest to zatem z góry świadoma sprzeczność między oświadczonymi a prawdziwymi zamiarami stron, czyli upozorowanie stron na zewnątrz i wytworzenie przeświadczenia dla określonego kręgu (otoczenia), nie wyłączając organów władzy publicznej, że czynność o określonej treści została skutecznie dokonana. Jednakże zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, wyrażonym w wyroku z 14 marca 2001 roku (sygn. akt III UKN 258/00, opubl. OSNAP 2002/21/527), nie można przyjąć pozorowości oświadczeń woli o zawarciu umowy o pracę, gdy pracownik podjął pracę i ją wykonywał, a pracodawca świadczenie to przyjmował. Nie wyklucza to rozważenia, czy w konkretnym przypadku zawarcie umowy zmierzało do obejścia prawa (art. 58 § 1 kc w związku z art. 300 kp).

O czynności prawnej mającej na celu obejście ustawy można mówić wówczas, gdy czynność taka pozwala na uniknięcie zakazów, nakazów lub obciążeń wynikających z przepisu ustawy i tylko z takim zamiarem została dokonana. Nie jest natomiast obejściem prawa dokonanie czynności prawnej w celu osiągnięcia skutków, jakie ustawa wiąże z tą czynnością prawną. Skoro z zawarciem umowy o pracę ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych wiąże obowiązek ubezpieczenia emerytalno-rentowego, chorobowego i wypadkowego, podjęcie zatrudnienia w celu objęcia ubezpieczeniem i ewentualnego korzystania ze świadczeń z tego ubezpieczenia nie może być kwalifikowane jako obejście prawa. W sytuacji, gdy wolą stron zawierających umowę było faktyczne nawiązanie stosunku pracy i doszło do świadczenia pracy za wynagrodzeniem, sama świadomość jednej ze stron umowy, a nawet obu stron, co do wystąpienia w przyszłości zdarzenia uprawniającego do świadczeń z ubezpieczenia społecznego, nie daje podstawy do uznania, że umowa miała na celu obejście prawa (wyrok SN z dnia 2 lipca 2008 roku, sygn. akt II UK 334/07, opubl. L.).

Sąd Okręgowy w Łodzi podziela również pogląd Sądu Najwyższego (wyrok z dnia 25 stycznia 2005 roku, II UK 141/04, OSNP 2005/15/235), w którym stwierdza się, iż stronom umowy o pracę, na podstawie której rzeczywiście były wykonywane obowiązki i prawa płynące z tej umowy, nie można przypisać działania w celu obejścia ustawy (art. 58 § 1 k.c. w zw. z art. 300 kp).

Z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika, że w niniejszej sprawie strony zawarły umowę o pracę, która stanowiła stosowną podstawę do zastosowania w/w regulacji i przyjęcia, iż wnioskodawczyni uzyskała prawo do świadczeń określonych w ustawie. Jednakże, ważność tej umowy została przez organ rentowy niesłusznie zakwestionowana. Niewątpliwie bowiem umowa o pracę z dnia 23 maja 2016 roku nie została zawarta dla pozorów, jest ważna i nie ma do niej zastosowania przepis art. 83 k.c.

Po pierwsze podkreślić należy, iż zawarcie przedmiotowej umowy o pracę nie miało na celu obejścia przepisów ustawy, gdyż osiągnięcie wskazanych przez organ rentowy celów jest zgodne z ustawą. Nawiązanie stosunku pracy powoduje konsekwencje prawne nie tylko w sferze prawa pracy, ale i w innych dziedzinach prawa. Jednym z takich skutków jest prawo do świadczeń z ubezpieczenia społecznego na wypadek ziszczenia się określonych w ustawie warunków. Skutek ten po ich spełnieniu powstaje z mocy prawa. Nie można zatem wiązać zawarcia umowy o pracę, choćby zmierzała wyłącznie do uzyskania świadczeń ubezpieczeniowych, z zamiarem obejścia prawa (por. wyrok Sądu Najwyższego z 4 sierpnia 2005 r. II UK 320/04, opubl: OSNAPiUS rok 2006, Nr. 7-8, poz. 122; zdanie odrębne do wyroku Sądu Najwyższego z 14 lipca 2005 r. II UK 278/04, opubl: OSNAPiUS rok 2006, Nr. 7-8, poz. 116). Cel w postaci objęcia ubezpieczeniem społecznym i uzyskania z niego świadczeń nie jest bowiem sprzeczny z ustawą ani nie zmierza do jej obejścia, a przeciwnie - co zostało już wcześniej powiedziane - jest konsekwencją uzyskania statusu pracownika.

Tytułem do ubezpieczenia, z którym przepisy prawa ubezpieczeń społecznych łączą podleganie ubezpieczeniu i prawo do świadczeń, jest zatrudnienie jako wykonywanie pracy w ramach stosunku pracy. Nie jest istotne przy tym, czy strony miały realny zamiar zobowiązania się – przez pracownika do wykonywania pracy, a pracodawcy do przyjmowania tego świadczenia i dawania wynagrodzenia, lecz to, czy zamiar taki został w rzeczywistości zrealizowany.

W świetle poczynionych w rozpoznawanej sprawie ustaleń faktycznych nie można mówić o pozorności oświadczeń woli w zawarciu umowy o pracę z G. K.. Celem działania stron było bowiem świadczenie pracy i uzyskiwanie wynagrodzenia, a także (ale nie jedynie) osiągnięcie innych korzyści, które prawo wiąże z istnieniem stosunku pracy, jak na przykład uzyskanie ochrony ubezpieczeniowej z tytułu choroby czy wypadku, ale również stażu emerytalnego.

Głównym celem zawarcia umowy o pracę jest nawiązanie stosunku pracy, a jedynie rezultatem i pośrednim celem zatrudnienia jest uzyskanie wskazanych korzyści.

Podkreślić przy tym trzeba, że zarówno przepisy prawa pracy, prawa ubezpieczeń społecznych, jak i przepisy ustrojowe pozwalają kształtować elementy stosunku pracy zgodnie z wolą stron.

W toku postępowania niewątpliwie dowiedziono, że wnioskodawczyni podjęła pracę i faktycznie ją świadczyła na rzecz (...) sp. z o.o. w Ł.. Świadczy o tym choćby fakt, że w dniu 23 maja 2016 roku G. K. wyjechała do C. do firmy (...) w celu aneksowania umowy o współpracy z dnia 2 stycznia 2016 roku. Po powrocie złożyła rachunek kosztów podróży, które poniosła w związku z wyjazdem służbowym. W dniu 24 maja 2016 roku zawarła umowę pośrednictwa sprzedaży nieruchomości położonej w A. przy ul. (...). W dniu 27 maja 2016 roku wystawiła fakturę za usługi pośrednictwa sprzedaży nieruchomości w A., B., B. i (...) oraz uiściła opłatę za emisję ogłoszenia serwisie (...) za okres od 7 kwietnia 2016 roku do 6 maja 2016 roku. W tym samym dniu udała się do klienta zrobić zdjęcia mieszkania mieszczącego się w A., jednak z uwagi na nieporządek w efekcie ich nie wykonała. Oznacza to, że wnioskodawczyni od momentu zawarcia umowy o pracę wykonywała powierzone jej obowiązki. Dokumenty potwierdzające wykonanie przedmiotowych czynności były opatrzone datą i podpisem wnioskodawczyni. Zatem zachodzi domniemanie, że zostały przez wnioskodawczynię zrealizowane w czasie w nich wskazanym. Natomiast organ rentowy w żaden uzasadniony sposób - zgodnie z dyspozycją art. 6 k.c. - prawdziwości tych dowodów nie podważył. W tej sytuacji w ocenie Sądu Okręgowego nie może być wątpliwości, że wnioskodawczyni wskazane zadania zrealizowała. Organ rentowy w żaden sposób nie udowodnił, że umowa była zawarta po wypadku z datą wsteczną.

Nie było także wątpliwości, że wnioskodawczyni w dniu 27 maja 2016 roku była uczestnikiem wypadku drogowego, w wyniku którego odniosła obrażenia uniemożliwiające jej dalsze wykonywanie obowiązków pracowniczych. W okresie

od dnia 28 maja do 30 maja 2016 roku przebywała w (...) Szpitalu (...) Medycznej - (...) Szpital (...) w Ł.. W wyniku zdarzenia doznała urazu wielomiejscowego, w tym głowy, bez utraty przytomności oraz klatki piersiowej i prawej dłoni - złamanie podstawy dalszego paliczka prawego kciuka. Wykonano badanie TK głowy, kręgosłupa szyjnego i piersiowego oraz TK jamy brzusznej. Wnioskodawczyni została wypisana w dniu 30 maja 2016 roku do domu z zalecaniem dalszego leczenia w poradni ortopedycznej i neurologicznej. Wnioskodawczyni dalsze leczenie kontynuowała w Poradni (...). Poniesione obrażenia spowodowały, że stała się niezdolna do pracy od dnia 28 maja 2016 roku do 24 listopada 2016 roku.

Zdaniem Sądu Okręgowego nie ma wątpliwości, że potrzeba zatrudnienia wnioskodawczyni, jako osoby posiadającej doświadczenie niezbędne do prowadzenia działalności przez pracodawcę tj. ukończenie certyfikowanego szkolenia oraz posiadanie wymaganego doświadczenia, została wiarygodnie uzasadniona. Z materiału dowodowego wynika bowiem, iż wnioskodawczyni ukończyła cykl szkoleń z zakresu (...) Projektami w oparciu o (...) G. w ramach projektu „ (...) Liderzy (...) Projektami. ” - 64h. Szkolenie to swym zasięgiem obejmowało tematykę w zakresie: zarządzanie integracją projektu; zarządzanie zakresem, czasem w projekcie; zarządzanie kosztem i jakością w projekcie; zarządzanie ryzykiem oraz zarządzanie zamówieniami. Ponadto pracodawca znał wcześniej wnioskodawczynię i wiedział, że jest osobą posiadającą niezbędne doświadczenie do zajmowania wskazanego stanowiska pracy, ponieważ przez 3 lata jako udziałowiec (...) sp. z o.o. w Ł. pełniła jednocześnie funkcję prezesa zarządu. W związku z tym G. K. znała profil działalności spółki, wiedziała jakie działania podejmować aby powierzone zadania realizować jak najlepiej. Zatem nie może dziwić, że kandydatura wnioskodawczyni na objęcie wskazanego stanowiska była uzasadniona i racjonalna.

Podkreślić należy, iż wnioskodawczyni racjonalnie uzasadniła przyczynę zmiany swego statusu w spółce, w której przez ostatnie 3 lata pełniła również funkcję prezesa zarządu. Jednak uprzednio była jednocześnie udziałowcem spółki. Natomiast po zbyciu udziałów nie miała już powodów do wykonywania nieodpłatnie obowiązków prezesa.

Nie niweluje ustaleń Sądu Okręgowego także fakt, że od momentu zbycia udziałów w dniu 19 kwietnia 2016 roku a zawarciem umowy o pracę w dniu 23 maja 2016 roku minął miesiąc. Jak wynika z akt sprawy w dniu 19 kwietnia 2016 roku odbyło się zebranie spółki (...), na którym to złożono wnioskodawczyni propozycję zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, zaś warunkiem jej zawarcia było złożenie wszystkich dokumentów. W następnym dniu tj. 20 kwietnia 2016 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. upoważniło prokurenta samoistnego spółki (...) do zawarcia w imieniu spółki z prezesem zarządu spółki umowy o pracę na czas nieokreślony za wynagrodzeniem 5.000 zł brutto. Wnioskodawczyni natomiast zgromadziła niezbędne dokumenty do zatrudnienia: w dniu 21 kwietnia 2016 roku uzyskała orzeczenie psychologiczne stwierdzające brak przeciwwskazań do kierowania pojazdami kat. B w ramach obowiązków zawodowych, ale z uwagi na opieszale działania podejmowane przez spółkę, do podpisania umowy doszło dopiero w dniu 23 maja 2016 roku. Powyższe dane potwierdzają, że wolą pracodawcy było zawarcie umowy o pracę z wnioskodawczynią, ale jedynie z uwagi na brak zdecydowanych działań spółki doszło do późniejszego podpisania umowy o pracę.

Zauważyć także należy, że zaproponowane wynagrodzenie nie było wygórowanym czy odbiegającym od wynagrodzenia innych zatrudnionych pracowników. Jak wynika z akt sprawy pracodawca zatrudnił na podstawie umowy o pracę prokurenta P. D., która podobnie jak wnioskodawczyni miała wynagrodzenie na poziomie 5000 zł brutto. Ponadto nie można pominąć, że G. K. powierzone zostało stanowiska prezesa zarządu. A co za tym idzie zakres obowiązków jak i odpowiedzialności jest dość szeroki. W związku z tym uznać należy, że zaproponowane wynagrodzenie za pracę było adekwatne do zajmowanego stanowiska jak i wykonywanych obowiązków.

Podkreślić należy, iż organ rentowy nie przedstawił żadnych dowodów świadczących o tym, że umowa nie była faktycznie realizowana przez strony lub z przyczyn zdrowotnych leżących po stronie ubezpieczonej nie mogła być realizowana. Tymczasem w przypadku decyzji wyłączającej z ubezpieczeń społecznych to na organie rentowych ciąży ciężar dowodu w rozumieniu art. 6 k.c.

Reasumując, w sprawie ustalono, że G. K. pracę w dniu 23 maja 2016 roku podjęła i faktycznie powierzone jej obowiązki pracownicze do czasu powstania niezdolności do pracy na skutek wypadku wykonywała, zaś pracodawca świadczenie to przyjmował płacąc umówione wynagrodzenie, w tym także obciążające go wynagrodzenie za okres niezdolności do pracy. W postępowaniu wykazano realną potrzebę zatrudnienia wnioskodawczynie jako pracownika, jak również iż stan zdrowia w związku z wypadkiem uniemożliwił jej realizację obowiązków pracowniczych. Ustalono także, że pracodawca dopełnił formalności związanych ze zgłoszeniem wnioskodawczynie do ubezpieczeń społecznych. Zgłoszenie dokonane zostało w obowiązującym terminie.

Powyższe okoliczności pozwalają na ustalenie, że strony umowy z dnia 23 maja 2016 roku łączył rzeczywisty stosunek pracy. W przypadku wnioskodawczynie zostały spełnione wszystkie konstytutywne cechy stosunku pracy wymienione w art. 22 k.p. W tej sytuacji, kiedy umowa o pracę była rzeczywiście realizowana, nie można było przyjąć pozorności jej zawarcia. Wykonywanie praw i obowiązków pracowniczych na podstawie przedmiotowej umowy o pracę rodziło w konsekwencji dla odwołującej się tytuł do ubezpieczeń pracowniczych.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., zaskarżoną decyzję ZUS I Oddział w Ł. z dnia 26 października 2016 roku zmienił i ustalił, że G. K. podlega od 23 maja 2016 roku obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu z tytułu zatrudnienia jako pracownik (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł..

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi ZUS z aktami rentowymi.

22 XI 2017 roku.

E.W.