

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 5 grudnia 2016 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że K. O. od 4 maja 2016 r. do 31 lipca 2016 r. nie podlega ubezpieczeniom społecznym, to jest ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu, jako pracownik w (...) B. J. K. z siedzibą w Ł.. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że K. O. na stanowisku murarza za wynagrodzeniem 3.500 zł został zatrudniony od 4 maja 2016 r. do 31 lipca 2016 r. a już od 1 lipca 2016 r. zostały mu wystawione zaświadczenia o niezdolności do pracy. W ocenie Zakładu (...) został zatrudniony na specjalnie utworzonym stanowisku pracy, na którym nie było faktycznej potrzeby zatrudnienia pracownika, skoro pomimo jego długotrwałej choroby nie zatrudniono innego pracownika z zakresem obowiązków ubezpieczonego a płatnik nie wykazał, że prace te były kontynuowane przez podwykonawcę. Zdaniem organu rentowego podpisanie umowy o pracę i zgłoszenie K. O. do ubezpieczeń społecznych było czynnościami pozornymi dokonanymi jedynie w celu uzyskania tytułu do ubezpieczeń społecznych i skorzystania ze świadczeń z ubezpieczenia społecznego w związku z chorobą /decyzja k. 8-12 akt ZUS/.

W dniu 2 stycznia 2017 r. płatnik składek J. K. złożył odwołanie od decyzji ZUS wnosząc o jej zmianę poprzez uznanie, że K. O. podlega pracownicemu ubezpieczeniu społecznemu od 4 maja 2016 r. do 31 lipca 2016 r. /odwołanie k. 2-4, koperta k. 8/.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie przytaczając argumentację jak w uzasadnieniu skarżonej decyzji /odpowiedź na odwołanie k. 9-12/

Na rozprawie z dnia 26 lipca 2017 r. pełnomocnik płatnika składek J. K. i ubezpieczonego K. O. poparł odwołanie. Pełnomocnik ZUS wniósł o oddalenie odwołania /stanowiska 00:03:58 - płyta CD k. 91/

Na ostatnim terminie rozprawy w dniu 18 października 2017 r. pełnomocnicy stron podtrzymali dotychczasowe stanowiska i wnieśli o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych /stanowiska 00:01:11, 00:38:46, 00:40:14 - płyta CD k. 208/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony K. O. urodził się (...), ma wykształcenie zasadnicze zawodowe. W 1972 r. ukończył (...) Szkołę Budowlaną /kwestionariusz osobowy – k. 5 cz. A akt osobowych koperta k. 169 oraz k. 15-16 akt kontroli ZUS/.

W latach 1975 – 1984, 1992-1994, 1997-1998, 2003-2006, 2010 - 2011 i 2012 -2014 K. O. wykonywał pracę głównie murarza (ewentualnie pracownika budowlanego) w różnych firmach budowlanych. Posiada także trzyletnie doświadczenie w prowadzeniu działalności gospodarczej w S. /kwestionariusz osobowy – k. 5 cz. A akt osobowych koperta k. 169 oraz k. 15-16 akt kontroli ZUS, świadectwo pracy k. 4 cz. A akt osobowych koperta k. 169, zeznania zainteresowanego 00:35:45 - płyta CD k. 208/

W okresie od 26 lipca 2010 r. do 23 stycznia 2011 r. ubezpieczony pobierał zasiłek chorobowy, od 24 stycznia do 23 kwietnia 2011 r. świadczenie rehabilitacyjne, a od 24 września 2011 r. do 30 listopada 2011 r., od 17 grudnia 2013 r. do 1 stycznia 2014 r. i od 19 września 2014 r. do 15 marca 2015 r. zasiłek chorobowy /zaświadczenia ZUS – akta ZUS, decyzja k. 101, orzeczenie komisji lekarskiej k. 102-103/

Ostatni stosunek pracy zainteresowanego w Przedsiębiorstwie (...) sp. z o.o. obejmujący okres od 1 lipca 2012 r. do 15 września 2014 r. ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę na mocy porozumienia stron wskutek likwidacji stanowiska pracy. W okresie od 9 marca 2013 r. do 2 kwietnia 2013 r. i od 17 grudnia 2013 r. do 2 stycznia 2014 r. ubezpieczony był niezdolny do pracy /kwestionariusz osobowy k. 5 cz. A akt osobowych koperta k. 169 oraz k. 15-16 akt kontroli ZUS, świadectwo pracy k. 4 cz. A akt osobowych koperta k. 169, pismo rozwiązujące umowę o pracę k. 1 cz. A akt osobowych koperta k. 169 oraz k. 148/

Ostatnio w okresie od 17 marca 2015 r. do 3 maja 2016 r. ubezpieczony był zarejestrowany w urzędzie pracy jako osoba bezrobotna, z prawem do zasiłku w okresie od 17 marca 2015 r. do 15 marca 2016 r. /kwestionariusz osobowy – k. 5 cz. A akt osobowych koperta k. 169 oraz k. 15-16 akt kontroli ZUS, decyzja k. 2 cz. A akt osobowych koperta k. 169, decyzja k. 143, zaświadczenie k. 144/

W okresie od 17 marca 2015 r. do 7 września 2016 r. ubezpieczony był objęty przez PUP indywidualnym planem działania dla bezrobotnego lub poszukującego pracy, mającym na celu doprowadzenia do podjęcia przez bezrobotnego i poszukującego odpowiedniej pracy /raport na temat indywidualnego planu działania k. 142/

Płatnik składek J. K. od dnia 1 stycznia 1990 r. prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą pod nazwą B.-G. Zakład Usługowo- (...) z siedzibą w Ł.. Adresem głównego miejsca wykonywania działalności jest Ł., ul. (...) dodatkowych miejsc: Ł., ul. (...), ul. (...). Zgodnie z wpisem do (...) przedmiotem działalności jest sprzedaż hurtowa drewna, materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego. Faktycznie /bezsporne, zaświadczenie z (...) k. 9 akt kontroli ZUS, zaświadczenie z GUS k. 13 akt kontroli ZUS, zeznania wnioskodawcy 00:30:05 - płyta CD k. 208/

Faktycznym przedmiotem prowadzonej działalności jest sprzedaż hurtowa i detaliczna materiałów budowlanych oraz świadczenie usług budowlanych /bezsporne/

(...) B. J. K. z siedzibą w Ł. jest generalnym wykonawcą robót /bezsporne, umowa k. 187-189/

Co do zasady firma płatnika prowadziła dwie budowy jednocześnie /zeznania świadka R. Ł. 00:28:15 – płyta CD k. 91/

W dniu 10 marca 2016 r. płatnik składek jako wykonawca zawarł z firmą (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. jako zleceniodawcą umowę, której przedmiotem było wykonanie prac budowlanych w budynku Ośrodka (...) w Ł. przy ul. (...), w zakresie zgodnym z dokumentacją budowlaną dostarczaną i aktualizowaną w trakcie realizacji zleceń (§ 1 pkt 1). Zgodnie z umową przekazanie poszczególnych zakresów do realizacji będzie odbywać się na podstawie pisemnych protokołów uzgodnień potwierdzonych przez każdą ze stron. Podpisanie przez wykonawcę oznacza przyjęcie do realizacji zakresu oznaczonego w dokumentacji (§ 1 pkt 2). Przedmiot umowy zostanie wykonany w terminach zgodnych z protokołami poszczególnych zakresów zleczanych wykonawcy. Terminy te mogą ulec przesunięciu np. w wymienionych przypadkach (§ 3 pkt 1 i 2). Wykonawca zobowiązuje się do wykonania określonych prac we własnych zakresie. W przypadku konieczności skorzystania z usług podwykonawcy wykonawca jest każdorazowo obowiązany do poinformowania o tym zlecającego oraz uzyskania jego pisemnej zgody wraz z określeniem, jaki zakres prac będzie podlegał podwykonawcy (§ 4 pkt 1 i 2). Strony przewidziały możliwość częściowego fakturowania za zakończone i odebrane etapy prac (potwierdzone wpisem w Dziennik Budowy lub protokołem zdawczo – odbiorczym) (§ 5 pkt 5). Jako kierownika robót wskazano R. K. (§ 6 pkt 1) /umowa k. 187-189 oraz k. 47-51 akt kontroli ZUS, zeznania świadka Ł. K. 00:11:47 – płyta CD k. 208, zeznania wnioskodawcy 00:30:05 - płyta CD k. 208/

W dniu 16 marca 2016 r. strony powyższej umowy sporządziły protokół wprowadzenia na budowę. Mocą tego protokołu przekazano płatnikowi składek I piętro – część zachodnią w celu realizacji przedmiotu wskazanej umowy zastrzegając, że dokumentacja będzie służyła sukcesywnie a zakres prac będzie uzgadniany z inspektorem nadzoru inwestorskiego podczas wizyt na budowie /protokół k. 190, zeznania świadka Ł. K. 00:11:47 – płyta CD k. 208/

W dniu 24 marca 2016 r. płatnik składek wystąpił z wnioskiem do firmy (...) o wyrażenie zgody na korzystanie z usług podwykonawców w zakresie robót elektrycznych, instalacji wodno-kanalizacyjnych, robót murarsko – tynkarskich i okładzin ceramicznych. Wniosek ten został rozpatrzony pozytywnie /wniosek wraz ze zgodą k. 192/

Budowa szybu windowego wewnątrz istniejącego już budynku wymagała zatrudnienia pracownika posiadającego umiejętności do wykonania takiej budowy. Zatrudniony u płatnika na stanowisku technika budowy, wyznaczony na kierownika robót R. K. polecił płatnikowi K. O. jako pracownika odpowiedniego do wykonania tych prac. R. K. znał ubezpieczonego z pracy na innej budowie /zeznania świadka R. K. 00:05:41– płyta CD k. 208, zeznania wnioskodawcy 00:30:05 - płyta CD k. 208/

Płatnik składek spotkał się z zainteresowanym. Ubezpieczony przedstawił płatnikowi swoje oczekiwania finansowe, na co płatnik wyraził zgodę /zeznania wnioskodawcy 00:30:05 - płyta CD k. 208/

W dniu 4 maja 2016 r. pomiędzy (...) B. J. K. z siedzibą w Ł. a K. O. została zawarta umowę o pracę, na podstawie której K. O. został zatrudniony na okres próbny od 4 maja 2016 r. do 31 lipca 2016 r. na stanowisku murarza w pełnym wymiarze czasu pracy za wynagrodzeniem 3.500 zł brutto. Jako miejsce wykonywania pracy wskazano budowy prowadzone przez zakład /umowa o pracę - cz. B akt osobowych koperta k. 169 oraz k. 23 akt kontroli ZUS/.

Do ubezpieczeń społecznych i zdrowotnego jako pracownik (...) B.-G. zainteresowany został zgłoszony od 4 maja 2016 r. do 31 lipca 2016 r. /bezsporne/.

Sporządzona została cała dokumentacja kadrowa związana z zatrudnieniem K. O.. Zainteresowany otrzymał informację o warunkach zatrudnienia zgodnie z art. 29 § 3 k.p. Przed przystąpieniem do pracy w dniu 4 maja 2016 r. podpisał oświadczenia o: zapoznaniu się z ryzykiem związanym z charakterem pracy, zapoznaniu się z treścią regulaminu i wynagradzania. W dniach 4-6 maja 2016 r. przeszedł szkolenie z zakresu bhp obejmujące instruktaż ogólny i stanowiskowy /informacja, oświadczenia, karta szkolenia z BHP - cz. B akt osobowych koperta k. 169 oraz k. 19 - 20 akt kontroli ZUS/.

Zaświadczenie lekarskie z dnia 4 maja 2016 r. stwierdza brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania przez zainteresowanego pracy na stanowisku murarza – pow. 3 m /zaświadczenie lekarskie - cz. B kserokopii akt osobowych koperta k. 169 oraz k. 17 akt kontroli ZUS/

Zainteresowany nie otrzymał pisemnego zakresu obowiązków i odpowiedzialności /bezsporne/

Ubezpieczony został zatrudniony u płatnika składek do budowania trzonu windowego /zeznania świadka E. G. (1) 00:07:10 – płyta CD k. 91/

W okresie maj-czerwiec 2016 r., to jest do czasu kiedy zachorował, zainteresowany zajmował się pracami murarskimi związanymi z dokończeniem budowy wybudowanego wcześniej szybu windowego w budynku Ośrodka (...) w Ł. przy ul. (...). Z uwagi na chorobę nie zdążył wymurować do końca tego szybu /zeznania świadka E. G. (1) 00:07:10, 00:18:02 – płyta CD k. 91, zeznania świadka R. Ł. 00:28:15 – płyta CD k. 9, zeznania świadka W. M. (1) 00:40:28 – płyta CD k. 91, zeznania świadka R. K. 00:05:41– płyta CD k. 208, zeznania świadka Ł. K. 00:11:47 – płyta CD k. 208, zeznania świadka M. K. (1) 00:16:27 – płyta CD k. 208, zeznania świadka S. Ż. 00:22:14 – płyta CD k. 208, zeznania wnioskodawcy 00:30:05 - płyta CD k. 208, zeznania zainteresowanego 00:35:45 - płyta CD k. 208, fotografie k. 96-97/

Budynek Ośrodka był dwupiętrowy z poddaszem /zeznania świadka S. Ż. 00:22:14 – płyta CD k. 208/

Szyb był kwadratowy o pow. około 1,8x2 metry. Prace murarskie ubezpieczony wykonywał na drabinie, rusztowaniu. Miał pomocników: jednego na dole, drugiego na górze rusztowania /zeznania świadka R. Ł. 00:28:15 – płyta CD k. 91, zeznania świadka W. M. (1) 00:40:28 – płyta CD k. 91/

Na tej budowie poza zainteresowanym pracowali także R. Ł., M. K. (1), W. M. (1) i S. Ż., T. G. (1) i W. S. /zeznania świadka E. G. (1) 00:07:10 – płyta CD k. 91, zeznania świadka R. Ł. 00:28:15 – płyta CD k. 91, zeznania świadka W. M. (1) 00:40:28 – płyta CD k. 91, zeznania świadka Ł. K. 00:11:47 – płyta CD k. 208, zeznania świadka M. K. (1) 00:16:27 – płyta CD k. 208, zeznania świadka S. Ż. 00:22:14 – płyta CD k. 208/

R. Ł., W. M. (1) i M. K. (1) zajmowali się pracami ogólnobudowlanymi tj. malowaniem, szpachlowaniem, tynkowaniem. Pomagali ubezpieczonemu, podawali mu cegły, zaprawę /zeznania świadka R. Ł. 00:28:15 – płyta CD k. 91, zeznania świadka W. M. (1) 00:40:28 – płyta CD k. 91, zeznania świadka M. K. (1) 00:16:27 – płyta CD k. 208/

Prowadzone przez płatnika budowy nadzorowali R. K. i E. G. (1) /zeznania świadka R. Ł. 00:28:15, 00:36:28 – płyta CD k. 91, zeznania świadka W. M. (1) 00:40:28, 00:49:37– płyta CD k. 91, zeznania świadka R. K. 00:05:41– płyta CD

k. 208, zeznania świadka M. K. (1) 00:16:27 – płyta CD k. 208, zeznania świadka S. Ż. 00:22:14 – płyta CD k. 208, zeznania wnioskodawcy 00:30:05 - płyta CD k. 208/

W toku pracy K. O. zgłaszał inżynierowi budowy E. G. (1) zapotrzebowanie na materiały budowlane /zeznania świadka E. G. (1) 00:07:10 – płyta CD k. 91, zeznania świadka W. M. (1) 00:40:28 – płyta CD k. 91/

Prace nadzorował także płatnik składek /zeznania świadka W. M. (1) 00:40:28 – płyta CD k. 91, zeznania wnioskodawcy 00:30:05 - płyta CD k. 208/

W. M. (1) jest z zawodu murarzem jednakże nie byłby w stanie przejąć obowiązków ubezpieczonego /zeznania świadka E. G. (1) 00:18:02 – płyta CD k. 91/

Do pracy zainteresowany przychodził codziennie około godziny 7.00, wychodził około godziny 15.00-16.00 /zeznania świadka R. Ł. 00:28:15 – płyta CD k. 91, zeznania świadka R. K. 00:05:41– płyta CD k. 208, zeznania świadka M. K. (1) 00:16:27 – płyta CD k. 208, zeznania świadka S. Ż. 00:22:14 – płyta CD k. 208, zeznania zainteresowanego 00:35:45 - płyta CD k. 208/

Podpisywał listę obecności wyłożoną na budowie, którą zabierała do siedziby płatnika E. G. (2) /listy obecności koperta k. 169 oraz k. 27-31 akt kontroli ZUS, karta ewidencji czasu pracy – cz. B akt osobowych koperta k. 169, zeznania świadka E. G. (1) 00:07:10 – płyta CD k. 91, zeznania świadka R. Ł. 00:28:15 – płyta CD k. 91, zeznania świadka W. M. (1) 00:40:28 – płyta CD k. 91/

Zainteresowany dobrze wykonywał swoją pracę /zeznania wnioskodawcy 00:30:05 - płyta CD k. 208/

Nie było uwag do jego pracy /zeznania świadka E. G. (1) 00:07:10 – płyta CD k. 91/

Wynagrodzenie było wypłacane przelewem /zeznania świadka W. M. (1) 00:49:37– płyta CD k. 91/

Odbiór wynagrodzenia ubezpieczony kwitował podpisem na liście płac. Wynagrodzenie za maj 2016 r. zostało zainteresowanemu wypłacone w dniu 31 maja 2016 r. w kwocie 3.325 zł brutto (2.382,92 zł netto). Wynagrodzenie za czerwiec 2016 r. zostało wypłacone w dniu 30 czerwca 2016 r. w kwocie 3.500 zł brutto (2.505,34 zł netto). Wynagrodzenie za lipiec 2016 r. zostało wypłacone w dniu 31 lipca 2016 r. w kwocie 3.293,19 zł brutto (2.647,85 zł netto) tytułem wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy płatnego ze środków pracodawcy /listy płac k. 33-37 akt kontroli ZUS/

Od 1 lipca 2016 r. zostały zainteresowanemu wystawione zaświadczenia o niezdolności do pracy. Za okres od 1 lipca 2016 r. do 14 lipca 2016 r. K. O. otrzymał wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy płatne ze środków pracodawcy. Od 15 lipca 2016 r. do 31 lipca 2016 r. miał wypłacany zasiłek chorobowy. Wnioskiem z dnia 2 grudnia 2016 r. ubezpieczony wystąpił do ZUS o wypłatę świadczenia rehabilitacyjnego /zaświadczenie ZUS – akta ZUS, wniosek k. 113/.

Podczas nieobecności w pracy z powodu niezdolności do pracy zainteresowanego K. O., wobec braku innej osoby posiadającej umiejętności budowy szybu i zbliżający się termin końcowy wykonania prac, dokończenie prac zostało powierzone przez płatnika składek podmiotowi zewnętrznemu /zeznania świadka W. M. (1) 00:40:28 – płyta CD k. 91, zeznania świadka R. K. 00:05:41– płyta CD k. 208, zeznania świadka M. K. (1) 00:16:27 – płyta CD k. 208, zeznania świadka S. Ż. 00:22:14 – płyta CD k. 208, zeznania wnioskodawcy 00:30:05 - płyta CD k. 208/ Prace te powierzono firmie (...) z siedzibą w Ł. /zeznania wnioskodawcy 00:30:05 - płyta CD k. 208/

W dniu 15 lipca 2016 r. płatnik składek zawarł z podwykonawcą tj. firmą (...) z siedzibą w Ł. reprezentowaną przez M. K. (2) umowę zlecenia, na podstawie której zlecono wykonanie prac budowlanych w Ł. przy ul. (...) w obiekcie C. obejmujących wykonanie szybu windowego oraz remont klatki schodowej. Termin zakończenia prac określono na dzień 31 października 2016 r. /umowa zlecenia k. 5, zeznania świadka T. S. (1) 00:18:48 – płyta CD k. 208, zeznania wnioskodawcy 00:30:05 - płyta CD k. 208/

Faktycznie roboty te w zakresie murowania jesienią 2016 r. wykonywał T. S. (1) – partner życiowy M. K. (2) wraz z pomocnikami – pracownikami firmy płatnika składek. Dokończenie wykonania szybu zajęło im około jednego miesiąca /zeznania świadka T. S. (1) 00:18:48 – płyta CD k. 208, zeznania wnioskodawcy 00:30:05 - płyta CD k. 208/

W dniu 7 września 2016 r. strony umowy z dnia 10 marca 2016 r. sporządziły protokół częściowy odbioru wykonanych robót (budowlano-remontowych) tj. w zakresie budowy szybu windowego. Stwierdzono, że roboty zostały rozpoczęte w dniu 5 maja 2016 r., zakończone w dniu 2 września 2016 r. a termin ich wykonania został dotrzymany. Roboty uznano za wykonane bez wad i odebrane od wykonawcy /protokół k. 191/

Do 31 października 2016 r. zostały wykonane prace objęte umową zlecenia z 15 lipca 2016 r. Sporządzono protokół końcowy odbioru robót /protokół końcowy odbioru robót k. 6, zeznania świadka W. M. (1) 00:40:28 – płyta CD k. 91, zeznania wnioskodawcy 00:30:05 - płyta CD k. 208/

Za wykonanie szybu windowego w dniu 3 października 2016 r. została wystawiona przez firmę (...) z siedzibą w Ł. na rzecz płatnika składek została wystawiona faktura VAT na kwotę 4.920 zł. Cenę usługi zapłacono gotówką /faktura VAT koperta k. 180 oraz k. 7, ewidencja przychodów firmy (...) za październik 2016 r., rejestr sprzedaży VAT firmy (...) za październik 2016 r. koperta k. 180, zeznania wnioskodawcy 00:30:05 - płyta CD k. 208/

Natomiast za remont klatki schodowej zostały wystawione przez firmę (...) z siedzibą w Ł. na rzecz płatnika składek dwie faktury VAT w dniach 26 października 2016 r. na kwotę 3.997,50 zł (remont klatki schodowej) oraz 31 października 2016 r. na kwotę 8.610 zł (dalszy remont klatki schodowej). Cenę usług zapłacono gotówką /faktury VAT koperta k. 180/

Na dzień 20 czerwca 2017 r. (...) B. J. K., poza K. O., zatrudniał na podstawie umów o pracę na czas nieokreślony lub określony:

- S. A. od 24 czerwca 1996 r. na stanowisku magazyniera za wynagrodzeniem 2720 zł brutto;
- M. B. od 6 marca 2015 r. na stanowisku doradcy ds. projektów za wynagrodzeniem 2000 zł brutto;
- J. C. (1) od 1 października 1997 r. na stanowisku magazyniera sprzedawcy za wynagrodzeniem 2860 zł brutto;
- J. C. (2) od 1 września 1995 r. na stanowisku mechanika konserwatora za wynagrodzeniem 2860 zł brutto;
- G. D. od 1 czerwca 2007 r. na stanowisku administratora za wynagrodzeniem 463 zł brutto (w ¼ wymiaru czasu pracy);
- L. G. od 15 lipca 2014 r. na stanowisku robotnika ogólnobudowlanego za wynagrodzeniem 2000 zł brutto;
- T. G. (2) od 15 października 2014 r. do 30 czerwca 2016 r. na stanowisku robotnika ogólnobudowlanego za wynagrodzeniem 2000 zł brutto;
- P. G. od 7 stycznia 2015 r. do 30 kwietnia 2017 r. na stanowisku robotnika ogólnobudowlanego za wynagrodzeniem 2000 zł brutto;
- E. G. (3) od 16 września 2014 r. do 31 marca 2017 r. na stanowisku inżyniera budowy za wynagrodzeniem 3000 zł brutto;
- J. G. od 1 października 2015 r. na stanowisku magazyniera kierowcy za wynagrodzeniem 2570 zł brutto;
- P. K. od 2 stycznia 2008 r. na stanowisku magazyniera za wynagrodzeniem 2720 zł brutto;
- R. K. od 16 września 2014 r. na stanowisku technika budowy za wynagrodzeniem 500 zł brutto (w ¼ wymiaru czasu pracy);

- K. K. (2) od 14 stycznia 2014 r. na stanowisku sprzedawcy za wynagrodzeniem 800 zł brutto (w ¼ wymiaru czasu pracy);
- M. K. (3) od 1 listopada 1995 r. na stanowisku kierownika hurtowni za wynagrodzeniem 3820 zł brutto;
- M. K. (4) od 22 sierpnia 2010 r. na stanowisku robotnika kierowcy za wynagrodzeniem 2720 zł brutto;
- M. K. (1) od 1 czerwca 2016 r. do 31 grudnia 2019 r. na stanowisku robotnika ogólnobudowlanego za wynagrodzeniem 2000 zł brutto;
- R. Ł. od 16 września 2014 r. na stanowisku robotnika ogólnobudowlanego za wynagrodzeniem 2000 zł brutto;
- W. M. (1) od 16 września 2014 r. na stanowisku robotnika ogólnobudowlanego za wynagrodzeniem 2000 zł brutto;
- W. M. (2) od 16 października 2016 r. na stanowisku robotnika ogólnobudowlanego za wynagrodzeniem 2000 zł brutto;
- M. N. od 1 lutego 2016 r. do 31 stycznia 2019 r. na stanowisku kasjera sprzedawcy za wynagrodzeniem 500 zł brutto (w ¼ wymiaru czasu pracy);
- T. P. od 15 czerwca 2010 r. na stanowisku magazyniera sprzedawcy za wynagrodzeniem 2720 zł brutto;
- A. S. od 16 września 2014 r. na stanowisku robotnika ogólnobudowlanego za wynagrodzeniem 2000 zł brutto;
- T. S. (2) od 2 listopada 2016 r. na stanowisku robotnika ogólnobudowlanego za wynagrodzeniem 2000 zł brutto;
- W. S. od 15 października 2014 r. do 31 grudnia 2019 r. na stanowisku robotnika ogólnobudowlanego za wynagrodzeniem 2000 zł brutto;
- A. Z. od 1 stycznia 2007 r. na stanowisku kierownika sklepu za wynagrodzeniem 3220 zł brutto;
- S. Ż. od 16 września 2014 r. na stanowisku robotnika ogólnobudowlanego za wynagrodzeniem 2000 zł brutto;

a także na podstawie umów zlecenia:

- M. Ostala od 1 czerwca 2016 r. na stanowisku robotnika ogólnobudowlanego za wynagrodzeniem 1000 zł brutto;
- W. M. (3) od 1 czerwca 2016 r. na stanowisku robotnika ogólnobudowlanego za wynagrodzeniem 1000 zł brutto;
- Y. H. od 1 czerwca 2016 r. na stanowisku robotnika ogólnobudowlanego za wynagrodzeniem 1000 zł brutto;
- I. B. od 1 czerwca 2016 r. do 31 lipca 2016 r. na stanowisku robotnika ogólnobudowlanego za wynagrodzeniem 1000 zł brutto /wykazy osób zatrudnionych k. 29, koperta k. 169, listy obecności koperta k. 169, zeznania świadka E. G. (1) 00:07:10 – płyta CD k. 91, zeznania świadka R. Ł. 00:28:15 – płyta CD k. 91, zeznania świadka W. M. (1) 00:40:28 – płyta CD k. 91, zeznania świadka R. K. 00:05:41 – płyta CD k. 208, zeznania świadka M. K. (1) 00:16:27 – płyta CD k. 208, , zeznania świadka S. Ż. 00:22:14 – płyta CD k. 208/

Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, zysk brutto ze sprzedaży i zysk netto (...) B. J. K. w 2016 r. wyniosły 7.419.156,52 zł (przychody), 5.966.245,56 zł (koszty), 1.452.910,96 zł (zysk brutto), 609.162,34 zł (zysk netto) /rachunek zysków i strat za 2016 r. k. 30, obroty kont aktywnych w 2016 r. k. 31-54, wyciąg z rachunku bankowego k. 39-45 akt kontroli ZUS, zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w 2015 r. k. 53-57 akt kontroli ZUS, zapisy na koncie za okres od 1 stycznia 2015 r. do 31 sierpnia 2016 r. k. 59-225 akt kontroli ZUS/

Schorzenia kręgosłupa zostały u zainteresowanego zdiagnozowane ok. 2005 r., zaostrzenie objawów nastąpiło w 2015 r. Ubezpieczony leczył się u lekarza chorób wewnętrznych i neurochirurgicznie oraz korzystał z rehabilitacji / dokumentacja medyczna k. 65, k. 69-86, koperta k. 89, k. 104-108, k. 110-111, k. 114, k. 118, k. 127, k. 128, k. 129-130, 132-141, 146, 149-150, 121-124, pisma NFZ k. 147, 126/

W dniu 22 czerwca 2015 r. odbyła się wizyta domowa u ubezpieczonego przeprowadzona przez lekarza chorób wewnętrznych, w trakcie której zgłoszono bóle w okolicy kręgosłupa z promieniowaniem do kończyn. W dniu 30 czerwca 2015 r. zainteresowany był hospitalizowany z powodu zmian zwyrodnieniowych kręgosłupa i rwy kulszowej prawostronnej, wypisany z zaleceniem dalszego leczenia neurochirurgicznego, zakwalifikowany do leczenia operacyjnego. W czasie kolejnej wizyty u lekarza chorób wewnętrznych z dnia 1 lipca 2015 r. zainteresowany zgłaszał brak poprawy stanu zdrowia. Wskutek dalszego leczenia nastąpiła poprawa stanu zdrowia. Następnie korzystał z rehabilitacji. Nosił gorset ortopedyczny /dokumentacja medyczna k. 69-86, koperta k. 89, k. 104-108, k. 110-111, k. 114, k. 118, k. 127/

W dniu 1 lipca 2016 r. ubezpieczony zgłosił się ponownie do lekarza chorób wewnętrznych, zgłaszając bóle w okolicy kręgosłupa w odcinku lędźwiowym. Otrzymał wówczas zaświadczenie o niezdolności do pracy na okres od 1 do 26 lipca 2016 r. i skierowanie do poradni neurochirurgicznej /dokumentacja medyczna k. 69-86, koperta k. 89, k. 104-108, k. 110-111, k. 130/

W dniu 7 lipca 2016 r. ubezpieczony stawił się u specjalisty neurochirurga z zaostrzonymi objawami schorzenia kręgosłupa. Zakwalifikowano go do operacji /dokumentacja medyczna k. 65, k. 69-86, koperta k. 89, k. 104-108, k. 110-111, k. 118/

W dniach od 27 lipca do 1 sierpnia 2016 r. ubezpieczony był hospitalizowany z powodu chorób krążków międzykręgowych lędźwiowych i innych z uszkodzeniem korzeni nerwów rdzeniowych i spondylozy lędźwiowej. U ubezpieczonego wykonano operację mikrodiscektomii. Ze szpitala został wypisany w stanie optymalnej poprawy z zaleceniem kontroli w poradni neurochirurgicznej i dalszej opieki w poradni rehabilitacyjnej /dokumentacja medyczna k. 65, k. 69-86, koperta k. 89, k. 104-108, k. 110-111, k. 129, k. 125/

W trakcie kolejnych wizyt lekarskich u lekarza chorób wewnętrznych ubezpieczony otrzymał kolejne zaświadczenia o niezdolności do pracy na okres od 27 lipca do 29 grudnia 2016 r. /dokumentacja medyczna k. 69-86, koperta k. 89/

Zainteresowany kontynuuje dalsze leczenie i rehabilitację schorzenia kręgosłupa /dokumentacja medyczna k. 65, k. 69-86, k. 104-108, k. 112, pismo ZUS k. 115/

W okresie od 1 października 2016 r. ubezpieczony korzystał z pobytu sanatoryjnego /faktura VAT k. 119, opłata uzdrowiskowa k. 120/

W dniu 31 lipca 2016 r. płatnik składek wystawił świadectwo pracy ubezpieczonemu. Stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy z upływem czasu, na jaki została zawarta /świadectwo pracy - cz. C kserokopii akt osobowych koperta k. 169 oraz k. 25 akt kontroli ZUS/

Orzeczeniem z dnia 8 marca 2017 r. Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności postanowił zaliczyć K. O. do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności do 31 marca 2020 r. Stwierdzono, że nie da się ustalić od kiedy niepełnosprawność istnieje, a ustalony stopień niepełnosprawności datuje się od 17 lutego 2017 r. Wskazano, że ubezpieczony wymaga odpowiedniego zatrudnienia w warunkach chronionych. Symbol przyczyny niepełnosprawności oznaczono jako 05-R /orzeczenie o stopniu niepełnosprawności k. 98-99/.

Od 24 kwietnia 2017 r. ubezpieczony jest zarejestrowany w urzędzie pracy jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku /decyzja k. 100/

Do ubezpieczenia zdrowotnego został zgłoszony jako członek rodziny /zaświadczenie z ZUS k. 116/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów zawarte w aktach organu rentowego i załączone do akt sprawy oraz zeznania odwołującej się od decyzji organu rentowego strony umowy o pracę, to jest pracodawcy J. K. i zainteresowanego K. O.. Zdaniem Sądu zebrany materiał dowodowy jednoznacznie potwierdził, że K. O. faktycznie świadczył pracę do jakiej się zobowiązał na podstawie zawartej w dniu 4 maja 2016 r. umowę o pracę, a jego zatrudnienie było uzasadnione rzeczywistymi potrzebami pracodawcy. Potwierdziły to zarówno zeznania świadków i uczestników postępowania jak i zgromadzone w sprawie dokumenty. Za ich prawdziwością przemawiają ustalone okoliczności zawarcia zakwestionowanej przez organ rentowy umowy o pracę.

K. O. został zatrudniony w B.-G. Zakład Usługowo- (...) z siedzibą w Ł. na podstawie umowy o pracę zawartej na okres próbny od 4 maja 2016 r. do 31 lipca 2016 r. na stanowisku murarza w pełnym wymiarze czasu pracy za wynagrodzeniem 3.500 zł brutto. Przed sądem J. K. i K. O. szczegółowo i zgodnie przedstawili okoliczności w jakich doszło do zawarcia między nimi umowy o pracę jak również rodzaj i zakres wykonywanych przez zainteresowanego czynności pracowniczych. Ustalono, że zatrudnienie K. O. na stanowisku murarza było uzasadnione rzeczywistymi potrzebami przedsiębiorcy. Firma potrzebowała osoby z odpowiednimi kwalifikacjami murarskimi niezbędnymi do wykonania budowy szybu windowego wewnątrz istniejącego już budynku na podstawie przedłożonych w sprawie zawartej z kontrahentem tj. firmą (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. umowy w dniu 10 marca 2016 r. oraz przedłożonego protokołu uzgodnień (tj. protokołu wprowadzenia na budowę) z dnia 16 marca 2016 r. Odpowiednią osobą na to stanowisko okazał się być K. O., który dzięki swojemu doświadczeniu zawodowemu, pracy w różnych firmach budowlanych w tym w S. głównie na stanowisku murarza uzyskał umiejętności murarskie adekwatne do powierzonej mu pracy. Ubezpieczony został bez wątplenia zatrudniony dzięki swoim znajomościom i kontaktom zawodowym, co nie może mieć w niniejszej sprawie decydującego znaczenia. W obecnych czasach jest to bowiem dość typowa formuła znajdowania pracowników, zwłaszcza przez pracodawców zatrudniających specjalistów w branży budowlanej. Odnosząc się do wysokości wynagrodzenia za jakim został zatrudniony zainteresowany (3.500 zł brutto) wskazania wymaga, że wysokość wynagrodzenia za pracę jest wynikiem negocjacji pomiędzy pracodawcą a pracownikiem, czemu jest dawany wyraz w umowie o pracę. O wysokości wynagrodzenia decyduje przede wszystkim rodzaj i charakter obowiązków pracowniczych, a także możliwości płatnicze pracodawcy. Porównując wynagrodzenie zainteresowanego do wynagrodzeń pozostałych pracowników B.-G. Zakład Usługowo- (...) (a mianowicie są to kwoty od wynagrodzenia 2000 zł brutto na stanowisku doradcy ds. projektów czy robotnika ogólnobudowlanego do 3820 zł brutto na stanowisku kierownika hurtowni, z zastrzeżeniem, że zatrudniona na stanowisku inżyniera budowy E. G. (4) za wynagrodzeniem 3.000 zł brutto nie posiadała wówczas uprawnień budowlanych) mieści się ono w górnych widełkach wskazanego przedziału. Mając jednak na uwadze rodzaj powierzonej zainteresowanemu pracy, zakres obowiązków pracowniczych, jego wykształcenie i doświadczenie zawodowe, ustalonej w umowie o pracę kwoty wynagrodzenia nie można uznać za wygórowanej. Analiza przychodów i dochodów B.-G. Zakład Usługowo- (...) w 2016 r. wykazała przy tym, że nie jest to kwota która przekraczałaby możliwości finansowe spółki (w 2016 r. zysk firmy netto wyniósł ponad 609 tys. zł).

Fakt świadczenia pracy przez K. O. potwierdziły zeznania wnioskodawcy J. K. i zgłoszonych świadków: E. G. (1) – zatrudnionej w odwołującej się firmie na stanowisku inżyniera budowy, R. Ł., W. M. (1), M. K. (1) i S. Ż. – zatrudnionych w tej firmie na stanowisku pracowników ogólnobudowlanych, R. K. – zatrudnionego w firmie na stanowisku technika budowy, wyznaczonego na kierownika wskazanych robót tj. budowy szybu windowego, oraz Ł. K. – reprezentanta kontrahenta firmy płatnika składek tj. dyrektora firmy (...), z którą wnioskodawca zawarł umowę o wykonanie budowy szybu windowego. Zeznania wnioskodawcy, zainteresowanego i świadków Sąd uznał za wiarygodne, gdyż wykazali się oni zgodną i spójną wiedzą co do tego w jakim okresie K. O. był zatrudniony i czym się zajmował. Zakres i rodzaj opisywanych przez świadków czynności, wykonywanych przez zainteresowanego, pokrywa się z zakresem czynności opisanych przez wnioskodawcę i zainteresowanego. Zeznania świadków, w żaden sposób nie związanych ze stronami, potwierdziły w uznaniu Sądu świadczenie pracy przez zainteresowanego.

Postępowanie wykazało także, że w dacie kiedy zainteresowany podejmował w dniu 4 maja 2016 r. zatrudnienie po jego stronie nie istniały żadne przeciwwskazania zdrowotne do wykonywania powierzonej mu pracy. Analiza przedłożonej obszernej dokumentacji medycznej jak i zeznania zainteresowanego wykazały że, w dacie nawiązywania

stosunku pracy dolegliwości chorobowe, z powodu których zainteresowany leczył się już wcześniej (to jest schorzenia kręgosłupa) nie uniemożliwiały mu podjęcia pracy. Powyższe jednoznacznie potwierdziło zaświadczenie lekarskie z dnia 4 maja 2016 r. stwierdzające brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania przez zainteresowanego pracy na stanowisku murarza – pow. 3 m, którego wiarygodności organ rentowy nie podważał.

Nadto wskazywana przez organ rentowy okoliczność, że podczas absencji zainteresowanego nie został na jego miejsce zatrudniony inny pracownik nie oznacza, że umowa została zawarta dla pozorów. Przede wszystkim decyzja o nie zatrudnianiu innego pracownika mieści się w zakresie swobody gospodarczej pracodawcy. Po wtóre jednak nie zatrudnienie innego pracownika nie świadczyło o braku gospodarczego zapotrzebowania firmy płatnika składek na prace wykonywane dotychczas przez zainteresowanego. Zeznania przesłuchanych w sprawie świadków W. M. (1), R. K., M. K. (1) i S. Ż. potwierdziły zlecenie dokończenia wykonania budowy szybu windowego podmiotowi zewnętrznemu. Natomiast zeznania świadka T. S. (1) – pracownika kontrahenta firmy płatnika składek tj. podwykonawcy firmy (...) z siedzibą w Ł., z którym płatnik składek zawarł w dniu 15 lipca 2016 r. umowę zlecenia, na podstawie której zlecono wykonanie prac budowlanych w Ł. przy ul. (...) w obiekcie C. obejmujących wykonanie szybu windowego oraz remont klatki schodowej, potwierdziły zlecenie tych prac firmie (...) z siedzibą w Ł.. Złożony w sprawie zaakceptowany przez spółkę (...) wniosek płatnika na wykonanie prac budowlanych przez podwykonawcę z dnia 24 marca 2016 r. potwierdził możliwość zlecenia tych prac podwykonawcy. Natomiast złożona w sprawie dokumentacja w postaci protokołu częściowego odbioru wykonanych robót (budowlano-remontowych) w zakresie budowy szybu windowego z dnia 7 września 2016 r., protokołu końcowego odbioru robót oraz faktur VAT za wykonanie szybu windowego oraz za remont klatki schodowej potwierdziły wykonanie robót objętych umową zlecenia z 15 lipca 2016 r. przez firmę (...) do dnia 31 października 2016 r. Tym samym nie znajduje uzasadnienia argument organu rentowego w postaci braku potrzeby gospodarczej zatrudnienia zainteresowanego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 6 ust 1 pkt.1 i art. 13 pkt.1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2017 poz. 1778 z późn. zm.) obowiązkowym ubezpieczeniem emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym - podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami w okresie od nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania.

Stosownie zaś do treści art. 1 ust 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2017 r. poz. 1368 z późn. zm.) osobom tym, w razie choroby lub macierzyństwa, przysługują świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą. W myśl art. 4 w ust 1 i 2 ustawy zasiłkowej ubezpieczony podlegający obowiązkowo ubezpieczeniu nabywa prawo do zasiłku chorobowego po upływie 30 dni nieprzerwanego ubezpieczenia chorobowego.

Zgodnie z art. 22 § 1 kodeksu pracy przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca - do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że dla włączenia do ubezpieczenia społecznego niezbędna jest przynależność do określonej w ustawie systemowej grupy podmiotów podlegających obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym. O tym czy strony istotnie nawiązały stosunek pracy stanowiący tytuł ubezpieczeń społecznych nie decyduje zatem samo formalne zawarcie umowy o pracę, wypłata wynagrodzenia, przystąpienie do ubezpieczenia i opłacenie składki, wystawienie świadectwa pracy, ale faktyczne i rzeczywiste realizowanie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy, a wynikających z art. 22 § 1 k.p. /por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 lutego 2010 r., sygn. II UK 204/09, LEX nr 590241/. Jednocześnie podkreśla się, iż skorzystanie z ochrony gwarantowanej pracowniczym ubezpieczeniem społecznym jest legalnym celem zawierania umów o pracę, a stronom zmierzającym do osiągnięcia takiego zgodnego z prawem celu nie można czynić zarzutu działania sprzecznego z ustawą. Objęcie pracowniczym ubezpieczeniem społecznym i uzyskanie świadczeń z tego ubezpieczenia jest bowiem

jedną z prawnych konsekwencji nawiązania stosunku pracy. Inaczej mówiąc, zawarcie umowy o pracę, choćby nawet zmierzało wyłącznie do uzyskania świadczeń ubezpieczeniowych, nie jest powiązane z zamiarem obejścia ustawy czy sprzeczności z zasadami współżycia społecznego /por. wyrok Sądu Najwyższego z 4 sierpnia 2005 r. II UK 320/04, opubl: OSNAPiUS rok 2006, Nr. 7-8, poz. 122; zdanie odrębne do wyroku Sądu Najwyższego z 14 lipca 2005 r. II UK 278/04, opubl: OSNAPiUS rok 2006, Nr. 7-8, poz. 116/. Tylko jednoznaczne ustalenie, że strony w ogóle nie zamierzały osiągnąć skutków wynikających z umowy o pracę, w szczególności jeżeli nie doszło do podjęcia i wykonywania pracy, a jedynym skutkiem umowy było umożliwienie skorzystania ze świadczeń z ubezpieczenia społecznego, umowa taka jako pozorna – zgodnie z art. 83 kc – jest nieważna. Pozorności natomiast nie można przyjąć w sytuacji, kiedy umowa o pracę była rzeczywiście realizowana /por. wyrok Sądu Najwyższego z 4 sierpnia 2005 r. II UK 321/04, opubl: OSNAPiUS rok 2006, Nr 12, poz. 190, str. 503; wyrok Sądu Najwyższego z 14 marca 2001 r. II UKN 258/00, opubl: OSNAPiUS rok 2002, Nr 21, poz. 527/.

W rozpoznawanej sprawie organ rentowy zakwestionował ważność umowy o pracę zawartej w dniu 4 maja 2016 r. pomiędzy K. O. a B.-G. Zakład Usługowo- (...) z siedzibą w Ł. stojąc na stanowisku, że podpisanie tej umowy i zgłoszenie K. O. z tytułu jej do wykonywania do ubezpieczeń społecznych było czynnościami pozornymi dokonаныmi jedynie w celu uzyskania świadczeń w związku z chorobą.

W ocenie Sądu Okręgowego postępowanie dowodowe przeprowadzone w niniejszej sprawie dowiodło w sposób niewątpliwy, że oświadczenia stron umowy z dnia 4 maja 2016 r. zawierają określone w art. 22 § 1 kp formalne elementy umowy o pracę, jak również że strony zamierzały osiągnąć skutki wynikające z tej umowy.

W sprawie ustalono, że ubezpieczony K. O. pracę w dniu 4 maja 2016 r. podjął i faktycznie powierzone mu obowiązki pracownicze wykonywał do czasu powstania niezdolności do pracy na skutek choroby co nastąpiło od dnia 1 lipca 2016 r. Z kolei odwołujący się płatnik świadczenie to przyjmował płacąc umówione wynagrodzenie, w tym także obciążające go wynagrodzenie za okres niezdolności do pracy. W postępowaniu wykazano, że stan zdrowia w dacie nawiązywania stosunku pracy umożliwiał zainteresowanemu realizację obowiązków pracowniczych. Fakt świadczenia pracy przez ubezpieczonego potwierdziły zgodne i spójne zeznania stron umowy i świadków. Do ubezpieczeń społecznych zainteresowany został zgłoszony w obowiązującym 7-dniowym terminie (organ nie kwestionował tej okoliczności). W sytuacji, kiedy umowa o pracę była faktycznie realizowana, nie można było przyjąć pozorności jej zawarcia. Nie ma żadnych podstaw do uznania, że strony zawierając przedmiotową umowę miały zamiar wywołania innych skutków prawnych niż te, które wynikają z umowy o pracę, oraz by jednocześnie próbowały przez jej zawarcie wprowadzić kogokolwiek w błąd co do dokonania tej a nie innej czynności. Przeciwnie, nie pozorowały zawarcia umowy o pracę i były zgodne co do tego, aby ich oświadczenia woli wywołały odpowiadający im skutek. Skutkiem tym było między innymi objęcie K. O. pracowniczym ubezpieczeniem społecznym od 4 maja 2016 r. do 31 lipca 2016 r.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc, zaskarżoną decyzję ZUS zmienił i orzekł, że K. O. od 4 maja 2016 r. do 31 lipca 2016 r. podlega ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia w B.-G. Zakład Usługowo- (...) z siedzibą w Ł..

Stosownie do wyników postępowania, na podstawie art. 98 kpc Sąd Okręgowy obciążył organ rentowy obowiązkiem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego poniesionych przez wnioskodawcę J. K.. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika Sąd ustalił na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokacie z dnia 22 października 2015 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 1800 ze zm.)

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć

pełnomocnikowi ZUS wraz z aktami rentowymi

K.W.