

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 13 grudnia 2016r. **numer (...)** Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. zmienił decyzję numer (...) z dnia 5 lutego 2016r. , określając wysokość zadłużenia z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia zdrowotne i Fundusz Pracy , w ten sposób, że określa następująco wysokość zadłużenia wraz z należnymi odsetkami za zwłokę naliczonymi na dzień wydania decyzji, w łącznej kwocie 12 709,54zł, w tym:

1) z tytułu: składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od (...), (...)- (...), (...)- (...), (...), (...)- (...), (...)- (...), (...), (...), (...) w ramach

zakresów numerów deklaracji 01-39 7 027,10zł.

odsetki za zwłokę: 5128,00zł.

odsetki za zwłokę: 8,80zł.

2) z tytułu:

zakresów numerów deklaracji 01-39 95,37zł. odsetki za zwłokę: 86,00zł

kosztów upomnienia: 8,80zł.

3) z tytułu: składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od 2009-01 w ramach zakresów numerów deklaracji 40-49 201,47zł.

odsetki za zwłokę: 154,00zł.

kosztów upomnienia: 0.0zł.

Wskazane powyżej odsetki naliczone zostały na dzień 05-02-2016.

W uzasadnieniu decyzji , ZUS wskazał, że analiza , zaewidencjonowanych na koncie płatnika, dokumentów ubezpieczeniowych i rozliczeniowych, wykazała obowiązek podlegania ubezpieczeniom społecznym, ubezpieczeniu zdrowotnym i Funduszu Pracy wnioskodawcy w okresie od 1.01.1999-16.02.2005r., 18.03.2005r.-1.08.2006r., 1.09.2006r.,-10.08.2008r., 4.12.2008r.- 2.01.2009r., oraz wyłącznie ubezpieczeniu zdrowotnemu w okresie od 3.01.2009r. do 31.01.2012r. Jednocześnie weryfikacja stanu rozliczeń z uwzględnieniem przeprowadzonych postępowań wyjaśniających oraz udostępnionych przez płatnika , dokumentów źródłowych , przedstawiających wysokość przychodów z działalności, potwierdziły, że w miesiącach 01.2011-02.2011 r.,04.2011-09.2011r., 11.2011-12.2011r. spełnił warunki art.82 ust. 8 ustawy z dnia 27.08.2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. Z 2015r. ppoz. 581 ze zm) do zwolnienia z opłacania składek na ubezpieczenia zdrowotne. Ponadto wobec wymagalności należności za okres 2006:2011 mają

zastosowanie przepis art. 24 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U z 2016r. poz. 963 ze zm) , dla należności których , bieg przedawnienia rozpoczął się przed 1.01.2012r. , obowiązuje 10-letni okres przedawnienia.

W świetle powyższego, na dzień wszczęcia postępowania w dniu 8.12.2015r. , wszystkie , objęte zawiadomieniem Nr 210071 DZPWZ15/000711 należności były i wciąż są wymagalne.

Uwzględniając wniosek płatnika z 14.11.2016r. oraz wymienione okoliczności, skorygowano zapisy na koncie według stanu na dzień 05.02.2016r.i określono wykazane powyżej zaległości.

/decyzja k. 10 akt ZUS/

Odwołanie od tej decyzji wniósł J. M. w dniu 12 stycznia 2017r., podnosząc, że decyzja została wydana z naruszeniem art. 24 ust 4 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych; wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji oraz poprzedzającej ją decyzji z dnia 5.02.2016r. oraz orzeczenie, że należności objęte tymi decyzjami uległy przedawnieniu z dniem 1.01.2017r.

(odwołanie k. 2-3)

Organ rentowy, w odpowiedzi na odwołanie z dnia 13 lutego 2017r., wniósł o oddalenie odwołania, przytaczając argumentację – jak z zaskarżonej decyzji

(odpowiedź na odwołanie k. 4)

Rozpoznając odwołanie Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

J. M. urodził się (...) Prowadził działalność gospodarczą do 2012r. Przedmiotem działalności był handel sztuczną biżuterią, torbami damskimi, konfekcją damską. Wnioskodawca nikogo nie zatrudniał. Obecnie wnioskodawca pobiera świadczenie emerytalne w wysokości ok. 1400 zł. Dorabia, pracując jako portier Otrzymuje wynagrodzenie płacone za godzinę aktywności; do marca br. w wysokości 4 złote za godzinę. Obecnie – 13 złotych za godzinę. W miesiącu przepracowuje ok. 120 godzin. Jego małżonka, rocznik 1946, nie pracuje, nie pobiera emerytury, pozostaje na utrzymaniu męża.

(okoliczności bezsporne)

Organ rentowy, w dniu 8.12.2015 roku, zawiadomił wnioskodawcę o wszczęciu **z urzędu** postępowania w sprawie określenia wysokości należności z tytułu niezapłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy, wzywając wnioskodawcę do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie przyczyn nieopłacania składek, pod rygorem wydania decyzji w przedmiocie określenia wysokości należności z tytułu składek na podstawie dotychczas zgromadzonych dowodów.

/ zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dn. 8.12.2015r. k. 3, **dowód doręczenia zawiadomienia k. 4 - akta ZUS/**

Płatnik nie złożył wyjaśnień.

/okoliczność bezsporna – akta ZUS/

Pismem z dnia 5.01.2016r. organ rentowy, zawiadomił wnioskodawcę o zakończeniu postępowania w sprawie określenia wysokości należności z tytułu niezapłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy

/ zawiadomienie o zakończeniu postępowania z dn. 5.01.2016r. k. 5, **dowód doręczenia zawiadomienia k. 6 - akta ZUS/**

Decyzją z **dnia 5 stycznia 2016r.** Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że J. M. jest dłużnikiem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne, i Fundusz Pracy; zadłużenie, wraz z należnymi odsetkami wynosi 16 348,44 zł., w tym :

1. z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne, w ramach zakresów numerów deklaracji 01-39 za okres od 06/2006 do 01/2012 w kwocie : 9 461 zł.

odsetek za zwłokę 6333 zł.

kosztów upomnienia 8,80 zł.,

2. z tytułu składek na Fundusz Pracy, w ramach zakresów numerów deklaracji 01-39 za okres (...) w kwocie : 201,47 zł.
odsetek za zwłokę 154 zł.

kosztów upomnienia o zł. ,

Integralną część decyzji stanowi – **załącznik do dokumentu numer (...) z dnia 5.02.2016r.** , zawierający szczegółowe zestawienie należności za okres od 06/ 2006r. do 01/2012 r. {wyszczególnione} z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy za okresy : 09, (...), (...), (...), (...), kosztów upomnień , w ramach zakresu deklaracji 01-39.

Wnioskodawca otrzymał tę decyzję w dniu 10.02.2016r.

Decyzja nie została zaskarżona.

/decyzja k. 9 akt ZUS, załącznik do dokumentu numer (...) **k.4-3 akt ZUS, dowód** doręczenia k. 8 akt ZUS/

W dniu 15.03.2016r. płatnik przedłożył podatkowe księgi przychodów i rozchodów za lata 2009-2011 i ustalony został okres obowiązków opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne tj.:

- w miesiącach 01/2009- (...) , (...) - (...) , (...) , (...) , uzyskane przez wnioskodawcę **przychody z działalności gospodarczej , przekroczyły miesięczne 50%** kwoty najniższej emerytury ;

- w miesiącach od 03/2009 do 12/2009, od 03/2010 do 12/2010 wnioskodawca miał przyznaną emeryturę w wysokości powyżej minimalnego wynagrodzenia za pracę;

- w miesiącach 01/2011-- (...) , 04/: (...) - (...) , (...) - (...) przychody z działalności **gospodarczej nie przekroczyły miesięcznie 50%** kwoty najniższej emerytury

/ okoliczności bezsporne/

W dniu 15.11.2016r. wnioskodawca złożył do ZUS wniosek o wydanie decyzji zmieniającej decyzję z dnia 5.02.2016r.

/wniosek z dnia 14.11.2016r. k. 2 akt ZUS/

Zaskarżoną decyzją z dnia 13 grudnia 2016r. **numer (...)** Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. zmienił decyzję numer (...) z dnia 5 lutego 2016r. , określającą wysokość zadłużenia z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia zdrowotne i Fundusz Pracy , w ten sposób, że określa następująco wysokość zadłużenia wraz z należnymi odsetkami za zwłokę naliczonymi na dzień wydania decyzji, w łącznej kwocie 12 709,54zł, w tym:

1) z tytułu: składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od (...), (...) - (...), (...) - (...), (...), (...) - (...), (...) - (...), (...), (...), (...) w ramach

zakresów numerów deklaracji 01-39 7 027,10zł.

odsetki za zwłokę: 5128,00zł.

odsetki za zwłokę: 8,80zł.

2) z tytułu:

zakresów numerów deklaracji 01-39 95,37zł. odsetki za zwłokę: 86,00zł

kosztów upomnienia: 8,80zł.

3) z tytułu: składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od 2009-01 w ramach zakresów numerów deklaracji 40-49 201,47zł.

odsetki za zwłokę: 154,00zł.

kosztów upomnienia: 0.0zł.

Wskazane powyżej odsetki naliczone zostały na dzień 05-02-2016.

W uzasadnieniu decyzji, ZUS wskazał, że analiza, zaewidencjonowanych na koncie płatnika, dokumentów ubezpieczeniowych i rozliczeniowych, wykazała obowiązek podlegania ubezpieczeniom społecznym, ubezpieczeniu zdrowotnym i Funduszu Pracy wnioskodawcy w okresie od 1.01.1999-16.02.2005r., 18.03.2005r.-1.08.2006r., 1.09.2006r.,-10.08.2008r., 4.12.2008r.- 2.01.2009r., oraz wyłącznie ubezpieczeniu zdrowotnemu w okresie od 3.01.2009r. do 31.01.2012r. Jednocześnie weryfikacja stanu rozliczeń z uwzględnieniem przeprowadzonych postępowań wyjaśniających oraz udostępnionych przez płatnika, dokumentów źródłowych, przedstawiających wysokość przychodów z działalności, potwierdziły, że w miesiącach 01.2011-02.2011r., 04.2011-09.2011r., 11.2011-12.2011r. spełnił warunki art.82 ust. 8 ustawy z dnia 27.08.2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U z 2015r. ppoz. 581 ze zm) do zwolnienia z opłacania składek na ubezpieczenia zdrowotne. Ponadto wobec wymagalności należności za okres 2006:2011 mają

zastosowanie przepis art. 24 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U z 2016r. poz. 963 ze zm), dla należności których, bieg przedawnienia rozpoczął się przed 1.01.2012r., obowiązuje 10-letni okres przedawnienia.

W świetle powyższego, na dzień wszczęcia postępowania w dniu 8.12.2015r., wszystkie, objęte zawiadomieniem Nr 210071 DZPWZ15/000711 należności były i wciąż są wymagalne.

Uwzględniając wniosek płatnika z 14.11.2016r. oraz wymienione okoliczności, ZUS skorygował zapisy na koncie, według stanu na dzień 05.02.2016r. i określił, wykazane w decyzji, zaległości.

/decyzja k. 10 akt ZUS/

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na dokumentach zawartych w aktach sprawy, i w aktach ZUS. Okoliczności sporu – nie budzą wątpliwości; budzi je, natomiast, interpretacja przepisów prawnych.

Sąd zważył co następuje:

odwołanie nie jest zasadne.

Zgodnie z treścią **art. 46 ust. 1** ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015r. poz. 121) płatnik składek jest obowiązany, według zasad wynikających, z przepisów ustawy, obliczać, potrącać dochodów ubezpieczonych, rozlicza oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy.

Zgodnie z **art. 32 cyt. Ustawy** – do składek na Fundusz Pracy, [także: Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Fundusz Emerytur Pomostowych] oraz na ubezpieczenie zdrowotne w zakresie ich poboru, egzekucji, wymierzania odsetek za zwłokę i dodatkowej opłaty, przepisów karnych, dokonywania zabezpieczeń na wszystkich nieruchomościach, ruchomościach i prawach zbywalnych dłużnika oraz stosowania ulg i umorzeń, stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące składek na ubezpieczenie społeczne.

Zgodnie z treścią **art. 18 ust. 8 cyt.** ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych - podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe ubezpieczonych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 5, stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 60% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w poprzednim kwartale, z zastrzeżeniem ust.9 i 10. Składka w nowej wysokości obowiązuje od trzeciego miesiąca następnego kwartału.

Zgodnie z art.47 cyt. Ustawy płatnik składek przesyła w tym samym terminie deklarację rozliczeniową ,imienne raporty miesięczne oraz opłaca składki za dany miesiąc , z zastrzeżeniem ust. 1a, 2a, 2b, nie później niż: do dnia 10 następnego miesiąca dla osób fizycznych opłacających składkę wyłącznie za siebie.

Zgodnie z **art. 8 ust. 1 pkt c** ustawy z dnia 6.02.1997r. o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym (obowiązująca do dnia 31.03.2003r. (Dz. U., nr 28, poz. 153) obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnego podlegają osoby prowadzące pozarolnicza działalność gospodarczą i osoby w nimi współpracujące.

Zgodnie 21 ust. 1⁽¹¹⁾ Do ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne osób, o których mowa w art. 8 pkt 1 lit. a), c)-h), stosuje się przepisy określające podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe tych osób, z zastrzeżeniem ust. 2b, 2c i 3a.

W związku z powyższym podstawę wymiaru składki na ubezpieczeni zdrowotne tych osób stanowiła zadeklarowana kwota , nie niższa niż 60% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia e poprzednim kwartale.

Zgodnie z **art. 26 ust. 1 ustawy** cyt. - o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym obowiązane są bez uprzedniego wezwania opłacić składki na ubezpieczenie zdrowotne za każdy miesiąc kalendarzowy w trybie , na zasadach oraz w terminie przewidzianym dla składek na ubezpieczenie społeczne.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z **dnia 4 kwietnia 1995r.** w sprawie trybu opłacania składek na Fundusz Pracy przez osoby podlegające ubezpieczeniu społecznemu lub zaopatrzeniu emerytalnemu (Dz. U. z dnia 20 kwietnia 1995 r.) - na podstawie **art. 36 ust. 1 pkt 4** ustawy z dnia 14 grudnia 1994 r. o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu (Dz. U. z 1995 r. Nr 1, poz. 1) zarządza się, co następuje: osoby, o których mowa w art. 53 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 1994 r. o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu (Dz. U. z 1995 r. Nr 1, poz. 1), opłacają składki na Fundusz Pracy za siebie i osoby współpracujące, w trybie i na zasadach przewidzianych dla składek na ubezpieczenie społeczne lub zaopatrzenie emerytalne.

& 2 Osoby, o których mowa w § 1 ust. 1, dokonują wpłat składek na Fundusz Pracy bez uprzedniego wezwania, w terminach określonych dla składek na ubezpieczenie społeczne lub zaopatrzenie emerytalne.

& 3 Do rozliczenia i opłacania składek na Fundusz Pracy w zakresie nie unormowanym w rozporządzeniu stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące składek na ubezpieczenie społeczne lub zaopatrzenie emerytalne.

Z dokonanych ustaleń wynika, że organ rentowy, w dniu 8.12.2015 roku, zawiadomił wnioskodawcę o wszczęciu **z urzędu** postępowania w sprawie określenia wysokości należności z tytułu niezapłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy , wzywając wnioskodawcę do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie przyczyn nieopłacania składek , pod rygorem wydania decyzji w przedmiocie określenia wysokości należności z tytułu składek na podstawie dotychczas zgromadzonych dowodów.

Płatnik nie złożył wyjaśnień.

Pismem z dnia 5.01.2016r. organ rentowy, zawiadomił wnioskodawcę o zakończeniu postępowania w sprawie określenia wysokości należności z tytułu niezapłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy.

Z dokonanych ustaleń wynika, że decyzją **z dnia 5 stycznia 2016r.** Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że J. M. jest dłużnikiem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne, i Fundusz Pracy ; zadłużenie , wraz w z należnymi odsetkami wynosi 16 348,44 zł. , w tym :

3. z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne , w ramach zakresów numerów deklaracji 01-39 za okres od 06/2006 do 01/2012 w kwocie : 9 461 zł.

odsetek za zwłokę 6333 zł.

kosztów upomnienia 8,80 zł. ,

4. z tytułu składek na Fundusz Pracy , w ramach zakresów numerów deklaracji 01-39 za okres (...) w kwocie : 201,47 zł.

odsetek za zwłokę 154 zł.

kosztów upomnienia o zł. ,

Integralną część decyzji stanowi – **załącznik do dokumentu numer (...) z dnia 5.02.2016r.** , zawierający szczegółowe zestawienie należności za okres od 06/ 2006r. do 01/2012 r. {wyszczególnione} z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy za okresy : 09, (...), (...), (...), (...), kosztów upomnień , w ramach zakresu deklaracji 01-39.

Wnioskodawca otrzymał tę decyzję w dniu 10.02.2016r.

Decyzja nie została zaskarżona.

Z dokonanych ustaleń wynika, że w dniu 15.03.2016r. płatnik przedłożył podatkowe księgi przychodów i rozchodów za lata 2009-2011 i ustalony został okres obowiązku opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne tj.:

- w miesiącach 01/2009- (...) , (...) - (...) , (...) , (...) , uzyskane przez wnioskodawcę przychody z działalności gospodarczej , przekroczyły miesięczne 50% kwoty najniższej emerytury, a zatem --- za te miesiące płatnik był obowiązany do opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne ;

- w miesiącach od 03/2009 do 12/2009, od 03/2010 do 12/2010 wnioskodawca miał **przyznaną emeryturę w wysokości powyżej minimalnego wynagrodzenia** za pracę , a zatem - za te miesiące , płatnik ma obowiązek opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne;

- w miesiącach 01/2011-- (...) , 04/: (...) - (...) , (...) - (...) przychody z działalności gospodarczej **nie przekroczyły miesięcznie 50%** kwoty najniższej emerytury i zatem - za te miesiące wnioskodawca **był zwolniony z opłacania** składek na ubezpieczenie zdrowotne

Zgodnie z **art. 23 ust. 1 cyt. Ustawy** odsetki naliczane są do dnia zapłaty , na zasadach i w wysokościach określonych w **ustawie z dnia 29.08.1997r. ordynacja podatkowa (Dz.U z 5r. poz. 613.**

Zgodnie z **art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 27.08.2004r.** o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U z 2015r. poz. 581 z późn. zm) należności ulegają przedawnieniu na zasadach określonych w przepisach o systemie ubezpieczeń społecznych czyli **art. 24 ustawy z dnia 13.10.1998r.** o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U z 2016r. poz. 963 z późn., zm) dla należności , których bieg przedawnienia rozpoczął się przed 1.01.2012r. , **obowiązuje 10 letni termin przedawnienia.**

Całokształt materiału dowodowego, zgromadzonego w sprawie, implikuje uprawnioną tezę , że zaskarżona decyzja ZUS jest zatem zasadna i zgodna z prawem. Sąd nie jest zobowiązany do poszukiwania dowodów z urzędu, gdyż w myśl zasady kontradyktoryjności ciężar dowodu spoczywa na stronach. To strony są dysponentem toczącego się postępowania dowodowego i to one ponoszą odpowiedzialność za jego wynik. Powyższe jasno wynika z **art. 3 k.p.c.**, który wskazuje, że na stronach spoczywa obowiązek dawania wyjaśnień co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i przedstawiania dowodów na ich poparcie. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 17 czerwca 2009 roku w sprawie sygn. akt IV CSK 71/09 (LEX nr 737288) przedstawił pogłębione wywody w przedmiocie ciężaru dowodu, z którymi zgodzić się należy, wskazując, że kwestia ta może być rozpatrywana w aspekcie procesowym i materialnoprawnym. Aspekt procesowy (formalny) dotyczy obowiązków (powinności) stron procesu cywilnego w zakresie przedstawiania dowodów potrzebnych do rozstrzygnięcia sprawy. Wynika on z treści **art. 3 k.p.c.** oraz **232 k.p.c.** Aspekt materialnoprawny dotyczy natomiast negatywnych skutków, jakie wiążą się z nieudowodnieniem przez stronę faktów, z których wywodzi ona skutki prawne (**art. 6 k.c.**). Przyjmuje się, że przedstawienie przez stronę

dowodu w celu wykazania określonych twierdzeń o faktach, z których wywodzi dla siebie korzystne skutki, jest nie tyle jej prawem czy obowiązkiem procesowym, co ciężarem procesowym, wynikającym i zagwarantowanym przepisami prawa, przede wszystkim w jej własnym interesie. To interes strony nakazuje jej podjąć wszelkie czynności procesowe w celu udowodnienia faktów, z których wywodzi korzystne skutki prawne. Należy przy tym pamiętać, że sąd rozstrzyga sprawę według właściwego prawa materialnego, na podstawie koniecznych ustaleń faktycznych uzyskanych dzięki zebranych środkom dowodowym. Na te właśnie ustalenia składają się dowody, które przedstawiają w pierwszej kolejności same strony, zgodnie z brzmieniem art. 232 k.p.c. W postępowaniu w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych kontroli podlega decyzja organu rentowego i ciężar dowodu będzie zależał od rodzaju decyzji. Jeżeli jest to decyzja, w której organ zmienia sytuację prawną ubezpieczonego, to powinien wykazać uzasadniające ją przesłanki faktyczne. W niniejszej sprawie organ rentowy przeprowadził postępowanie kontrolne, zebrał w sposób rzetelny materiał dowodowy potwierdzający okoliczność, że, w całym spornym okresie, skarżona decyzja jest zasadna.

Mając na uwadze, że decyzja była prawidłowa, Sąd na podstawie art. 477 ze Zn., 14 & 1 k.p.c oddalił odwołanie.

Z dokonanych ustaleń wynika, że wnioskodawca urodził się (...), ma zatem 73 lata. Prowadził działalność gospodarczą do 2012r. Przedmiotem działalności był handel sztuczną biżuterią, torbami damskimi, konfekcją damską. Wnioskodawca nikogo nie zatrudniał. Obecnie wnioskodawca pobiera oświadczenie emerytalne w wysokości ok. 1400 zł. Dorabia, pracując jako portier Otrzymuje wynagrodzenie płacone za godzinę aktywności; do marca br. w wysokości 4 złote za godzinę. Obecnie – 13 złotych za godzinę. W miesiącu przepracowuje ok. 120 godzin. Jego małżonka, rocznik 1946, nie pracuje, nie pobiera emerytury, pozostaje na utrzymaniu męża. Wobec powyższego, Sąd uznał – sytuację wnioskodawcy jako szczególnie uzasadniony wypadek. I podstawie **art. 102 k.p.c** nie obciążył wnioskodawcy kosztami zastępstwa procesowego na rzecz organu rentowego.

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy