

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22 marca 2017 r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. odmówił M. K. przyznania dodatku pielęgnacyjnego z uwagi na fakt, że Komisja Lekarska ZUS uznała, że nie jest on niezdolny do samodzielnej egzystencji.

(decyzja – k. 235 akt ZUS)

Wnioskodawca uznał powyższą decyzję za krzywdzącą i w dniu 26 kwietnia 2017 roku złożył odwołanie zaskarżając ją w całości. Decyzji zarzucił błędne ustalenia w zakresie tego, że nie jest osobą niezdolną do samodzielnej egzystencji

(odwołanie k. 2, 3)

W dniu 25 maja 2017 roku organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniosł o jego oddalenie. Organ rentowy w uzasadnieniu przywołał argumentację podniesioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

(odpowiedź na odwołanie k. 5, 5v.)

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych ustalił następujący stan faktyczny:

M. K. urodził się (...)

(bezsporne)

W dniu 14 listopada 2016 r. M. K. złożył wniosek o ustalenie prawa do zasiłku pielęgnacyjnego.

(bezsporne, a nadto wniosek – k. 202, 202v.)

Orzeczeniem Lekarza Orzecznika (...) 12 grudnia 2016 r. ustalono, że wnioskodawca nie jest niezdolny do samodzielnej egzystencji. W opinii lekarskiej rozpoznano u wnioskodawcy: stan po niedawno przebytej operacji zespolenia śrubami kaniulowanymi złamania szyjki prawej kości udowej w okresie konsolidacji zrostu, nadciśnienie tętnicze zredukowane, przebyte zapalenie żył głębokich (...) a 2007, nawrotową przepuklinę pachwinową prawostronna.

(orzeczenie lekarza orzecznika – k. 205,206; opinia lekarska – k. 16,17 akt dokumentacji medycznej)

M. K. wniosł sprzeciw od powyższej decyzji Lekarza Orzecznika ZUS.

(sprzeciw – k. 18)

Orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS z 28 grudnia 2016 r. ustalono, że wnioskodawca nie jest niezdolny do samodzielnej egzystencji. W opinii lekarskiej rozpoznano przebyte złamanie szyjki udowej prawej leczone operacyjnie zespoleniem śrubami kaniulowanymi w okresie powstawania zrostu, przepuklina pachwinowa prawostronna odprowadzalna, nadciśnienie tętnicze kontrolowane farmakologicznie.

(orzeczenie komisji lekarskiej – k. 208,209; opinia lekarska – k. 24,25 akt dokumentacji medycznej)

Zakład Ubezpieczeń Społecznych wydał decyzję dnia 3 stycznia 2017 r. znak (...), w której odmówił przyznania dodatku pielęgnacyjnego wnioskodawcy. Na skutek odwołania wniesionego od tej decyzji, sprawa została skierowana do ponownego rozpatrzenia.

(decyzja – k. 210, pismo – k. 232)

Orzeczeniem Lekarza Orzecznika (...) 1 marca 2017 r. ustalono, że wnioskodawca nie jest niezdolny do samodzielnej egzystencji. W opinii lekarskiej rozpoznano u wnioskodawcy: złamanie prawej szyjki kości udowej leczone operacyjnie śrubami kaniulowanym z utrzymującym się upośledzeniem sprawności ruchowej – zrost opóźniony, stan po operacji przepukliny pachwinowej prawostronnej nawrotowej.

(orzeczenie lekarza orzecznika – k. 233,233v.; opinia lekarska – k. 37,38 akt dokumentacji medycznej)

M. K. wniósł sprzeciw od powyższej decyzji Lekarza Orzecznika ZUS.

(sprzeciw – k. 39)

Orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS z 14 marca 2017 r. ustalono, że wnioskodawca nie jest niezdolny do samodzielnej egzystencji. W opinii lekarskiej rozpoznano przebyte złamanie szyjki udowej leczone operacyjnie – zespoleniem śrubami kaniulowanymi w okresie powstawania zrostu oraz przepuklinę pachwinową prawostronną odprowadzalną. Nadciśnienie tętnicze kontrolowane farmakologicznie.

(orzeczenie komisji lekarskiej – k. 234,234v.; opinia lekarska – k. 24,25 akt dokumentacji medycznej)

Decyzją z dnia 22 marca 2017 r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. odmówił M. K. przyznania dodatku pielęgnacyjnego z uwagi na fakt, że Komisja Lekarska ZUS uznała, że nie jest on niezdolny do samodzielnej egzystencji.

(decyzja – k. 235 akt ZUS)

Na etapie postępowania sądowego u ubezpieczonego biegły kardiolog rozpoznał u wnioskodawcy stan po przebytej masywnej zatorowości płucnej, przewlekłą chorobę niedokrwienną serca, nadciśnienie tętnicze, stan po operacyjnym złamaniu szyjki kości udowej prawej. Stwierdzono sprawność organizmu wnioskodawcy w stopniu niepowodującym niezdolności do samodzielnej egzystencji. Zalecono także ponowne badanie przez lekarzy ZUS z uwagi na pojawienie się nowego objawu po wydaniu decyzji organu rentowego, tj. zatorowości płucnej w okresie 21 czerwca – 26 czerwca 2017 r.

(opinia biegłego kardiologa dra n. med. B. Lao-G. – k. 15 – 16v.; wraz z pisemną opinią uzupełniającą – k. 64-64v.)

Na etapie postępowania sądowego u ubezpieczonego biegły chirurg rozpoznał żylną chorobę zakrzepowo-zatorową pod postacią zapalenia zakrzepowego prawej żyły odpiszczelowej i zakrzepicy prawej żyły udowej oraz masywną zatorowość płucną. Stwierdzono naruszenie sprawności organizmu w stanie powodującym konieczność stałej lub długotrwałej opieki i pomocy w zaspokojeniu podstawowych potrzeb życiowych oraz niezdolność do samodzielnej egzystencji od daty wystąpienia masywnej zatorowości płucnej, tj. od czerwca 2017 r. na jeden rok, tj. do czerwca 2018 r. Zalecono także ponowne badanie przez lekarzy ZUS z uwagi na pojawienie się nowych objawów po wydaniu decyzji organu rentowego – zatorowości płucnej w czerwcu 2017 r. oraz zapalenia zakrzepowego prawej żyły odpiszczelowej i żyły udowej w marcu 2017 r.

(opinia biegłego chirurga prof. dr hab. n. med. M. G. – k. 19, 19v. wraz z opinią uzupełniającą pisemną – k. 51, 51v.).

Na etapie postępowania sądowego u ubezpieczonego biegły ortopeda rozpoznał przebyte wygojone złamanie szyjki kości udowej prawej leczone operacyjnie oraz przebyte częściowe usunięcie łąkotki wolnych elementów stawu kolanowego lewego drogą artroskopii oraz zmiany chondromalacyjne stawu kolanowego lewego II. Uznano, że badany jest częściowo niezdolny do pracy zarobkowej, tj. przez okres 1 roku od daty urazu, ale nie jest niezdolny do samodzielnej egzystencji.

(opinia biegłego ortopedy dra n. med. E. B. – k. 20–23 wraz z opinią uzupełniającą pisemną – k. 55).

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

zważył , co następuje :

Odwołanie nie jest zasadne i podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1383, ze zm.) dodatek pielęgnacyjny przysługuje osobie uprawnionej do emerytury lub renty, jeżeli osoba ta została uznana za całkowicie niezdolną do pracy oraz do samodzielnej egzystencji albo ukończyła 75 lat życia.

Z analizy przepisu wynika, iż przesłanki w postaci całkowitej niezdolności do pracy oraz do samodzielnej egzystencji muszą wystąpić łącznie. Za niezdolność do samodzielnej egzystencji uważa się sytuację, w której ubezpieczony jest pozbawiony praktycznej możliwości zaspokajania we własnym zakresie podstawowych potrzeb i funkcji życiowych.

Przeprowadzone w rozpoznawanej sprawie postępowanie dowodowe pozwoliło ustalić, iż w dacie wydania przedmiotowej decyzji (22 marca 2017 r.), wnioskodawca nie był niezdolny do samodzielnej egzystencji. Decyzja ta została oparta na opiniach lekarskich Lekarza Orzecznika i Komisji Lekarskiej ZUS, a następnie potwierdzona przez biegłych lekarzy – kardiologa i ortopedę. W opinii tych biegłych stwierdzone u wnioskodawcy schorzenia mają taki charakter i występują z takim nasileniem, że nie skutkują niezdolnością do samodzielnej egzystencji. Wnioskodawca jest zatem w stanie zaspokajać swoje podstawowe potrzeby życiowe, w zakresie higieny osobistej, przyjmowania posiłków, wykonywania czynności samoobsługowych. Nie jest osobą całkowicie zależną od otoczenia co jest przesłanką stwierdzenia konieczności stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innej osoby w zaspokojeniu podstawowych potrzeb życiowych oraz niezdolności do samodzielnej egzystencji. Wnioskodawczyni nie spełnia także warunku ukończonych 75 lat, ponieważ urodził się w (...) r.

Obrazu rzeczy nie zmienia także fakt wystąpienia nowych objawów u wnioskodawcy, tj. zatorowości płucnej w czerwcu 2017 r. oraz zapalenia zakrzepowego prawej żyły odpiszczelowej i żyły udowej w marcu 2017 r., które zostało potwierdzone opiniami dwóch biegłych – biegłego kardiologa i biegłego chirurga. Objawy te wystąpiły po wydaniu przedmiotowej decyzji, natomiast zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w orzecznictwie, Sąd rozpatrujący odwołanie w sprawach o przyznanie dodatku pielęgnacyjnego bada stan zdrowia wnioskodawcy na dzień wydania decyzji (por. np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 marca 2013 r., II UK 202/12, Legalis nr 734549). A skoro ubezpieczony został poddany kolejnym badaniom lekarskim (przez biegłych) już po zbadaniu przez Lekarza Orzecznika ZUS i Komisję Lekarską ZUS i po wydaniu decyzji i jego stan zdrowia uległ zmianie to może jedynie złożyć ponownie wniosek o przyznanie dodatku pielęgnacyjnego. Natomiast powyższe, nowe okoliczności w zakresie stanu zdrowia wnioskodawcy, nie wpływają na rozstrzygnięcie postępowania. Co więcej, należy dodać, że opinia jednego biegłego (chirurga) stwierdzająca, że wnioskodawca jest niezdolny do samodzielnej egzystencji pozostaje bez wpływu na wynik sprawy, ponieważ biegły oparł swoją opinie na okolicznościach, które przytrafiły się M. K. po marcu 2017 r.

W konsekwencji, wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, Sąd Okręgowy na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. orzekł jak w wyroku.

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem

doręczyć wnioskodawcy

P.K.