

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 21 kwietnia 2017 roku wydaną z upoważnienie Prezesa kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego stwierdzono ustanie ubezpieczenia społecznego rolników w zakresie ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego, macierzyńskiego oraz emerytalno-rentowego wnioskodawcy K. D. w okresach od dnia 1.04.2002 do 30.06.2007, od dnia 1.10.2007 do 30.12.2015 oraz od dnia 1.02.2016 do 5.08.2016. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że zgodnie z informacją udzieloną przez ZUS wynika, że w okresie od dnia 7.02.2002 roku do dnia 31.10.2002 roku wnioskodawca podlegał ubezpieczeniu społecznemu oraz zdrowotnemu jako pracownik. Od dnia 7.02.2002 roku wnioskodawca przestał spełniać warunki podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników. Z mocy ustawy wnioskodawca przestał podlegać ubezpieczeniu społecznemu rolników od dnia 1.04.2002 roku. Ponadto w związku z rozpoczęciem prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej od dnia 1.11.2002 roku, wnioskodawca został wyłączony z ubezpieczenia społecznego rolników za okres od dnia 1.04.2002 roku do dnia 30.06.2007 roku. Następnie wznawiając działalność gospodarczą od dnia od dnia 1.07.2007 roku do dnia 30.12.2015 roku oraz od dnia 1.02.2016 roku do dnia 5.08.2016 roku wnioskodawca nie spełnił warunków do objęcia go ubezpieczeniem społecznym rolników ponieważ nie legitymował się okresem 3 letnim podlegania temu ubezpieczeniu z mocy ustawy. Wobec powyższego we wskazanych w decyzji okresach w stosunku do wnioskodawcy ustało ubezpieczenie społeczne rolników / decyzja w aktach KRUS k- 198/.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył wnioskodawca podnosząc, iż nie był nigdzie zatrudniony w okresie od dnia 7.02.2002 do 31.10.2002 roku. Decyzja wydana w sprawie jest błędna ponieważ organ rentowy oparł się jedynie na informacjach w zakresie ustalenia podlegania ubezpieczeniu społecznemu z tytułu zatrudnienia jakie uzyskał z ZUS./ odwołanie k- 2-4/.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Podtrzymał argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji / odpowiedź na odwołanie k- 5-60dw/.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Wnioskodawca K. D. podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników, jako rolnik, w pełnym zakresie, w okresach od dnia 8.06.1993 roku do dnia 7.08. 1995 roku, od dnia 8 .03.1999 roku do dnia 31.03.2000 roku, od dnia 7.09.2000 roku do dnia 31.12.2000 roku od dnia 23 października 2001 roku. W dniu 18.10.2002 roku wnioskodawca złożył oświadczenie, że od dnia 1 .11.2002 roku podejmuje prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej i nadal chce podlegać ubezpieczeniu / niesporne, oświadczenie k- 43 akt KRUS/.

Wnioskodawca prowadził działalność gospodarczą w okresach od dnia 1.11.2002 roku do dnia 30.06.2007 roku, od dnia 1 .08.2007 roku do dnia 30.12.2015 roku oraz od dnia 1.02.2016 roku do dnia 5.08.2016 roku. Jako wiodącą w działalności wnioskodawca wskazał działalność polegającą na działalności agentów zajmujących się sprzedażą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych. / niesporne, zaświadczenie (...) k- 57/.

W okresie od dnia 6.03.2000 r do dnia 6.09.2000 roku wnioskodawca był zatrudniony na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy w (...) Spółce cywilnej Z. i H. R. jako sprzedawca towarów handlowych / świadectwo pracy k- 61 /.

W okresie od dnia 13.11.2000 roku do dnia 22.10.2001 r wnioskodawca był zatrudniony na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy we F. Lay Spółce z o.o. w G. na stanowisku sprzedawcy (...). Umowa została rozwiązana za porozumieniem stron / świadectwo pracy k- 62/.

W dniu 18.08.2016 roku do organu rentowego wpłynęło pismo z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Ł. z wnioskiem o udostępnienie danych, w jakich okresach wnioskodawca podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników. W piśmie wskazano, że wnioskodawca podlegał ubezpieczeniu społecznemu i zdrowotnemu jako pracownik w okresie od dnia

7.02.2002 roku do dnia 31.10.2002 roku / pismo ZUS k- 170 akt KRUS/. Za powyższy okres czasu płatnik odprowadził składkę z tytułu ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego, wynikającą z zatrudnienia wnioskodawcy na podstawie umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy . / informacja ZUS , deklaracje k- 41-42/

(...) Grupa Supermarketów ((...)) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością powołana została do życia w grudniu 2002 r. (początkowo jako W. Sieć Supermarketów). Jest to podmiot będący organizacją niezależnych Detalistów - polskich sieci lokalnych. (...) powstała z inicjatywy (...) i obecnie zrzesza blisko 600 placówek zlokalizowanych w województwach (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...) i (...) a jednocześnie trwają przygotowania do przyjęcia kolejnych sieci regionalnych. / informacja z (...) pl/.

Spółka została wpisana do KRS w dniu 7 lutego 2003 roku / informacja z KRS znana z urzędu /

Spółka (...) Spółka z o.o. nie posiada dokumentacji pracowniczej dotyczącej zatrudnienia wnioskodawcy / pismo (...) k- 193 akt KRUS/.

Wnioskodawca K. D. został zgłoszony do ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego jako pracownik od dnia 7.02.2002 roku . Z tego tytułu płatnik składek odprowadził zaliczkę na podatek dochodowy w kwocie 910 zł, należną od przychodów uzyskanych z tytułu wynagrodzenia za pracę / informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. k- 67/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zebranego w sprawie opierając się na dokumentach załączonych do akt sprawy , w tym aktach KRUS i zgromadzonych w nich dokumentach. Sąd nie dał wiary wnioskodawcy ,że w spornym okresie czasu nie łączyła go umowa o pracę . Jak wynika ze zgromadzonych w sprawie dokumentów , w tym rozliczeń podatkowych , wnioskodawca od dnia 7 . 02.2002 roku do dnia 31.10.2002 roku pozostawał w stosunku pracy i z tego tytułu pracodawca odprowadził do Urzędu Skarbowego zaliczkę na podatek dochodowy. Zaliczka ta została uwzględniona w rozliczeniu rocznym podatku za rok 2002 i brak jest jakichkolwiek dowodów ,że naliczenie jej było przez wnioskodawcę kwestionowane jak też Urząd Skarbowy nie prowadził żadnego postępowania w kwestii prawidłowego rozliczenia podatku dochodowego od osób fizycznych. A zatem świadczy to ,że podatek za rok 2002 został przez wnioskodawcę rozliczony prawidłowo, z uwzględnieniem zaliczki odprowadzonej z tytułu dochodów uzyskiwanych przez wnioskodawcę ze stosunku pracy. Wnioskodawca nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń co do rozliczenia podatkowego , ewentualnych niezgodności nie wyjaśniał również Urząd Skarbowy. Również podnieść należy ,że za sporny okres w czasie została złożona deklaracja do ZUS i zostały odprowadzone składki na ubezpieczenie zdrowotne .

W ocenie Sądu twierdzenia wnioskodawcy ,że w spornym okresie czasu nie miał zawartej żadnej umowy o pracę w świetle odprowadzenia przez pracodawcę składek na ubezpieczenie i zaliczki na podatek są niewiarygodne. Doświadczenie życiowe wskazuje bowiem ,że w przeważającej większości przypadków pracodawcy niechętnie ponoszą koszty związane z zatrudnieniem pracowniczym. Natomiast co podkreślał organ rentowy wnioskodawca jest żywnie zainteresowany ustaleniem nieprzerwanego podlegania ubezpieczeniu rolniczemu ponieważ korzysta z dotacji unijnych dla rolnictwa. Nasuwa się również pytanie skoro wnioskodawca nigdy nawet nie słyszał o spółce (...) a wcześniej (...) to skąd firmy te miały pełne dane wnioskodawcy , wraz z numerem PESEL i adresem i jaki miały cel aby ponieść realne obciążenie finansowe z tytułu składki ubezpieczeniowej i zaliczki na podatek. Okoliczności te poddają w wątpliwość rzetelność zeznań wnioskodawcy . Okoliczność ,że spółka (...) została wpisana do rejestru dopiero w 2003 roku nie przesądza ,że mogła funkcjonować już wcześniej. Podnieść również należy ,że wnioskodawca nie przedstawił żadnych wniosków dowodowych mających na celu zaprzeczenie faktowi ,że w spornym okresie czasu nie podlegał ubezpieczeniu społecznemu w ZUS i nie świadczył pracy w ramach umowy o pracę dla żadnego podmiotu. Wnioskodawca ograniczył się tylko do lakonicznego stwierdzenia ,że prowadził gospodarstwo bo był rolnikiem. Nie złożył natomiast żadnych wniosków dowodowych celem wykazania na czym polegało prowadzenie gospodarstwa w spornym okresie czasu. Wskazać należy ,że już podczas prowadzenia postępowania ubezpieczeniowego przed organem rentowym wnioskodawca nie zaprzeczał wprost ,że w spornym okresie czasu miał zawartą umowę o pracę. W swoich pismach wnioskodawca wnosił o kolejne przedłużenie terminu do wyjaśnienia sprawy. Podnieść należy ,że logicznym jest istnienie umowy o pracę między wnioskodawcą a pracodawcą , kiedy pracodawca odprowadza zaliczkę

na podatek dochodowy z tytułu zarobków osiągniętych przez pracownika, zgłasza go do ubezpieczenia społecznego i opłaca składkę ubezpieczeniową. Trudno również w wątpliwość poddać oświadczenie pracodawcy skierowane do KRUS, że w chwili obecnej nie posiada żadnych dokumentów pracowniczych, szczególnie z uwagi na bardzo krótki okres zatrudnienia i znaczny upływ czasu od zawarcia umowy. W ocenie Sądu brak umowy o pracę na piśmie nie przesądza, że stosunek pracy łączył strony, czego wyrazem była realizacja obowiązków publicznoprawnych pracodawcy z niego wynikająca. Brak umowy na piśmie nie jest dowodem na okoliczność, że wnioskodawca nie podlega ubezpieczeniu społecznemu w ZUS a tym bardziej nie jest dowodem, że pracy nie wykonywał i że nie łączył go stosunek pracy z żadnym podmiotem. W tym miejscu zwrócić uwagę należy, że pełnomocnik KRUS zasadnie podnosi, że odprowadzenie składki na ubezpieczenie społeczne w ZUS z tytułu umowy o pracę nie może być kwestionowane przez rolniczy organ rentowy, w sytuacji gdy składka jest odprowadzana a sam wnioskodawca formalnie podlega temu ubezpieczeniu. Sąd w pełni podziela poglądy wyrażane przez pełnomocnika KRUS, że wnioskodawca powinien w pierwszej kolejności wyjaśnić w postępowaniu przed ZUS kwestie jego podlegania ubezpieczeniu społecznemu. Wyłączenie wnioskodawcy z ubezpieczenia rolniczego jest następstwem zgłoszenia go do ubezpieczenia społecznego przez pracodawcę.

Należy również wskazać, że informacje uzyskane w postępowaniu przez organem rentowym od spółki (...) Sp. Z o.o. w W. co do braku potwierdzenia zatrudnienia wnioskodawcy budzą wątpliwości Sądu co do ich rzetelności bowiem pozostają przede wszystkim w sprzeczności z danymi wynikającymi z KRS oraz ujawnionymi na oficjalnej stronie (...) w Internecie.

Sąd zważył, co następuje :

Odwołanie nie jest zasadne i podlega oddaleniu .

Zgodnie z treścią przepisu art. 7.1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników (tj Dz.U 2016 r poz. 277 ze zm.) ubezpieczeniu wypadkowemu, chorobowemu i macierzyńskiemu podlega z mocy ustawy:

- 1) rolnik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny,
- 2) domownik rolnika, o którym mowa w pkt 1

- jeżeli ten rolnik lub domownik nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu lub nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty albo nie ma ustalonego prawa do świadczeń z ubezpieczeń społecznych.

Natomiast przepis art. 16.1 pkt 1 powyższej ustawy stanowi, że ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu podlega z mocy ustawy rolnik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny.

W ocenie Sądu Okręgowego wydana w sprawie decyzja odpowiada prawu. Znajduje ona podstawę prawną w treści przepisu art. 5a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników z dnia 20 grudnia 1990 roku obowiązującym do dnia 1.05.2004 r. (Dz. U z 1998 r poz. 25). Przepis powyższy stanowi, że rolnik lub domownik, który podlegając ubezpieczeniu w pełnym zakresie z mocy ustawy, nieprzerwanie co najmniej 1 rok, podejmuje pozarolniczą działalność gospodarczą nie będąc pracownikiem i nie pozostając w stosunku służbowym, podlega nadal temu ubezpieczeniu. Rolnik lub domownik może podlegać innemu ubezpieczeniu społecznemu wówczas, gdy złoży Zakładowi lub Kasie oświadczenie, że chce podlegać innemu ubezpieczeniu społecznemu z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej, o ile spełnia w tym zakresie warunki określone w odrębnych przepisach.

Jak ustalił Sąd wnioskodawca w dniu 7.02.2002 roku podjął zatrudnienie z tytułu umowy o pracę i z tego tytułu został zgłoszony do ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego w ZUS. Wcześniej wnioskodawca podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników w pełnym zakresie od dnia 23.10.2001 roku co nie jest przedmiotem sporu między stronami . A zatem podejmując działalność gospodarczą od dnia 1 .11.2002 roku wnioskodawca nie spełniał przesłanek wynikających z treści przepisu art. 5a ustawy o u.s.r bowiem nie legitymował się rocznym nieprzerwanym pełnym

ubezpieczeniem rolniczym. Wnioskodawca zawiesił działalność gospodarczą od dnia 30.06.2007 roku a następnie podjął ponownie od dnia 1 sierpnia 2007 roku. Przerwa w zawieszeniu działalności wynosiła 2 miesiące. Ponowne zawieszenia działalności miało miejsce od dnia 30.12.2015 roku do 1 lutego 2016 roku. W tym okresie zgodnie z treścią art.5a ustawy o u.s.r wprowadzono wymóg nieprzerwanego podlegania u.s.r przez okres 3 lat poprzedzających podjęcie działalności gospodarczej.

Po dniu 1 maja 2004 roku powyższy przepis art. 5a ustawy o u.s.r. (Dz. U z 2004 r poz. 873) otrzymał nowe brzmienie. Zgodnie z treścią tego przepisu po dniu 2 maja 2004 roku rolnik lub domownik, który podlega ubezpieczeniu w pełnym zakresie z mocy ustawy nieprzerwanie przez co najmniej 3 lata, rozpocznie prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej opodatkowanej zgodnie z przepisami o zryczałtowanym podatku dochodowym lub rozpocznie współpracę przy prowadzeniu tej działalności, podlega nadal temu ubezpieczeniu, jeżeli nie jest pracownikiem i nie pozostaje w stosunku służbowym.

Mając powyższe na uwadze organ rentowy stwierdził ustanie ubezpieczenia społecznego rolników w zakresie ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego i macierzyńskiego oraz emerytalno - rentowego w okresach od 1 kwietnia 2002 roku do dnia 30 czerwca 2007 roku od dnia 1 października 2007 roku do dnia 30 grudnia 2015 roku oraz od dnia 1 lutego 2016 roku do dnia 5 sierpnia 2016 roku .

Należy wskazać ,że zgodnie z treścią przepisu art.39.4 ustawy o u.s.r w razie zmiany stanu faktycznego lub stanu prawnego, na podstawie którego wydano decyzję o ustaleniu podlegania ubezpieczeniu, wydaje się nową decyzję w tej sprawie.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w postanowieniu które zapadło w sprawie o sygnaturze akt II UZ 79/03 w dniu 22 października 2003 roku / OSNP 2004/14.250/ przepis art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (jednolity tekst: Dz. U. z 1998 r. Nr 7, poz. 25 ze zm.) dopuszcza możliwość wydania przez organ rentowy (Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego) nowej decyzji ustalającej podleganie ubezpieczeniu społecznemu rolników, także w sprawie rozstrzygniętej prawomocnym wyrokiem, bez potrzeby wznowienia postępowania sądowego. A zatem jeżeli wnioskodawca przedłoży w KRUS prawomocną decyzję ,że nie podlega ubezpieczeniu społecznemu jako pracownik w spornym okresie czasu będzie to stanowiło podstawę do ponownego ustalenia czy w tym okresie podlega ubezpieczeniu rolniczemu. W dacie wydania spornej decyzji , decyzję tę należy uznać za zgodną z prawem .

Wobec powyższego Sąd oddalił odwołanie wnioskodawcy .

ZARZĄDZENIE

Wyrok z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy .

6.09.2018