

UZASADNIENIE

Decyzją numer (...) z **dnia 26 czerwca 2017r.** Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. odmówił wydania „Zaświadczenie o ustawodawstwie dotyczącym zabezpieczenia społecznego mającym zastosowanie do osoby uprawnionej” na formularzu Al. - dla Y. O. na okres: od 13-06-2017 r. do 13-06-2018 r.

W uzasadnieniu decyzji, organ rentowy wskazał, że w dniu 20.06.2017r. płatnik (...) Sp z o. o. złożył – wniosek o wydanie dla Y. O. zaświadczenia formularzu A1, w trybie art. 13 ust. 1 rozporządzenia 883/2004.

Do wniosku płatnik załączył następujących dokumentów:

- a) kserokopię karty pobytu Y. O. nr (...), ważnej w okresie od 17.11.2016 r. do 08.10.2019 r., wydanej w celu dostępu do rynku pracy,
- b) kserokopię umowy o pracę z 12.09.2016, zawartej w miejscowości R. pomiędzy wnioskodawcą a Y. O. na okres od 13.09.2016 r. do 12.06.2019 r., zatrudnionym na stanowisku montażysty domów typu R., a miejsce wykonywania pracy wskazano adres spółki: (...)-(...) Ł., ul. (...),
- c) oświadczenie z 13.06.2017 Y. O. o miejscu zamieszkania: (...)-(...) S., ul. (...),
- d) harmonogram pracy Y. O. dla (...) Sp. z o. o., zgodnie z którym Y. O. przebywał i pracował na terenie Polski w okresie od 13.06.2016 do 31.07.2016, od 08.10.2016 do 02.11.2016 i od 01.12.2016 do 13.12.2016, a na terenie Czech przebywał i pracował od 01.08.2016 do 07.10.2016, od 03.11.2016 do 30.11.2016, od 17.01.2017 do 13.04.2017 oraz od 02.05.2017 do dnia złożenia wniosku,
- e) oświadczenie Y. O. z 13.06.2017 r., w którym wyjaśnił, że mieszka w Polsce, w S. przy ul. (...), w mieszkaniu nieodpłatnie udostępnionym przez pracodawcę, opłaca w Polsce podatki, jego rodzina przebywa na Ukrainie, ale nosi się z zamiarem pomocy rodzinie w przeprowadzce do Polski, chce zostać w Polsce na stałe, posiada wiedzę o poszukiwaniu inwestycji przez pracodawcę w Polsce, co pozwoli mu na stałe wrócić do Polski, pracuje w Czechach przy budowie domów typu R. R., czasami, wpadkowo, wykonuje prace budowlano-wykończeniowe w Polsce, zależnie od potrzeb pracodawcy, na terenie Polski przebywa z uwagi na trudną sytuację ekonomiczną i polityczną Ukrainy,
- f) wydruk rocznego obliczenia podatku od dochodu uzyskanego przez podatnika w roku podatkowym 2016 Y. O., wraz z urzędowym poświadczeniem odbioru dokumentu elektronicznego z dnia 16.02.2016 r.
- g) kserokopię str. 7 paszportu Y. O., nr (...), z widniejącymi pieczętkami wiz, w tym od 08.06.2016.

Z zapisów, na koncie ubezpieczonego, w Kompleksowym Systemie Informatycznym wynika, że Y. O. został zgłoszony przez płatnika składek – (...) Sp. z o. o. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenie zdrowotnego od 13.06.2016 r. do dnia złożenia wniosku.

Z wniosku wynika iż, ubezpieczony Y. O., w okresie od 13.06.2017 r. do 13.06.2018 r., miał wykonywać pracę na rzecz płatnika (...) Sp z o. o. V. S. jest osobą posiadającą obywatelstwo ukraińskie. Na terenie Czech będzie przebywał pod adresem: ul. 8 kvetnav (...), R. 795 01, Czechy. Wnioskodawca określił, że praca będzie wykonywana w części 30% na terenie Polski, na terenie innych państw w części 70%. Wniosek o wydanie zaświadczenia obejmował okres od 13.06.2017 do 13.06.2018.

Powyższe – potwierdza, opisane wyżej oświadczenie Y. O., z którego wynika, iż czas trwania i ciągłość pobytu w Polsce, jest uzależniona od potrzeb polskiej firmy, w której jest zatrudniony oraz , że powodem przemieszczenia się na teren Polski, jest dostęp do rynku pracy oraz sytuacja polityczna na Ukrainie.

Zgodnie z pkt. 11 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr (...) z dnia 24 listopada 2010r., rozszerzającego rozporządzenie (WE) nr 883/2004 i rozporządzenie (WE) nr 987/2009 na obywateli państw trzecich, którzy nie są jeszcze objęci tymi rozporządzeniami jedynie ze względu na swoje obywatelstwo, na mocy niniejszego rozporządzenia – rozporządzenie (WE) nr 883/2004 i rozporządzenie (WE) nr 987/2009 powinny mieć zastosowanie tylko o tyle, o ile dana osoba już legalnie zamieszkuje na terytorium państwa członkowskiego. Legalne zamieszkanie powinno być zatem warunkiem: wstępnym stosowania tych rozporządzeń. (Dz. Urz. UE nr L 334 z 29.12.2010r. s.l i n). Obywatel państwa trzeciego zamieszkuje legalnie na terytorium państwa członkowskiego, jeśli posiada jeden z dokumentów potwierdzających legalny pobyt, tj. ważną kartę pobytu/wizę wydaną w celu wykonywania działalności zarobkowej oraz jednocześnie spełniony jest warunek przebywania w Polsce z zamiarem stałego pobytu lub gdy spełnione są warunki pozwalające ustalić miejsce zamieszkania.

W przedmiotowej sprawie - do Y. O. - jako obywatela Ukrainy, którego stałym miejscem zamieszkania jest Ukraina, gdzie znajduje się jego ośrodek interesów życiowych, przebywającego na terenie Polski w celach zarobkowych, nie ma podstaw do zastosowania w czasie wykonywania przez powyższego pracy na terytorium Czech przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 i Rozporządzenia wykonawczego nr 987/2009, gdyż nie może być uznany za osobę zamieszkującą na terytorium Polski w myśl pkt. 11 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr (...).

/decyzja nr (...) z 26 czerwca 2017 r. plus przedstawione do wniosku o zaświadczenie A1 dokumenty – k. 1-14 akt ZUS/ ?

W dniu 20.07.2017 r. (...) Sp. z o. o. złożyła odwołanie od wskazanej decyzji podnosząc, że Y. O. jako obywatel państwa trzeciego tj. Ukrainy, legalnie zamieszkuje na terytorium Polski pod adresem: S., ul. (...).

Odwołujący podnosi, że rozporządzenie (WE) nr 1231/2010 nie definiuje pojęcia „miejsca zamieszkania”, przepisy prawa wspólnotowego nie określają dokumentów poświadczających miejsca zamieszkania, a przedmiotowa przesłanka to tylko jedno z kryteriów do przyznania zaświadczenia na formularzu A1. Kryterium to Y. O. zdaniem odwołującej spełnia.

Posiada ważną wizę i kartę pobytu. Centrum interesów życiowych, rozumiane jako centrum interesów osobistych lub centrum interesów gospodarczych, Y. O., mając na uwadze interpretacje organów podatkowych o kolizji rezydencji, znajduje się w Polsce jako, że ośrodek interesów życiowych jego znajduje się w Polsce (miejsce źródła zarobkowania), cyt. „gospodarczo przebywa w Polsce”, nie jest istotne jego obywatelstwo, a pracownik, Y. O., nie jest zobowiązany do ujawniania pracodawcy (Odwołującemu) jego powiązań osobistych, towarzyskich, zainteresowań politycznych, hobbistycznych, a ZUS tych okoliczności nie zbadał.

Ponadto, ZUS w analogicznych okolicznościach, za okres od 13.06.2016 do 13.06.2017, wydał dla Y. O. zaświadczenie na formularzu A1.

Odwołująca podniósł również, że nie jest faktem, aby (...) Sp. z o. o. posiada siedzibę w miejscu zamieszkania Y. O. w Polsce (Stryków, ul. (...)), jak stwierdzono w treści decyzji.

Zdaniem Odwołującej decyzję wydano niezgodnie z powołanymi przepisami prawa unijnego i wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz zmianę decyzji, to jest wydanie zaświadczenia na formularzu A1 dla Y. O. na żądany okres.

/odwołanie plus załączone dokumenty – k. 1-10/

Y. O. przyłączył się do odwołania.

/e- protokół rozprawy z dnia 13.09.2017r , płyta CD k. 36, e- protokół rozprawy z dnia 16.10.2017r , płyta CD k. 43, e- protokół rozprawy z dnia 11.12.2017 r. , płyta CD k. 61/

Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, prowadzi działalność gospodarczą o profilu ogólnobudowlanym i elektrycznym, od 13.12.2012 r. Siedzibą firmy jest (...), ul. (...). W ramach prowadzonej działalności – wykonuje, na podstawie umowy z czeskim kontrahentem – montaż domów typu R. w Czechach, zatrudniając pracowników z Ukrainy. Prezesem zarządu jest A. M. (1). Wspólnikiem, posiadającym 95 udziałów, jest M. W. , będąca także prokurentem .

/wypis z KRS k. 26-31, e- protokół rozprawy z dnia 13.09.2017 r. – wysłuchanie prezesa zarządu odwołującego, płyta CD k. 36, e- protokół rozprawy z dnia 24.01.2018 r.-zeznania prezesa zarządu odwołującego, płyta CD k. 73, e- protokół rozprawy z dnia 19.02.2018r , płyta CD k. 93, wniosek o zaświadczenie na formularzu A1, k. 11 akt ZUS, harmonogram pracy Y. O. – k. 7 akt ZUS/

Y. O., obywatel Ukrainy, zawarł z płatnikiem (...) Sp. z o. o., z siedzibą firmy (...)037, ul. (...), **umowę o pracę w dniu 12.09.2016**, w miejscowości R., na stanowisku : (...), w pełnym wymiarze czasu pracy , z wynagrodzeniem 1850,00 zł miesięcznie brutto . Termin rozpoczęcia pracy – **13.09.2016**.

Y. O., w dniu zawarcia umowy, nie posiadał Karty pobytu. Przebywał na terytorium Polski na podstawie wizego paszportu nr (...).

/ **umowa o pracę z 12.09.2016, k. 9 akt ZUS** , str. 7 paszportu Y. O. nr (...), k. 1 akt ZUS/

Pan Y. O. przebywa na terytorium Polski na podstawie karty pobytu ważnej od dnia 17.11.2016 r. do 08.10.2019 r., wydanej w celu dostępu do rynku pracy.

/ karta pobytu nr (...), k. 10 akt ZUS/

Y. O., przebywa w Polsce od co najmniej półtora roku, mieszka w S. przy ul. (...), na Ukrainie mieszka w D.. Pod adresem w S. jest zameldowany tymczasowo na okres od 14.11.2016 r. do 08.10.2019 r. Na Ukrainie mieszka jego ośmioletnia córka, mieszkająca wraz z matką w D., którą odwiedza w czasie urlopów. Gdy przyjeżdża do niej to daje pieniądze na jej utrzymanie. Na Ukrainie posiada dom, nikt w nim nie mieszka. Chce zamieszkać w Polsce na stałe. Gdy córka dorośnie chce, aby mieszkała w Polsce. Prace dla (...) S. z ograniczoną odpowiedzialnością wykonuje tam, gdzie pracodawca zleci. Określił, że jego centrum interesów życiowych jest w Polsce z uwagi na źródło zarobku.

Pracę dla (...) Sp. z o. o. wykonuje od 13.06.2016 r. w Czechach i w Polsce. Y. O. wykonuje roboty wykończeniowe i montażu budynków (pracownik budowlany). Większość czasu pracownik wykonuje pracę w Czechach przy montażu domów typu R.. W Polsce nie wykonywał montażu domów typu R., a prace wykończeniowo – budowlane.

Za mieszkanie w S. nie płaci czynszu , lokal wynajmuje płatnik składek. Wraz z Y. O. mieszka jeszcze trzech pracowników płatnika. W Czechach mieszka w hotelu robotniczym, na koszt pracodawcy. Przewóz z Polski do Czech organizuje i opłaca (...) Sp. z o. o. Wynagrodzenie dostaje w polskiej walucie, o wartości 2 000 zł brutto. Pracodawca Y. O. złożył roczne obliczenie podatku od dochodu uzyskanego przez powyższego w roku podatkowym 2016.

W , złożonym w dniu 13.06.2017r. oświadczeniu, Y. O., podał, że czas trwania i ciągłość pobytu w Polsce, jest uzależniona od potrzeb polskiej firmy, w której jest zatrudniony oraz , że powodem przemieszczenia się na teren Polski, **jest dostęp do rynku pracy oraz sytuacja polityczna na Ukrainie**.

/oświadczenie Y. O. z 13.06.2017 r., k. 6 akt ZUS, roczne obliczenie podatku PIT-40 za 2016, k. 3-5 akt ZUS, e-protokół rozprawy z 13.09.2017 r. – wysłuchanie informacyjne prezesa zarządu odwołującej oraz wysłuchanie informacyjne Y. O., k. 36, oświadczenie Y. O. z 12.09.2017 r., k. 39, e-protokół rozprawy – zeznania świadka Z. W. (1), k. 61, pismo Burmistrza Miasta S. z 28.12.2017 r. dot. osób zameldowanych pod adresem ul. (...) w S., k. 63, wykaz

pracowników (...) Sp. z o. o. z państw trzecich z 24.01.2018 r., k. 65, protokół e-rozprawy – zeznania prezesa zarządu odwołującej, k. 73/

Y. O. mieszka od 13.06.2016 r. w lokalu mieszkalnym nr (...), przy ul. (...) w S., który spółka (...), wynajmuje, na podstawie umowy najmu lokalu nr (...) od (...) Z. W. (2), z dnia 2 stycznia 2017 r., zawartej w S.. Zgodnie z umową, pracodawca Y. O. zobowiązany jest do zapłaty czynszu. Lokal wynajęto umeblowany, wyposażony w sprzęt AGD, pow. 53,69 m², na cele mieszkalne. W mieszkaniu przebywają cztery osoby

/e-protokół rozprawy z 16.10.2018 r. – wysłuchanie informacyjne prezesa zarządu odwołującej, k. 43, pismo odwołującej z 25.10.2017 r., k. 47, umowa najmu lokalu z 02.01.2017 r. nr 01/01/2017, k. 48-50, e-protokół rozprawy z 11.12.2017 r. – zeznania Z. W. (2), k. 61/

Y. O., **jak wynika** z załączonej do akt (...) w celu wydania zaświadczenia o ustawodawstwie właściwym dla osoby, która wykonuje pracę najemną w dwóch lub kilku Państwach Członkowskich UE na podstawie art. 13.1 Rozporządzenia Parlamentu i Rady (WE) Nr 883/2004, płatnik w punkcie 6 wskazał, że 30% czasu pracy i 30 % wynagrodzenia z tego tytułu wynika z czasu pracy w Polsce , w pozostałych krajach 70%.

/wniosek o wydanie zaświadczenia na formularzu A1 – k. 11 akt ZUS/

Pod adresem ul. (...), S., zameldowanych jest 7 osób, oprócz Y. O..

/pismo Burmistrza Miasta S. z 28.12.2017 r. dot. osób zameldowanych pod adresem ul. (...) w S., k. 63,

W toku rozpatrywania wniosku o wydanie spornego zaświadczenia, istotne , dla oceny zasadności wniosku, było to czy obywatel państwa trzeciego posiada miejsce zamieszkania identyczne jak inne osoby, zatrudnione przez odwołującą oraz okoliczność, że adres na ul. (...) w S. jest miejscem zamieszkania Y. O. od zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego przez (...) Sp. z o. o., to jest od 13.06.2016

/e-protokół rozprawy z 16.10.2017 r., k. 43/

Okoliczności sprawy, nie budzą wątpliwości, choć Sąd, w celu wzbogacenia materiału dowodowego dopuścił , na wniosek płatnika, dowód, z zeznań świadka pracownika ZUS A. M. (2) , która zawodowo zajmuje się kwestiami związanymi z przedmiotem sporu . Sąd dopuścił ,także dowód z przesłuchania Z. W. (2) , który jest właścicielem , wynajmowanego przez płatnika mieszkania przy ul (...). W obu, jak zeznał świadek Z. W. (2), wynajmowanych, pomieszczeniach : w S. i B., , za które uzyskuje 12 000 zł. opłat od płatnika , mieszkają pracownicy płatnika , a pokoje są w pełni wyposażone.

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie nie jest zasadne.

Zgodnie z przepisem **art. 13 ust. 1.** Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29.04.2004r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz. Urz. UE nr L 166 z 30.04.2004r, str. 1, z późn. zm.), osoba, która normalnie wykonuje pracę najemną w dwóch lub więcej państwach członkowskich, podlega:

a) ustawodawstwu państwa członkowskiego, w którym ma miejsce zamieszkania, jeżeli wykonuje znaczną część pracy w tym państwie członkowskim; lub

b) jeżeli nie wykonuje znacznej części pracy w państwie członkowskim, w którym ma miejsce zamieszkania: (...)

(i) ustawodawstwu państwa członkowskiego, w którym znajduje się siedziba lub miejsce wykonywania działalności przedsiębiorstwa lub pracodawcy, jeżeli jest zatrudniona przez jedno przedsiębiorstwo lub jednego pracodawcę; lub (...).

Natomiast w myśl **art. 19 ust. 2** Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 987/2009 z dnia 16.09.2009r. dotyczącego wykonywania rozporządzenia (WE) nr 883/2009 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz. Urz. UE nr L 284 z 30.10.2009r. str. L z późn. Zm.) na wniosek zainteresowanego lub pracodawcy instytucja właściwa państwa członkowskiego, którego ustawodawstwo ma zastosowanie zgodnie z przepisami tytułu II rozporządzenia podstawowego, poświadcza, że to ustawodawstwo ma zastosowanie. Stosowne poświadczenie dokonuje się na formularzu A1.

Zgodnie z **pkt. 11** Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr (...) z dnia 24.11.2010r. rozszerzającego rozporządzenie (WE) nr 883/2004 i rozporządzenie nr 987/2009 na obywateli państw trzecich, którzy nie są jeszcze objęci tymi rozporządzeniami, jedynie ze względu na swoje obywatelstwo, na mocy niniejszego rozporządzenia – rozporządzenie (WE) nr 883/2004 i rozporządzenie (WE) nr 987/2009, powinny mieć zastosowanie tylko o tyle, o ile dana osoba już legalnie zamieszkuje na terytorium państwa członkowskiego. Legalne zamieszkanie powinno być zatem warunkiem wstępnym stosowania tych rozporządzeń. (D.U. UE nr L 334 z 29.12.2010r. s. l i n). W myśl art. 1 ww. rozporządzenia, rozporządzenie (WE) nr 883/2004 oraz rozporządzenie (WE) nr 987/2009, mają zastosowanie do obywateli państw trzecich, pod warunkiem, że zamieszkują oni legalnie na terytorium państwa członkowskiego i znajdują się w sytuacji, która pod każdym względem dotyczy więcej niż jednego państwa członkowskiego.

Obywatel państwa trzeciego zamieszkuje legalnie na terytorium państwa członkowskiego, jeśli posiada jeden z dokumentów potwierdzających legalny pobyt, tj. ważną kartę pobytu/wizę wydaną w celu wykonywania działalności zarobkowej oraz jednocześnie spełniony jest warunek przebywania w Polsce z zamiarem stałego pobytu lub, gdy spełnione są warunki pozwalające ustalić miejsce zamieszkania, zawarte w art. 11 rozporządzenia (WE) nr 987/2009.

W art. 11 ww. rozporządzenia, określono elementy, służące ustaleniu miejsca zamieszkania, na które składają tzw. ośrodek interesów życiowych zainteresowanego (również w sytuacji, gdy osoba ma kilka miejsc zamieszkania) brane są pod uwagę, takie elementy jak: czas trwania i ciągłość pobytu na terytorium zainteresowanych państwa członkowskich, sytuacja danej osoby – charakter i specyfika wykonywanej pracy, w szczególności miejsce, w którym praca ta zazwyczaj jest wykonywana, jej stały charakter, jak również sytuacja rodzinna danej osoby oraz więzi rodzinne, prowadzenie jakiegokolwiek działalności o charakterze niezarobkowym, sytuację mieszkaniową, zwłaszcza informację, czy sytuacja to ma charakter stały.

Należy przy tym rozróżnić pojęcie zamieszkania od pojęcia pobytu. Określenie „pobyt” cechuje tymczasowy charakter oraz fakt, że dana osoba zamierza powrócić do swojego miejsca zamieszkania, kiedy tylko zrealizuje podstawowy cel pobytu w innym państwie. (...) wymaga zatem fizycznej obecności danej osoby, poza jej zwykłym miejscem zamieszkania.

Z dokonanych ustaleń wynika, że Y. O., obywatel Ukrainy, jest ojcem małoletniej córki, mieszkającej na Ukrainie wraz z matką. Z córką utrzymuje kontakt, przekazuje jej środki pieniężne. W Polsce mieszka w S., ul. (...), w lokalu mieszkalnym nr (...) wynajętym przez (...) Sp. z o. o., dla Ukraińców świadczących pracę na rzecz spółki. W lokalu mieszka wraz z trzema innymi osobami, jest zameldowany czasowo, nie opłaca kosztów wynajmu. Nie jest stroną umowy najmu. Podkreślić też należy, że z uwagi na potrzeby pracodawcy Y. O. przebywał w okresie od 13.06.2016 do dnia złożenia wniosku na terenie Czech, mieszkając w hotelu robotniczym.

Powyższy lokal mieszkalny w S. stanowi bazę noclegową obywateli Ukrainy zatrudnionych przez (...) Sp. z o. o.

Y. O. nie udowodnił podjęcia działań umożliwiających ocenę, że zamierza na stałe osiedlić się w Polsce. Przebywa na terytorium zarówno Polski jak i Czech w celach zarobkowych. Jego miejsce zamieszkania i pobytu determinują potrzeby pracodawcy/Odwołującej.

Zarówno z treści umowy o pracę, dokumentów przedstawionych przez odwołującą oraz okresu zameldowania Y. O. pod powyższym adresem wynika tymczasowość jego pobytu w Polsce. Z momentem zakończenia pracy dla Odwołującej cel jego pobytu w Polsce, to jest działalność zarobkowa ustanie.

Na terenie Ukrainy Y. O. posiada dom oraz rodzinę (córkę).

Z treści oświadczenia z dnia 13.06.2017r. Y. O., wynika, iż czas trwania i ciągłość pobytu w Polsce, jest uzależniona od potrzeb polskiej firmy, w której jest zatrudniony oraz , że powodem przemieszczenia się na teren Polski, jest dostęp do rynku pracy oraz sytuacja polityczna na Ukrainie.

Z dokonanych ustaleń wynika, że , w przedmiotowo-podmiotowym, stanie faktycznym, **brak** okoliczności, **obiektywnie potwierdzających zamiar stałego pobytu Y. O. w Polsce** . Zatem, tylko teoretyczne, hipotetyczne **deklaracje intencji płatnika**, odnośnie do teoretycznego wyboru drogi postępowania przez Y. O., nie mogą wpłynąć na **ocenę prawną** Sądu.

Sąd ma obowiązek oprzeć się **obiektywnie możliwych do oceny – okolicznościach**. Uprawniona jest konkluzja – że przebywanie Y. O. w Polsce, jest wymuszone koniecznością realizacji, zawartej z płatnikiem polskim – umowy o pracę z dnia 12.09.2016 r., przedstawionej do akt ZUS , która gwarantuje mu wynagrodzenie, wyższe niż uzyskiwałby na Ukrainie.

W tym kontekście - elementem rozważań Sądu, była okoliczność , wynikająca wysłuchania informacyjnego Y. O. i prezesa zarządu Odwołującej a także ,załączonej do akt (...) w celu wydania zaświadczenia o ustawodawstwie właściwym dla osoby która wykonuje pracę najemną w dwóch lub kilku Państwach Członkowskich UE , wskazujących , że przez zdecydowaną większość czasu około 70 % , Y. O. wykonuje czynności przy montażu domów typu R. na terenie Czech. Y. O. jedynie przebywa w Polsce, w celu realizacji umowy o pracę z dnia 12.09.2016r., a jego stałym miejscem zamieszkania jest Ukraina. W **Czechach Y. O. mieszka w R. w hotelu robotniczym , wraz z innymi pracownikami .**

Zatem uprawniona jest teza – że , skoro większość czasu przebywa w Czechach , Polska nie jest – jego miejscem zamieszkania.

Zdaniem Sądu, nie jest spełniony warunek przebywania w Polsce z zamiarem **stałego** pobytu. Na podstawie analizy okoliczności przedmiotowo-podmiotowych , uprawniona jest teza, że Y. O. przebywa w Polsce – w czasie realizacji, zawartej umowy o pracę z dnia 12.09.2016r. , **mając stałe miejsce zamieszkania w Ukrainie**. Z uwagi także na to, że zdecydowaną część czasu – w okresie objętym przedmiotową umową zlecenia z płatnikiem i **realizując postanowienia tej umowy, przebywa w Czechach , gdzie mieszka** – także realizując przedmiotową umowę [płatnik wykonuje montaż domów typu R. w Czechach] – nie uprawniona byłaby konkluzja , że ośrodek interesów życiowych Y. O. , znajduje się w Polsce.

Wobec powyższego , Sąd na mocy **art. 477 ze zn. 14 & 1 k.p.c** orzekł jak w punkcie 1 – sentencji orzeczenia.

O kosztach zastępstwa procesowego, Sąd orzekł w punkcie 2 sentencji wyroku, biorąc pod uwagę treść art. 98 k.p.c. i zasądził od płatnika na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych kwotę 180 zł. Zgodnie bowiem z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Stosownie do z art. 98 § 3 k.p.c., do niezbędnych kosztów procesu, strony reprezentowanej przez wykwalifikowanego pełnomocnika, zalicza się wynagrodzenie. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika , Sąd ustalił w oparciu § 9 ust 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 1804) , także - rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radców prawnych – Dz. U. z 2016 r. , poz.1667).

ZARZĄDZENIE

Odpis postanowienia doręczyć (...) SP. Z.O.O.