

Sygn. akt VIII U 1768/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 29 czerwca 2017 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. odmówił A. G. (1) prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. W uzasadnieniu, organ rentowy wskazał, że orzeczeniem z dnia 23.06.2017 r., Komisja Lekarska ZUS ustaliła, że wnioskodawczyni nie jest niezdolna do pracy. Z uwagi zatem na brak spełnienia, przez wnioskodawczynię, warunków przyznania prawa do renty z tytułu niezdolności, wskazanych w art. 57 ustawy z 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz. 887 ze zm.), ZUS odmówił prawa do świadczenia. .

/decyzja k. 32 akt ZUS/

W dniu 10 sierpnia 2017 r. do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. wpłynęło odwołanie od tej decyzji A. G. (1), działającej za pośrednictwem profesjonalnego pełnomocnika. Ubezpieczona wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, dopuszczenie dowodu z opinii biegłych: neurochirurga i ortopedy na okoliczność stanu zdrowia i zdolności do pracy oraz dopuszczenie dowodu z zeznań świadka Aleksandryn G. na okoliczność ustalenia dolegliwości, na jakie cierpi ubezpieczona, i wpływu tych dolegliwości na codzienne obowiązki.

/odwołanie k.2-5 /

W dniu 4 września 2017 r. do Sądu Okręgowego w Łodzi wpłynęła odpowiedź organu rentowego na odwołanie, w której ZUS wniósł o oddalenie odwołania.

/odpowiedź na odwołanie k. 7/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

A. G. (1) urodziła się (...) Ukończyła zasadniczą szkołę ogrodniczą. Nie pracowała w swoim zawodzie wyuczonym. W okresie 8.01.1992r. do 8.12.1997r. oraz od 22.12.1997r. do 31.05.2001r. była zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie pracy jako bezrobotna. W okresie od 1.06.2001r do dnia 19.01.2016r. - pracowała jako sprzątaczką i rejestratorką w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w R. . Obecnie nie pracuje.

/okoliczności bezsporne, zaświadczenie z PUP k. 8 akt ZUS, świadectwo pracy z (...) k. 9 akt ZUS/

Wnioskodawczyni nie ma orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

/okoliczność bezsporna/

W okresie od 12.09 do 5.10.2016r. wnioskodawczyni przeżyła rehabilitację w ramach prewencji rentowej ZUS.

/okoliczność bezsporna/

Wnioskodawczyni była uprawniona do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy, przyznanej decyzją ZUS z dnia 25.10.2016r. , od dnia 14.10.2016r. tj. od dnia zakończenia pobierania świadczenia rehabilitacyjnego, do dnia 30.04.2017r.

/decyzja ZUS k. 22 akt ZUS//

W **dniu 13 kwietnia 2017 r.** wnioskodawczyni złożyła wniosek o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy.

/wniosek k.1 akt ZUS/

Lekarz Orzecznik ZUS, w dniu 17 maja 2017 r., po przeprowadzeniu bezpośredniego badania i dokonaniu analizy dokumentacji medycznej, załączonej do akt ZUS , **a także po przeprowadzeniu badania przez konsultanta neurochirurga** , rozpoznał u ubezpieczonej zespół dysfunkcyjny odcinka L kręgosłupa na podłożu zmian zwyrodnieniowo-dyskopatycznych , przebyte w 2016r operacyjne leczenie kręgozmyku L5/S1 z wykonaniem stabilizacji segmentu. Lekarz Orzecznik stwierdził, że badana wymaga kontynuacji leczenia lecz nie wymaga bezwzględnego odsunięcia od wykonywania pracy zwłaszcza że środkowe zakresy ruchów kręgosłupa nie są bolesne. Profilaktycznym przeciwwskazaniem do zatrudnienia są prace, określone w (...) jako „ ciężkie” dla kobiet. Przekwalifikowanie zawodowe nie jest celowe. W czasie orzekania uwzględniono, stopień naruszenia sprawności organizmu, możliwość przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia i rehabilitacji, rodzaj i charakter dotychczas wykonywanych prac, poziom wykształcenia, wiek ,

Orzeczeniem z 17.05.2017 roku lekarz orzecznik ZUS ustalił, że wnioskodawczyni jest zdolna do pracy ..

/orzeczenie lekarza orzecznika k.83 akt ZUS, załączona do akt ZUS – dokumentacja medyczna wnioskodawczyni k. 82-47 akt ZUS /

Wnioskodawczyni, w dniu 2.06. 2017r. złożyła sprzeciw od orzeczenia Lekarza Orzecznika .

/sprzeciw k. 85 akt ZUS/

Komisja Lekarska ZUS, w dniu 23 czerwca 2017 r., po przeprowadzeniu bezpośredniego badania i dokonaniu analizy dokumentacji medycznej, rozpoznała u ubezpieczonej, zespół bólowy kręgosłupa lędźwiowego w przebiegu zmian zwyrodnieniowo-dyskopatycznych , przebyte w 2016r operacyjne leczenie p.j.m [przepuklina jądra miążdżystego] i kręgozmyku L5/S1 Orzeczeniem z 23.06.2017 roku Komisja Lekarska ZUS ustaliła, że wnioskodawczyni nie jest niezdolna do pracy , a okresy zaostrzenia schorzeń , mogą być leczone w ramach zasiłków chorobowych.

/orzeczenie lekarza orzecznika k.78-79 akt ZUS, opinia konsultanta psychologa k. 74/75 akt ZUS/

W oparciu o powyższe orzeczenie oraz zgromadzony materiał dowodowy, organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję.

/decyzja k. 32 akt ZUS/

Sąd przeprowadził postępowanie dowodowe w postaci dowodu z opinii biegłych sądowych: ortopedy i neurochirurga, powołanych, z uwagi na udokumentowane schorzenia wnioskodawczyni.

Wnioskodawczyni cierpi na zmiany zwyrodnieniowo-dyskopatyczne odcinka lędźwiowego kręgosłupa , stan po przebytej operacji neurochirurgicznej kręgozmyku L5/S1, bez upośledzenia funkcji z zespołem bólowym , w związku z występującą otyłością – zespół przeciążeniowy . Te dolegliwości **nie naruszają** sprawności organizmu wnioskodawczyni, w stopniu **powodującym niezdolność** do pracy .

/opinia biegłego ortopedy k. 52-54, uzupełniająca k. 111-112, opinia biegłego neurochirurga k. 60-62, uzupełniająca k. 116-117 /

Uwagi do obu opinii sporządziła pełnomocnik wnioskodawczyni, w piśmie z dnia 13.02.2018r. , załączając dokumentację medyczną : opis badania radiologicznego i płytę CD , oraz kserokopię karty pacjenta z Prywatnej (...).

/ pismo pełnomocnika wnioskodawczyni z dnia 13.02.2018r. k. 91 , opis badania radiologicznego k. 92 i płytę CD k. 93, kserokopia karty pacjenta Prywatnej (...) k. 94–98/

W opiniach uzupełniających – biegli podtrzymali wnioski orzecznicze .

Biegły sądowy neurochirurg bardzo dokładnie przeanalizował załączoną dokumentację leczenia wnioskodawczynie w Prywatnej (...), odnosząc się do każdego załączonego dokumentu medycznego : - każdego badania i każdego wyniku badania .

W konkluzji orzeczniczej, biegły neurochirurg stwierdził, że wnioskodawczynie może wymagać okresowej rehabilitacji, ale to nie świadczy, zdolna do pracy z grup prac lekkich – dostępnych na jej poziomie wykształcenia i zdobytych umiejętności . natomiast dokładnie , jakie prace mogła będzie powódka wykonywać, - w odpowiedzi na pytanie zawarte w piśmie pełnomocnika wnioskodawczynie z dnia 13.02.2018r. - orzeknie lekarz , wykonujący badania pracownicze w momencie przyjmowania do pracy.

/opinia biegłego ortopedy uzupełniająca k. 111-112, , opinia biegłego neurochirurga uzupełniająca k. 116-117 /

Powyższych ustaleń Sąd Okręgowy dokonał na podstawie dokumentów, znajdujących się, w załączonych aktach organu rentowego, aktach sprawy oraz opiniach biegłych: neurochirurga i ortopedy , powołanych z uwagi na udokumentowane schorzenia wnioskodawczynie . Sąd uznał opinie biegłych : podstawowe i uzupełniające , wydane, w związku z uwagami , poczynionymi przez pełnomocnika wnioskodawczynie, pod adresem wniosków orzeczniczych , zawartych w opiniach podstawowych biegłych : neurochirurga i ortopedy , za wszechstronnie analizujące stopień naruszenia sprawności organizmu wnioskodawczynie pod kątem zdolności do pracy, wnikliwe, kompleksowe, logicznie, argumentujące wnioski orzecznicze i merytoryczne - znakomicie uzasadnione.

Sąd nie uwzględnił wniosku o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka A. G. (2), na okoliczności [jak wskazała – profesjonalny pełnomocnik wnioskodawczynie , w odwołaniu od zaskarżonej decyzji] ustalenia dolegliwości na jakie cierpi ubezpieczona, wpływu tych dolegliwości na codzienne obowiązki oraz celem ustalenia czy jest osobą zdolną do pracy; gdyż przedmiotem sporu, były przesłanki dotyczące prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy , wśród nich – zdolność do pracy zarobkowej , a tę – zdolność , lub jej utratę , może ocenić tylko biegły z zakresu medycyny.

Sąd oddalił także wniosek o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka J. K. – lekarza , leczącego wnioskodawczynię , gdyż przedmiotem analizy Sądu, jest – zdolność do pracy , a nie stan zdrowia wnioskodawczynie ; obowiązkiem lekarza leczącego, jest, natomiast – pomoc wnioskodawczynie, nie zaś, orzecznictwo , nadto Sąd miał na uwadze ,że, załączona do akt sprawy, przez pełnomocnika wnioskodawczynie , wraz z pismem z dnia 13.02.2018r. , dokumentacja medyczna leczenia wnioskodawczynie w Prywatnej (...) – stała się, na prośbę Sądu , wyrażoną w postanowieniu z dnia 14.02.2018r. [k. 99], przedmiotem – analizy właściwego podmiotu orzeczniczego czyli biegłego sądowego neurochirurga, pod kątem , wskazanym w, cytowanej poniżej, ustawie. Tylko , bowiem biegli sądowi, posiadają potwierdzoną wiedzę specjalistyczną , która wykorzystywana jest przez Sąd, i , obiektywni biegli sądowi, nie są zainteresowani - efektami terapeutycznymi .

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Odwołanie wnioskodawczynie jest nieuzasadnione.

Zgodnie z treścią **art. 57 punkt 1** ustawy z 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz.887 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełni łącznie następujące warunki:

- 1) jest niezdolny do pracy,
- 2) ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy,
- 3) niezdolność powstała w okresach wymienionych w cytowanym przepisie, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

W myśl ust.1 warunek posiadania wymaganego okresu składkowego i nieskładkowego, w myśl art. 57 ust. 1 pkt 2, uważa się za spełniony, gdy ubezpieczony osiągnął okres składkowy i nieskładkowy wynoszący łącznie co najmniej:

- 1)1 rok - jeżeli niezdolność do pracy powstała przed ukończeniem 20 lat;
- 2)2 lata - jeżeli niezdolność do pracy powstała w wieku powyżej 20 do 22 lat;
- 3)3 lata - jeżeli niezdolność do pracy powstała w wieku powyżej 22 do 25 lat;
- 4)4 lata - jeżeli niezdolność do pracy powstała w wieku powyżej 25 do 30 lat;
- 5)5 lat - jeżeli niezdolność do pracy powstała w wieku powyżej 30 lat.

Okres, o którym mowa w ust. 1 pkt 5, powinien przypadać w ciągu ostatniego dziesięciolecia przed zgłoszeniem wniosku o rentę lub przed dniem powstania niezdolności do pracy; do tego dziesięcioletniego okresu nie wlicza się okresów pobierania renty z tytułu niezdolności do pracy, renty szkoleniowej lub renty rodzinnej.

Brak, choćby jednego z warunków, wymienionych w art. 57 ww. ustawy, powoduje brak prawa do świadczenia.

Osobą niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do wykonywania pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania tej zdolności po przekwalifikowaniu (**art.12 ust.1-3 ww. ustawy**).

Częściowa niezdolność do pracy podlega ocenie w ramach pracy zgodnej z poziomem kwalifikacji. W definicji niezdolności do pracy, ustawodawca dał wyraz powiązaniu prawa do renty z rzeczywistością, **znaczną utratą zdolności do pracy zarobkowej** a częściową niezdolność do pracy powiązał z niezdolnością do pracy w ramach posiadanych kwalifikacji, przy uwzględnieniu możliwości i sprawności niezbędnych do dalszego zaangażowania w procesie pracy, zaakcentował istnienie potencjalnej przydatności do pracy. Chodzi zatem o zdolność do pracy zarobkowej, nie tylko jako zdolność do wykonywania dotychczasowej pracy, ale zdolność do podjęcia pracy w ogóle, choć, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru dotychczas wykonywanej pracy, poziomu wykształcenia, wieku, predyspozycji psychofizycznych. Zdolność do pracy ma dwa elementy: biologiczny (ogólna sprawność psychofizyczna) i gospodarczy (przydatność na rynku pracy). Należało zatem ustalić, czy ubezpieczona jest zdolna do wykonywania pracy ,w dotychczasowym zakresie, czy jej kwalifikacje pozwalają na wykonywanie innej pracy, czy, dla utrzymania aktywności zawodowej, konieczne jest przekwalifikowanie.

Wobec braku spełnienia , przez wnioskodawczynię, przesłanki, wskazanej w punkcie 1 cyt. przepisu – brak prawa do świadczenia.

Należy również wskazać, iż o niezdolności do pracy, nie decyduje sam fakt występowania schorzeń, lecz ocena, czy i w jakim zakresie wpływają one na utratę zdolności do pracy, zgodnej z posiadanymi kwalifikacjami. Dotyczy to również schorzeń o przewlekłym charakterze, które występują u ubezpieczonej czyli dolegliwości kręgosłupa odcinak lędźwiowego (wyrok Sądu Najwyższego z 1 grudnia 2000 roku, II UKN 113/00, OSNP 2002/14/343; wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 5 kwietnia 2013 roku III AUa 900/12, Lex nr 1315707).

Przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie wykazało ,że wnioskodawczyni nie jest niezdolny do pracy .

Z dokonanych ustaleń wynika, że wnioskodawczyni ma 54 lata. Ukończyła zasadniczą szkołę ogrodniczą. Nie pracowała w swoim zawodzie wyuczonym. W okresie 8.01.1992r. do 8.12.1997r. oraz od 22.12.1997r. do 31.05.2001r. była zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie pracy jako bezrobotna . W okresie od 1.06.2001r do dnia 19.01.2016r. - pracowała jako sprzątaczką i rejestratorką w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w R. . Obecnie nie pracuje. Wnioskodawczyni nie ma orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

Z dokonanych ustaleń wynika, że wnioskodawczynie, w karierze zawodowej, wykonywała zajęcia rejestratorki i sprzątaczkę. Mając na uwadze poziom posiadanych kwalifikacji, praktycznych, szanse na znalezienie **nowej pracy** w warunkach aktualnego rynku pracy i oczekiwań pracodawcy – przy, występujących u wnioskodawczynie, dolegliwościach, powodujących **ograniczenie, choć nie w znacznym stopniu**, sprawności organizmu, w znanych Sądowi realiach gospodarczych, zwłaszcza w środowisku (...) - nie są łatwe, ale istnieją. Jednakże wnioskodawczynie, dysponuje potencjałem doświadczenia zawodowego, umożliwiającym jej ewentualne przekwalifikowanie, lub podjęcie aktywności, która, ze względu na stan zdrowia, będzie mogła być wykonywana, bezpiecznie.

Sąd przeanalizował sytuację wnioskodawczynie, w aspekcie **przesłanek art. 13 ust.1 cyt. ustawy**.

W konsekwencji, wobec niespełnienia wszystkich przesłanek, brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania i przyznania skarżącej prawa do renty, o czym Sąd Okręgowy na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji wyroku.

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawczynie.