

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 6 września 2017 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych

I Oddział w Ł. Inspektorat w Ł. stwierdził, że J. P. jako pracownik u płatnika składek: B. i Spółka Sp. j. A. B., D. P. nie podlega: obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od 4 maja 2017 r.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że z danych figurujących na koncie ubezpieczonej wynika, że w okresie od 2 listopada 2011 r. do 4 grudnia 2014 r. J. P. była zgłoszona do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako osoba pobierająca świadczenie emerytalne. W okresie od 5 grudnia 2014 r. do 3 maja 2017 r. J. P. nie była zgłoszona do ubezpieczeń społecznych z żadnego tytułu. Następnie od 4 maja 2017 r. J. P. została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu wykonywania umowy o pracę w wymiarze pełnego etatu przez płatnika składek „B. i Spółka sp. j.” A. B., D. P..

Od dnia 12 czerwca 2017 r. (tj. po upływie zaledwie 39 dni od wskazanego przez w/w płatnika składek dnia zgłoszenia do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych), J. P. stała się niezdolna do pracy z powodu choroby. W złożonym do Inspektoratu w dniu 7 lipca 2017 r. druku Z-3, w/w płatnik składek wykazał, że za okres od 12 czerwca 2017 r. do 25 czerwca 2017 r. dokonał J. P. wypłaty wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy. A jej stałe wynagrodzenie zasadnicze i inne składniki stałe zostały ustalone w umowie o pracę w pełnej miesięcznej wysokości: 2000 zł brutto.

Zdaniem Inspektoratu, dokumentacja zgromadzona w toku postępowania wyjaśniającego oraz złożone wyjaśnienia nie potwierdzają, aby w okresie 39 dni kalendarzowych od chwili zgłoszenia do ubezpieczeń w charakterze pracownika do momentu powstania niezdolności do pracy (zwłaszcza, że znaczna część z nich przypadania w weekendy) J. P. wykonywała pracę w ramach stosunku pracy na stanowisku pomocy aptecznej. Wątpliwości w przedmiotowej sprawie budzi potrzeba utworzenia przez płatnika składek, nieistniejącego wcześniej stanowiska pomocy aptecznej i zatrudnienie na nim J. P. – nieposiadającej wcześniejszego doświadczenia zawodowego i wykształcenia zgodnych z profilem działalności płatnika oraz stanowiskiem, na którym miała pracować.

/decyzja – k. 64 – 68, k. 57 – 61 akt ZUS/

Odwołania od w/w decyzji złożył płatnik składek „spółka (...) i spółka sp.j.” oraz J. P. i wnieśli o zmianę zaskarżonej decyzji. W uzasadnieniu wskazano, że J. P. została zatrudniona w aptecce prowadzonej przez „B. i spółka sp.j.” od 4 maja 2017 r. na stanowisku pomoc apteczna. Ubezpieczona wykonywała swoje obowiązki codziennie.

/odwołanie – k. 2 – 5, k. 2 – 3 w aktach VIII U 2100/17/

Zakład Ubezpieczeń Społecznych w odpowiedzi na odwołanie wniósł o ich oddalenie, podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie – k. 17 – 19, k. 5 – 7 w aktach VIII U 2100/17/

Postanowieniem z dnia 14 grudnia 2017 r. Sąd Okręgowy VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych połączył sprawę VIII U 2100/17 do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą VIII U 2099/17.

/postanowienie – k. 13 w aktach VIII U 2100/17/

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje

J. P. legitymuje się wykształceniem średnim. Ukończyła (...) Szkołę Zawodową i Liceum Ogólnokształcące dla pracujących. Z zawodu jest preparatorem wyrobów introligatorskich.

Wnioskodawczyni legitymuje się następującym doświadczeniem zawodowym:

- w latach 1974 – 1983 pracowała w Wojewódzkim Urzędzie Pocztowym w Ł. jako pracownik okienkowy,
- w latach 1983 – 1987 była zatrudniona w firmie (...) w Ł. jako sprzedawca,
- w latach 1987 – 1989 była zatrudniona w Szkole Podstawowej (...) w Ł. w kuchni,
- w latach 1990 – 2007 prowadziła działalność gospodarczą,
- w latach 2011 – 2012 była zatrudniona w Zakładzie (...) jako pomoc biurowa.

/kwestionariusz osobowy – k. 24 – 26 akt ZUS, akta osobowe w kopercie – k. 80/

Ubezpieczona bezpośrednio przed podjęciem pracy u płatnika składek pobierała świadczenie emerytalne.

„B. i spółka sp.j.” A. B., D. P. prowadzi swoją działalność od 2006 r. Przedmiotem działalności jest sprzedaż detaliczna wyrobów farmaceutycznych. Wspólnikiem w spółce jest syn ubezpieczonej D. P..

/bezsporne/

Spółka prowadzi dwie apteki. Jedna jest Z. i jest czynna przez 24 godziny na dobę. Jest tam zatrudnionych 9 pracowników. A druga apteka została otwarta w Ł. na ul. (...) WIN w marcu 2017 r. Jest otwarta od poniedziałku do piątku od 8.00 do 20.00 i w soboty od 8.00 do 15.00.

/zeznania płatnika A. B. z dnia 16 maja 2018 r. – 00:19:13 – 00:31:10 – płyta CD – k. 83 w zw. z zeznaniami płatnika składek A. B. z dnia 19 września 2018 r. – 00:18:52 – 00:22:18 – płyta CD – k. 99/

W dniu 4 maja 2017 r. J. P. zawarła z „B. i Spółka Sp.j.” z siedzibą w Z. umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy na czas określony od 4 maja 2017 r. do 31 grudnia 2019 r. Wnioskodawczyni została zatrudniona na stanowisku pomoc apteczna z wynagrodzeniem 2.000,00 zł brutto. Miejscem wykonywania pracy ubezpieczonej była Ł. ul. (...) 50.

/umowa o pracę – k. 40 akt ZUS, k. 44 akt ZUS, akta osobowe w kopercie – k. 80/

Na mocy aneksu do umowy o pracę z dniem 2 stycznia 2018 r. zmieniono wysokość wynagrodzenia ubezpieczonej z kwoty 2.000,00 zł na kwotę 2.100,00 zł.

/aneks do umowy o pracę – akta osobowe w kopercie – k. 80/

Płatnik składek zatrudnił ubezpieczoną, gdyż po otwarciu apteki w Ł. przy ul. (...) poszukiwał pracownika, który pomógłby przy przyjmowaniu dostawy, zachowaniu czystości. Spółka poszukiwała pracownika przez wywieszenie informacji w aptece oraz na stronie internetowej Okręgowej Izby Aptekarskiej.

/zeznania płatnika A. B. z dnia 16 maja 2018 r. – 00:19:13 – 00:31:10 – płyta CD – k. 83 w zw. z zeznaniami płatnika składek A. B. z dnia 19 września 2018 r. – 00:18:52 – 00:22:18 – płyta CD – k. 99, zeznania płatnika składek D. P. z dnia 16 maja 2018 r. – 00:31:10 – 00:35:44 – płyta CD – k. 83 w zw. z zeznaniami płatnika D. P. z dnia 19 września 2018 r. – 00:08:17 – 00:18:52 – płyta CD – k. 99/

Wnioskodawczyni o pracy w firmie płatnika składek dowiedziała się od swojego syna D. P..

/zeznania płatnika składek D. P. z dnia 16 maja 2018 r. – 00:31:10 – 00:35:44 – płyta CD – k. 83 w zw. z zeznaniami płatnika D. P. z dnia 19 września 2018 r. – 00:08:17 – 00:18:52 – płyta CD – k. 99/

W dacie zatrudnienia u płatnika składek wnioskodawczyni przedłożyła aktualne zaświadczenie o zdolności do pracy na stanowisku pomoc apteczna.

Ubezpieczona została przeszkolona w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy w dniach od 4 do 5 maja 2017 r. oraz w zakresie przepisów przeciwpożarowych.

Wnioskodawczyni otrzymała zakres obowiązków na piśmie. Do jej obowiązków jako pomocy aptecznej należało:

1. utrzymanie czystości w aptece,
2. Utrzymanie czystości na stanowiskach pracy oraz na zapleczu,
3. Utrzymanie w należyтым stanie narzędzi aptekarskich do wykonania receptury,
4. Dbanie o czystość lodówek (aptecznej i w pomieszczeniu socjalnym), łoża laminarnej, urządzeń służących do sterylizacji narzędzi i naczyń,
5. Proste czynności przy segregowaniu leków przychodzących z hurtowni, wyłączając substancje odurzające i trujące, segregowanie środków opatrunkowych,
6. Prace z zakresu przyjmowania dostaw, weryfikowania ich pod kontem zgodności z fakturą oraz dbania o właściwy obieg i przechowywanie dokumentów zakupu (przekazywanie do księgowości),
7. Rozkładanie leków (z wyłączeniem substancji odurzających i trujących), suplementów diety i materiałów opatrunkowych na właściwe miejsca w S. ekspedycyjnej i w magazynach apteki.

/zakres obowiązków – k. 45 akt ZUS/

W ramach powierzonych obowiązków pomocy aptecznej ubezpieczona zajmowała się sprzątaniami w aptece, zarówno na sali sprzedażowej jak i na zapleczu oraz w pomieszczeniu, gdzie leki są wykonywane na zamówienie, sprawdzaniem zgodności towaru z fakturą, sterylizacją naczyń i przedmiotów.

/zeznania ubezpieczonej z dnia 16 maja 2018 r. – 00:06:50 – 00:19:13 – płyta CD – k. 83 w zw. zeznaniami ubezpieczonej z dnia 19 września 2018 r. – 00:04:31 – 00:07:17 – płyta CD – k. 99, zeznania świadka E. K. z 16 maja 2018 r. – 00:40:15 – 00:49:33 – płyta CD – k. 83/

Ubezpieczona jest bezpośrednio podporządkowana kierownikowi apteki.

/zeznania ubezpieczonej z dnia 16 maja 2018 r. – 00:06:50 – 00:19:13 – płyta CD – k. 83 w zw. zeznaniami ubezpieczonej z dnia 19 września 2018 r. – 00:04:31 – 00:07:17 – płyta CD – k. 99/

Wnioskodawczyni swoje obowiązki wykonuje w godzinach od 8.00 do 16.00 w aptece w Ł. przy ul. (...) WiN. Apteka jest czynna do 20.00. Po zamknięciu apteki nikt nie sprzątał i dopiero następnego dnia rano zajmuje się tym ubezpieczona.

/ zeznania ubezpieczonej z dnia 16 maja 2018 r. – 00:06:50 – 00:19:13 – płyta CD – k. 83 w zw. zeznaniami ubezpieczonej z dnia 19 września 2018 r. – 00:04:31 – 00:07:17 – płyta CD – k. 99, zeznania świadka E. K. z 16 maja 2018 r. – 00:40:15 – 00:49:33 – płyta CD – k. 83 /

Płatnik składek sporządza dla ubezpieczonej listy płac oraz listy obecności.

/listy obecności – k. 34 - 35 akt ZUS, k. listy płac – k. 26 - 33 akt ZUS/

Ubezpieczona od 2010 r. leczy się w (...)j. w Ł.. W okresie od 12 czerwca 2017 r. do 31 sierpnia 2017 r. J. P. była niezdolna do pracy z powodu zaburzeń korzeni rdzeniowych i splotów nerwowych.

/dokumentacja medyczna – k. 30 – 64/

Gdy wnioskodawczyni stała się niezdolna do pracy jej obowiązki przejęli pozostali pracownicy apteki.

/zeznania świadka E. K. z 16 maja 2018 r. – 00:40:15 – 00:49:33 – płyta CD – k. 83, zeznania płatnika D. P. z dnia 19 września 2018 r. – 00:08:17 – 00:18:52 – płyta CD – k. 99/

Pracownicy z tytułu wykonywania dodatkowych obowiązków, z uwagi na nieobecność ubezpieczonej, nie byli dodatkowo wynagradzani.

/zeznania płatnika składek A. B. z dnia 19 września 2018 r. – 00:18:52 – 00:22:18 – płyta CD – k. 99/

Następnie płatnik składek w dniu 19 lipca 2017 r. złożył wniosek o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu na stanowisku pomoc apteczna.

/wniosek – k. 17 – 19 akt ZUS, zgłoszenie wolnego miejsca stażu – k. 15 – 16 akt ZUS/

Ubezpieczona obecnie nadal jest zatrudniona u płatnika składek, powróciła do pracy z dniem 1 września 2017 r. na stanowisko pomocy aptecznej i wykonuje cały czas te same obowiązki.

/akta osobowe w kopercie – k. 80, zeznania płatnika A. B. z dnia 16 maja 2018 r. – 00:19:13 – 00:31:10 – płyta CD – k. 83, w zw. z zeznaniami z dnia 19 września 2018 r. – 00:18:52 – 00:22:18 – płyta CD – k. 99, zeznania ubezpieczonej z dnia 19 września 2018 r. – 00:04:31 – 00:07:17 – płyta CD – k. 99/

Płatnik składek w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. uzyskał przychody w wysokości: 4.521.355,89 zł, koszty uzyskania przychodu wyniosły 4.331.269,52 zł, dochód wyniósł 190.086,37 zł, w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. uzyskał przychody: 2.498.663,25 zł, koszty uzyskania przychodu wyniosły 2.242.518,30 zł, dochód wyniósł 256.144,95 zł.

/wydruk z księgi przychodów – k. 77 – 78/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty zawarte w aktach organu rentowego oraz w załączonych aktach osobowych ubezpieczonej, których prawdziwości żadna ze stron nie kwestionowała, a także w oparciu o zeznania ubezpieczonej, płatników składek oraz świadka.

Zgromadzonym dowodom Sąd dał wiarę w całości, a dokonując oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd uznał, że jest on wystarczający by wyjaśnić sporną okoliczność – a mianowicie czy zawarta przez J. P. w dniu 4 maja 2017 r. umowa o pracę, nosi cechy pozorności i czy została zawarta jedynie dla uzyskania dodatkowego pracowniczego tytułu do ubezpieczeń społecznych. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, ubezpieczonej oraz płatnikom składek, w których wskazali na realność zawartej umowy o pracę oraz faktyczne świadczenie pracy przez ubezpieczoną w ramach powyższej umowy.

W ocenie Sądu zeznania świadka, ubezpieczonej oraz płatników składek w niniejszej sprawie są jasne, logiczne, wzajemnie niesprzeczne oraz wzajemnie uzupełniają się. Wersję zdarzeń przedstawioną przez ubezpieczoną, płatników składek potwierdza świadek. Z zeznań tych jednoznacznie wynika, że ubezpieczona pracowała i nadal pracuje na stanowisku pomocy aptecznej. Zeznania świadka oraz ubezpieczonej i płatników składek wzajemnie się uzupełniają, nie ma między nimi sprzeczności. Stwierdzić należy, iż wskazane przez nich okoliczności znajdują również potwierdzenie w treści dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, a więc w pozostałym zebranych w sprawie materiale dowodowym.

Należy wskazać, że płatnik składek jednoznacznie wyjaśnił przyczyny i potrzebę zatrudnienia ubezpieczonej wskazując, że po otwarciu nowej apteki w Ł. potrzeby był pracownik na stanowisku pomoc apteczna, którego zadaniem było m.in. utrzymanie czystości w aptece.

Na podkreślenie zasługuje okoliczność, iż złożone do akt dokumenty nie były kwestionowane przez ZUS, a zeznania ubezpieczonej, płatników składek i świadka nie zostały skutecznie podważone przez organ rentowy w toku procesu, który nie złożył żadnych wniosków dowodowych na poparcie swoich racji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje

Odwołania ubezpieczonej i płatnika składek zasługują na uwzględnienie i skutkują zmianą zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 11 ust. 1 i art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1778), obowiązkowym ubezpieczeniem emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym – podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami w okresie od nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania.

Zgodnie z art. 9 ust. 4 w/w ustawy, osoby, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1, 3 i 22, mające ustalone prawo do emerytury lub renty podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym.

W myśl art. 36 ust. 1 w/w ustawy, każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych.

Ustęp 2 stanowi, że obowiązek zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych osób określonych w art. 6 ust. 1 pkt 1 (pracowników), należy do płatnika składek.

W myśl ustępu 11 w/w przepisu, każda osoba, w stosunku do której wygasł tytuł do ubezpieczeń społecznych, podlega wyrejestrowaniu z tych ubezpieczeń. Zgłoszenie wyrejestrowania płatnik składek jest zobowiązany złożyć w terminie 7 dni od daty zaistnienia tego faktu.

Zgodnie z treścią art. 17 ust. 1, składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe oraz chorobowe za ubezpieczonych, o których mowa w art. 16 ust. 1 (za pracowników), obliczają, rozliczają i przekazują co miesiąc do Zakładu w całości płatnicy składek.

W niniejszej sprawie organ rentowy podważał skuteczność umowy o pracę zawartej między ubezpieczoną a płatnikiem składek, wskazując na jej pozorny charakter.

Należy wskazać, że organ rentowy ma prawo do badania, a także kwestionowania podstaw ubezpieczenia w tym umów o pracę, ponieważ rodzą one skutki w dziedzinie ubezpieczeń społecznych.

Jednak w takiej sytuacji to na organie rentowym spoczywa obowiązek udowodnienia pozorności umowy lub jej sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, w myśl art. 6 k.c.

Zdaniem Sądu Okręgowego, organ rentowy w żaden sposób nie udowodnił, iż zakwestionowana przez niego umowa o pracę miała charakter pozorny, co zarzucał stronom umowy o pracę. Pełnomocnik reprezentujący ZUS nie zgłosił, w toku procesu, żadnych wniosków dowodowych, za pomocą których wykazał pozorność zawartej między stronami umowy.

Sąd ocenił zatem zasadność decyzji w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy, który okazał się wystarczający do wydania orzeczenia.

Stosownie do treści art. 22 §1 kp, przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca - do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.

Do cech pojęciowych pracy stanowiącej przedmiot zobowiązania pracownika w ramach stosunku pracy należą osobiste i odpłatne jej wykonywanie w warunkach podporządkowania. Zgodnie ze stanowiskiem judykatury stosunek

ubezpieczeniowy jest następczy wobec stosunku pracy i powstaje tylko wówczas, gdy stosunek pracy jest realizowany. Jeżeli stosunek pracy nie powstał bądź też nie jest realizowany, wówczas nie powstaje stosunek ubezpieczeniowy, nawet jeśli jest odprowadzana składka na ubezpieczenie społeczne (wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 17 stycznia 2006 roku III AUa 433/2005, Wspólnota (...)). Podleganie pracowniczemu tytułowi ubezpieczenia społecznego jest uwarunkowane nie tyle opłacaniem składek ubezpieczeniowych, ile legitymowaniem się statusem pracownika rzeczywiście świadczącego pracę w ramach ważnego stosunku pracy (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 października 2005 roku o sygn. akt II UK 43/05, OSNAPiUS rok 2006/15 – 16/251).

W przedmiotowej sprawie organ rentowy stanął na stanowisku, iż umowa o pracę z dnia 4 maja 2017 r. zawarta między ubezpieczoną, a płatnikiem składek, jest nieważna, bowiem została zawarta dla pozorów.

Zgodnie z art. 83 § 1 k.c. nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozorów.

Z czynnością prawną pozorną mamy do czynienia wówczas, gdy występują, łącznie, następujące warunki: oświadczenie woli musi być złożone tylko dla pozorów, oświadczenie woli musi być złożone drugiej stronie, adresat oświadczenia woli musi zgadzać się na dokonanie czynności prawnej jedynie dla pozorów, czyli być aktywnym uczestnikiem stanu pozorności. Pierwsza i zasadnicza cecha czynności pozornej wyraża się brakiem zamiaru wywołania skutków prawnych, jakie prawo łączy z tego typu i treścią złożonego oświadczenia. Jest to zatem z góry świadoma sprzeczność między oświadczonymi a prawdziwymi zamiarami stron, czyli upozorowanie stron na zewnątrz i wytworzenie przeświadczenia dla określonego kręgu (otoczenia), nie wyłączając organów władzy publicznej, że czynność o określonej treści została skutecznie dokonana. Jednakże zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, wyrażonym w wyroku z 14 marca 2001 roku (sygn. akt III UKN 258/00, opubl. OSNAP 2002/21/527), nie można przyjąć pozorności oświadczeń woli o zawarciu umowy o pracę, gdy pracownik podjął pracę i ją wykonywał, a pracodawca świadczenie to przyjmował. Nie wyklucza to rozważenia, czy w konkretnym przypadku zawarcie umowy zmierzało do obejścia prawa (art. 58 § 1 k.c. w związku z art. 300 k.p.).

O czynności prawnej mającej na celu obejście ustawy można mówić wówczas, gdy czynność taka pozwala na uniknięcie zakazów, nakazów lub obciążeń wynikających z przepisu ustawy i tylko z takim zamiarem została dokonana. Nie jest natomiast obejściem prawa dokonanie czynności prawnej w celu osiągnięcia skutków, jakie ustawa wiąże z tą czynnością prawną. Skoro z zawarciem umowy o pracę ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych wiąże obowiązek ubezpieczenia emerytalno-rentowego, chorobowego i wypadkowego, podjęcie zatrudnienia w celu objęcia ubezpieczeniem i ewentualnego korzystania ze świadczeń z tego ubezpieczenia nie może być kwalifikowane jako obejście prawa. W sytuacji, gdy wolą stron zawierających umowę było faktyczne nawiązanie stosunku pracy i doszło do świadczenia pracy za wynagrodzeniem, sama świadomość jednej ze stron umowy, a nawet obu stron, co do wystąpienia w przyszłości zdarzenia uprawniającego do świadczeń z ubezpieczenia społecznego, nie daje podstawy do uznania, że umowa miała na celu obejście prawa (wyrok SN z dnia 2 lipca 2008 roku, sygn. akt II UK 334/07, opubl. L.).

Nadto nadmienić należy, iż w niniejszej sprawie to na organie rentowym spoczywał ciężar dowodu, że strony umowy o pracę złożyły fikcyjne oświadczenia woli, a więc, że nie miały zamiaru wywołania żadnych skutków prawnych, gdyż pracownik nie podjął wykonywania pracy, a pracodawca świadczenia tego nie przyjmował. Z tych bowiem faktów organ rentowy wywodzi skutki prawne (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2007 roku, I UK 269/2006, LEX nr 328015).

W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 24 sierpnia 2010 roku w sprawie o sygn. akt I UK 74/10 (lex numer 653664) stwierdzono, że podstawą ubezpieczenia społecznego jest rzeczywiste zatrudnienie, a nie sama umowa o pracę (art. 22 k.p., art. 6 ust. 1 pkt 1 i art. 13 pkt 1 w/w ustawy). Umowa o pracę nie jest czynnością wyłącznie kauzalną, gdyż w zatrudnieniu pracowniczym chodzi o wykonywanie pracy. Brak pracy podważa sens istnienia umowy o pracę. Innymi słowy jej formalna strona, nawet połączona ze zgłoszeniem do ubezpieczenia społecznego, nie stanowi podstawy takiego ubezpieczenia.

Z powyższego jednoznacznie wynika, że motywacja skłaniająca do zawarcia umowy o pracę nie ma znaczenia dla jej ważności przy tym wszak założeniu, że nastąpiło rzeczywiste jej świadczenia zgodnie z warunkami określonymi w art. 22 § 1 k.p.

Mając na uwadze dotychczas poczynione rozważania prawne należy podkreślić, że w realiach niniejszej sprawy Sąd Okręgowy w celu dokonania kontroli prawidłowości zaskarżonej decyzji organu rentowego musiał zbadać, czy pomiędzy ubezpieczoną, a płatnikiem składek istotnie doszło do nawiązania i realizacji stosunku pracy w warunkach określonych w art. 22 § 1 k.p. W tym celu Sąd zbadał, czy odwołująca się osobiście świadczyła pracę podporządkowaną pracodawcy (pod kierownictwem pracodawcy) w sposób ciągły, odpłatny, na rzecz i ryzyko pracodawcy. Dokonanie powyższego ustalenia miało bowiem znaczenie dla objęcia wnioskodawczyni obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi: emerytalnym, rentowymi, chorobowym oraz wypadkowym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Zdaniem Sądu analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że ubezpieczona na rzecz płatnika składek w spornym okresie wykonywała umówioną pracę. Przy wykonywaniu obowiązków była bezpośrednio podporządkowana kierownikowi apteki, który wydawał ubezpieczonej polecenia. Zeznania świadka oraz pozostały zebrany w sprawie materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że ubezpieczona wykonywała szereg czynności, obowiązków na rzecz swojego pracodawcy.

Zeznania J. P., współników spółki i świadka wskazują, że ubezpieczona wykonywała i obecnie nadal wykonuje swoje obowiązki jako pomoc apteczna. Zostało też wykazane podporządkowanie wnioskodawczyni poleceniom pracodawcy. W ocenie Sądu, takie ustalenia wskazują jednoznacznie, że sporne zatrudnienie miało cechy reżimu pracowniczego.

Z powyższych względów, Sąd Okręgowy uznał, że strony były i nadal są związane umową o pracę.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji wyroku na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c.

W przedmiocie kosztów Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. Sąd Okręgowy zasądził od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. na rzecz płatnika składek kwotę 180 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego – stosownie do treści § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1804).

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi organu rentowego.

K.K.-W.