

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 3 stycznia 2018 roku, po rozpatrzeniu wniosku M. G. z dnia 4 grudnia 2017 roku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł., odmówił przeliczenia wysokości emerytury. Organ rentowy wskazał, iż zgodnie z art. 114 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1383), prawo do świadczeń lub ich wysokość ulega ponownemu ustaleniu, jeżeli po uprawomocnieniu się decyzji w sprawie świadczeń zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawnione nowe okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub ich wysokość. Okres zatrudnienia w Agencji Ochrony (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, nie został uwzględniony przy obliczeniu wysokości świadczenia, na podstawie, przedłożonego do wniosku, świadectwa pracy, gdyż poprawiono w nim datę urodzenia. O powyższym fakcie, organ rentowy poinformował wnioskodawcę w decyzji o ponownym ustaleniu kapitału początkowego z dnia 18 stycznia 2017 roku. Poinformował także, że w celu ponownego przeliczenia świadczenia należy przedłożyć dodatkowe dokumenty potwierdzające okres zatrudnienia od 18 marca 1995 roku do 8 sierpnia 1995 roku. Tym samym organ rentowy stwierdził, że brak jest podstaw prawnych do ponownego ustalenia wysokości emerytury.

(decyzja – k. 62 akta ZUS)

M. G. uznał decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych za krzywdzącą i złożył od niej odwołanie, wnosząc o uwzględnienie spornego okresu przy obliczaniu wysokości emerytury. Odwołujący podkreślił, że kontaktował się z dwiema instytucjami w zakresie modyfikacji daty urodzenia widniejącej na świadectwie pracy, jednakże nie uzyskał w tym zakresie żadnych informacji. Do odwołania wnioskodawca załączył druk PIT-11 od płatnika składek, tj. Agencji Ochrony (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

(odwołanie – k. 3)

W odpowiedzi na odwołanie, Zakład Ubezpieczeń Społecznych, I Oddział w Ł., wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu organ rentowy przedstawił tożsamą argumentację, jak w zaskarżonej decyzji.

(odpowiedź na odwołanie – k. 5)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny

Wnioskodawca M. G. urodził się (...).

Od 7 grudnia 2016 roku ubezpieczony pobiera świadczenia emerytalne.

(wniosek o ponowne ustalenie wysokości świadczenia emerytalno – rentowego – k. 55 – 56 akta ZUS, decyzja – k. 30 akta ZUS)

Decyzją z dnia 18 stycznia 2017 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych, I Oddział w Ł., dokonał ponownego ustalenia wysokości kapitału początkowego na dzień 1 stycznia 1999 roku na kwotę 68.742,19 zł. Wskaźnik wysokości podstawy kapitału początkowego wyniósł 382,20 %. Do ustalenia wartości kapitału początkowego organ rentowy przyjął podstawę wymiaru kapitału początkowego w kwocie 466,62 zł, okresy składkowe w wymiarze 19 lat, 6 miesięcy i 23 dni, tj. 234 miesiące. Ustalony współczynnik, proporcjonalny do osiągniętego do 31 grudnia 1998 roku wieku oraz okresu składkowego i nieskładkowego, wyniósł dla ubezpieczonego 71,88 %. Do ustalenia wartości kapitału początkowego organ rentowy nie uwzględnił okresów:

- zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy, jako osoba bezrobotna bez prawa do wypłaty zasiłku, a więc jako osoba niepodlegająca ubezpieczeniu;

- od 18 marca 1995 roku do 15 sierpnia 1995 roku, gdyż w świadectwie pracy poprawiono datę urodzenia;

- od 26 października 1998 roku do 7 grudnia 1998 roku, gdyż okres ten nie został wystarczająco udowodniony (brak potwierdzenia dokumentu za zgodność z oryginałem oraz błędnie wpisana data urodzenia).

(decyzja – k. 50 – 51 akta ZUS)

M. G., w dniu 4 grudnia 2017 roku, złożył wniosek o ponowne obliczenie świadczenia emerytalno – rentowego. Do przedmiotowego wniosku załączony został **oryginał** świadectwa pracy z dnia 16 sierpnia 1995 roku od pracodawcy Agencji Ochrony (...) Sp. z o. o.

(wniosek o ponowne ustalenie wysokości świadczenia emerytalno – rentowego – k. 60 akta ZUS)

Decyzją z dnia 3 stycznia 2018 roku, po rozpatrzeniu wniosku M. G.

z dnia 4 grudnia 2017 roku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł., odmówił przeliczenia wysokości emerytury. Organ rentowy wskazał, iż zgodnie z art. 114 ustawy

z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych

(t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1383), prawo do świadczeń lub ich wysokość ulega ponownemu ustaleniu, jeżeli po uprawomocnieniu się decyzji w sprawie świadczeń zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawnione nowe okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub ich wysokość. Okres zatrudnienia w Agencji Ochrony (...) Sp. z o. o. nie został uwzględniony przy obliczeniu wysokości świadczenia na podstawie przedłożonego do wniosku świadectwa pracy, gdyż poprawiono w nim datę urodzenia.

(decyzja – k. 62 akta ZUS)

M. G. pracował w Agencji Ochrony (...), na podstawie umowy o pracę, w okresie od 18 marca 1995 roku do 8 sierpnia 1995 roku na stanowisku agenta ochrony, w pełnym wymiarze czasu pracy.

(świadectwo pracy – k. 61 akta ZUS)

W, wystawionym przez pracodawcę, świadectwie pracy, poprawiona została data urodzenia wnioskodawcy - na datę 7 grudnia 1950 roku, czyli zgodną ze stanem faktycznym. W informacji o uzyskanych dochodach oraz o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy za okres od 18 marca 1995 roku do 8 sierpnia 1995 roku (PIT-11), wydanej wnioskodawcy przez płatnika składek, tj. Agencję Ochrony (...) Sp. z o. o., wpisana została poprawna data urodzenia czyli 7 grudnia 1950 roku.

(świadectwo pracy – k. 61 akta ZUS, druk PIT-11 – k. 4)

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o dokumentację z akt rentowych oraz dokumentację, przedłożoną w toku procesu przez wnioskodawcę. Wiarygodność, przedłożonej w sprawie, dokumentacji, nie została zakwestionowana przez żadną ze stron postępowania. Zebrany w sprawie materiał dowodowy, Sąd Okręgowy uznał za spójny i kompletny, a przez to, mogący stanowić podstawę ustaleń w sprawie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 114 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach

i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1383), w sprawie zakończonej prawomocną decyzją organ rentowy, na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, uchyla lub zmienia decyzję i ponownie ustala prawo do świadczeń lub ich wysokość, jeżeli po uprawomocnieniu się decyzji zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono nowe okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub ich wysokość.

Natomiast zgodnie z art. 112, wskazanej powyżej ustawy, jeżeli emeryt lub rencista zgłosi wniosek o ponowne ustalenie wysokości świadczenia przez doliczenie nieuwzględnionych dotychczas w wymiarze świadczenia okresów składkowych lub nieskładkowych, kwotę przysługującego świadczenia zwiększa się doliczając:

- 1) do kwoty emerytury, o której mowa w art. 53, lub renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy:
 - a) po 1,3% podstawy wymiaru, ustalonej w wyniku waloryzacji, za każdy rok okresów składkowych, o których mowa w art. 6,
 - b) po 0,7% podstawy wymiaru, ustalonej w wyniku waloryzacji, za każdy rok okresów nieskładkowych, o których mowa w art. 7;

Jak stanowi art. 112 ust. 2 przy obliczaniu wzrostu, o którym mowa w ust. 1, okresy składkowe i nieskładkowe ustala się z uwzględnieniem pełnych miesięcy.

W przedmiotowej sprawie istota sporu, ostatecznie sprowadziła się do ustalenia, czy do obliczenia emerytury oraz ustalenia wartości kapitału początkowego, należy uwzględnić okres zatrudnienia od 18 marca 1995 roku do 8 sierpnia 1995 roku w Agencji Ochrony (...) Sp. z o. o., bowiem organ rentowy odmówił uwzględnienia powyższego okresu, ze względu na poprawioną datę urodzenia na świadectwie pracy.

Sąd przeprowadził postępowanie dowodowe, obejmujące analizę dostępnej dokumentacji, związanej ze spornym okresem zatrudnienia wnioskodawcy, co dało podstawę do oceny prawidłowości zaskarżonej decyzji w świetle postawionych jej zarzutów. Wobec przedłożenia, w toku procesu, dotatkowego dokumentu - w postaci informacji o uzyskanych dochodach oraz o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy - druku PIT-11, za sporny okres pracy, w którym ponadto wskazano prawidłową datę urodzenia, zbieżną z tą ujawnioną w świadectwie pracy, Sąd Okręgowy powyższy okres zatrudnienia uznał za udowodniony na podstawie przedłożonej dokumentacji.

Ponadto, nie ulega wątpliwości, iż w sprawie pojawiły się nowe dowody, które stanowią podstawę do zmiany decyzji ze względu na nowe ustalenia okoliczności faktycznych sprawy. W konsekwencji, zmiana ustaleń faktycznych dotycząca wykonywania zatrudnienia w Agencji Ochrony (...) Sp. z o. o. w okresie od 18 marca 1995 roku do 8 sierpnia 1995 roku, skutkuje zmianą zaskarżonej decyzji.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy na mocy art. 477¹⁴ § 2 k. p. c. zmienił zaskarżoną decyzję i uwzględnił, do obliczenia emerytury M. G., przy ustaleniu wartości kapitału początkowego – okres zatrudnienia od 18 marca 1995 roku do 8 sierpnia 1995 roku w Agencji Ochrony (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł..

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi organu rentowego, wyrażając zgodę na wypożyczenie akt rentowych.

K. J.