

## UZASADNIENIE

Decyzją numer (...) z dnia 20 kwietnia 2018 r., Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T., stwierdził, że A. W. (1), od dnia 18 października 2017 r., nie podlega ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu jako pracownik płatnika składek Z. D. .

W uzasadnieniu decyzji – organ rentowy wskazał, że, w ocenie Oddziału, nie wykonywała pracy w firmie (...), a została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych, jedynie w celu uzyskania prawa do wypłaty świadczeń z ubezpieczenia społecznego w związku z ciężką ubezpieczoną. W trakcie kontroli, przeprowadzonej przez ZUS, przedłożono umowę o pracę, zawartą w dniu 18.10.2017r., między Z. D., a A. W. (1) na czas nieokreślony, wymiar czasu pracy - pełen etat, wynagrodzenie 3000,00 zł brutto., ze wskazaniem rodzaju umówionej pracy: prace porządkowe w lesie. Miejsce wykonywania pracy: wg. potrzeb pracodawcy. ZUS, w uzasadnieniu decyzji, podniósł, że płatnik, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, w okresie od 8.01.2015r. do 31.12.2017r wykonywał usługi w zakresie gospodarki leśnej na terenie N. C.-L. M. na podstawie umowy podwykonawstwa nr (...), zawartej z kontrahentem (...) S. D. z siedzibą w Cegielni (...) 61A w P.. W okresie od kwietnia 2017 r do października 2017r. płatnik nie zatrudniał innych osób na podstawie umów i prace ani umów cywilnoprawnych. ZUS podniósł, że zawarcie umowy o pracę od dnia 18.10.2017r miało na celu jedynie obejście prawa, poprzez fikcyjne zawarcie umowy, prowadzące do nieważności tej umowy, której zasadniczym celem nie było świadczenie pracy, lecz dokonanie zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych, pod pozorem zatrudnienia w celu uzyskania świadczeń z ubezpieczenia społecznego.

/decyzja k. 97 –102 odwr. akt ZUS/

Odwołania od ww. decyzji złożyła A. W. (1), wnosząc o jej zmianę i stwierdzenie, że od dnia 18 października 2017 r., podlega ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu jako pracownik płatnika składek w firmie Przedsiębiorstwo (...) Z. D..

W uzasadnieniu odwołania podniosła, że świadczyła prace, począwszy od 18.10.2017r. od poniedziałku do piątku w godzinach 7-15 w Przedsiębiorstwie (...) Z. D. .

/odwołanie k. 3 /

W odpowiedzi na odwołanie, pełnomocnik organu rentowego wniósł o oddalenie. W uzasadnieniu odpowiedzi organ rentowy przytoczył argumentację jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie k. 4 /

Płatnik: Z. D. poparł stanowisko odwołującej się.

/e-protokół rozprawy z dnia 20.08.2018r. płyta CD 77, e-protokół rozprawy z dnia 15.10.2018r. płyta CD 208 . / .

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Z. D. prowadzi **działalność gospodarczą**: Przedsiębiorstwo (...) od 2.05.1992r. - w przedmiocie działalności usługowej, związanej z leśnictwem .

W okresie od 6.02.2013r. do 28.04.2017r. w firmie płatnika zatrudniony był syn P. na podstawie umowy p o pracę na stanowisku: operator żurawia do 3,2 ton, pracownik fizyczny z wynagrodzeniem : w 2016r. – 1850 zł. , w 2017r. – 2000 zł. . Od 1.02.2018r syn został ponownie zatrudniony, na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, na stanowisku : operator żurawia , operator forwardera, z wynagrodzeniem 4000 zł.

Także od 1.02.2018r., na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, zatrudniony został syn płatnika T. D. na stanowisku operator pilarki spalinowej, operator hawestera z wynagrodzeniem brutto 4000 zł.

/wypis z (...) k. 58, wykaz osób aktywnych w firmie płatnika k. 49 /

W 2017r. płatnik wykazał przychód w wysokości 487 880, 83 zł., dochód - 144 728,69 zł. W 2018r. - za okres od stycznia do czerwca 2018r. płatnik wykazał stratę w wysokości 64 287,87 zł.

/ wykaz przychodów i dochodów za: 2017r. z rozbiem na poszczególne miesiące, k. 56, i za okres I-VI 2018 k. 57/

W okresie od 8.01.2015r. Nadleśnictwo C. zawarło z S. D. firma (...) w P., umowę nr (...). Umowa wygasła z dniem 31.12.2017r.

/umowy między Nadleśnictwem C. a firmą (...) S. D. k. 89-/

S. D. jest bratem Z. D..

/okoliczność bezsporna/

W dniu 8.01.2015r. S. D. (...) zawarł z Z. D. umowę podwykonawstwa nr (...) usług w zakresie gospodarki leśnej obejmujące: hodowlę lasu, nasiennictwo, ochronę lasu, ochronę przeciwpożarową lasu, utrzymanie obiektów leśnych szkółkarstwo, pozyskanie i zrywkę drewna w Nadleśnictwie C., Nadleśnictwo M. wg umowy nr (...). Podwykonawca jest upoważniony do podpisywania umowa zleceń, protokół odbioru prac w nadleśnictwie M.. Okres trwania umowy (...).001.2015- 31.12.2017r

/kserokopia umowy podwykonawstwa k. 88- 90 akt ZUS/

Kolejną umowę : S. D. (...) zawarł ze Skarbem Państwa Nadleśnictwo C. w dniu 9 stycznia 2018r.

/umowa k. 103- 122/

A. W. (1) urodziła się (...) Ukończyła liceum ogólnokształcące w 2013r., rozpoczęła studia w szkole zawodowej w S., ale nie ukończyła.

/zeznania wnioskodawczyni e-protokół rozprawy z dnia 15.10.2018r. płyta CD 208, w związku z wyjaśnieniami wnioskodawczyni e-protokół rozprawy z dnia 20.08.2018r. płyta CD 77/

W zbiorze dokumentacji, nadesłanej przez płatnika, na prośbę Sądu (zarządzenie z dnia : 14.06.2018r. [ k. 10], doręczone w dniu 20.06.2018r. [ k. 14]) - o doręczenie oryginału akt osobowych A. W. (1)), stanowiącej kopie zbioru dokumentów, nie ma żadnych świadectw pracy ani dokumentów, potwierdzających okresy aktywności zawodowej wnioskodawczyni. Oryginały nie zostały doręczone do Sądu.

/kserokopia dokumentacji k. 64-80 akt ZUS, kserokopia dokumentacji k. 39- 48 akt sprawy /

A. W. (1) nie pozostaje w związku małżeńskim. Ostatnią miesięczkę, przed ciążą, miała 4.09.2017r. Urodziła dziecko B. 13.06. 2018r. Ojcem dziecka jest P. D., syn płatnika.

/okoliczności bezsporne, dokumentacja medyczna k. 61/

W dniu **18 października 2017 r.** A. W. (1) zawarła z płatnikiem umowę, nazwaną umową o pracę, na czas nieokreślony. W treści umowy wskazano wymiar czasu pracy - pełen etat, wynagrodzenie 3000,00 zł brutto., rodzaj umówionej pracy: prace porządkowe w lesie. Miejsce wykonywania pracy: wg. potrzeb pracodawcy.

/kserokopia umowy, nazwanej umową o pracę, k. 39/

Zaświadczenie lekarskie z dnia **18.10.2017r.** wskazuje na brak przeciwwskazań do wykonywania, przez A. W. - prac pomocniczych w lesie .

/kserokopia zaświadczenia nr (...) k. 46/

W zbiorze kserokopii dokumentów, znajduje się karta szkolenia wstępnego w dziedzinie bhp - w dniu 18.10.2017r. [ z datą umieszczoną w postaci druku 18.11.2017r. ] z poprawionymi długopisem na: 18.10.2017r. przez Z. D. instruktą ogólnego A. W. (1) , i przeprowadzeniu w dniach [ z datami mieszczonymi w postaci druku 18.11 – 20.11.2017 ] z poprawionymi długopisem na: 18.10 – 20.10. 2017r. - instruktą stanowiskowego na stanowisku pracownik leśny.

/kserokopia karty szkolenia k.47/

Od dnia 4 grudnia 2017r. wnioskodawczyni uzyskała zwolnienie lekarskie o czasowej niezdolności do pracy . Na zwolnieniu lekarskim przebywała do końca ciąży. Urodziła 13.06.2018r.

W okresie od 4.12.2017r. do 2.02.2018r. wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy, wypłacił płatnik. Płatnik za okres od 3.02.2018r. wystąpił z wnioskiem o wypłatę zasiłku chorobowego dla wnioskodawczyni.

/okoliczności bezsporne/

Przed zaangażowaniem wnioskodawczyni w firmie płatnika, nie było stanowiska - prace porządkowe w lesie. Czynności – w lesie wykonywał Z. D.. Także w okresie korzystania przez wnioskodawczynię ze zwolnienia lekarskiego – czynności wykonywał samodzielnie Z. D..

/zeznania płatnika Z. D. i wnioskodawczyni e-protokół rozprawy z dnia 20.08.2018r. płyta CD 77, e-protokół rozprawy z dnia 15.10.2018r. płyta CD 208./

Brak w kserokopiach [ oryginału nie złożono] dokumentacji wnioskodawczyni pisemnego zakresu czynności.

W aktach ZUS znajduje się kserokopia list obecności , dotyczących , wnioskodawczyni, za październik, listopad, grudzień 2017r. i styczeń 2018r. , na których znajdują się tylko podpisy - osoby [ co wynika z nadruku ma liście] , uprawnionej do kontroli listy, **brak podpisów – wnioskodawczyni** – także w okresie do dnia zwolnienia lekarskiego czyli do 4.12.2017r.

Na listach odnotowane są godziny 7-15 , także w dniach 18, 19, 20 .10.2017r. , gdy wnioskodawczyni odbywała instruktą ogólny i stanowiskowy .

/kserokopie list obecności k. 33-39 akt ZUS /

Po podpisaniu umowy , nazwanej umową – o prace, wnioskodawczyni wykonywała czynności przy oczyszczaniu , pielęgnacji pasów przeciwpożarowych w lesie w leśnictwie M., zbierała gałęzie, zbierała wierzchnią warstwę ściółki leśnej. Nie zbierała ciężkich gałęzi – te czynności wykonywał Z. D. , za pomocą pilarki ciał grube gałęzie i sam je zbierał.

/ e-protokół rozprawy z dnia 20.08.2018r. płyta CD 77, zeznania wnioskodawczyni i płatnika e-protokół rozprawy z dnia 15.10.2018r. płyta CD 208./ .

W okresie korzystania przez wnioskodawczynię ze zwolnienia lekarskiego i po tym okresie - nikt – nie wykonywał czynności wnioskodawczyni: te czynności, podobnie jak przed 18.10.2017r. , jak dotychczas , wykonywał Z. D..

/ e-protokół rozprawy z dnia 20.08.2018r. płyta CD 77, zeznania wnioskodawczyni i płatnika e-protokół rozprawy z dnia 15.10.2018r. płyta CD 208./ .

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy, Sąd nie dał wiary zeznaniom wnioskodawczyni , w zakresie w jakim wskazywała na wykonywanie aktywności na rzecz firmy płatnika, w rygorze stosunku pracy. Podkreślić bowiem

należy, że twierdzenia jakoby wnioskodawczyni miała realizować - stosunek pracy na rzecz płatnika w godzinach od 7 do 15 w okresie – od 18.10.2017r. do dnia 1.12.2017r., nie znajdują potwierdzenia w pozostałym, a zgromadzonym w niniejszej sprawie, materiale dowodowym.

Sąd zakwestionował wartość dowodową – załączonych do akt ZUS - kserokopii list obecności – wnioskodawczyni, gdyż: w dniu 18, 19, 20 października 2017r., są wpisy dotyczące godzin 7-15, jak można domniemywać z tytułu tego dokumentu [kserokopii!!]- aktywności wnioskodawczyni, a przecież z karty szkolenia [k. 47] wynika, że w tych dniach wnioskodawczyni odbywała instruktarz ogólny i stanowiskowy. Nadto, co Sąd podkreśla, na listach [kserokopii!!] znajdują się tylko podpisy - osoby [co wynika z nadruku ma liście], uprawnionej do kontroli listy, **brak podpisów – wnioskodawczyni** – także w okresie do dnia zwolnienia lekarskiego czyli do 4.12.2017r.

Natomiast Sąd dał wiarę zeznaniom wnioskodawczyni, że nie wie kim jest S. D., że ciężkie czynności, np. zbieranie ciężkich gałęzi wykonywał płatnik – tak samo jak przed 18.10.2017, w ramach realizacji umowy podwykonawstwa - od 8.01.2015r, gdyż brak przeciwdowodów.

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadków: P. D., J. W., M. D., że wnioskodawczyni wykonywała czynności w sposób regularny, w stałych godzinach, gdyż są sprzeczne z zeznaniami wnioskodawczyni i płatnika, którzy zeznali, że godziny wykonywania czynności w lesie uzależnione były od pogody, czasami kończyła wykonywanie czynności przed godziną 15 [od 51 minuty 33 sekundy, zapis k. 205]. Analizując ten element zeznań, jako element stanu faktycznego, Sąd miał na uwadze, że płatnik realizował umowę podwykonawstwa, bez udziału wnioskodawczyni w czynnościach usług leśnych od 8.01.2015r. Nadleśnictwo C., nie posiada informacji o umowach podwykonawczych, zawartych przez firmę (...) [informacja do Sądu k. 89], a - skoro Nadleśnictwo C., zawarło z firmą (...), kolejną umowę w dniu 9. 01.2018r., , co implikuje pozytywne rozliczenie umowę nr (...), z dnia 8.01.2015r. – do 31.12.2017r., co implikuje uprawnioną tezę, że - **od 8.01.2015r. płatnik realizował** – skutecznie, umowę podwykonawczą - bez stanowiska: prace porządkowe w lesie.

Na brak wiarygodności zeznań wnioskodawczyni, odnośnie do faktu wykonywania, w sposób regularny i pod nadzorem płatnika, czynności, w ramach stosunku pracy, wpłynęły zeznania wnioskodawczyni, która – wyjaśniła w dniu 20.08.2018r., a na rozprawie w dniu 15. (...) zeznała, że nie wie kim jest S. D. . Oczywiście, wnioskodawczyni nie musi znać całej rodziny ojca swojego dziecka, ale brak świadomości na czym rzecz – za pośrednictwem – dziadka swojego dziecka, wykonuje czynności, przynoszące jej dochód, implikuje uprawnioną tezę, że czynności w lesie wykonywała w sposób incydentalny, sporadyczny [e- protokół rozprawy z dnia 20.08.2018r. 12 minuta 14 sekunda - zapis k. 73]

W ocenie Sądu, o ile nie ulega wątpliwości, że wnioskodawczyni wykonywała pewne czynności na rzecz firmy płatnika, ale, zdaniem Sądu, dokumentacja, przedstawiona wyłącznie w postaci – kserokopii - dotycząca wnioskodawczyni, została stworzona jedynie w celu uwiarygodnienia realizowania przez nią - stosunku pracy, gdyż całość materiału dowodowego, zgromadzonego w sprawie, a w tym – brak podpisów wnioskodawczyni, na listach obecności, z akcentem na godziny 7-15, także w dniach 18-20.10.2017r., mając na uwadze karty szkolenia ogólnego i stanowiskowego wnioskodawczyni, wskazują, że, zapisy na listach nie są rzetelne i na ich podstawie, **można wysnuć uprawniony wniosek**, że czas aktywności wnioskodawczyni w firmie płatnika, nie był rygorystycznie egzekwowany.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie jest niezasadne.

Zgodnie z treścią **art.6 ust.1 punkt 1, art.8 ust.1 i art.11 ust.1 i art.12 ust.1** ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz.963 z późn. zm.) pracownicy, to jest osoby pozostające w stosunku pracy, podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym.

Definicja pracownika, na gruncie prawa ubezpieczeń społecznych, została zawarta w przepisie art.8 ust.1 ww. ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, który stanowi, iż za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy. Pojęcie stosunku pracy, o jakim mowa w art.8 ust.1 ww. ustawy jest równoznaczne z pojęciem stosunku pracy, definiowanego przez art. 22 k.p. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 lipca 2005 roku, I UK 296/04, OSNP 2006/9-10/157).

Stosownie do treści **art. 22§1 kodeksu pracy** przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.

Stosunek pracy posiada szczególne cechy, które pozwalają na jego odróżnienie od innych stosunków prawnych do niego zbliżonych.

Stosunek pracy wyróżnia się:

- 1) koniecznością osobistego wykonania pracy,
- 2) podporządkowaniem pracownika pracodawcy,
- 3) wykonywaniem pracy na rzecz pracodawcy
- 4) i na jego ryzyko,
- 5) a ponadto - odpłatnością pracy.

W razie ustalenia, że, w łączącym strony stosunku prawnym, występowały elementy obce stosunkowi pracy, nie jest możliwa ocena, że zawarta została umowa o pracę.

Nawiązanie stosunku pracy skutkuje równoległym powstaniem stosunku ubezpieczenia. Obydwa te stosunki, jakkolwiek mają inne cele, to wzajemnie się uzupełniają i zabezpieczają pracownika materialnie - pierwszy na co dzień, drugi na wypadek zdarzeń losowych. Stosunek ubezpieczenia społecznego pracowniczego jest konsekwencją stosunku pracy i jako taki ma charakter wtórny. Ubezpieczenie społeczne nie może bowiem istnieć bez stosunku pracy. Uruchomienie stosunku ubezpieczeniowego może odnosić się wyłącznie do ważnego stosunku pracy, a więc takiego, który stanowi wyraz woli obu stron realizowania celów, którym umowa ma służyć. Jeżeli stosunek pracy nie powstał bądź też nie jest realizowany, wówczas nie powstaje stosunek ubezpieczeniowy, nawet jeśli jest odprowadzana składka na ubezpieczenie społeczne (wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 17 stycznia 2006 roku III AUa 433/2005, Wspólnota (...)).

W orzecznictwie Sądu Najwyższego ugruntowany jest pogląd, że podleganie pracowniczemu ubezpieczeniu społecznemu jest uwarunkowane nie tyle samym faktem zawarcia umowy o pracę i opłacaniem składek ubezpieczeniowych, ale legitymowaniem się statusem pracownika rzeczywiście świadczącego pracę w ramach ważnego stosunku pracy. Sam bowiem fakt, że oświadczenia stron umowy o pracę zawierają określone w art.22 k.p. formalne elementy umowy o pracę nie oznacza, że umowa taka jest ważna. Jeżeli strony umowy o pracę przy składaniu oświadczeń woli mają świadomość tego, że osoba określona w umowie o pracę jako pracownik pracy świadczyć nie będzie, a osoba wskazana jako pracodawca nie będzie korzystała z jej pracy, i do podjęcia i wykonywania pracy nie doszło a jedynym celem umowy było umożliwienie skorzystania ze świadczeń z ubezpieczenia społecznego, to taką umowę uważa się za zawartą dla pozorów - art.83§1 k.c. Umowa ta nie stanowi tytułu do objęcia ubezpieczeniami społecznymi (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 marca 2008 roku II UK 148/07, Lex nr 846577; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 sierpnia 2005 roku II UK 321/04, OSNP 2006/11-12/190; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 lutego 2001 roku II UKN 244/00, OSNP 2002/20/496; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 lutego 2010 roku II UK 204/09, Lex nr 590241).

Sąd podziela pogląd Sądu Najwyższego, wyrażony w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 stycznia 2005 roku (II UK 141/04, OSNP 2005/15/235), w którym stwierdzono, iż stronom umowy o pracę, na podstawie której rzeczywiście były wykonywane obowiązki i prawa płynące z tej umowy, nie można przypisać działania w celu obejścia ustawy (art.58§1 k.c. w zw. z art.300 k.p.). Ocena taka nie odnosi się jednak do sytuacji, gdy podejmowane czynności w ramach zawartej umowy o pracę nie mają na celu rzeczywistej realizacji tej umowy, a jedynie uwiarygodnienie jej świadczenia – innymi słowy są czynnościami pozornymi, fikcyjnymi - pracownik udaje, że wykonuje jakieś czynności jedynie po to, aby stworzyć dowody jej świadczenia. Nawiązanie umowy o pracę może, bowiem, wynikać z czynności faktycznych wyrażających się z jednej strony zobowiązaniem pracownika do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem, z drugiej zobowiązaniem pracodawcy do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem (art.22§1 k.p.).

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy A. W. (1) faktycznie świadczyła pracę na rzecz firmy płatnika, czy też strony zawarły, kwestionowaną umowę o pracę, wyłącznie w celu uzyskania świadczeń z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a więc dla pozoru, ewentualnie, czy zawarta między stronami umowa o pracę nosiła cechy innego stosunku prawnego niż stosunek pracy.

W ocenie Sądu, analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że A. W. (1) **nie wykonywała aktywności** na rzecz firmy płatnika - **na podstawie umowy o pracę.**

Przede wszystkim, w ramach wykonywania przez ubezpieczoną czynności na rzecz firmy płatnika, nie występował element podporządkowania pracowniczego. Oczywiście kształt podporządkowania pracownika może być różny, m.in. w zależności od pełnionej funkcji lub zajmowanego stanowiska. Najbardziej charakterystyczny aspekt podporządkowania, określa art.100 k.p., wskazując na obowiązek pracownika stosowania się do poleceń przełożonych, które dotyczą pracy.

Wszystkich pracowników zatrudnionych podstawowym czasie pracy obowiązuje ta sama norma czasu pracy określona w art.129§1 k.p., pracownicy są zobowiązani do wykonywania pracy określonego rodzaju, który powinien wynikać z umowy o pracę i są rozliczani z wykonania pracy pod kątem starannego działania.

Wprawdzie wnioskodawczyni zeznała, że wykonywała czynności na polecenie płatnika, ale w tym zakresie – brak jakiegokolwiek dowodu. Nawet płatnik, konsekwentnie, przez cały czas postępowania przed Sądem, wyjaśniał i zeznał, że nie przebywał stale z wnioskodawczynią, wykonując swoje czynności w lesie. Przy czynnościach – w lesie, nie widział jej P. D. - ojciec jej dziecka, matka wnioskodawczyni, która wiedziała o pierwszej ciąży córki, nawet świadek R. F., jak zeznał widział ją - „ze dwa razy w godzinach przedpołudniowych w lesie” [ k. 204]

W ocenie Sądu nie ulega wątpliwości, że wnioskodawczyni wykonywała określone czynności na rzecz firmy płatnika, które sprowadzały się do podnoszenia ściętych uprzednio drobnych gałązek, porządkowania ściółki leśnej, ale brak dowodu, aby w stosunku tym występował element podporządkowania. Podkreślić bowiem należy, że wnioskodawczyni nie otrzymała pisemnego zakresu obowiązków, a tym samym **nie sposób ustalić za wykonywanie jakich czynności była odpowiedzialna**. Formalnie wskazane, w zakwestionowanej umowie, stanowisko – prace porządkowe w lesie, w kontekście całości materiału dowodowego, zgromadzonego w sprawie, oznaczało, że wykonywała drobne czynności – w naturalnym środowisku lasu.

Sąd miał na względzie, że przed 18.10.2017r. w firmie płatnika nie było stanowiska - prace porządkowe w lesie, a mimo to – płatnik od 8.01.2015r. realizował, w ramach podwykonawstwa, umowę z bratem S. D. . Nie stworzono tego stanowiska także w okresie korzystania przez wnioskodawczynię ze zwolnienia lekarskiego i po tym okresie - nikt – nie wykonywał [ nie przyjął] całości czynności wnioskodawczyni: - czynności – jak dotychczas – wykonywał Z. D..

Ponadto, zgromadzony w sprawie materiał, potwierdza wskazaną tezę, i wskazuje, że wnioskodawczyni nie wykonywała wszystkich czynności – osobiście, szczerze zeznała, że nie zbierała ciężkich gałęzi, gdyż te czynności wykonywał płatnik. Brak zatem – przesłanka i osobistego wykonywania czynności.

W ocenie Sądu , całokształt materiału dowodowego , brak dowodu wykonywania jakichkolwiek czynności w normatywnym czasie – pracy.

Zgromadzony materiał dowodowy , wskazuje , że rzeczywistym celem stron ,spornej umowy , nazwanej umową o pracę, było uzyskanie przez wnioskodawczynię ochrony ubezpieczeniowej, z uwagi na fakt zajścia w ciążę. Sąd pragnie jednocześnie podkreślić , że samo poszukiwanie zatrudnienia, pod kątem uzyskania ochrony ubezpieczeniowej, z uwagi na stan zdrowia, **jest jak najbardziej dozwolone przez prawo** , podobnie jak samo zawarcie umowy o pracę przez kobietę w ciąży. Tym niemniej , jak wskazano powyżej , aby uzyskać ochronę ubezpieczeniową, koniecznym jest wykonywanie elementów stosunku pracy , a nie samo fizyczne zawarcie umowy o pracę. Dodatkowo wskazać należy, że podleganie pracowniczym ubezpieczeniom społecznym, jest uwarunkowane, nie tyle opłacaniem składek ubezpieczeniowych, ale legitymowaniem się statusem pracownika, rzeczywiście świadczącego pracę, w ramach ważnego stosunku pracy. Stosunek pracy jest bowiem stosunkiem zobowiązaniowym, uzewnętrzniającym wolę, umawiających się, stron. W sytuacji, gdy strony nie pozostają faktycznie związane stosunkiem pracy, nie można mówić o fakcie podlegania pracowniczym ubezpieczeniom społecznym. Natomiast sam fakt wykonywania, za wynagrodzeniem, określonego rodzaju czynności, przez jedną ze stron na rzecz drugiej, w zależności od cech danego stosunku prawnego, co do zasady może zostać zakwalifikowany, jako umowa o dzieło, umowa zlecenia lub też umowa o świadczenie usług, o której mowa w art. 750 k.c., wobec której stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. Ocena, z jakim faktycznie stosunkiem prawnym mamy do czynienia, na gruncie przedmiotowej sprawy, pozostaje jednak poza zakresem rozważań Sądu Okręgowego, albowiem przedmiotem zaskarżonej decyzji, była wyłącznie umowa o pracę.

Przedstawione wyżej rozważania jednoznacznie wskazują, iż zawarte umowy o pracę i sposób ich realizacji, nie odpowiada treści art.22 k.p.

Wobec powyższego Sąd uznał, że zaskarżona decyzja odpowiada prawu i na podstawie art.477<sup>1</sup>§1 k.p.c. w punkcie 1 sentencji wyroku oddalił odwołanie.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art.98 k.p.c. zasądzając od A. W. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. kwotę 180 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Wysokość kosztów zastępstwa procesowego Sąd ustalił , stosownie do treści § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 roku, poz.1804) - odwołanie wniesione w dniu 11.05.2018r.

## ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawczyni