

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19.04.2018 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział Ł. obliczył wysokość emerytury A. D. (1) o Symbolu (...) emerytury mieszanej- od dnia 20.06.2012 r. tj. od osiągnięcia wieku emerytalnego w związku z prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 31.01.2018 r. sygn. akt. VIII U 3765/13. Waloryzacji składek i kapitału początkowego dokonano na dzień 1.06.2012 r. Następnie dokonano kolejnych waloryzacji emerytury aż do 1.03.2018 r. oraz wypłacono wyrównanie za okres 20.06.2012 r. -31.05.2018 r.

Do obliczenia emerytury zgodnie z art. 53 przyjęto:

- przeciętna podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z 10 lat kalendarzowych od 1992 -2001 r.
- wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wynosi 111,82 %.

Podstawa wymiaru obliczona przez pomnożenie wskaźnika wysokości podstawy wymiaru 111,82 % przez kwotę bazową 2974,69 zł wynosi 3326,30 zł.

Do ustalenia wysokości emerytury zakład uwzględnił okresy :

składkowe 32 lata 2 miesiące 6 dni

nieskładkowe 7 lat 8 miesięcy i 25 dni.

Wysokość emerytury wyniosła 2283,61 zł

Zwiększenie z tytułu opłacenia składek na ubezpieczenie społeczne rolników wynosi 73,92 zł.

Natomiast podstawę obliczenia emerytury zgodnie z art. 26 stanowi kwota składek na ubezpieczenie emerytalne oraz kapitału początkowego z uwzględnieniem ich waloryzacji, zewidencjonowanych na koncie do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przysługuje wypłata emerytury.

Emerytura stanowi równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy obliczenia emerytury przez średnie dalsze trwanie życia dla osób w wieku równym wiekowi przejścia na emeryturę

- kwota składek zewidencjonowanych na koncie z uwzględnieniem waloryzacji wynosi 32469,01 zł
- kwota zwaloryzowanego kapitału początkowego wynosi 43 3770,87zł
- średnie dalsze trwanie życia wynosi 254,80 miesięcy
- wyliczona kwota emerytury wynosi 1829,83 zł

Zwiększenie z tytułu opłacenia składek na ubezpieczenie społeczne rolników wynosi 47,95 zł nie uwzględniono okresu zwolnienia z opłacenia składek w KRUS 01.11.1979 -31.12.1982 r. Łącznie 1877,70 zł.

Emerytura przyznana na wniosek osoby ubezpieczonej, która osiągnęła wiek uprawniający do emerytury w roku kalendarzowym 2012, wynosi od 20.06.2012 r. :

- 35 % emerytury obliczonej na podstawie art. 53 ustawy emerytalnej 825,14 zł oraz
- 65 % emerytury obliczonej na podstawie art. 26 ustawy o emeryturach i rentach. -1220,56 zł

Łącznie 2045,70 zł.

Emerytura po waloryzacji przysługuje w kwocie:

-od 1.03. (...) -2127,53 zł, od 1.03.2014 r. 2161,57 zł, od 1.03.2015 r. 2197,57 zł, od 01.03.2016 r. 2202,84 zł, od 1.03.2018 r. 2278,78 zł,.

Od 1.06.2018 r. obliczona emerytura brutto wynosi 2278,78 zł,

/ decyzja k.213 -215 plik V akt ZUS/

Decyzją z 14 maja 2018 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział Ł. przyznał wnioskodawcy od 01.01.2017 r. emeryturę o symbolu (...) od 1.10.2017 r. ustalono jej wysokość na podstawie art. 26 ustawy. Jednocześnie zawieszono wypłaty tej emerytury jako świadczenia niższego.

Podstawę obliczenia emerytury stanowi kwota składek na ubezpieczenie emerytalne oraz kapitału początkowego z uwzględnieniem waloryzacji składek i kapitału początkowego zewidencjonowanych na koncie do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przysługuje wypłata emerytury. Podstawa obliczenia emerytury podlega pomniejszeniu o kwotę stanowiącą sumę kwot pobranych emerytur (...) w wysokości przed odliczeniem zaliczki na podatek dochodowy i składki na ubezpieczenie zdrowotne. Emerytura stanowi równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy obliczenia emerytury przez średnie dalsze trwanie życia dla osób w wieku równym przejścia na emeryturę.

- kwota składek zewidencjonowanych na koncie z uwzględnieniem waloryzacji wyniosła 46623,72 zł;

- kwota zwaloryzowanego kapitału początkowego wynosi 553451,38 zł

- średnie dalsze trwanie życia wynosi 217,50 miesięcy;

Wyliczona zgodnie z zasadami art. 26 ww. ustawy kwota emerytury wyniosła – 2147,18 zł. Zwiększenie z tytułu opłacenia składek na ubezpieczenie społeczne rolników za okres 6 lat wynosi 53,19 zł Łącznie 2200,37 zł.

/ decyzja k.18-19 plik VI akt ZUS/

Odwołanie od ww. decyzji uznając je za krzywdzące wniósł A. D. (1) domagając się zmiany zaskarżonych orzeczeń i przeliczenia kwoty składek znajdujących się na jego koncie z uwzględnieniem ich waloryzacji jak również kwoty zwaloryzowanego kapitału początkowego. W uzasadnieniu swego stanowiska podał iż w jego ocenie na jego koncie bez waloryzacji na dzień 1.12.2001 r. winna znajdować się kwota 20431 zł. Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi bazuje na innych kwotach w 1988 r. 1999 r. i 2010 r. Odwołujący wskazał, iż domaga się pełnej waloryzacji kwoty składek zewidencjonowanych na jego koncie od 1.01.1995 r. do 14.05.2018 r. za każdy rok kalendarzowy tj. w wysokości procentowej i kwoty rocznej jak również zwaloryzowanego kapitału początkowego z uwzględnieniem za każdy rok wysokości procentowej i kwoty zwaloryzowanego kapitału początkowego. Domaga się też wyjaśnienia ustalenia dalszego średniego życia.

/ odwołania k. 3 akt VIII U 1268/18 i k. 3 akt. VIII U 1269/18/

W odpowiedzi na ww. odwołania organ rentowy wniósł o ich oddalenie jako bezzasadnych. W uzasadnieniu podniesiono iż decyzje są prawidłowe a waloryzacji składek i kapitału początkowego dokonano zgodnie z prawomocnym wyrokiem Sądu z dnia 31.01.2018 r. i obowiązującymi przepisami.

/ odpowiedzi na odwołania k. 9-10 akt VIII U 1268/18 i k. 4-5 akt. VIII U 1269/18/

Zarządzeniem z dnia 21.06.2018 r. połączono www. sprawy do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

/ zarządzenie k. 7 akt VIII U 1269/18/

Decyzją z dnia 9.05.2019 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. po rozpatrzeniu wniosku z dnia 9.04.2019 r. ponownie przeliczył emeryturę wnioskodawcy od 01.01.2019 r. tj od miesiąca w którym zgłoszono wniosek z dnia 16.01.2019 r.

Do obliczenia emerytury zgodnie z art. 53 przyjęto:

- przeciętną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z 10 lat kalendarzowych od 1992 -2001 r.
- wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wynosi 111,82 %.

Podstawa wymiaru obliczona przez pomnożenie wskaźnika wysokości podstawy wymiaru 111,82 % przez kwotę bazową 2974,69 zł wynosi 3326,30 zł.

Do ustalenia wysokości emerytury zakład uwzględnił okresy :

składkowe 32 lata 2 miesiące 6 dni

nieskładkowe 7 lat 8 miesięcy i 25 dni.

Wysokość emerytury wyniosła 2283,61 zł

Zwiększenie z tytułu opłacenia składek na ubezpieczenie społeczne rolników wynosi 73,92 zł.

Natomiast podstawę obliczenia emerytury zgodnie z art. 26 stanowi kwota składek na ubezpieczenie emerytalne oraz kapitału początkowego z uwzględnieniem ich waloryzacji, zewidencjonowanych na koncie do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przysługuje wypłata emerytury.

Emerytura stanowi równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy obliczenia emerytury przez średnie dalsze trwanie życia dla osób w wieku równym wiekowi przejścia na emeryturę

- kwota składek zewidencjonowanych na koncie z uwzględnieniem waloryzacji wynosi 32469,01 zł
- kwota zwaloryzowanego kapitału początkowego wynosi 43 3770,87zł
- średnie dalsze trwanie życia wynosi 254,80 miesięcy
- wyliczona kwota emerytury wynosi 1829,83 zł

Zwiększenie z tytułu opłacenia składek na ubezpieczenie społeczne rolników wynosi 73,92 zł

Emerytura przyznana na wniosek osoby ubezpieczonej, która osiągnęła wiek uprawniający do emerytury w roku kalendarzowym 2012, wynosi od 20.06.2012 r. :

- 35 % emerytury obliczonej na podstawie art. 53 ustawy emerytalnej 825,14 zł oraz
- 65 % emerytury obliczonej na podstawie art. 26 ustawy o emeryturach i rentach. -1237,44 zł

Łącznie 2062,58 zł.

Emerytura po waloryzacji przysługuje w kwocie:

-od 1.03. (...) -2179,40 zł, od 1.03.2014 r. 2215,40 zł, od 1.03.2015 r. 2220,72 zł, od 01.03.2016 r. 2230,72 zł, od 1.03.2018 r. 2297,20 zł, od 1.03.2019 -2367,20 zł

Od 1.07.2019 r. obliczona emerytura brutto wynosi 2367,20 zł.

Niniejsza decyzją przeliczono wysokość emerytury oraz okres podlegania ubezpieczeniom w KRUS od 01.11.1979 r. do 31.12.1982 r. do emerytury obliczonej w części art. 26

/ decyzja k. 1-2 plik VII akt ZUS/

Odwołanie także od powyższej decyzji w dniu 17.06.2019 r. wniósł A. D. (1) uznając ją za krzywdzącą. skarżący podniósł, iż ZUS dokonał przeliczenia tylko za okres 5 miesięcy za okres od stycznia do maja 2019 r. a nie od czerwca 2012 r. Ponadto skarżący podtrzymał argumentację wniesioną we wcześniejszych odwołaniach domagając się dokonania prawidłowej waloryzacji przyznanego mu świadczenia z uwzględnieniem pełnego wypłaconego mu wynagrodzenia tj wniósł o ponowne przeliczenie jego emerytury na dzień 20.06.2012 r. wraz z wyrównaniem.

/ odwołanie k. 3 akt VIII U 3421/19/

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy podniósł iż przeliczył emeryturę A. D. (1) przyjmując do ustalenia wysokości zwiększenia rolnego dodatkowo okres w którym wnioskodawca był zwolniony z opłacenia składek jako „młody rolnik” w okresie od 1.11.1979 r. do 31.12.1982 r. i wyrównanie z tytułu tego przeliczenia wypłacono od 1.10.2019 r. Organ wskazał, iż po ponownym rozpoznaniu sprawy decyzja z dnia 19.07.2019 r. postanowiono wypłacić wyrównanie od 20.06.2012 r. tj od dnia przyznania emerytury czyniąc zadość zadaniu wnioskodawcy. Pozostałe kwestie podnoszone w odwołaniu są zaś przedmiotem postępowania w sprawie VIII U 1268/18.

/ odpowiedź na odwołanie k. 4 akt VIII U 3421/19/

Zarządzeniem z dnia 5.09.2019 r. sprawa VIII U 3421/19 z odwołania wnioskodawcy od decyzji z dnia 9.05.2019 r. została połączona do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą VIII U 1268/18.

/ zarządzenie k. 6 akt VIII U 3421/19/

Wnioskodawca w kolejnych pismach procesowych, z dnia 10.07.2018 r., 2.10.2018 r. z 28.08.2019 r. 7.02.2020 i na rozprawach w dniach 9.01.2019 r. 20.03.2020, 8.07.2020, 21.09.2020 podtrzymywał swoje stanowisko procesowe i podnosił kolejne zarzuty dotyczące w jego ocenie nieprawidłowości w zakresie przyjętych do wyliczenia kapitału początkowego i należnych mu świadczeń kwot wynagrodzeń i tak wskazywał dodatkowo na:

w piśmie z dnia 10.07.2018 r. / pismo k. 15/

- iż domaga się waloryzacji składek ubezpieczenia rolniczego od 1.01.1999 r.
- waloryzacji kapitału początkowego za rok 2012
- podania kwot składek na ubezpieczenie emerytalne za okres od 5.07.1974 r. do 01.01.1995 r. zaewidencjonowanych na jego koncie,
- pełnej waloryzacji składek na ubezpieczenie emerytalne w rozbiciu za każdy rok,

W piśmie z dnia 2.10.2018 r. / pismo k. 27-29/ podnosił:

- brak składek zaewidencjonowanych na jego koncie za lata 1974-1999 r. nieprawidłowości waloryzacji za lata 1999 – 2012 r.
- nieprawidłowości w naliczeniu zwiększenia rolnego oraz jego waloryzacji od 1.01.1999 r.
- ponadto wskazał, iż w kartotekach wynagrodzeń za lata 1985-1994 r. przedstawione są lata niezgodnie ze stawką zaszeregowania,

na rozprawie w dniu 9.01.2019 r. / k. 54-55/

- wskazał, iż kartoteki płacowe za lata 1985-1994 r. różnią się od RP- 7 za ten okres.

na rozprawie w dniu 20 marca 2029 r. / k. 67-68/

- przedłożył oryginały dokumentacji płacowej

w piśmie z 28.08.2019 r. / pismo k. 92-94/

- zakwestionował sposób dokonania hipotetycznych wyliczeń dokonanych przez ZUS żądając dokonania przeliczenia świadczenia z uwzględnieniem prezentowanych przez niego wyliczeń i ujętych przez niego składników wynagrodzenia w tym dodatku stażowego, dodatku szkodliwego zwiększenia rolnego od 1.01.1999 r. do 20.06.2012 r. oraz uwzględnienia faktu, iż kartoteki wynagrodzeń zawierają błędne dane a zatem wymagane jest przeliczenie świadczeń z uwzględnieniem stawek zaszerogowania w latach 1985-1994 .

w piśmie z 7.02.2020 / pismo k. 122/

- wskazał, iż wyliczenia ZUS są nierzetelne nie odnoszą się do zapisów z kart wynagrodzeń za lata 1978-2001 np. nie obejmują wypłat z funduszu wynagrodzeń za 1985 r., wyliczenie ZUS nie respektuje wyroku SO np. w 1993 r. nie uwzględniając wynagrodzeń z Funduszu Dyrektora w kwocie 500000 zł,

W pismach procesowych z dnia 24.09.2018 r. z dnia 15.11.2018 r. 7.02.2019 r. 14.05.2019 r., 27.01.2020 r., 25.02.2020 r. oraz na rozprawach w dniach 9.01.2019 r., 20.03.2020 r., 8.07.2020, 21.09.2020 r. organ rentowy podtrzymał swoje stanowisko procesowe wskazując mi.in.

w piśmie z dnia 24.09.2018 r. / pismo k. 24/

- ZUS nie dokonuje waloryzacji składek na ubezpieczenie rolnicze po 1.01.1999 r. do systemu wprowadzany jest jedynie okres opłacenia składek na ubezpieczenie społeczne rolników w celu ustalenia zwiększenia rolnego. Powyższe jest waloryzowane wraz z emeryturą

- nie jest możliwe podanie kwot składek na ubezpieczenie emerytalne za okres od 5.07.1974 r. do 01.01.1995 r. gdyż składki na indywidualnym koncie ubezpieczonego są ewidencjonowane od 1.01.1999 r.

- nadto przedstawił sposób waloryzacji składek wnioskodawcy.

w piśmie z 15.11.2018 r./ pismo k. 48/

- przedstawił sposób wyliczenia i waloryzacji zwiększenia rolnego,

na rozprawie w dniu 9.01.2019 r. / k. 54-55/

- wskazał iż za lata 1992, 1993 1994,1999 r. karty płacowe i i RP- 7 różniły się między sobą jednakże powyższe było przedmiotem rozpoznania w sprawie VIII U 3765/13,

w piśmie z dnia 7.02.2019 r. /pismo k. 60/

- potwierdził swoje stanowisko prezentowane na rozprawie w dniu 9.01.2019 r.

na rozprawie w dniu 20 .03.2020 r. / k. 67-68/

-wniósł o doręczenie dokumentacji płacowej złożonej przez wnioskodawcę,

w piśmie z 14.05.2019 r. / pismo k. 79-85/

-wskazał na fakt wydania decyzji z dnia 9.05.2019 r.

- dokonał hipotetycznego przeliczenia należnych wnioskodawcy świadczeń z uwzględnieniem kopii kart wynagrodzeń wnioskodawcy za lata 1978 – 2001w II wariantach

przy przyjęciu całości dokumentacji emerytura na dzień przyznania 20.06.2012 r. wyniosła brutto 2061,45 zł w tym część pracownicza 1983,53 z, część rolna 73,92 zł

przy przyjęciu kart wynagrodzeń za lata 1978 -1994 1998-1999 z pominięciem wynagrodzeń za lata 1995 -1998 oraz 2000 -2001 brak kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem emerytura na dzień przyznania 20.06.2012 r. wyniosła brutto 2067,03 zł w tym część pracownicza 1993,11 zł, część rolna 73,92 zł.

w piśmie z 27.01.2020 r./ pismo k.118/

- wskazał, że obliczając hipotetyczną wysokość emerytury przyjęto wynagrodzenia z kart wynagrodzeń i pasków zastępując przyjęte wynagrodzenia wykazane w zaświadczeniu (...).

- na podstawie kart wynagrodzeń z lat 1978-2001 ZUS przyjął wynagrodzenia w latach 1992- 1994 ustalone na podstawie Wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 31.01.2018r. - sygn. akt VIII U 3765/13, nie ma podstaw do uwzględnienia w roku 1993 wypłaty (...) Funduszu Dyrektora.

- nie ma podstaw do przyjęcia przy ustaleniu podstawy wymiaru kwot wypłat z Karty Hutnika przed 07/1997r. ponieważ nie były od niej odprowadzone składki na ubezpieczenie. Kwoty wynikające z Karty Hutnika stanowiły podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie - 07/1997r.

- kwoty nagrody jubileuszowej, odprawy wypłacone w latach 1996-1997 nie stanowiły podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie i nie mogą być przyjęte do obliczenia podstawy wymiaru świadczenia,

- w roku 1998 zasiłki chorobowe w kwocie 811,60 zł uwzględnione zostały w kwocie wynagrodzenia 14367,21 zł ZUS przyjął też wynagrodzenie w Karty Hutnika, nie można przyjąć wypłat z funduszu bezosobowego oraz kwot wypłat, których tytuł nie został jednoznacznie oznaczony,

- za rok 1998 wynagrodzenia wyliczone w oparciu o kart/paski z zakładów Mechanik są niższe niż wykazane w zaświadczeniu (...), także za rok 1995 z (...) wynagrodzenia obliczone w oparciu o karty są niższe niż wykazane w zaświadczeniu (...).

- wskazał, że do ustalenia podstawy wymiaru emerytury A. D. (1) zaskarżoną decyzją organ rentowy przyjął wynagrodzenia wykazane w zaświadczeniu (...) w tym za lata 1998, 1999 z (...) i zakładów Mechanik oraz zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi tj. do ustalenia emerytury zgodnie z art. 53 przyjęto wwp 111,82% z lat 1992-2001 a do ustalenia kapitału początkowego wwpw 112,81 z lat 1988 -1997.

- ZUS nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji ponieważ uwzględnił wynagrodzenia przyjęte w druku (...), a nie znalazł podstaw do zaliczenia wszystkich o przyjęcie których wnosi odwołujący z kart wynagrodzeń.

w piśmie z 25.02.2020 r. / k. 125/

- ZUS wskazał, iż do wyliczenia świadczeń wnioskodawcy za lata 1992-1994 przyjęto wynagrodzenie zgodne z wyrokiem SO a w 1985r. przyjęto wynagrodzenia z zaświadczenia RP-7 z 30.07.2003 i kartą wynagrodzeń bez nagrody z zysku od której nie była odprowadzana składka.

W pismach procesowych z dnia 24.06.2020 składając zastrzeżenia do wydanej w sprawie podstawowej opinii biegłego wnioskodawca wskazał, iż domaga się;

w pismach z dnia 24.06.2020 / pisma k. 162 -175/

- ponownego naliczenia wysokości emerytury za okres od 06.07. 1974r. do 30.11.2001r. na dzień 20.06.2012r. przy tym w jego ocenie biegły Sądowy do wyliczeń przyjął okres od 01.01.1978r. do 31.12.1998r., a powinien przyjąć okres od 01.01.1978 do 30.11.2001r.

- uwzględnienia za okres od 01.01.1978r. do 31.12.1998r za lipiec 1987r wynagrodzenia za pracę w (...) w kwocie 6 050,00 zł; za lipiec 1988r wynagrodzenia za pracę w (...) w kwocie 31 745,00 zł; za lipiec 1988r wynagrodzenia za pracę w (...) w kwocie 31 745,00 zł.

- wskazał, iż powyższe skutkuje błędnym wyliczeniem stawki z 10 kolejnych lat kalendarzowych wybranych z 20 lat z całego przepracowanego okresu.

- uwzględnienia zawartości kartoteki wynagrodzeń za rok 2000, w której są wykazane kwoty za miesiąc styczeń 1418,40zł i miesiąc maj w kwocie 1615,25 zł. - wynagrodzenia z tytułu Karty Hutnika.

- dokonania poprawnych wyliczeń zgodnie ze stawką zaszeregowania zawartą w Kartotece Wynagrodzeń za okres od 30. 10. 1984r. do 31.12.1986r., w której znajduje się podstawa do nagrody z zysku od 01.01. 1984r. do 30.11.2001r. wyliczenia hipotetycznego w wysokości minimum 5% w skali rocznej.

- dokonania waloryzacji emerytury w dniu 30.03.2012r.

-ponownego hipotetycznego naliczenia wynagrodzenia za lata od 01.07. 1975r. do 31.12.1977r. z uwzględnieniem pracy w niedziele w ruchu ciągłym, premii stałej liczonej od płacy zasadniczej w wysokości 50%, premii uznaniowej liczonej też od płacy zasadniczej w wysokości do 25% oraz dodatków stażowego, szkodliwego, dodatków za II i III zmianę, deputatu węglowego błędnie naliczonych przez zakład pracy w kartotece osobowo- płacowej.

- błędne przyjęcie za sierpień - wrzesień 1974r. i wrzesień- listopad 1977r., iż przebywał na zwolnieniu lekarskim, co jest nie zgodne z wpisami w legitymacji ubezpieczeniowej wobec tego kwoty zasiłku chorobowego za: sierpień - wrzesień 1974r. w wysokości 6 332 zł oraz wrzesień -listopad 1977r. w wysokości 4 884 zł zostały niesłusznie odliczone od moich wynagrodzeń.

- błędy matematyczne bo w okresie dwóch miesięcy w 1974r. przy stawce 12,50 zł za

godzinę pracy, naliczono kwotę 6 332 zł, a za okres trzech miesięcy w 1977r. i przy wyższej stawce tj. 17,60 zł za godzinę pracy naliczono 4884 zł.

- błędne zwaloryzowanie kwoty składek za okres 01.01.1999 na dzień 20.06.2012 r. i od 01.01.1999 r. na dzień 20.06.2017 r. oraz kapitału początkowego za okres 01.01.1999 na dzień 20.06.2012 r. i od 01.01.1999 r. na dzień 20.06.2017 r.

W piśmie procesowym z dnia 25.06.2020 / pismo k. 192 -193/ składając zastrzeżenia do wydanej w sprawie podstawowej opinii biegłego ZUS wskazał, iż podtrzymuje swoje wyliczenia zawarte w piśmie z 14.05.2019 r. / pismo k. 79-85/ oraz wskazuje na następujące rozbieżności między jego stanowiskiem a opinią biegłego:

Rok 1979

Różnica między zaświadczeniem RP7( (...),00) a kartą wynagrodzeń ( (...),00) o 17zł. Analizując karty wynagrodzeń w poszczególnych miesiącach ZUS zlicza sumę wszystkich wynagrodzeń z danego miesiąca sprawdzając czy są zgodne z płacą razem. W przypadku niezgodności analizie poddaje się również kwotę netto po odliczeniu wykazanych potrąceń. Kalkulacja biegłego liczona jest wyłącznie z kwot z pozycji płaca razem.

Rok 1982

Płaca razem zliczona przez Wydział jak i przez biegłego zgodna -120.628,00. Doliczono wartość (...),00 - rekompensaty pracowniczej oraz wykazaną wartość zasiłku chorobowego w wysokości (...),00. Co daje łączną wartość (...),00 Biegły potwierdza wyliczenie płacy 120.628,00. I przyjęcie wartości wynagrodzeń z RP7 139.472,00 bez analizy pozostałych składników wynagrodzeń na karcie tj. rekompensat i zasiłku chorobowego.

#### Rok 1983

Płaca razem zliczona przez Wydział jak i przez biegłego zgodna -148.278,00. ZUS doliczył z kart wartość rekompensat pracowniczych, które są wykazane na karcie wynagrodzeń. Uzasadnienie biegłego: "być może karty nie uwzględniły dodatkowych premii, które są wliczone do RP7". Różnica nie wynika z premii tylko wartości przysługujących rekompensat. Ponadto kwoty rekompensat nie były zgodne z wartością z RP7 (różnica o 1500,00 - być może wyrównanie rekompensaty nie ujęte na karcie)

#### Rok 1987

Biegły w uzasadnieniu potwierdza zgodność wynagrodzeń z RP7 i kart płac - 353.432,00. Natomiast występuje różnica na korzyść zainteresowanego o wartość 800,00zł tj. fundusz mistrza - (...). W symulacji wydział doliczył tę wartość otrzymując łączną kwotę

wynagrodzenia za ten rok 354.232,00.

#### Rok 1989

ZUS zliczył poszczególne składniki z karty wynagrodzeń. W m-cu (...) nieczytelna ostatnia cyfra kontrolna. Ale symulacja wynagrodzeń potwierdza na zliczonym pasku jej prawidłowość. M-c 12/1989 stanowi kwotę 641.895,00 co łącznie daje (...).039,00

Biegły wskazuje, iż "prawdopodobnie kartoteka nie uwzględnia dodatkowych składników wynagrodzeń. Innych składników karta nie zawiera. Wydział potwierdza ich zgodność.

#### Rok 1995

W roku 1995 zakład pracy w zaświadczeniu o zatrudnieniu i wynagrodzeniu Rp-7 wykazał kwotę 9.631,63 zł. Po przeanalizowaniu przedłożonych kart wynagrodzeń z wyliczonej kwoty 9.631,63 zł odjęto kwotę (862 zł + 177 zł) 1039 zł wynikającej z Karty Hutnika. Według organu rentowego kwotą przyjętą do wyliczenia świadczenia winna być kwota - 8.592,23 zł. Kwoty nagród okolicznościowych takie, jak chociażby wynikające z Karty Hutnika w okresie od 01-01-1990 r. do 30-06-1997 r. nie stanowiły podstawy wymiaru składek. Ustanawiało o tym Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 29 stycznia 1990 r. w sprawie wysokości i podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne, zgłaszania do ubezpieczenia społecznego, oraz rozliczania składek i świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Nagrody okolicznościowe zostały włączone do podstawy wymiaru składki od 01-07-1997 r. Ustanawiało o tym rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 lutego 1997 r, zmieniające rozporządzenie w sprawie wysokości i podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne, zgłaszania do ubezpieczenia społecznego oraz rozliczania składek i świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Opinia biegłego odnosi się do przyjęcia wszystkich wykazanych wynagrodzeń a nie do tych, które stanowiły podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne/emerytalno- rentowe w danym roku.

#### Rok 1996

W roku 1996 zakład pracy w zaświadczeniu o zatrudnieniu i wynagrodzeniu Rp-7 wykazał kwotę 11848,43 zł. Po zsumowaniu poszczególnych składników wynagrodzeń z przedłożonej karty wynagrodzeń wyliczono kwotę - 13 151,23 zł. Analogicznie odliczono kwoty wynikające z Karty Hutnika w wysokości ( 421 zł x 2) 842AO zł, oraz kwotę 460 zł z tyt gratyfikacji, czyli nagrody jubileuszowej, która również według powołanego wyżej Rozporządzenia nie stanowiła w tym czasie podstawy wymiaru składek. Otrzymano kwotę 13 151,23 zł – 842,40 zł - 460 zł = 11 848,83 zł. Podobnych



wyliczeń dokonał zakład pracy, który w zaświadczeniu Rp-7 nie wykazał odjętych składników, co jest równorzędne z tym, że nie zostały od nich odprowadzone składki na ubezpieczenia społeczne.

Rok 1997

W roku 1997 zakład pracy w zaświadczeniu o zatrudnieniu i wynagrodzeniu Rp-7 wykaz kwotę 14 703,96 zł. Po zsumowaniu poszczególnych składników wynagrodzeń z przedłożonej karty wynagrodzeń wyliczono kwotę - 17986,09 zł. W tym przypadku również odliczono kwotę w wysokości 1 284,13 zł - Karta Hutnika - wypłaconą w 05/1997. Przyjęte wynagrodzenie w wysokości 14.703,96 zł. Kwota wyliczona przez organ rentowy jest tożsama z kwotą wykazaną przez zakład pracy Rp-7.

Rok 1999

W roku 1999 zakład pracy w zaświadczeniu o zatrudnieniu i wynagrodzeniu Rp-7 wykazał kwotę 19.666,11 zł. Po zsumowaniu poszczególnych składników wynagrodzeń z przedłożonej karty wynagrodzeń wyliczono kwotę - 20.138,91 zł. Doliczono kwotę 472,80 wynikającą z Karty Hutnika wypłaconą w miesiącu 11/99. Biegły poddał analizie wyłącznie wynagrodzenia za okres 01-02/1999 w MECHANIK. Nie ustosunkował się do okresu 03-12/1999 w ODLEWNIA, "nie doszukał się karty wynagrodzeń za rok 1999". Karta jest w aktach sprawy - III plik akt ZUS. W tabeli nr 6 (str. 20) za rok 1999 biegły przyjął niższą wartość wynagrodzeń (...),21 (bez wartości 472,80 z karty hutnika).

W ocenie ZUS jedynie wykonany II wariant wyliczeń przedstawiony w piśmie z dnia

09.05.2019r. A. D. (1). Prawidłowe jest wyliczenie wykonane przez ZUS w dniu 09.05.2019r., natomiast wyliczenie biegłego sądowego nie powinno mieć zastosowania.

W piśmie procesowym z dnia 17.07.2020 r. / pismo k. 221- 223/organ rentowy składając zastrzeżenia co do pisemnej opinii uzupełniającej biegłego z zakresu rachunkowości z lipca 2020 r. wskazał wyłącznie na różnice w zakresie:

- ustalenia wysokości dochodu ubezpieczonego w roku 1988 Wartość - (...)31.745,00 zł Wartość (...) 31.745,00 zł Kwota Ł. wynagrodzenia wg. RP- 7 -801.304,00 w zaświadczeniu nie ujęto składnika (...) co może świadczyć że nie stanowił podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne. na karcie wynagrodzeń są 3 wartości 732.604 +64.100 +4600 co daje łączna wartość przeniesioną na RP -7 801.204,00 Składnik (...) to jest podatek od ponadnormatywnych wynagrodzeń . skoro podatek czyli podlega potrąceniu od należności i nie powinien być doliczany.

-ustalenia wysokości dochodu w 1979 r. kwota wynagrodzenia po zliczeniu poszczególnych kwot wynagrodzenia powinna wynosić (...),00 wyższa o 17 zł . biegły do kalkulacji przyjął wartość 66.748,00 zł,

- ustalenia wysokości dochodu w 1997 r. Kwota wynagrodzenia wg RP7 - 14.703,96 (w zaświadczeniu o wynagrodzeniu nie ujęto wartości z karty wynagrodzeń tj. (...),13 - Karta hutnika oraz odprawy -1998,00). Wydział potwierdza prawidłowość kwoty 14.703,96.

Opinia biegłego wskazuje na zaliczenie kwoty 1998,00 - odprawy. Odprawa dotyczy m-ca 07/1997. Nie ma pewności, czy dotyczyła okresu sprzed tego miesiąca a wypłaconego w lipcu, czy dotyczyła właśnie m-ea lipca. Nie ma wyjaśnienia z jakiego tytułu została ta odprawa wypłacona. Zakład nie uwzględnił tej kwoty w RP7, co może stanowić fakt nie podlegający oskładkowaniu , ponadto w okresie od 1.07.1997 do 31.12.1998 są wymienione odprawy, które nie stanowiły podstawy wymiaru składek.

Pismem z dnia 24.07.2020 składając zastrzeżenia do pisemnej opinii uzupełniającej biegłego z lipca 2020 r. wnioskodawca podtrzymał swoje stanowisko co do konieczności wyliczeń należnych mu świadczeń według jego kalkulacji nadto podniósł iż

- biegły wykazuje kwoty roczne nie zgodne z zawartością kartotek wynagrodzeń za lata 1985-1991 oraz 1995, co powoduje zaniżenie wskaźnika postawy wymiaru dla dochodów. W wyniku wykazania zaniżonych kwot następuje znaczące zaniżenie emerytury. Wskazał iż od pozycji "Wypłata z Funduszu Wynagrodzeń" wykazanej w zawartość kartoteki wynagrodzeń" odprowadzono składki ubezpieczeniowe.

- za lata 1999, 2000 i 2001 Biegły Sądowy nie uwzględnił składki ubezpieczeniowej, a w

konsekwencji jej poprawnej waloryzacji. Wynagrodzenie 1999r. - 4670,62 zł, 2000r. - 5788,74 zł, 2001 r. - 5556,00 zł, a w wyniku czego kwota waloryzacji na rok 2011 wynosi: 34431,32 zł. 152,21 - zarobek w I kwartale 2011 r. 152,21 - zarobek w II kwartale 2011 r.

Waloryzacja za I kwartał 2011 wynosi 109,67%.

$34\,431,32\text{ zł} + 152,21\text{ zł} = (\dots),53 \times 109,67\% = 37\,927,76\text{ zł}.$

Waloryzacja za II kwartał 2011 r.

$37927,76\text{ zł} + 152,21\text{ zł} = 38\,079,97\text{ zł} \times 101,50\% = 38\,651,17\text{ zł}.$

Pismem z dnia 27.08.2020 / pismo k. 247-248/ składając dalsze zastrzeżenia do pisemnej opinii uzupełniającej biegłego z sierpnia 2020 r. ubezpieczony podniósł iż wnosi o uwzględnienie wyliczeń, które świadomie zataiła Główna Księgowa wraz z Syndykiem Masy Upadłościowej na druku RP-7.

W ocenie wnioskodawcy od 06.07.1974r. należy się 1,5% za każdy rok kalendarzowy oraz 22,5% za warunki szkodliwe liczone od płacy zasadniczej każdego miesiąca do 31.12.1994r. Wnosi o uwzględnienie odjętych kwot za rok 1974 sierpień-wrzesień na kwotę 6332 zł, za wrzesień-listopad 1977 na kwotę 4 884 zł. Wskazał, iż w tym okresie nie korzystał z żadnego zasiłku czego dowodem są zapisy w legitymacji ubezpieczeniowej. w ocenie wnioskodawcy od 01.01.1978 do 31.12.1994r. Główna Księgowa sporządzając zawartość Kartoteki pomniejszyła jego wynagrodzenia o warunki szkodliwe, stażowe i Kartę

Hutnika oraz 13-stą pensje co spowodowało błędy we wpisach RP-7. Na dowód powyższego wnioskodawca przedłożył kartoteki wynagrodzeń za lata 1978 - 2003r. w konsekwencji wskazał, iż jego stawki zaszeregowania wynosiły:

- od 01.09.1984r. do 31.12.1984r. w wysokości 9 900 zł;

- od 01.01.1985r. do 31.12. 1985r. w wysokości od 9 900 zł do 10 700 zł;

- od 01.01.1986r. do 31.12.1986r. w wysokości 10 700 zł do 13 350 zł.

a dodatkowe składniki wynagrodzenia na które wskazuje winny być wyliczone od tych stawek a nie jak jest to ujęte w RP-7

Za rok 1995 kwota (...),63 jest zgodna z zawartością kartoteki wynagrodzeń i z drukiem RP-7 oraz z " Przewodnik do kartotek wynagrodzeń za lata 1978 - 2003r.", a więc składka ubezpieczeniowa została odprowadzona.

W roku 1997 Karta Hutnika została wypłacona w maju za pierwsze 5 miesięcy roku. Za siedem kolejnych miesięcy tego roku powinna być naliczona kwota w wysokości 1 797,60 zł, a nie jest. Podobna sytuacja występuje w roku 1998. Karta Hutnika została wypłacona w lipcu a za pozostałe 5 miesięcy powinna być naliczona kwota w wysokości 1 025 zł, a nie jest.

Po przedstawieniu wyżej wymienionych zmian w wynagrodzeniach składki ubezpieczeniowe zatem wynoszą w jego ocenie:

- 1999r. - 23956,01 zł;

- 2000r. - 29532,01 zł;

- 2001 r. - 28 495,32 zł.

Zwaloryzowana składka wynosi: 34 397,79 zł.

W roku 2011 do 20.06.2012r. dochodzi kwota wynagrodzenia 1 058,04 zł. Razem: 35 455,83 zł. Ponadto za pracę w (...) widnieje kwota 31 745 zł, a za (...) 31 745 zł, którą ZUS w Ł. uznał jak podatek dochodowy.

Pismem z dnia 26.08.2020 r. / pismo k. 256/ odnosząc się do pisemnej opinii uzupełniającej z sierpnia 2020 r. oraz pismem z dnia 21.09.2020 / pismo k. 261/ odnosząc się do stanowiska wnioskodawcy wyrażonego w piśmie z dnia 27.08.2020 organ rentowy podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko procesowe.

### **Sąd Okręgowy w Łodzi ustalił, co następuje.**

A. D. (1) urodził się w dniu (...)

/okoliczność bezsporna/

Wnioskodawca ma ustalone prawo do emerytury wcześniejszej (mieszanej) od 20.06.2012r.

/ bezsporne/

Decyzją z dnia 11.07.2013r. Oddział ponownie ustalił wysokość emerytury od 20.06.2012r.

/ decyzja k. 186 plik. VI akt ZUS/

Wnioskodawca złożył odwołanie od ww. decyzji.

/ odwołanie k. 2-3 załączonych akt VIII U 3765/13/,

Prawomocnym wyrokiem z dnia 31.01.2018r., sygn. akt VIII U 3765/13, Sąd Okręgowy w Łodzi zmienił ww. decyzję i przeliczył emeryturę A. D. (1) w ten sposób, że: w zakresie obliczenia wysokości świadczenia zgodnie z art.53 przyjmuje wskaźnik wysokości podstawy wymiaru na poziomie 111,82 % przyjęty z lat 1992-2001; w zakresie obliczenia wysokości świadczenia zgodnie z art.26 przyjmuje wartość kapitału początkowego ustalonego na dzień 1 stycznia 1999 roku na kwotę 166.890,68 złotych, ustaloną przy przyjęciu wskaźnika wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego na poziomie 112,81 % z lat 1988-1997. Sąd oddalił odwołanie w pozostałym zakresie.

/ wyrok z uzasadnieniem k. 231 -238 załączonych akt VIII U 3765/13/.

W wykonaniu wskazanego wyroku decyzją z dnia

16.04.2018r.organ rentowy ustalił kapitał początkowy wnioskodawcy na dzień 1.01.1999 r. Kapitał obliczono zastosowaniem art. 185 powołanej ustawy tj. dodając do okresów

składkowych okres równy różnicy pomiędzy wiekiem emerytalnym, o którym mowa wart. 24, a faktycznym wiekiem przejścia na emeryturę. Na dzień 01.01.1999r. kapitał wyniósł 166.890,68zł i został zwaloryzowany w następujący sposób:

		wskaźnik	
rok	kp	waloryzacji	

1999	(...),68	115,60	(...),63
2000		112,72	(...),77
2001		106,68	(...),48
2002		101,90	(...),34
2003		102,00	(...),34
2004		103,63	(...),30
2005		105,55	(...),71
2006		106,90	(...),44
2007		112,85	(...),82
2008		116,26	(...),70
2009		107,22	(...),54
2010	103,98	(...),11	
2011		105,18	(...),85

/ decyzja k 69-71 akt kapitałowych, bezsporne/

W dniu 19.04.2018 r. w wykonaniu wyroku z dnia 31.01.2018r., wydano zaskarżoną decyzję w przedmiocie ustalenia wysokości emerytury mieszanej od 20.06.2012 r.

/zaskarżona decyzja k.213 -215 plik V akt ZUS/

W dniu 12.10.2017r. A. D. (1) złożył wniosek o emeryturę w związku z osiągnięciem ustawowego wieku emerytalnego.

/ wniosek k. 1-6 plik VI akt ZUS/

Decyzją z dnia 10.05.2019 r. organ rentowy ponownie ustalił wysokość kapitału początkowego wnioskodawcy na dzień 10.05.2018 r. Przy obliczaniu kapitału początkowego przyjęto wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wynikający z wyroku Sądu z dnia 31.01.2018r. Na dzień 01.01.1999r. kapitał wyniósł 148.181zł - to jest w kwocie niższej niż przy emeryturze (...), ponieważ nie zastosowano art. 185.

/ decyzja k. 72-73 akt kapitałowych/

Zaskarżoną decyzją z dnia 14.05.2018r. Oddział przyznał prawo do emerytury od 01.01.2017r. i ustalił jej wysokość na podstawie art. 26 ustawy emerytalnej, zawieszając wypłatę tej emerytury jako świadczenia niższego. Waloryzacji kapitału początkowego i składek dokonano na dzień 1.10.2017 r. w następujący sposób:

rok		kp	wskaźnik		
			waloryzacji		
1999		(...),00	115,60	(...),24	
2000			112,72	(...),24	
2011			106,68	(...),41	
2002			101,90	(...),11	
2003			102,00	(...),07	
2004			103,63	(...),76	
2005			105,55	(...),42	
2006			106,90	(...),94	
2007			112,85	(...),62	
2008			116,26	(...),52	
2009			107,22	(...),22	
2010			103,98	(...),11	
2011			105,18	(...),93	
2012			104,68	(...),57	
2013			104,54	(...),34	

2014			102,06	(...),62	
2015			105,37	(...)	
2016			106,37	(...),96	
2017			113,02	(...),50	
I kwartał					
2017			101,57	(...),38	
II kwartał					

/ decyzja k.18-19 plik VI akt ZUS bezsporne/

Decyzją z dnia 9.05.2019 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. po rozpatrzeniu wniosku z dnia 9.04.2019 r. ponownie przeliczył emeryturę wnioskodawcy od 01.01.2019 r. tj od miesiąca w którym zgłoszono wniosek z dnia 16.01.2019 r. Niniejsza decyzją przeliczono wysokość emerytury oraz okres podlegania ubezpieczeniom w KRUS od 01.11.1979 r. do 31.12.1982 r. do emerytury obliczonej w części art. 26

/ decyzja k. 1-2 plik VII akt ZUS/

Decyzją z dnia 19.07.2019 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych z urzędu ponownie przeliczył emeryturę wnioskodawcy od 20.06.2012 r. uwzględniając okres podlegania ubezpieczeniom wnioskodawcy w KRUS od 1.11.1979 do 31.12.1982 r.

/ decyzja k. 3-5 plik VII akt ZUS/

Wnioskodawca w następujących okresach :

-01.10.1970- 18.04.1972 był zatrudniony w Zakładzie (...). D., Ś. powiat K.

- 25.04.1972 - 24.04.1974 odbywał Służbę wojskową

- 25.04.1974 - 20.06.1974 był zatrudniony w Zakładzie (...). D., Ś. powiat K.

-05.07.1974 -30.12.1999 był zatrudniony w Odlewni (...) Sp. z o. o.

- 01.11.1979 - 31.12.1988 pracował w gospodarstwie rolnym – za okres ten odprowadzane były składki na ubezpieczenie społeczne

-01.11.1998- 28.02.1999 był zatrudniony w Przedsiębiorstwie Produkcyjno –Usługowo - Handlowe (...) Sp. z o. o.

-01.01.2000 - 14.10.2001 był zatrudniony w (...) Sp. z o.o.

- 15.10.2001 -30.11.2001 był zatrudniony Odlewnia (...) Sp. z o. o.

-05.12.2001- 31.07.2004 pobierał zasiłek przedemerytalny

- 01.12.2006 -30.09.2008 był zatrudniony w Zakładzie Produkcyjno-Usługowo-Handlowy (...), O.

- 13.06.2011 - 22.05.2012 był zatrudniony Firma (...), K.

/ dokumentacja k. 5,7,9,8,13,31,9,20,21,23 akt kapitałowych ZUS/

Wnioskodawca uwzględniając zgromadzone w sprawie dokumenty zaświadczenia RP- 7, dokumentację osobową, karty zarobkowe oraz wiążący wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 31.01.2018 r. VIII (...) we wskazanych okresach osiągał następujące dochody polegające uwzględnieniu przy wyliczeniu należnych mu świadczeń emerytalnych.

rok	zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu Rp-7	nr karty akta sprawy	karty wynagrodzeń	nr karty akta sprawy	wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z dn. 31.01.2018 r., sygn. akt VIII U 3765/13	nr karty w aktach sprawy	wynagrodzenie ustalone stanowiące podstawę wyliczeń
1974					16 871,00	akta rentowe, k. 209	16 871,00
1975					38 177,00	akta rentowe, k. 209	38 177,00
1976					40 183,00	akta rentowe, k. 209	40 183,00
1977					35 895,20	akta rentowe, k. 209	35 895,20
1978	60 570,00	akta rentowe, k. 13	60 570,00	akta rentowe, k. 224			60 570,00
1979	66 748,00	akta rentowe, k. 13	66 748,00	akta rentowe, k. 224			66 748,00

1980	78 898,00	akta rentowe, k. 13	78 898,00	akta rentowe, k. 225			78 898,00
1981	99 201,00	akta rentowe, k. 13	99 201,00	akta rentowe, k. 225			99 201,00
1982	139 472,00	akta rentowe, k. 13	120 628,00	akta rentowe, k. 226			139 472,00
1983	168 498,00	akta rentowe, k. 13	148 278,00	akta rentowe, k. 226			168 498,00
1984	198 315,00	akta rentowe, k. 13	198 315,00	k. 34, 35			198 315,00
1985	246 031,00	akta rentowe, k. 13	246 031,00	k. 43			246 031,00
1986	276 125,00	akta rentowe, k. 13	276 125,00	k. 44			276 125,00
1987	353 432,00	akta rentowe, k. 13	354 232,00	k. 36			354 232,00
1988	801 304,00	akta rentowe, k. 14	801 304,00	k. 37			801 304,00
1989	3 118 039,00	akta rentowe, k. 14	2 540 337,00	k. 38			3 118 039,00
1990	13 324 066,00	akta rentowe, k. 14	13 324 066,00	k. 39			13 324 066,00



1991	22 038 711,00	akta rentowe, k. 14	23 059 209,00	k. 40			23 059 209,00
1992	32 545 387,00	akta rentowe, k. 14	34 669 467,00	k. 41	34 669 467,00	akta rentowe, k. 208	34 669 467,00
1993	49 734 830,00	akta rentowe, k. 14	52 394 830,00	k. 42	52 894 830,00	akta rentowe, k. 208	52 894 830,00
1994	67 950 259,00	akta rentowe, k. 14	67 950 259,00	k. 45	72 609 776,00	akta rentowe, k. 208	72 609 776,00
1995	9 631,63	akta rentowe, k. 14	8.592,23 zł	k. 100-101			8.592,23 zł
1996	11 848,43	akta rentowe, k. 14	11.848,23	k. 98-99			11.848,23
1997	14 703,96	akta rentowe, k. 14	16.701,96	k. 98			16.701,96
1998	2 966,07	akta rentowe, k. 14	2 966,07	k. 106			2 966,07
1998	14 367,21	k. 5	15 804,99	k. 97			15 804,99
1999	3 817,10	k. 4	3 817,10	k. 107			3 817,10
1999	19 666,11	k. 5	20 138,91	k. plik III akt ZUS			20 138,91
2000	25 949,86	k. 31	29 532,01	k. 96 k.210			29 532,01
2001	3 917,60	k. 5					3 917,60

2001	23 187,89	k. 31	24 577,72	k. 245			24 577,72
2011	3 119,13	akta rentowe, k. 25					3 119,13
2012	1 970,77	akta rentowe, k. 25					1 970,77

/ podstawowa pisemna opinia biegłego w zakresie ekonomii finansów i rachunkowości (...) k. 131 -149, pisemna opinia uzupełniająca z lipca 2020 k. 198-210, ustna opinia uzupełniająca protokół z rozprawy z dnia 8 lipca 2020 r. 00:05:28-00:08:51 pisemna opinia uzupełniająca z sierpnia 2020 r. k. 236 -238, ustna opinia uzupełniająca protokół z rozprawy z dnia 21 września 2020 r. 00:02:33 -00:32:46, pisemna opinia uzupełniająca z września 2020 r. k. 271-276, dokumenty zaświadczenia RP- 7, dokumentacja osobowa, karty zarobkowe oraz wiążący wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 31.01.2018 r. VIII (...) k. jak wyżej/

W szczególności w poszczególnych latach:

lata 1974 – 1977

Ubezpieczony w okresie od 05.07.1974 r. do 31.12.1999 r. był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu w Zakładach (...) k/K. (k. 9 akta rentowe). Z uwagi na fakt, iż w aktach sprawy brak dokumentacji płacowej, tj. zaświadczeń Rp-7, czy kart wynagrodzeń, zasadnym było ustalenie w tym okresie wysokości wynagrodzeń określonych w Wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi, sygn. akt VIII U 3765/13. Wynagrodzenie w tym okresie było określone stawką godzinową w następujących wysokościach (k. 204 akta rentowe):

- od 05.07.1974 r. – 12,50 zł/godz.,
- od 01.10.1974 r. – 14,50 zł/godz.,
- od 01.02.1975 r. – 16,50 zł/godz.,
- od 01.07.1976 r. – 17,60 zł/godz.

Ponadto z karty zasiłkowej wynikało, że za okresy sierpień – wrzesień 1974 r. Wnioskodawca uzyskał kwotę 6.332 zł, natomiast za okres wrzesień – listopad 1977 r. kwotę w wysokości 4.884 zł (źródło: dokumentacja pracownicza: karta obiegową, angaże z 30.11.1974 r.). Skalkulowane na tej podstawie przez Sąd wynagrodzenie zostało wyliczone w następującej wysokości (k. 208 akta rentowe):

- 1974 r. – 16.871 zł,
- 1975 r. – 38.177 zł,
- 1976 r. – 40.183 zł,
- 1977 r. – 35.895,20 zł.

W piśmie z dn. 27.08.2020 r. A. D. twierdzi, że główna księgowa wraz z syndykiem masy upadłościowej popełnili istotne błędy w dokumentacji płacowej, w szczególności wystawiając druk Rp-7. Rzekomo błędnie wystawione

druki miały dotyczyć nieprawidłowo naliczonych wynagrodzeń m.in. za okres 1974-1977. A. D. za wskazany okres samodzielnie ustalił hipotetyczną wysokość wynagrodzenia, gdzie do kwot wynagrodzenia zasadniczego ustalonego w oparciu o stawki godzinowe doliczył dodatki do wynagrodzeń (stażowy, za pracę w soboty, premię 20%, ruch ciągły, szkodliwe, deputat węglowy, dodatek za II i III zmianę). Istotnym brakiem spójności hipotetycznych założeń Ubezpieczonego z poczynionymi przez niego kalkulacjami. W piśmie z dn. 24.08.2020 r. Ubezpieczony twierdził, że dodatki miały zostać doliczone do wynagrodzenia zasadniczego począwszy od lipca 1974 r., po czym kalkuluje je od lipca 1975 r. (załącznik 1 do pisma z czerwca 2020 r.). Skalkulowane przez Ubezpieczonego wynagrodzenia (załącznik 3 do pisma z czerwca 2020 r.) za 1976 r. czy za 1977 r. nie znalazły odzwierciedlenia w tabeli pt. „stosunek wymiaru 20 lat wybranych z całego okresu pracy”. Za 1976 r. Ubezpieczony obliczył wynagrodzenia łącznie na kwotę 69.123 zł, a we wspomnianej tabeli widnieją one w kwocie 69.142 zł. Podobnie dla 1977 r. wylicza łącznie wynagrodzenie na kwotę 72.242 zł, a w tabeli ujmuje je w wysokości 72.246 zł. Tymczasem brak jest jakiegokolwiek jakichkolwiek dokumentacji, która wskazywałaby na dodatkowo wypłacane dodatki za pracę, w tym dodatki za pracę w warunkach szczególnych. Ponadto z kwot wynagrodzeń nie wyłączono kwot 6.332 zł oraz 4.884 zł, które rzekomo w ocenie Ubezpieczonego dotyczyły wypłaconych zasiłków w tym zakresie odniesienie stanowi również wyrok Sądu Okręgowego, a nie hipotetyczne kalkulacje Ubezpieczonego, nie znajdujące potwierdzenia w dokumentach.

#### Rok 1978

Wynagrodzenie widniejące w zaświadczeniu o zatrudnieniu i wynagrodzeniu za 1978 r. jest zgodne z kwotą wynikającą z kart wynagrodzeń. Łączna jego suma wynosiła: 60.570 zł, na którą składały się wynagrodzenia z poszczególnych miesięcy: styczeń – 5.409 zł, luty – 4.623 zł, marzec – 5.320 zł, kwiecień – 4.773 zł, maj – 5.288 zł, czerwiec – 4.949 zł, lipiec – 4.857 zł, sierpień – 5.020 zł, wrzesień – 4.849 zł, październik – 6.169 zł, listopad – 5.023 zł,

#### Rok 1979

Podstawę wyliczenia kapitału początkowego (emerytury) stanowi kwota 66.748 zł, Ustalona w ten sposób wysokość wynagrodzenia dla poszczególnych miesięcy przedstawia się następująco (akta sprawy, k. 224): styczeń – 3.857 zł, luty – 4.784 zł, marzec – 5.775 zł, kwiecień – 5.611 zł, maj – 6.509 zł, czerwiec – 6.109 zł, lipiec – 5.555 zł, sierpień – 6.281 zł, wrzesień – 5.819 zł, październik – 5.927 zł, listopad – 5.945 zł, grudzień – 4.576 zł.

#### Lata 1980-1981

Zarobki Ubezpieczonego wynikające z druków Rp-7 za lata 1980-1981 są zgodne z wysokością zarobków wskazaną w kartotekach wynagrodzeń. Kwoty te wynoszą odpowiednio 78.898 zł oraz 99.201 zł (akta rentowe, k. 225). Identyczne kwoty przyjął w swoich kalkulacjach organ rentowy.

#### rok 1982

Z kartoteki wynagrodzeń za 1982 r. wynika łączna suma wynagrodzeń brutto 120.628 zł (akta rentowe, k. 226). W zaświadczeniu o zatrudnieniu i wynagrodzeniu (akta rentowe, k. 13) widnieje kwota wyższa i opiewa na sumę 139.472 zł. Tym samym wynagrodzenie należało ustalić w oparciu o kwotę korzystniejszą dla Ubezpieczonego, tj. 139.472 zł. Powyższe jest zgodne z kalkulacją ZUS w obu wariantach.

#### rok 1983

Z karty wynagrodzeń za 1983 r. wynika łączna kwota wynagrodzeń brutto w wysokości 148.278 zł (akta rentowe, k. 226). Natomiast na zaświadczeniu Rp-7 za 1983 r. widnieje kwota 168.498 zł (k. akta rentowe, k. 13). Stąd jako wynikająca w sposób pewny z zaświadczenia podstawą ustaleń była kwota korzystniejsza dla Ubezpieczonego tj. 168.498 zł.

Podwyższenie kwoty wynikającej z kart wynagrodzeń o 20.220 zł uzasadniają wypłacone wówczas Ubezpieczonemu rekompensaty.

rok 1984

W zaświadczeniu o zatrudnieniu i wynagrodzeniu za 1984 r. (akta rentowe, k. 13) łączna kwota wynagrodzenia Ubezpieczonego wynosi 198.315 zł. Kwota ta znajduje potwierdzenie w kartotekach wynagrodzeń za okres od I do IX.1984 r. (k. 34) – 137.708 zł oraz od X do XII 1984 r. (k. 35) – 60.607 zł. Nagrody, o których wspomina Ubezpieczony najprawdopodobniej zostały już ujęte wcześniej i tym samym wzięte do podstawy wymiaru.

lata 1985–1986

Wynagrodzenie za rok 1985 r. w zaświadczeniu Rp-7 (akta rentowe, k. 13) jest zgodne z łączną sumą wynagrodzenia wynikającą z karty wynagrodzeń (k. 43) i wynosi 246.031 zł. Zgodność zachodzi także w przypadku kwot wynagrodzeń dla 1986 r. Zarówno w zaświadczeniu Rp-7 (akta rentowe, k. 13), jak i z karty płac (k. 44) łączna suma wynagrodzeń opiewa na sumę 276.125 zł, podczas gdy w kalkulacjach ZUS (wariant I i wariant II, k. 80) widnieje kwota 276.126 zł (różnica o 1 zł).

rok 1987

Dla 1987 r. istnieje zgodność odnośnie łącznej kwoty wynagrodzenia, tj. 354.232 zł.

wynikającego z zaświadczenia Rp-7 (akta rentowe, k. 13) z kartą płac (k. 36). Kwota ta obejmuje wynagrodzenie brutto 344.443 zł, premie dodatkowe 5.100 zł, wypłaty z ZUS 1.289 zł. Dodatkowo na korzyść ubezpieczonego należy doliczyć wypłaty z funduszu mistrza w lipcu w wysokości 800 zł oraz w grudniu w kwocie 1.800 zł. W piśmie z czerwca 2020 r. Ubezpieczony domagał się doliczenia wynagrodzenia za pracę w (...) w kwocie 6.050 zł za lipiec 1987 r. Brak podstaw do uwzględnienia tej kwoty w podstawie wymiaru, gdyż prawdopodobnie od tej kwoty nie były odprowadzone składki na ubezpieczenie społeczne, stąd nie zostały wykazane w zaświadczeniu Rp-7. Ostatecznie do dalszych kalkulacji przyjęto kwotę wynagrodzenia na podstawie druku Rp-7, który jest spójny z wysokością wynagrodzeń z poszczególnych miesięcy 1987 r. Podstawa wynagrodzenia uwzględnia również wypłacone dodatki z tytułu Funduszu Mistrza. Łączna jego kwota to 354.232 zł.

rok 1988

Zachodzi zgodność między drukiem Rp-7 (akta rentowe, k. 14) a kartą płac (k. 37) zarejestrowano także dla 1988 r. Przyjęta kwota łącznego wynagrodzenia przyjęta zgadza się z kwotą przyjętą przez ZUS i wynosi 801.304 zł. Kwota ta znajduje potwierdzenie w zaświadczeniu Rp-7. Ubezpieczony domagał się uwzględnienia w podstawie wymiaru wynagrodzenia za pracę w (...) w kwocie 31.745 zł za lipiec 1988 r. oraz za pracę w (...) w kwocie 31.745 zł za lipiec 1988 r. Brak ujęcia w tej sumie składnika (...) najprawdopodobniej wynika z faktu, że nie stanowił on podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne.

rok 1989

Porównanie druku Rp-7 (akta rentowe, k. 14) z kartą wynagrodzeń za 1989 r. (k. 38) wykazuje, że łączna kwota wynagrodzenia wynikająca z zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu Rp-7 (akta rentowe, k. 14) jest wyższa niż wynika to z karty płac (akta rentowe, k. 38) i opiewa na sumę 3.118.039 zł (oprócz wynagrodzenia zasadniczego uwzględnia premie dodatkowe, fundusz mistrza) i w takiej wysokości stanowi podstawę ustaleń.

rok 1990

W zaświadczeniu Rp-7 dla 1990 r. widnieje łączna kwota wynagrodzeń równa 13.324.066 zł (akta rentowe, k. 14). W karcie wynagrodzeń (k. 39) na kwotę tą składają się: suma wynagrodzeń zasadniczych brutto 11.795.741 zł, suma premii dodatkowych 450.125 zł oraz trzynasta pensja 1.078.200 zł. Podstawę ustaleń stanowi więc kwota 13.324.066 zł

rok 1991

Dla 1991 r. kwota widniejąca w zaświadczeniu Rp-7 (akta rentowe, k. 14) jest niższa od kwoty wynagrodzeń wynikającej z kart wynagrodzeń (k. 40). Na druku Rp-7 znajduje się jedynie kwota wynagrodzenia zasadniczego brutto 22.038.711 zł. Jak wynika z karty wynagrodzeń do wynagrodzenia brutto należało doliczyć dodatkowo 1.020.498 zł z tytułu premii dodatkowych - co daje wartość ogółem 23.059.209 zł

lata 1992 – 1994

Wysokość wynagrodzenia za lata 1992 – 1994 została ustalona z akt rentowych (k. 208), gdzie Wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi, sygn. akt VIII U 3765/13 ustalono je na poziomie:

a) 1992 r. – 34.669.467,00 zł

b) 1993 r. – 52.894.830,00 zł,

c) 1994 r. – 72.609.776,00 zł.

Wynagrodzenie ustalone Wyrokiem Sądu w 1992 r. na poziomie 34.669.467 zł jest zgodne z kartą wynagrodzeń za 1992 r. (k. 41), na które składa się wynagrodzenie zasadnicze brutto w wysokości 32.545.387 zł oraz premie dodatkowe w łącznej wysokości 2.124.080 zł. Na druku Rp-7 widnieje jedynie kwota wynagrodzenia zasadniczego brutto w wysokości 32.545.387 zł (akta rentowe, k. 14).

Jeżeli chodzi o 1993 r. to Sąd przyjął kwotę 52.894.830 zł (na podstawie kart wynagrodzeń: wynagrodzenie brutto 49.234.830 zł + premia 3.160.000 zł + fundusz Dyrektora 500.000 zł). Z karty wynagrodzeń za 1993 r. (k. 42) łączne wynagrodzenie opiewa na sumę 52.394.830 zł, na które składa się wynagrodzenie brutto w wysokości 49.234.830 zł oraz łączne premie dodatkowe na poziomie 3.160.000 zł. Na zaświadczeniu Rp-7 widnieje natomiast kwota 49.734.830 zł (akta rentowe, k. 14).

Dla 1994 r. Sąd przyjął wynagrodzenie na poziomie 72.609.776 zł, na które zaliczył kwoty brutto z kart wynagrodzeń 67.950.259 zł oraz premie dodatkowe w wysokości 4.659.517 zł. Z kart wynagrodzeń (k. 45) można odczytać łączne wynagrodzenie brutto na poziomie 66.074.999 zł, kwotę wypłaconego zasiłku chorobowego 1.763.900 zł, wypłatę z funduszu pracownika 111.360 zł, co daje łącznie kwotę 67.950.259 zł. Zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu (akta rentowe, k. 14) wskazuje na wynagrodzenie zgodne z kartą wynagrodzeń za 1994 r. (67.950.259 zł).

rok 1995

Wynagrodzenie wynikające z druku Rp-7 za 1995 r., jest wyższe niż zsumowane w oparciu o karty wynagrodzeń (k. 100 – 101). W karcie wynagrodzeń oprócz wynagrodzeń brutto na kwotę 8.592,23 zł widnieją dodatkowe kwoty z tytułu karty hutnika. Kwoty nagród okolicznościowych (w tym wynikające z Karty Hutnika) nie stanowią podstawy wymiaru za okres od 01.01.1990 r. do 30.06.1997 r. Z uwagi na tę okoliczność w podstawie wymiaru uwzględniona zostanie tylko kwota wynagrodzenia brutto w wysokości 8.592,23 zł, a pominięta kwota z Karty Hutnika (862 zł i 177 zł).

rok 1996

W związku z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dn. 25.02.1997 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne, zgłaszania do ubezpieczenia społecznego oraz rozliczania składek i świadczeń z ubezpieczenia społecznego oraz ZUS kwota wynagrodzenia nie może uwzględniać dodatkowego wynagrodzenia z Karty Hutnika oraz nagrody okolicznościowej na poziomie 460 zł. Po wyłączeniu tych kwot wynagrodzenie będące podstawą wymiaru wynosi 11.848,23 zł i jest zgodne z wynagrodzeniem zasadniczym brutto ujętym w karcie wynagrodzeń (akta rentowe, k. 98-99).

rok 1997

Z uwzględnieniem ww. rozporządzenia kwota wynikająca z Karty Hutnika nie powinna być uwzględniona w podstawie wymiaru (tj. 1.284,13 zł – za maj), jednak nie podstaw jak to robi ZUS do pominięcia kwoty odprawy w wysokości 1.998 zł wypłaconą w grudniu. Podstawę wymiaru stanowi kwota: 14.703,96 zł (łącznie wynagrodzenie brutto) + odprawa (1.998 zł) = 16.701,96 zł. Kwota ta powinna być doliczona do wynagrodzenia Ubezpiezonego, gdyż nie ma pewności co do tego, że wypłacono odprawę jeszcze przed lipcem, jednak jej wypłacanie rzeczywiście miało miejsce. ZUS przyjął tylko wynagrodzenie zasadnicze brutto w wysokości 14.703,96 zł.

rok 1998

Na wynagrodzenie za 1998 r. składają się dwa druki Rp-7 oraz dwie karty wynagrodzeń. Karta wynagrodzeń – k. 106 (wynagrodzenie za listopad – grudzień) okazała się zgodna z wynagrodzeniem widniejącym na zaświadczeniu o zatrudnieniu i wynagrodzeniu, gdzie łączną kwotę wyliczono na sumę 2.966,07 zł. Z kolei za miesiące styczeń – październik 1998 r. wzięto pod uwagę wynagrodzenie wynikające z karty wynagrodzeń (k. 97), na które oprócz wynagrodzenia zasadniczego brutto składało się wynagrodzenie chorobowe oraz z karty hutnika, w kwocie 15.804,99 które jak w poprzednich przypadkach powinno być zaliczone. Łącznie wynagrodzeni opiewa na sumę 18.771,06 zł

rok 1999

Na wynagrodzenie za rok 1999 r. składają się: karta wynagrodzeń (k. 107) zgodna z zaświadczeniem o zatrudnieniu i wynagrodzeniu (k. 4). Opiewa ono na sumę 3.817,10 zł. Ponadto uzupełnieniem tego wynagrodzenia jest druk Rp-7 w związku z zatrudnieniem Ubezpiezonego w Odlewni, które opiewa na sumę 19.666,11 zł. Biorąc pod uwagę okres styczeń – luty – praca w MECHANIK, 3.817,10 zł. oraz okres marzec – grudzień – praca w Odlewni, kwota: 19.666,11 zł (zasadnicze brutto) + 472,80 zł (kwota wynikająca z Karty Hutnika). Łączne wynagrodzenie za 1999 r. wynosi 23.956,01 zł.

rok 2000

Uwzględniono wynagrodzenie wynikające z karty płac za 2000 r. (k. 96), na które składało się wynagrodzenie zasadnicze brutto w wysokości 25.949,86 zł oraz dodatkowe wynagrodzenie z karty hutnika 548,50 zł, co dało łączną sumę 26.498,36 zł. Kwoty przedstawione przez Ubezpiezonego wynikające z kartoteki wynagrodzeń (k.210) zostają zaliczone do podstawy wymiaru, gdyż zgodnie z zapisem ZUS od lipca 1997 r. kwoty te powinny być włączone. Po dodaniu tych kwot łączne wynagrodzenie za 2000 r. będące podstawą wymiaru wynosi 29.532,01 zł.

rok 2001

Na wynagrodzenie za 2001 r. składały się: kwota 3.917,60 zł z zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu Odlewnia (k. 5), do której brak kart wynagrodzeń oraz wynagrodzenie opiewające na sumę 24.577,72 zł ( (...)) wynikające z kart wynagrodzeń, tj. wynagrodzenie brutto + wynagrodzenie z karty hutnika (k. 245) Razem łącznie 28.495,32 zł.

Lata 2011-2012

Wynagrodzenie za rok 2011 wynosi 3.119,13 zł, natomiast za rok 2012 – 1.970,77 zł. Kwoty te wynikają z akt rentowych, k. 25.

/ podstawowa pisemna opinia biegłego w zakresie ekonomii finansów i rachunkowości (...) k. 131 -149, pisemna opinia uzupełniająca z lipca 2020 k. 198-210 ustna opinia uzupełniająca protokół z rozprawy z dnia 8 lipca 2020 r. 00:05:28-00:08:51 pisemna opinia uzupełniająca z sierpnia 2020 r. k. 236 -238, pisemna opinia uzupełniająca z września 2020 r. k. 271-276 dokumenty zaświadczenia RP- 7, dokumentacja osobowa, karty zarobkowe oraz wiążący wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 31.01.2018 r. VIII (...) k. jak wyżej/

W konsekwencji powyższego hipotetycznie wyliczone wskaźniki podstawy wymiaru od dochodów ubezpiezonego za lata 1974-2012 wyniosły:

Lp.	za rok kalendarzowy	zarobki-dochód stanowiący podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne (w zł)	kwota rocznego przeciętnego wynagrodzenia ogłoszonego za rok kalendarzowy (w zł)	stosunek podstawy wymiaru składek do przeciętnego wynagrodzenia za rok kalendarzowy (w %)
1	2	3	4	5=3/4
1	1974	16 871,00	38 220,00	88,28%
2	1975	38 177,00	46 956,00	81,30%
3	1976	40 183,00	51 372,00	78,22%
4	1977	35 895,20	55 152,00	65,08%
5	1978	60 570,00	58 644,00	103,28%
6	1979	66 748,00	63 924,00	104,42%
7	1980	78 898,00	72 480,00	108,85%
8	1981	99 201,00	92 268,00	107,51%
9	1982	139 472,00	139 572,00	99,93%
10	1983	168 498,00	173 700,00	97,01%
11	1984	198 315,00	202 056,00	98,15%
12	1985	246 031,00	240 060,00	102,49%
13	1986	276 125,00	289 140,00	95,50%
14	1987	354 232,00	350 208,00	101,15%
15	1988	801 304,00	637 080,00	125,78%
16	1989	3 118 039,00	2 481 096,00	125,67%

17	1990	13 324 066,00	12 355 644,00	107,84%
18	1991	23 059 209,00	21 240 000,00	108,57%
19	1992	34 669 467,00	35 220 000,00	98,44%
20	1993	52 894 830,00	47 940 000,00	110,34%
21	1994	72 609 776,00	63 936 000,00	113,57%
22	1995	8 592,23	8 431,44	101,91%
23	1996	11 848,43	10 476,00	113,10%
24	1997	16 701,96	12 743,16	131,07%
25	1998	18 771,06	14 873,88	126,20%
26	1999	23 956,01	20 480,88	116,97%
27	2000	29 532,01	23 085,72	127,92%
28	2001	28 495,32	24 742,20	115,17%
29	2011	3 119,13	40 794,24	7,65%
30	2012	1 970,77	42 260,04	4,66%

/ hipotetyczne wyliczenie wskaźnika podstawy wymiaru za dochody ubezpieczonego za lata 1974-2012 podstawowa pisemna opinia biegłego w zakresie ekonomii finansów i rachunkowości (...) k. 131 -149, pisemna opinia uzupełniająca z lipca 2020 k. 198-210 ustna opinia uzupełniająca protokół z rozprawy z dnia 8 lipca 2020 r. 00;05:28-00:08:51 pisemna opinia uzupełniająca z sierpnia 2020 r. k. 236 -238, pisemna opinia uzupełniająca z września 2020 r. k. 271-276/

Hipotetycznie wyliczona wysokość kapitału początkowego w oparciu o kwoty wynagrodzeń za lata 1974-1998 na dzień 01.01.1999 r. wyniosła 169.789,38 zł.

Przy tym:

-wskaźnik podstawy wymiaru – najkorzystniejszy wyliczony dla 10 lat kalendarzowych następujących po sobie, tj. 1989–1998 wyniósł 113,67%,



- liczba okresów składkowych i nieskładkowych wyniosła:

okresy składkowe: 31 lat, 4 miesiące, 4 dni tj. łącznie 376 miesięcy,

okresy nieskładkowe: 1 miesiąc, 7 dni tj. łącznie 1 miesiąc,

- współczynnik proporcjonalny na dzień 31.12.1998 r. wyniósł – 80,79%,

- średnie dalsze trwanie życia na dzień 31.12.1998 r. wyniosło – 209 miesięcy.

/ hipotetyczne wyliczenie kapitału początkowego na dzień 01.01.1999 r. podstawowa pisemna opinia biegłego w zakresie ekonomii finansów i rachunkowości (...) k. 131 -149, pisemna opinia uzupełniająca z lipca 2020 k. 198-210 ustna opinia uzupełniająca protokół z rozprawy z dnia 8 lipca 2020 r. 00:05:28-00:08:51 pisemna opinia uzupełniająca z sierpnia 2020 r. k. 236 -238, pisemna opinia uzupełniająca z września 2020 r. k. 271-276/

Hipotetycznie wyliczona wysokość emerytury mieszanej (...) zgodnie z art. 183 na dzień 20.06.2012 r. wyniosła : 2.099,64 zł brutto (w tym zwiększenie rolne w kwocie 73,92 zł). Przy tym:

- wskaźnik podstawy wymiaru dla dochodów ubezpieczonego za lata 1974-2012 –został wyliczony dla 10 lat kalendarzowych następujących po sobie, tj. od 1992 r. do 2001 r. tj w najkorzystniejszym wariancie wyniósł 115,47%,

- liczba okresów składkowych i nieskładkowych (na podstawie akt rentowych, k. 61) wyniosła:

• składkowe – 32 lata, 2 miesiące, 6 dni – tj. łącznie 386 miesięcy,

• nieskładkowe – 7 lat, 8 miesięcy, 25 dni – tj. łącznie 92 miesiące,

-ustalona emerytura brutto wg art. 53 wyniosła 2.408,53 zł -w tym zwiększenie z tytułu opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników w wysokości 73,92 zł.

Przy ustalaniu wysokości zwiększenia rolnego został uwzględniony okres zwolnienia z opłacania składek dla „młodych rolników” tj. od 01.11.1979 do 31.12.1982 r. oraz okres opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników tj. 01.01.1983-31.12.1988 r., co łącznie daje 111 m-cy. Zwiększenie emerytury za okresy opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników ustala się po 1% emerytury podstawowej za każdy rok podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników, stąd: 111 miesięcy / 12 m-cy x 1% = 9,25% - wskaźnik wymiaru składki na ubezpieczenie rolnicze. Kwota najniższej emerytury obowiązująca na dzień przyznania emerytury (2012 rok) wynosiła 799,18 zł, a zatem:

$$9,25\% \times 799,18 \text{ zł} = 73,92 \text{ zł.}$$

- ustalona kwota zwaloryzowanego kapitału początkowego na czerwiec 2012 r. wyniosła: 441.304,96 zł. Waloryzacji dokonano w następujący sposób:

rok	wskaźnik waloryzacji	kapitał po waloryzacji
0		169 789,38
1999	115,60%	196 276,52
2000	112,72%	221 242,90

2001	106,68%	236 021,92
2002	101,90%	240 506,34
2003	102,00%	245 316,47
2004	103,63%	254 221,45
2005	105,55%	268 330,74
2006	106,90%	286 845,57
2007	112,85%	323 705,22
2008	116,26%	376 339,69
2009	107,22%	403 511,42
2010	103,98%	419 571,17
2011	105,18%	441 304,96

- ustalona kwota składek zaewidencjonowanych na koncie z uwzględnieniem waloryzacji (wg przeliczeń ZUS, na podstawie decyzji ZUS z dn. 19.07.2019 r. (...)) wynosi: 32.469,01 zł

- ustalone średnie dalszego trwania życia: 254,80 miesięcy,

- ustalona emerytura (o symbolu (...)) brutto wg art. 26 wyniosła 1.933,32 zł (w tym zwiększenie z tytułu opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników w wysokości 73,92 zł),

- proporcja dla emerytury naliczonej zgodnie z art. 183, wyniosła:

35% emerytury obliczonej na podstawie art. 53 ustawy emerytalnej +

65% emerytury obliczonej na podstawie art. 26 ustawy emerytalnej.

/ hipotetyczne wyliczenie emerytury podstawowa pisemna opinia biegłego w zakresie ekonomii finansów i rachunkowości (...) k. 131 -149, pisemna opinia uzupełniająca z lipca 2020 k. 198-210 ustna opinia uzupełniająca protokół z rozprawy z dnia 8 lipca 2020 r. 00;05:28-00:08:51 pisemna opinia uzupełniająca z sierpnia 2020 r. k. 236 -238, pisemna opinia uzupełniająca z września 2020 r. k. 271-276/

Powyższych ustaleń Sąd Okręgowy w Łodzi dokonał na podstawie powołanych dowodów w postaci dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, w tym w aktach rentowych. Sąd oparł się w szczególności na zachowanych dokumentach płacowych kartach wynagrodzeń zaświadczeniach RP – 7 za okresy zatrudnienia wnioskodawcy, angażach wskazujących na wysokość przyznanego mu wynagrodzenia za pracę, ustaleniach dotyczącym jego

wynagrodzeń poczynionych prawomocnym wyrokiem Sadu okręgowego z dnia a także na hipotetycznym wyliczeniu kapitału początkowego i emerytury wnioskodawcy dokonany z uwzględnieniem ich waloryzacji oraz waloryzacji składek dokonany przez biegłego w zakresie rachunkowości w wydanych przez niego w sprawie opiniach podstawowej jak i opiniach uzupełniających.

Podstawą ustaleń w sprawie Sąd uczynił opinię biegłego z zakresu ekonomii finansów i rachunkowości wraz z opiniami uzupełniającymi. Dokonując oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd uznał w/w opinie za wiarygodne, gdyż są rzetelne i sporządzone zgodnie z wymaganiami fachowości i niezbędną wiedzą w zakresie stanowiącym ich przedmiot. Opinie zostały sporządzone skrupulatnie w oparciu o analizę przedłożonej dokumentacji – kart wynagrodzeń zaświadczenia RP 7 i szczegółowo odnosiły się do zgłaszanych przez strony zastrzeżeń.

Sąd nie znalazł podstaw do weryfikacji opinii biegłego w oparciu o uwagi i zastrzeżenia organu rentowego z uwzględnieniem hipotetycznych wyliczeń emerytury wnioskodawcy przedstawionych przez ZUS. Przy tym wskazać należy, iż wyliczenia biegłego okazały się być w przeważającej części zbieżne z wyliczeniami ZUS a rozbieżności dotyczą nadal ustalonych zarówno przez ZUS jak i biegłego zarobków wnioskodawcy za 1997 r. a konkretnie ZUS nie zalicza w tym zakresie odprawy w kwocie 1.998 zł twierdząc iż odprawa dotyczy m-ca 07/1997, nie ma pewności, czy dotyczyła okresu sprzed tego miesiąca a wypłaconego w lipcu, czy dotyczyła właśnie m-ea lipca. Nie ma wyjaśnienia z jakiego tytułu została ta odprawa wypłacona. Zakład nie uwzględnił tej kwoty w RP7, co może stanowić fakt nie podlegający oskładkowaniu, ponadto w okresie od 1.07.1997 do 31.12.1998 są wymienione odprawy, które nie stanowiły podstawy wymiaru składek. W ocenie Sądu należy zgodzić się z opinią biegłego że kwota ta powinna być doliczona do wynagrodzenia Ubezpieczonego, gdyż nie ma pewności co do tego, że wypłacono odprawę jeszcze przed lipcem, jednak jej wypłacanie rzeczywiście miało miejsce.

Sąd nie znalazł również podstaw do uwzględnienia kolejnych zastrzeżeń do opinii biegłego składanych przez wnioskodawcę w zakresie przez niego samego nie przyjętym. Wnioskodawca podnosił, iż w opiniach w sposób nieuprawniony nie ujęto wszystkich składników wynagrodzenia wnioskodawcy w szczególności twierdzi, że główna księgowa wraz z syndykiem masy upadłościowej popełnili istotne błędy w dokumentacji płacowej, w szczególności wystawiając druk Rp-7. m.in. za okres 1974-1977. A. D. za wskazany okres samodzielnie ustalił hipotetyczną wysokość wynagrodzenia, gdzie do kwot wynagrodzenia zasadniczego ustalonego w oparciu o stawki godzinowe doliczył dodatki do wynagrodzeń (stażowy, za pracę w soboty, premię 20%, ruch ciągły, szkodliwe, deputat węglowy, dodatek za II i III zmianę). Mając to na uwadze w ślad za biegłym należy zwrócić uwagę na brak spójności hipotetycznych założeń Ubezpieczonego z poczynionymi przez niego kalkulacjami. W piśmie z dn. 24.08.2020 r. ubezpieczony twierdził, że dodatki miały zostać doliczone do wynagrodzenia zasadniczego począwszy od lipca 1974 r., po czym kalkuluje je od lipca 1975 r. (załącznik 1 do pisma z czerwca 2020 r.).

Skalkulowane przez Ubezpieczonego wynagrodzenia (załącznik 3 do pisma z czerwca 2020 r.) za 1976 r. czy za 1977 r. nie znalazły odzwierciedlenia w tabeli pt. „stosunek wymiaru 20 lat wybranych z całego okresu pracy”. Za 1976 r. Ubezpieczony obliczył wynagrodzenia łącznie na kwotę 69.123 zł, a we wspomnianej tabeli widnieją one w kwocie 69.142 zł. Podobnie dla 1977 r. wylicza łącznie wynagrodzenie na kwotę 72.242 zł, a w tabeli ujmuje je w wysokości 72.246 zł. Ponadto w ocenie Sądu wszelkie hipotetyczne kalkulacje nie znajdują żadnego uzasadnienia w dokumentach. Brak jakichkolwiek dowodów, które wskazywałyby na dodatkowo wypłacane dodatki za pracę, w tym dodatki za pracę w warunkach szczególnych. Z uwagi na brak dokumentacji płacowej za ten okres, w szczególności kart wynagrodzeń, wiążącym w tym przedmiocie były wysokości wynagrodzeń wynikających z Wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi, sygn. akt VIII U 3765/13. Biegły nie wyłączał też kwot wynagrodzeń kwot 6.332 zł oraz 4.884 zł, które rzekomo w ocenie Ubezpieczonego dotyczyły wypłaconych zasiłków. Tym samym i wskazane zarzuty okazały się nieuprawnione. W piśmie z czerwca 2020 r. ubezpieczony domagał się doliczenia wynagrodzenia za pracę w (...) w kwocie 6.050 zł za lipiec 1987 r. Biegły, podobnie jak ZUS nie uwzględnił tej kwoty w podstawie wymiaru, gdyż prawdopodobnie od tej kwoty nie były odprowadzone składki na ubezpieczenie społeczne, stąd nie zostały wykazane w zaświadczeniu Rp-7. Ostatecznie do dalszych kalkulacji przyjęto kwotę wynagrodzenia na podstawie druku Rp-7, który jest spójny z wysokością wynagrodzeń z poszczególnych miesięcy 1987 r. Ubezpieczony domagał się uwzględnienia w podstawie wymiaru wynagrodzenia za pracę w (...) w kwocie 31.745 zł za lipiec 1988 r. oraz za pracę w (...) w kwocie 31.745 zł

za lipiec 1988 r. Sąd przy tym przychylił się do stanowiska biegłego, że skoro nie zostało wykazane, że od wskazanych kwot zostały odprowadzone składki brak podstaw do ich uwzględnienia w dochodach będących podstawą wyliczeń świadczeń emerytalnych wnioskodawcy.

Także zarzut Ubezpieczonego co do uwzględnienia długości okresu będącego podstawą wyliczeń jest chybiony. Ubezpieczony myli dwa pojęcia – kalkulacja kapitału początkowego, gdzie należy przyjąć wszystkie okresy zatrudnienia, tj. począwszy od 1974 r. do 1998 r. oraz kalkulacja emerytury, która w przypadku Ubezpieczonego jest naliczana w oparciu o art. 183 i ma charakter mieszany a co za tym idzie uwzględnienia różnych okresów dla ustalenia wysokości jej poszczególnych części.

Nieuprawnionym jest też twierdzenie iż opinii biegłego nie może stanowić podstawy ustaleń bowiem biegły nie dokonał waloryzacji emerytury oraz odpowiedniej waloryzacji kapitału początkowego, waloryzacji składek czy ubezpieczenia społecznego rolników. W ocenie Sądu twierdzeniom tym wprost przeczą przedstawione przez biegłego w procesie wyliczenia wskazujące na okoliczności odmienne. To zaś że wnioskodawca nie podziela prawidłowości tych wyliczeń bez przedstawienia konkretnych uchybień a jedynie prezentuje odmienne stanowisko w tym przedmiocie nie może stanowić podstaw do zdyskredytowania opinii biegłego.

Zauważyć należy iż wnioskodawca nie był ograniczony w zakresie możliwości przedstawiania wniosków i dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia. Przedstawił zarzuty odnośnie opinii biegłego, do których ten skrupulatnie i rzeczowo ustosunkował się w kilku opiniach uzupełniających zarówno ustnych jak i pisemnych, wykazując ich bezzasadność zarówno w zakresie przyjętych kwot jak i przyjętego przez wnioskodawcę sposobu obliczeń należnych mu świadczeń. Wnioskodawca poza własnymi twierdzeniami nie przedstawił żadnych okoliczności które dyskredytowały by wnioski opinii biegłego. Sąd nie jest obowiązany dążyć do sytuacji, aby opinia biegłego (biegłych) przekonała strony sporu. Wystarczy, że opinia jest przekonująca dla sądu, który wiążąco ocenia, czy biegły wyjaśnił wątpliwości zgłoszone przez stronę. (por wyroku Sądu Najwyższego z dnia 13 października 1987 roku, II URN 228/87, (...)) Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 4 lipca 2018 r. III AUa 1328/17 Legalis numer 1824314). Granicę obowiązku prowadzenia przez sąd postępowania dowodowego wyznacza podlegająca kontroli instancyjnej ocena, czy dostatecznie wyjaśniono sporne okoliczności sprawy (wyr. SN z 25.9.1997 r., II UKN 271/97, OSNP 1998, Nr 14, poz. 430). Tym samym fakt iż opinia biegłego nie przekonuje wnioskodawcy nie jest wystarczający do jej zdyskredytowania wobec spójności jej wniosków. Tym samym nie było podstaw do uwzględnienia innych składników wynagrodzenia w zakresie wskazywanym przez wnioskodawcę i odmiennego niż przyjął biegły sposobu wyliczenia należnych mu świadczeń.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji wyroku na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c.

J.L.