

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 16 października 2018 r., Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że M. S., jako pracownik u płatnika składek Handel Mięsem Hurt- (...), nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu. W uzasadnieniu wskazał, że, w wyniku postępowania wyjaśniającego, ustalono, że umowa o pracę, zawarta między stronami ma charakter umowy pozornej; wnioskodawczyni nie świadczyła pracy na rzecz pracodawcy i, w związku z tym, umowa jest nieważna.

/decyzja – k. 47-50 akt ZUS/

Odwołanie od w/w decyzji, w dniu 15 listopada 2018 r. ,złożyła ubezpieczona M. S.. Decyzji zarzuciła błąd w ustaleniach faktycznych, polegający na tym, że organ rentowy w sposób dowolny i arbitralny ustalił, że nie spełniła przesłanek do podlegania ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu od 1 czerwca 2018 roku. W uzasadnieniu wskazała, że świadczyła pracę na rzecz płatnika składek.

/odwołanie – k. 3/

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 7 grudnia 2018 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. wniósł o oddalenie odwołania podnosząc argumentację tożsamą jak w zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie – k. 17-18/

Na rozprawie w dniu 10 lipca 2019 r., pełnomocnik wnioskodawczyni poparł odwołanie wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, płatnik składek przyłączyła się do odwołania. Pełnomocnik ZUS wniósł oddalenie odwołania.

/protokół rozprawy z dnia 10 lipca 2019 r. – 01:32:19-01:37:12 – płyta CD – k. 116/

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

M. S. urodziła się (...) Ubezpieczona, z wykształcenia jest technikiem logistyki, ukończyła Zespół Szkół Nr (...) im. R.A. G. w G.. W okresie od 19 grudnia 2016 roku do 31 marca 2018 roku pracowała na stanowisku pracownika biurowego, specjalisty do spraw (...) [ system zapewniania jakości] u R. K.. Była zarejestrowana w Urzędzie pracy jako osoba bezrobotna od 1 kwietnia 2018 roku do 1 czerwca 2018 roku z prawem do zasiłku dla bezrobotnych.

/okoliczności bezsporne, kwestionariusz osobowy w aktach osobowych koperta k. 81, świadectwo pracy k. 15-16, zeznania wnioskodawczyni protokół rozprawy z dnia 10 lipca 2019 r. – 01:30:26-01:31:25 w zw. z 00:04:46-00:20:40 – płyta CD – k. 116 /

T. D. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Handel Mięsem Hurt- (...). Miejscem prowadzenia działalności są B.. Działalność jest prowadzona od 1 stycznia 2005 roku.

/wypis z (...) k. 82/

W roku 2018 zysk w przedsiębiorstwie kształtował się w następujący sposób:

-styczeń – 166126,98 zł

- luty – 83987,50 zł

- marzec 108501,23 zł

- kwiecień 120918,85 zł
- maj -114851,43zł
- czerwiec -87515,83zł
- lipiec -61715,56zł
- sierpień-40348,86zł
- wrzesień -112467,04zł
- październik – 143113,07zł
- listopad-96762,37zł
- grudzień-59852,67zł

Zysk ze sprzedaży wynosił 1144241,47 zł, ogólny zysk 1196161,39 zł

W roku 2019 zysk w przedsiębiorstwie kształtował się w następujący sposób:

- styczeń 135783,32 zł
- luty – 159707,49 zł
- marzec 117328,99 zł
- kwiecień strata 43098,55zł
- maj -85444,97zł

Zysk ze sprzedaży wynosił 443675,23 zł, ogólny zysk 455166,22 zł

/ zestawienie przychodów k. 93, sprawozdanie finansowe k. 94-99, bilans k. 100, rachunek zysków i strat k 101-102, zestawienie przychodów k. 91-92/

T. D. choruje od 2012 roku. Do zakładu przychodziła mimo choroby. Na zwolnieniu lekarskim przebywała w okresach od 4 września 2017 roku do 31 października 2017 roku, od 1 listopada 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku, od 1 stycznia 2018 roku do 28 lutego 2018 roku, od 1 marca 2018 roku do 6 marca 2018 roku. Ma przyznane prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy od 1 kwietnia 2018 roku.

/ zeznania T. D. z dnia 10 lipca 2019 r. – 01:31:25-01:32:19 w zw. z 00:34:01-01:00:03 – płyta CD – k. 116, zestawienie k. 118, decyzja k. 119-120, kopia orzeczenia lekarskiego k. 121, zwolnienia lekarskie k. 122-125 /

R. K. , poprzedni pracodawca ubezpieczonej, jest bratem T. D..

W dniu 30 maja 2018 roku M. S. i T. D., zawarły umowę o pracę na czas określony od 1 czerwca 2018 roku do 31 maja 2019 roku. Ubezpieczona została zatrudniona na pełen etat na stanowisku specjalisty do spraw sprzedaży i (...) [system zapewniania jakości] z wynagrodzeniem w kwocie 3350 zł miesięcznie. Wynagrodzenie otrzymywała w formie gotówkowej. Płatnik nie zawarł z ubezpieczoną umowy na okres próbny ponieważ wnioskodawczyni posiadała doświadczenie w pracy na podobnym stanowisku.

/umowa o pracę w aktach osobowych koperta k. 81 zeznania wnioskodawczyni protokół rozprawy z dnia 10 lipca 2019 r. – 01:30:26-01:31:25 w zw. z 00:04:46-00:34:01 – płyta CD – k. 116, zeznania T. D. z dnia 10 lipca 2019 r. – 01:31:25-01:32:19 w zw. z 00:34:01-01:00:03 – płyta CD – k. 116 /

Stanowisko ubezpieczonej było związane z koniecznością zatrudnienia osoby do obsługi (...). Wcześniej, zadania te wykonywał specjalista do spraw sprzedaży. Nabór na stanowisko odbył się poprzez ogłoszenie w prasie i kontakt z Urzędem Pracy. Wnioskodawczyni otrzymała informacje z Urzędu Pracy o ofercie pracy.

/wyjaśnienia płatnika k. 35-36 akt ZUS, faktura VAT za ogłoszenie w aktach osobowych koperta k. 81 zeznania wnioskodawczyni protokół rozprawy z dnia 10 lipca 2019 r. – 01:30:26-01:31:25 w zw. z 00:04:46-00:20:40 – płyta CD – k. 116 /

Płatnik składek sporządził dokumentację osobową ubezpieczonej w której znalazło się: świadectwo pracy, skrócony odpis aktu urodzenia dziecka, wnioski o urlop macierzyński, oświadczenie pracownika, umowa o pracę, informacja dla pracownika, zakres obowiązków, kwestionariusz osobowy, orzeczenie lekarskie, oświadczenia pracownika, druki ZUS.

/dokumentacja osobowa koperta k. 81/

W ramach swoich obowiązków, ubezpieczona prowadziła niezbędną dokumentację sprzedaży, w tym fakturowanie, utrzymywać trwały kontakt z dotychczasowymi kontrahentami, pozyskiwać nowych klientów, zapewniać właściwy przebieg sprzedaży produktów, obsługiwać reklamacje, prowadzić dokumentację i zapisy związane z wdrożonym w zakładzie systemem zapewnienia jakości i bezpieczeństwa zdrowotnego wytwarzanych produktów (...).

/zakres obowiązków w aktach osobowych koperta k. 81/

Ubezpieczona, w ramach swoich obowiązków, wystawiła faktury ok. 20 dziennie, miesięcznie ok. 500-600, była upoważniona do ich podpisu, poprawność ich wykonania sprawdzała T. D.. Była upoważniona do kontrolowania systemu zapewniania jakości (...). Kontrolowała dezynfekcję zakładu i jakość mięsa oraz temperaturę w zakładzie pracy. Kontrola zajmowała ubezpieczonej ok. 40 min dziennie, dokonywano jej rano i po pracy. Przyjmowała dostawy mięsa, których było ok. 3-4 dziennie. Jej prace kontrolowała T. D. bądź M. D., osoby te były bezpośrednimi zwierzchnikami ubezpieczonej.

/faktury k. 7-11, arkusze kontroli k 12-13 zeznania wnioskodawczyni protokół rozprawy z dnia 10 lipca 2019 r. – 01:30:26-01:31:25 w zw. z 00:04:46-00:34:01 – płyta CD – k. 116, zeznania T. D. z dnia 10 lipca 2019 r. – 01:31:25-01:32:19 w zw. z 00:34:01-01:00:03 – płyta CD – k. 116, zeznania świadka Ł. F. z dnia 10 lipca 2019 r. 01:14:30-01:19:18 płyta CD k. 116, zeznania świadka S. P. z dnia 10 lipca 2019 r. 01:19:18-01:23:11 płyta CD k. 116 /

W zakładzie pracy wnioskodawczyni miała stałe miejsce pracy w zakładzie biurko i komputer. W pokoju siedziała razem z M. D.. Sprawdziała przelewy, wykonywała telefony.

/zeznania wnioskodawczyni protokół rozprawy z dnia 10 lipca 2019 r. – 01:30:26-01:31:25 w zw. z 00:04:46-00:34:01 – płyta CD – k. 116, zeznania T. D. z dnia 10 lipca 2019 r. – 01:31:25-01:32:19 w zw. z 01:23:37-01:26:56 – płyta CD – k. 116, zeznania świadka Ł. F. z dnia 10 lipca 2019 r. 01:14:30-01:19:18 płyta CD k. 116, zeznania świadka S. P. z dnia 10 lipca 2019 r. 01:19:18-01:23:11 płyta CD k. 116 /

Wnioskodawczyni świadczyła pracę w godzinach 7-15. Kontrole zaczynała od 9 .

/wyjaśnienia płatnika k. 35-36 akt ZUS wyjaśnienia ubezpieczonej k. 16-17 akt ZUS zeznania wnioskodawczyni protokół rozprawy z dnia 10 lipca 2019 r. – 01:30:26-01:31:25 w zw. z 00:04:46-00:20:40 – płyta CD – k. 116, zeznania T. D. z dnia 10 lipca 2019 r. – 01:31:25-01:32:19 w zw. z 00:34:01-01:00:03 – płyta CD – k. 116 /

Przed zatrudnieniem wnioskodawczyni, czynności kontrolne wykonywała T. D. i M. D., córka T. D. , lub upoważniony pracownik zakładu.

/ zeznania T. D. z dnia 10 lipca 2019 r. – 01:31:25-01:32:19 w zw. z 00:34:01-01:00:03 – płyta CD – k. 116 /

M. D. została zatrudniona na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku specjalisty do spraw sprzedaży od 1 grudnia 2017 roku na czas nieokreślony , z wynagrodzeniem 2000 zł miesięcznie, następnie od 1 kwietnia 2018 roku na stanowisku kierowniczym specjalisty do spraw sprzedaży z wynagrodzeniem w kwocie 3800 zł miesięcznie.

Była zwierzchnikiem ubezpieczonej.

/umowa o pracę w aktach osobowych koperta k. 81, zeznania T. D. z dnia 10 lipca 2019 r. – 01:31:25-01:32:19 w zw. z 00:34:01-01:00:03 – płyta CD – k. 116 , zeznania świadka M. D. z dnia 10 lipca 2019 r. 01:03:51-01:14:30 płyta CD k. 116, wykaz k. 84-58/

Z tytułu świadczenia pracy ubezpieczona została zgłoszona do ubezpieczenia w dniu 5 czerwca 2018 roku od 1 czerwca 2018 roku.

/druk ZUS w aktach osobowych koperta k. 81/

Ubezpieczona podpisywała listę obecności.

Wnioskodawczyni stała się niezdolna do pracy w dniu 11 lipca 2018 roku z powodu choroby przypadającej w okresie ciąży. Przed powstałą niezdolnością przepracowała okres od 1 czerwca 2018 roku do 10 lipca 2018 roku. W czasie podpisywania umowy wnioskodawczyni wiedziała o ciąży nie poinformowała o tym pracodawcy. Ojcem dziecka wnioskodawczyni jest A. K., syn R. K. , bratanek płatnika składek.

/listy obecności k. 19-20 akt ZUS zeznania wnioskodawczyni protokół rozprawy z dnia 10 lipca 2019 r. – 01:30:26-01:31:25 w zw. z 00:04:46-00:20:40 – płyta CD – k. 116 , zeznania T. D. z dnia 10 lipca 2019 r. – 01:31:25-01:32:19 w zw. z 00:34:01-01:00:03 – płyta CD – k. 116, zeznania świadka M. D. z dnia 10 lipca 2019 r. 01:03:51-01:14:30 płyta CD k. 116, zestawienie nieobecności k. 87-89 /

W czasie nieobecności ubezpieczonej jej obowiązki wykonywała M. D. - jej bezpośredni zwierzchnik oraz T. D.. Następnie w listopadzie 2018 roku zatrudniono M. W. w celu zastępstwa wnioskodawczyni i M. D.. Zakres obowiązków M. W. w większości pokrywał się z zakresem obowiązków ubezpieczonej. Wynagrodzenie M. W. w 2018 roku wynosiło 2100 zł., a w 2019 roku 2250 zł.

/wyjaśnienia płatnika k. 35-36 akt ZUS, zeznania T. D. z dnia 10 lipca 2019 r. – 01:31:25-01:32:19 w zw. z 00:34:01-01:00:03 – płyta CD – k. 116, zeznania świadka M. D. z dnia 10 lipca 2019 r. 01:03:51-01:14:30 płyta CD k. 116, zeznania świadka Ł. F. z dnia 10 lipca 2019 r. 01:14:30-01:19:18 płyta CD k. 116, zakres obowiązków k. 83, wykaz k. 84-85 /

Płatnik składek wypłacił ubezpieczonej wynagrodzenie za okres przepracowany tj. czerwiec 2018 roku oraz za okres przypadającej niezdolności do pracy.

/lista płac k. 22-25 akt ZUS /

Ubezpieczona w czerwcu 2018 roku przepracowała 128 godzin, zaś w lipcu 2018 roku 24 godziny.

/zestawienie czasu pracy k. 26-27 akt ZUS /

Ubezpieczona wystąpiła o wypłatę zasiłku chorobowego od dnia 13 sierpnia 2018 roku do 6 września 2018 roku.

/zaświadczenie płatnika k. 1-4 akt ZUS/

Ubezpieczona w styczniu 2018 roku poroniła pierwszą ciążę, przebywała w związku z tym przebywała na zwolnieniu lekarskim od 9 stycznia 2018 roku do 6 marca 2018 roku.

/dokumentacja medyczna koperta k. 49/

Ubezpieczona zaszła w ciążę, termin porodu ustalono na 5 stycznia 2019 roku.

/ karta ciąży k. 35-37/

Ubezpieczona w okresie ciąży leczyła się w prywatnym gabinecie lekarskim lek. (...). M. K. w Z.. Ciąża wnioskodawczyni była zagrożona poronieniem, a następnie porodem przedwczesnym.

/karty pacjentki k. 51-55/

Ubezpieczona została w dniu 26 grudnia 2018 roku przyjęta do szpitala. W dniu (...) urodziła dziecko.

/dokumentacja medyczna koperta k. 73/

Do dnia porodu ubezpieczona przebywała na zwolnieniu lekarskim.

/zestawienie nieobecności k. 87-89/

Zakład Ubezpieczeń Społecznych w dniu 31 sierpnia 2018 roku wszczął postępowanie w sprawie podlegania przez ubezpieczoną obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym.

/zawiadomienie k. 8 akt ZUS/

Powyższych ustaleń Sąd Okręgowy dokonał w oparciu o załączone do akt dokumenty, w tym dokumentację osobową odwołującej się oraz zeznania płatnika, wnioskodawczyni oraz świadków: M. D., która była obecna w zakładzie pracy w okresie aktywności wnioskodawczyni i nadzorowała prace wnioskodawczyni , miała zatem możliwości obserwacji [ i oceny] sposobu wykonywania obowiązków zawodowych ubezpieczonej oraz Ł. F. i S. P. . Ci świadkowie, będący klientami płatnika, widzieli aktywną – wnioskodawczynię w siedzibie płatnika , przy wypisywania faktur, choć , lojalnie zeznali, że nie znali zakresu obowiązków zawodowych wnioskodawczyni.

Zgromadzonym dowodom Sąd dał wiarę, a dokonując oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego, Sąd uznał, że jest on wystarczający by wyjaśnić sporną okoliczność – a mianowicie, czy ubezpieczona faktycznie świadczyła pracę na rzecz płatnika, czy też umowa zawarta między stronami była umową pozorną, a zatem nieważną.

W ocenie Sądu, zeznania skarżącej, świadków, a także płatnika, w niniejszej sprawie są jasne, logiczne i wzajemnie niesprzeczne. Wersja zdarzeń, przedstawiona przez skarżącą, płatnika składek i świadków, znajduje odzwierciedlenie w dokumentacji, zebranej w sprawie.

Z zeznań odwołującej, świadków i płatnika składek, a także z przedstawionej dokumentacji, jasno wynika, że ubezpieczona w spornym okresie tj. od 1 czerwca 2018 r. wykonywała obowiązki pracownicze na stanowisku specjalisty do spraw sprzedaży i (...) w pełnym wymiarze czasu pracy.

Strony, w sposób wiarygodny umotywowały przyczyny ustalenia wysokości wynagrodzenia ubezpieczonej na kwotę 3350 zł., wskazując, że była to kwota ustalona, biorąc pod uwagę, między innymi, doświadczenie wnioskodawczyni w pracy, na takim stanowisku. A bezspornym jest fakt, że , w okresie od 19 grudnia 2016 roku do 31 marca 2018 roku, pracowała na stanowisku pracownika biurowego, specjalisty do spraw (...) u R. K..

Nadto w ocenie Sądu, ustalona wysokość wynagrodzenia wnioskodawczyni nie była wygórowana, zważywszy na zakres jej obowiązków.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z brzmieniem **art. 6 ust. 1 pkt. 1** ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1778) ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu obowiązkowo podlegają osoby fizyczne, które są pracownikami. Na podstawie art. 8 ust. 1 oraz art. 13 ust. 1, należy wskazać, iż pracownikiem jest osoba pozostająca w stosunku pracy od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania. Składki na ubezpieczenie emerytalne pracowników, zgodnie z dyspozycją art. 17 ust. 1 obliczają, rozliczają oraz przekazują co miesiąc do Zakładu płatnicy składek. W stosunku do pracowników, płatnikiem składek jest pracodawca o czym stanowi art. 4 pkt. 2a wyżej wymienionej ustawy.

W myśl **art. 22 § 1 k. p.** przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca - do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.

Do cech pojęciowych – pracy, stanowiącej przedmiot zobowiązania pracownika w ramach stosunku pracy należą osobiste i odpłatne jej wykonywanie w warunkach podporządkowania. Zgodnie ze stanowiskiem judykatury stosunek ubezpieczeniowy jest następczy wobec stosunku pracy i powstaje tylko wówczas, gdy stosunek pracy jest realizowany. Jeżeli stosunek pracy nie powstał bądź też nie jest realizowany, wówczas nie powstaje stosunek ubezpieczeniowy, nawet, jeśli jest odprowadzana składka na ubezpieczenie społeczne (wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 17 stycznia 2006 roku III AUa 433/2005, Wspólnota (...)). Podleganie pracowniczemu tytułowi ubezpieczenia społecznego jest uwarunkowane nie tyle opłacaniem składek ubezpieczeniowych, ile legitymowaniem się statusem pracownika rzeczywiście świadczącego pracę w ramach ważnego stosunku pracy (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 października 2005 roku o sygn. akt II UK 43/05, OSNAPiUS rok 2006/15 – 16/251).

W niniejszej sprawie wnioskodawczyni w dniu 1 czerwca 2018 r. podpisała umowę o pracę na stanowisku specjalisty do spraw sprzedaży i (...) w pełnym wymiarze czasu pracy z wynagrodzeniem w kwocie 3350 zł miesięcznie. Ważność tej umowy została zakwestionowana przez organ rentowy, który wskazał, że w wyniku postępowania wyjaśniającego ustalono, iż wnioskodawczyni nie świadczyła pracy na rzecz płatnika. Organ rentowy zakwestionował konieczność utworzenia nowego stanowiska na którym została zatrudniona wnioskodawczyni uznając, że umowa została zawarta dla pozorów i jako taka jest nieważna.

Zgodnie z treścią art. 83 k. c. nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie, za jej zgodą, dla pozorów. Złożenie oświadczenia woli dla pozorów oznacza, że osoba oświadczająca wolę nie chce, aby powstały skutki prawne, jakie zwykle prawo łączy ze składanym przez nią oświadczeniem. Inaczej mówiąc, strony niejako udawałyby, że dokonują jakiejś czynności prawnej np. zawierając umowę o pracę.

Podkreślenia, w tym miejscu, wymaga okoliczność, na którą Sąd Najwyższy wielokrotnie zwracał uwagę, iż nie skutkuje, w sferze prawa do świadczeń z ubezpieczenia społecznego, tylko taka umowa o pracę, która nie wiąże się z faktycznym wykonywaniem tej umowy, a zgłoszenie do ubezpieczenia następuje tylko pod pozorem istnienia tytułu ubezpieczenia w postaci zatrudnienia. Chodzi tu zatem o "fikcyjne" zawarcie umowy, gdzie następuje zgłoszenie do ubezpieczenia społecznego jako pracownika osoby, która w rzeczywistości pracy nie świadczyła (wyrok Sądu Najwyższego z 16 marca 1999 r. II UKN 512/98, opubl: OSNAPiUS rok 2000, Nr 9, poz. 36; wyrok Sądu Najwyższego z 28 lutego 2001 r. II UKN 244/00, opubl: OSNAPiUS rok 2002, Nr 20, poz. 496; wyrok Sądu Najwyższego z 17 grudnia 1996 r. II UKN 32/96, opubl: OSNAPiUS rok 1997, Nr 15, poz. 275; wyrok Sądu Najwyższego z 4 sierpnia 2005 r. II UK 320/04, opubl: OSNAPiUS rok 2006, Nr 7-8, poz. 122; wyrok Sądu Najwyższego z 4 sierpnia

2005 r. II UK 320/04, opubl: OSNAPiUS rok 2006, Nr 7-8, poz. 122; wyrok Sądu Najwyższego z 25 stycznia 2005 r. II UK 141/04, opubl: OSNAPiUS rok 2005, Nr 15, poz. 235, str. 712).

Tytułem do ubezpieczenia, z którym przepisy prawa ubezpieczeń społecznych łączą podleganie ubezpieczeniu i prawo do świadczeń, jest zatrudnienie, jako wykonywanie pracy, w ramach stosunku pracy. Nie jest istotne przy tym, czy strony miały realny zamiar zobowiązania się – przez pracownika do wykonywania pracy, a pracodawcy do przyjmowania tego świadczenia i dawania wynagrodzenia, lecz to czy zamiar taki został **rzeczywiście zrealizowany**.

Ustalając stan faktyczny Sąd dał wiarę zeznaniom świadków oraz wnioskodawczynie i płatnika składek, w których wskazali na realność zawartej umowy o pracę oraz faktyczne świadczenie pracy przez wnioskodawczynię w ramach powyższej umowy o pracę. Ubezpieczona faktycznie wykonywała swoje obowiązki, w sposób pracowniczopodporządkowany, wykonując polecenia przełożonej: albo płatnika T. D. , albo bezpośredniego formalnego przełożonego M. D.. Czynności wykonywała osobiście, w oznaczonym miejscu - firmie płatnika ze specyfiką przedmiotu działalności (handel mięsem), i w ścisłym reżimie czasu pracy , za wynagrodzeniem.

W ocenie Sądu, zeznania w niniejszej sprawie są jasne, logiczne, niesprzeczne oraz wzajemnie uzupełniają się. Wersję zdarzeń przedstawioną przez wnioskodawczynię potwierdzają świadkowie, czyli osoby zarówno zatrudnione u płatnika składek jak i osoby obce kontrahenci płatnika, a zarazem osoby obce dla odwołującej, a więc niemające interesu w tym by zeznawać na jej korzyść, zeznania świadków są konsekwentne, a przedstawiony obraz – rzeczywistości pracowniczej, w której funkcjonowała wnioskodawczynie w okresie aktywności, w firmie płatnika jest wiarygodny, nie uzupełniany ekwilibrystką słowną, tylko oddający realia spornego okresu i miejsca . Stwierdzić należy, iż, wskazane przez wymienione wyżej osoby, okoliczności znajdują, również, potwierdzenie w treści dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, a więc, w pozostałym zebranych w sprawie materiale dowodowym, powołanym w opisanym stanie faktycznym. Ubezpieczona, jak i płatnik składek, przedstawili dokumenty, z których wynika , realizm, wykonywanych przez wnioskodawczynię , czynności tj. faktury, protokoły kontroli, jak i dokumentację, w tym dokumentację osobową, zestawienia wypłat wynagrodzenia, listy obecności, które potwierdzają – realność stosunku prawnego ,zawartego przez strony czyli zawarta umowę o prace, i jej faktyczną realizację. Zeznania wnioskodawczynie, płatnika oraz świadków, nie zostały zasadnie podważone w toku procesu przez organ rentowy, który nie przedstawił, w czasie postępowania przed sądem, żadnych dowodów na poparcie swoich racji. Sąd nie znalazł podstaw, aby uznać, że wnioskodawczynie, mimo krótkiego okresu świadczenia pracy, tej pracy nie wykonywała. Potwierdzają to nie tylko dowody w postaci dokumentów, ale również świadkowie, zarówno obcy, przebywający sporadycznie w zakładzie, jak i współpracownik ubezpieczonej.

Odnosząc się do zarzutu braku konieczności utworzenia stanowiska wnioskodawczynie, należy w pierwszej kolejności wskazać na uprawnienie pracodawcy do tworzenia potrzebnych mu stanowisk pracy. To pracodawca decyduje, jakie stanowisko jest potrzebne w jego zakładzie pracy. W przypadku płatnika wskazano, że czynności których dokonywała później wnioskodawczynie wykonywała sama T. D., M. D. bądź upoważniony pracownik. Wskazać należy, że T. D. jest osobą chorą, wielokrotnie przebywającą na zwolnieniach lekarskich, a obecnie pobiera rentę z tytułu niezdolności do pracy. Płatnik składek wskazała, że wysokość wynagrodzenia osoby zatrudnionej na stanowisku specjalisty do spraw sprzedaży, który to wykonywał również obowiązki wnioskodawczynie wynosiło 2100 zł miesięcznie. Organ rentowy zakwestionował tą okoliczność. Jednakże należy podkreślić, że wysokość wynagrodzenia jest również kwestią umowną, to strony stosunku pracy kształtują jego wysokość, według własnego uznania związani jedynie co do minimalnego wynagrodzenia ustalonego przez Państwo. Zatem niezasadne jest twierdzenie organu rentowego, wskazujące, że wnioskodawczynie, wykonując te same obowiązki, pobierała znacznie większe wynagrodzenie. Jak zostało wyjaśnione przez płatnika, wnioskodawczynie posiada odpowiednie doświadczenie potrzebne na tym stanowisku ( w okresie od 19 grudnia 2016 roku do 31 marca 2018 roku pracowała na stanowisku pracownika biurowego, specjalisty do spraw (...) u R. K.), a jej wynagrodzenie odpowiada kwalifikacjom i rodzajowi świadczonej pracy. Ponadto organ rentowy wskazał, że osoba na zastępstwo, została zatrudniona po dość długim okresie nieobecności wnioskodawczynie w pracy. Okoliczność ta również została dostatecznie wyjaśniona przez

płatnika składek. T. D. wskazała, że początkowo czynności w ramach zastępstwa wykonywała ona sama i M. D., jako bezpośredni zwierzchnik ubezpieczonej.

Bez znaczenia pozostaje fakt, że wnioskodawczyni w momencie zatrudnienia była w ciąży. Fakt ten nie w żadnym wypadku nie uniemożliwił jej podjęcia pracy i jej kontynuowania. Postępowanie wykazało, że wnioskodawczyni była w ciąży z bratankiem wnioskodawcy. Przed zatrudnieniem u płatnika, wnioskodawczyni nie poinformowała jej o ciąży. Dodatkowo wskazać należy, że ubezpieczona nie została zatrudniona u płatnika wskutek polecenia, pracę zaproponowano jej w Urzędzie Pracy.

Podkreślić należy w tym miejscu, że to na organie rentowym spoczywa obowiązek udowodnienia pozorności umowy lub jej sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, w myśl art. 6 k.c. Stanowisko takie zajął także Sąd Najwyższy np. w wyroku z dnia 15 lutego 2007 r., I UK 269/06, OSNP 2008 nr 5-6, poz. 78, w którym stwierdził, iż na organie rentowym, który przyjął zgłoszenie do ubezpieczenia pracowniczego i nie kwestionował tytułu tego zgłoszenia oraz przyjmował składki, spoczywa ciężar dowodu, że strony umowy o pracę złożyły fikcyjne oświadczenia woli.

Zdaniem Sądu Okręgowego, organ rentowy w żaden sposób nie udowodnił, iż, zakwestionowana przez niego umowa o pracę, była sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.

Reasumując, należy stwierdzić, że na gruncie niniejszej sprawy, nie może budzić wątpliwości fakt, iż postanowienia aneksu do umowy o pracę ustalające wysokość wynagrodzenia ubezpieczonej, wymiar czasu pracy były ważne, albowiem nie były sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie (...) § 2 k.p.c. Sąd zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że M. S. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym emerytalnemu, wypadkowemu, chorobowemu i rentowemu jako pracownik u płatnika składek Handel Mięsem Hurt- (...) od 1 czerwca 2018 roku.

O kosztach postępowania, Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i § 3 kpc w zw. z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r., poz. 1800 z późn. Zm.) i zasądził od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. na rzecz wnioskodawczyni kwotę 180 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi organu rentowego, wypożyczając akta rentowe.