

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 27 stycznia 2019 r. P. (...), na podstawie art. 102 § 1 pkt 1 oraz § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2018 r., poz. 23) w zw. z art.127 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze ( Dz.U. z 2017 r., poz. 1767 ), art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( Dz.U. z 2018 r., poz. 1270) oraz art.476 § 4 pkt 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964r. Kodeks postępowania cywilnego ( Dz.U. 2018, poz. 1360 ze zm.) odmówił przedłużenia M. S., na okres od 1 października 2018 roku do 30 września 2019 roku ,wypłacenia uposażenia rodzinnego w związku ze śmiercią, w dniu 20 kwietnia 2003 roku, prokuratora w stanie spoczynku J. S.. W uzasadnieniu wskazano, że wnioskodawca przebywa na urlopie dziekańskim, wobec tego termin ukończenia studiów zostaje przesunięty do 30 września 2019 roku, zaś wiek 25 lat ukończył w dniu (...), zatem nie spełnia warunku z art. 68 ust. 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

/decyzja – k. 33-34 akt Prokuratury Okręgowej w Szczecinie/

Ubezpieczony M. S. uznał w/w decyzję za krzywdzącą i w dniu 28 lutego 2019 r. złożył odwołanie.

/odwołanie – k. 3-5/

W odpowiedzi na odwołanie P. (...) wniósł o jego oddalenie, podnosząc argumenty te same , jak wskazane w zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie – k. 36/

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

M. S. urodził 06 stycznia 1993 r. W dniu (...) ukończył 25 lat.

/bezsporne/

Decyzją z **dnia 13 maja 2003 r.** P. (...) przyznał E. S., opiekunowi prawnego małoletniego M. S., uposażenie rodzinne, po zmarłym ojcu M. S., J. S., od 21 kwietnia 2003 r.

/decyzja – k. 5 akt Prokuratury Okręgowej w Szczecinie /

Następnie, kolejnymi decyzjami, P. (...), przedłużał - wnioskodawcy - m. in decyzja z dnia 22.03.2011r. – po ukończeniu przez M. S. - 18 roku życia k. 8 akt Prokuratury Okręgowej w Szczecinie - wypłatę uposażenia rodzinnego, z uwagi na kontynuowanie nauki. Uposażenie - wypłacał do 30 września 2018 r.

/bezsporne, nadto decyzje – w aktach Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, zeznania wnioskodawcy 00:08:22-00:35:39 płyta CD k. 52/

W dnia 19 grudnia 2018 r. M. S. złożył wniosek o przedłużenie wypłaty uposażenia rodzinnego do 30 września 2019 r. Podał, w uzasadnieniu wniosku, że obecnie jest na ostatnim roku studiów (...) roku studiów stacjonarnych II stopnia. Prognozowana data zakończenia studiów to 30 września 2019 roku.

/wniosek – k. 24 Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, zaświadczenie – k. 25 Prokuratury Okręgowej w Szczecinie /

Wnioskodawca ukończył studia I stopnia w Państwowej Wyższej Szkole (...) w Ł. .

W dniu 30 września 2015 roku. Od dnia 1 października 2015r. rozpoczął studia na kierunku Organizacja produkcji filmowej i telewizyjnej, studiów stacjonarnych drugiego stopnia. Z zaświadczenia Państwowej Wyższej Szkoły (...) w Ł. z dnia 25.03.2018r. wynika, prognozowana data zakończenia studiów : 30.09.2018r.

/zaświadczenie k. 15 akt Prokuratury Okręgowej, zeznania wnioskodawcy 00:08:22-00:35:39 płyta CD k. 52/

M. S. obecnie jest studentem II roku studiów (...) stopnia na kierunku organizacja produkcji filmowej i telewizyjnej

Realizacja studiów (...) stopnia kształtowała się następująco:

- wnioskodawca w dniu 1 października 2015 roku rozpoczął studia (...) stopnia na kierunku organizacja produkcji filmowej i telewizyjnej, nauka miała trwać 2 lata, 4 semestry. Prognozowaną datą ukończenia studiów był 30 września 2018 roku.

- pierwszy raz korzystał z urlopu dziekańskiego w 2017 roku, urlop został udzielony na okres 2 semestrów w związku z trudną sytuacją rodzinną (chorobą matki i babci)

- decyzją nr (...) z dnia 15 października 2018 roku wnioskodawca został skierowany do powtarzania IV semestru studiów w związku z nie zaliczeniem egzaminów.

- w okresie od 1 października 2018 roku do 10 lutego 2019 roku wnioskodawca przebywał na krótkotrwałym urlopie dziekańskim, w związku z urlopem i powtarzaniem semestru, przesunięto prognozowaną datę ukończenia studiów na 30 września 2019 roku.

/zaświadczenia k.9-13,15,21,25 akt Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, decyzja k. 6, zaświadczenie k. 8, zeznania wnioskodawcy 00:08:22-00:35:39 płyta CD k. 52/

Regulamin studiów Państwowej Wyższej Szkoły (...), Telewizyjnej i Teatralnej im. L. S. w Ł., zwany dalej „regulaminem”, określa organizację i tok studiów oraz związane z nimi prawa i obowiązki studentów Państwowej Wyższej Szkoły (...) w Ł. (§1). Rok akademicki rozpoczyna się 1 października i trwa do 30 września następnego roku kalendarzowego. Rok akademicki dzieli się na dwa semestry – zimowy i letni. (§13 pkt 1 i 3). Student może uzyskać zgodę na powtarzanie semestru z powodu niezadowolających wyników w nauce jeden raz w okresie studiów drugiego stopnia. (§29 pkt 3 podpkt 2). Student może otrzymać urlop krótkoterminowy trwający nie dłużej niż jeden semestr, z określeniem trybu uzupełniania zaległości, długoterminowy trwający jeden rok akademicki. (§32 pkt 1).

/regulamin studiów – k. 6-31/

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie jest niezasadne i skutkuje oddaleniem odwołania.

Zgodnie z **art. 127 § 1** ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (Dz.U. z 2019 r. poz. 740) do prokuratorów stosuje się odpowiednio przepisy art. 69-71, art. 73, art. 74, art. 76, art. 85 § 4, art. 94d-94g, art. 99-102 i art. 104 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych, jeżeli przepisy niniejszej ustawy nie stanowią inaczej.

W myśl **art. 102 § 1** ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 52) w razie śmierci sędziego albo sędziego w stanie spoczynku, członkom jego rodziny, spełniającym warunki wymagane do uzyskania renty rodzinnej w myśl przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, przysługuje uposażenie rodzinne w wysokości dla jednej osoby uprawnionej - 85%

Zgodnie z **art. 476 § 4 pkt 3 kpc** przez organy rentowe rozumie się wojskowe organy emerytalne oraz organy emerytalne resortów spraw wewnętrznych i sprawiedliwości, a także inne organy wojskowe i organy resortów spraw

wewnętrznych i sprawiedliwości właściwe do wydawania decyzji w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, a także Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.

W myśl **art. 68 ust. 1** ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1270), dzieci własne, dzieci drugiego małżonka i dzieci przysposobione mają prawo do renty rodzinnej:

1) do ukończenia 16 lat;

2) do ukończenia nauki w szkole, jeżeli przekroczyły 16 lat życia, nie dłużej jednak niż do osiągnięcia 25 lat życia.

Ustawodawca przyjmuje zatem, że, z zakończeniem granicy wiekowej 25 lat, prawo do renty rodzinnej ustaje bez względu na okres, jaki pozostał do zakończenia nauki w szkole, jeżeli jest ona odbywana w szkole, nie będącej szkołą wyższą. Wyjątek – w odniesieniu do odbywania studiów w szkole wyższej – ustanowiony został **w art. 68 ust. 2** ustawy, dopuszczając dalsze, maksymalne przedłużenie okresu pobierania renty rodzinnej przez dziecko, które osiągnęło 25 lat życia, będąc na ostatnim roku studiów w szkole wyższej, do zakończenia tego ostatniego roku studiów.

Ustawa nie definiuje pojęcia „ostatniego roku studiów”, co w oczywisty sposób rodzi wątpliwości interpretacyjne przy stosowaniu cytowanego przepisu. W orzecznictwie Sądu Najwyższego panuje jednak zgoda co do tego, iż regulacja zawarta w ust. 2 art. 68, stanowi szczególną regulację normatywną, nie poddającą się wykładni rozszerzającej, także przez pryzmat zasad współżycia społecznego, które mogłyby wpływać na stosowanie lub wykładnię imperatywnych przepisów prawa ubezpieczeń społecznych, jedynie wówczas, gdyby taka zależność wynikała z konkretnej regulacji tego prawa, co, w rozpoznawanej sprawie, nie ma miejsca i oznacza to prawo do przedłużonej ochrony ubezpieczeniowej, której termin końcowy wyznacza data zakończenia tego konkretnego (ostatniego) roku akademickiego studiów w szkole wyższej na którym uprawniony ukończył 25 lat życia. O sposobie, zaś, określania ostatniego roku studiów wyższych, nie decyduje wykładnia art. 68 ust. 2 ustawy o emeryturach i rentach, ale odpowiednie postanowienia regulaminu studiów obowiązującego w konkretnej szkole wyższej. Takie stanowisko zajął Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 października 2003 r., II UK 138/03, OSNP 2004/15/271. Sąd Najwyższy stwierdził także, że ustalenie daty, w której dziecko, pobierające rentę rodzinną było na ostatnim roku studiów następuje na podstawie wpisu na ostatni rok studiów dokonanego na podstawie regulaminu obowiązującego daną uczelnią. W regulaminie określa się również indywidualny tok studiów, w którym daty rozpoczęcia i ukończenia poszczególnych semestrów i lat studiów nie muszą zbiegać się z datami obowiązującymi ogół studentów. W każdym wypadku, regulamin uczelni decyduje o tym, na którym roku studiów studiuje dany student /por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 kwietnia 2006 r. sygn. I UK 265/05, opubl: Prawo Pracy rok 2006, Nr 7-8, str. 53; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 sierpnia 2007 r. sygn. II UK 15/07, opubl: Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych rok 2008, Nr 19-20, poz. 295, str. 841; a także wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 19 czerwca 2006 r. sygn. III AUa 487/06, opubl: Orzecznictwo Sądów Apelacyjnych rok 2009, Nr 1, str. 77/.

Podnieść należy, że ani przepisy ustawy z dnia 12 września 1990 r. o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 1990 r. Nr 65, poz. 385 z późn. zm.), ani żadne inne przepisy, dotyczące szkolnictwa wyższego nie regulują kwestii momentu uzyskania statusu studenta wyższego roku. Kwestia organizacji studiów nie została uregulowana w ww. ustawie, lecz pozostawiona została w gestii uczelni wyższych, poprzez uchwalenie regulaminu studiów przez samą uczelnię. Również i po zmianie stanu prawnego i wejściu w życie z dniem 1 września 2005 r. nowej ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (tekst jedn.: Dz. U. z 2012 r. poz. 572 z późn. zm.) kwestia organizacji studiów pozostawiona została w kompetencji władz uczelni.

Należy także wskazać, że prawo do przedłużonej ochrony ubezpieczeniowej, przysługuje do zakończenia tego konkretnego (ostatniego) roku studiów, na którym uprawniony ukończył 25 lat życia, a nie do ukończenia studiów wyższych bez względu na wiek, skoro okres przedłużenia, nie został wyznaczony przez wskazanie innej granicy

wiekowej, niż ukończenie 25 lat życia (por. wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 12 czerwca 2015 r., III AUa 1177/14, Lex nr 1755194).

Przenosząc rozważania na grunt niniejszej sprawy, należy wskazać, że wskazana w zaświadczeniu z uczelni, i przesunięta kolejny raz, data ukończenia studiów (do 30.09.2019r.) nie jest tożsama z datą zakończenia ostatniego roku studiów, o której mowa w art. 68 ust. 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w sytuacji, gdy zainteresowany dalszym wypłacaniem świadczeń, M. S., wiek 25 lat osiągnął w dniu 6 stycznia 2018 r. Zgodnie orzecznictwem sądowym, czym innym jest termin zakończenia ostatniego roku akademickiego, a czym innym termin ukończenia studiów. Termin zakończenia ostatniego roku studiów może nie pokrywać się i, co do zasady, nie pokrywa się terminem ukończenia studiów. Przepis art. 68 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, stanowiący o przedłużeniu prawa do – świadczenia rodzinnego, w przypadku dziecka, które osiągnęło 25 lat życia, wyraźnie odwołuje się do pojęcia ostatniego roku studiów w szkole wyższej. Nie ulega zatem wątpliwości, że wykładnia przedmiotowego przepisu, przedstawiona przez ubezpieczonego, odwołująca się do terminu ukończenia studiów jest nieprawidłowa. Skoro, bowiem, wnioskodawca wiek 25 lat osiągnął w dniu stycznia 2018 r., to wobec przedłożenia zaświadczenia o przewidywanym terminie kończenia studiów w dniu 30.09.2019r., nie jest spełniony warunek osiągnięcia wieku 25 lat na ostatnim roku studiów w 2018r. Kolejne przesunięcie daty ukończenia studiów, nie uprawnia zatem ubezpieczonego do przedłużenia prawa do otrzymywania uposażenia rodzinnego.

A zatem należy wskazać, że brak było podstaw do przedłużenia wypłaty uposażenia rodzinnego dla ubezpieczonego i decyzję Prokuratora Okręgowego w Szczecinie należy uznać za prawidłową.

Mając na względzie powyższe, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. oddalił odwołanie ubezpieczonego, o czym orzekł w sentencji wyroku.

## ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi ubezpieczonego .