

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 14 marca 2019 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że W. M. jako osoba współpracująca przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od 1 stycznia 2014 r. do 30 września 2018 r. oraz określił miesięczne podstawy wymiaru składek z ww. tytułu. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że właścicielem firmy PPHU (...) jest E. M.. Ww. pozostaje w związku małżeńskim z W. M.. W spornym okresie nie orzeczono separacji, rozwodu czy rozdzielenia majątkowej. W. M. posiada pełnomocnictwo do reprezentowania płatnika w (...), do rachunku bankowego i firmowego. ZUS podniósł, że E. i W. M. w latach 2014 r.-2017 r. rozliczali się wspólnie w Urzędzie Skarbowym, zaś z przepisów wynika, że wspólnie mogą się rozliczać osoby między, którymi istnieje przez cały rok podatkowy wspólność majątkowa. Organ podniósł także, że firma PPHU (...) E. M. prowadzi działalność gospodarczą z siedzibą w miejscu zameldowania E. M.. Natomiast adres A. ul. (...) jest dodatkowym stałym miejscem prowadzenia działalności gospodarczej przez tę firmę i jednocześnie miejscem zameldowania i zamieszkania W. M. oraz wspólnym majątkiem małżonków. ZUS podkreślił też, że W. M. podpisywał faktury, umowy, rozwoził towar, dokonywał zakupów i sprzedaży towarów a czynności te pozostają w ścisłym związku z prowadzoną działalnością. Ponadto charakteryzują się powtarzalnością i ciągłością działania. Organ podniósł, że z uwagi na powyższe W. M. współpracował przy prowadzeniu działalności gospodarczej, gdyż bez jego działań firma nie mogłaby działać, z uwagi na długotrwałą niezdolność do pracy E. M.. (decyzja k. 1022 verte – 1024 akt ZUS)

Od powyższej decyzji ZUS płatnik E. M. reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika złożyła odwołanie do Sądu Okręgowego w Łodzi w dniu 12 kwietnia 2019 r. wnosząc o jej uchylenie i zasądzenie od organu rentowego na rzecz odwołującej zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Strona skarżąca wskazała, że małżonkowie M. pozostają w faktycznej separacji od 2010 r. Obecnie złożony został do sądu wniosek o orzeczenie separacji sankcjonujący faktyczną separację trwającą od 2010 r. Małżonkowie mieszkają pod różnymi adresami i każde z nich prowadzi samodzielnie oddzielne gospodarstwo domowe. Oznacza to, że warunek pozostawania we wspólnym gospodarstwie domowym, o którym mowa w art. 8 ust. 11 Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13 października 1998 r., nie został spełniony, co wyklucza uznanie W. M. za osobę współpracującą w rozumieniu tego przepisu. Według odwołującej zgodnie ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym W. M. wykonywał różne czynności na rzecz firmy (...) w sposób jedynie incydentalny i sporadyczny. W okolicznościach niniejszej sprawy w ocenie skarżącej bezspornym jest, iż z uwagi na konflikt między małżonkami i faktyczną separację, czynności wykonywane sporadycznie przez W. M. nie miały istotnego dla działalności żony ciężarunku gatunkowego, miały charakter wtórny i nie charakteryzowały się systematycznością, stabilnością, zorganizowaniem, ani znaczącym czasem i częstotliwością. W ocenie skarżącej sporadyczne działania podejmowane przez W. M. nie miały żadnego istotnego wpływu na dochody z działalności gospodarczej. (odwołanie k. 3 - 6)

Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. wniósł o oddalenie odwołania wywodząc jak w zaskarżonej decyzji. (odpowiedź na odwołanie k. 8 – 9 verte)

Wezwany do wzięcia udziału w sprawie w charakterze zainteresowanego W. M. przyłączył się do stanowiska odwołującej. (e - protokół rozprawy z dnia 11.09.2019 r. oświadczenie zainteresowanego 00:03:11, k. 16)

Na terminie procesowym poprzedzającym bezpośrednio wydanie wyroku profesjonalny pełnomocnik wnioskodawczyni poparł odwołanie.

Pełnomocnik ZUS wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy w Łodzi ustalił następujący stan faktyczny :

Zainteresowany W. M. i wnioskodawczyni E. M. są małżeństwem od dnia 29 października 1988 r. Małżonkowie posiadają dwoje wspólnych dzieci. (okoliczność bezsporna, a nadto odpis skrócony aktu małżeństwa k. 7 załączonych akt o sygn. XII C 1513/18, zeznania zainteresowanego w zw. z 00:22:34, k. 34)

Między małżonkami M. nigdy nie ustanowiono rozdzielności majątkowej. Małżonkowie w latach 2014 - 2017 rozliczali się wspólnie w Urzędzie Skarbowym. (okoliczność bezsporna, a nadto deklaracje podatkowe k. 72, zeznania wnioskodawczyni 00:04:53 – 00:25:58 k.107 w zw. z 00:47:51, k. 80)

Zainteresowany W. M. od dnia 12 czerwca 2019 r. prowadzi własną pozarolniczą działalność gospodarczą w zakresie produkcji odzieży i dodatków do odzieży. (wydruk z (...) k. 32, zeznania świadka P. M. 00:29:58, k. 79)

W okresie do 31 maja 2010 r. wyżej wymieniony był zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznym i ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu współpracy przy prowadzeniu działalności gospodarczej z wnioskodawczynią E. M.. (zeznania wnioskodawczyni 00:04:53 – 00:25:58 k.107 w zw. z 00:42:56, k. 34, zeznania zainteresowanego informacyjne z 00:22:34, k. 34)

W okresie od 1 czerwca 2010 r. do 11 czerwca 2019 r. zainteresowany nie posiadał tytułu do ubezpieczeń społecznych. (okoliczność bezsporna)

E. M. prowadziła pozarolniczą działalność gospodarczą w przedmiocie produkcji odzieży wierzchniej w okresie od 31.12.1998 r. do 9.12.2018 r. pod nazwą PPHU (...) E. M. z siedzibą w Ł.. Z powyższego tytułu wnioskodawczyni podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu. (zaświadczenia k. 17 - 19, wydruk z (...) k. 11 – 15)

Stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej pod firmą PPHU (...) (zakład główny) był lokal (...) położony w Ł. przy ul. (...) stanowiący jednocześnie miejsce zameldowania wnioskodawczyni i miejsce zamieszkania rodziców zainteresowanego a dodatkowym stałym miejscem działalności (oddział) – A., ul. (...). Jako jedyny pełnomocnik firmy w zakresie (...), rachunku bankowego i firmowego oraz prowadzenia spraw za pośrednictwem punktu kontaktowego i podpisywania dokumentów, w tym faktur został upoważniony W. M.. (zaświadczenia k. 17 - 19, wydruk z (...) k. 11 – 15, zeznania świadka P. M. 00:29:58 – 00:43:37, k. 79)

Od 2013 r. E. M. jest leczona psychiatrycznie z powodu depresji. (zaświadczenie k. 25- 26)

Od dnia 1 stycznia 2014 r. wnioskodawczyni stała się niezdolna do pracy z przyczyn psychiatrycznych. (dokumentacja medyczna k. 59 -63, wykaz wypłaconych świadczeń k. 889 – 903)

W okresie niezdolności do pracy E. M. jej małżonek W. M. wykonywał czynności na rzecz firmy PPHU (...) E. M., tj. regularnie i często podpisywał faktury (w łącznej ilości powyżej 1.000 sztuk), zawierał i podpisywał umowy, a w szczególności umowę najmu stoiska handlowego w Centrum Handlowym (...) w R. oraz umowy o dzieło jako zamawiający z wykonawcą odzieży wierzchniej (w ilości 10 sztuk), a nadto rozwoził towar samochodem firmowym, dokonywał zakupów i sprzedaży towarów, zawoził dokumenty do księgowości a także wykroje do produkcji. (umowa najmu k. 797 – 811, księga przychodów i rozchodów PPHU (...) za lata 214 – 218 k. 775 – 665, umowy o dzieło k. 24 – 49, zeznania zainteresowanego w części informacyjne z 00:22:34, k. 34, zeznania wnioskodawczyni w części 00:04:53 – 00:25:58, k.107 w zw. z 00:42:56, k. 34)

W okresach od 10.02.2014 r. do 8.08.2014 r., od 7.12.2014 r. do 23.12.2014 r., od 1.03.2015 r. do 29.08.2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych wypłacił E. M. zasiłek chorobowy, za okres od 30.08.2015 do 23.08.2016 r. świadczenie rehabilitacyjne, następnie za okresy od 24.10.2016 r. do 31.10.2016r., od 12.06.2017 r. do 10.12.2017 r. zasiłek chorobowy a za okres od 11.12.2017 r. do 05.12.2018 r. świadczenie rehabilitacyjne. (wykaz wypłaconych świadczeń k. 889 - 903)

W latach 2014 r.-2018 r. firma PPHU (...) nie zatrudniała pracowników i zleceniobiorców. (okoliczność bezsporna)

We wskazanym wyżej okresie płatnik składek E. M. nie zgłosiła i nie opłacała składek na ubezpieczenia społeczne za W. M. jako osoby współpracującej przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej. (okoliczność bezsporna)

Od dnia 10.12.2018 r. do dnia 31 stycznia 2019 r. ubezpieczona zgłosiła zawieszenie prowadzenia działalności gospodarczej. (zeznania wnioskodawczyni 00:04:53 – 00:25:58 k.107 w zw. z 00:42:56, k. 34)

W 2019 r. wnioskodawczyni sprzedała stoisko handlowe na terenie Centrum Handlowego (...) w R. oraz samochód firmowy. (zeznania wnioskodawczyni 00:04:53 – 00:25:58 k.107 w zw. z 00:42:56, k. 34, zeznania świadka P. M. 00:43:37, k. 79)

Do 2013 r. W. M. zamieszkiwał z inną, niż małżonka kobietą w miejscowości P.. Od 2014 r. do chwili obecnej miejscem zameldowania i jednocześnie zamieszkiwania W. M. a także wspólnym majątkiem małżonków jest siedziba oddziału firmy PPHU (...): A., ul. (...). (okoliczność przyznana -zeznania zainteresowanego informacyjne 00:22:34, k. 34, a nadto decyzja Urzędu Gminy A. k. 33 akt ZUS, w części zeznania świadka P. M. 00:29:58 – 00:43:37, k. 79)

W dniu 6 listopada 2018 r. wnioskodawczyni wystąpiła do Sądu z pozwem o orzeczenie separacji. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi o sygn. akt XII C 1513/18 z dnia 10 kwietnia 2019 r. prawomocnym z dniem 28 maja 2019 r. orzeczono separację małżonków M.. (pozew k. 3 – 4, wyrok SO w Łodzi z dnia 10.04.2019 r. k. 35 akt o sygn. XII C 1513/18)

Na skutek przeprowadzonej kontroli przez organ rentowy w okresie od 5.10.2018 r. do 22.10.2018 r. u płatnika PPHU (...) E. M. w Ł. decyzją z dnia 14 marca 2019 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że W. M. jako osoba współpracująca przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od 1 stycznia 2014 r. do 30 września 2018 r. oraz określił miesięczne podstawy wymiaru składek z ww. tytułu. (decyzja k. k. 1022 verte – 1024 akt ZUS, protokół kontroli k. 909 – 925 akt ZUS)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o całokształt materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności o dokumenty zawarte w aktach sprawy oraz w załączonych do akt sprawy aktach ZUS z przebiegu kontroli doraźnej u płatnika składek - PPHU (...) E. M. w Ł. oraz akt cywilnych o sygn. XII C 1513/18.

Sąd odmówił wiarygodności zeznaniom wnioskodawczyni E. M. oraz świadka P. M. – jej syna oraz zainteresowanego W. M. - męża wnioskodawczyni na okoliczność faktycznego wykonywania przez W. M. czynności w związku z prowadzoną przez E. M. działalnością gospodarczą pod firmą PPHU (...) w spornym okresie, nie znajdując one bowiem oparcia w zebranych w sprawie materiale dowodowym.

W niniejszym postępowaniu z całokształtu zgromadzonych dowodów w postaci dokumentów zawierających podpisy zainteresowanego a w tym: bardzo licznych za cały sporny okres faktur VAT w ilości powyżej 1.000 sztuk, umów o dzieło oraz umowy najmu boksu handlowego a także dodatkowo księgi przychodów i rozchodów, wynika bezspornie, że firma wnioskodawczyni prowadziła regularną działalność sprzedażową, w której bardzo aktywnie uczestniczył W. M.. Rola zainteresowanego w prowadzeniu tej działalności gospodarczej wbrew twierdzeniem wyżej wymienionych nie była marginalna. Dokumenty jednoznacznie wskazują, że czynności podejmowane przez zainteresowanego charakteryzowały się ciągłością i powtarzalnością. W. M. jako pełnomocnik firmy posiadał stałe upoważnienie do podpisywania wszelkich dokumentów, rachunku bankowego oraz wpisów w (...). Zainteresowany stale podpisywał faktury, umowy, rozwoził towar, dokonywał zakupów i sprzedaży towarów. Nie uszła przy tym uwadze Sądu przyczyna, która spowodowała wszczęcie postępowania kontrolnego przez ZUS jaką było zatrzymanie wyżej wymienionego przez funkcjonariuszy US na terenie Targowiska Handlowego (...) w R. z towarem sprzedażowym firmy PPHU (...), co również dodatkowo dowodzi, że zainteresowany jeździł z towarem tej na rynek, celem jego sprzedaży.

Powyższe dowody potwierdzają faktyczną stałą współpracę zainteresowanego przy prowadzeniu działalności gospodarczej jego małżonki w latach 2014 – 2018. Także ostatecznie świadek P. M. potwierdził, że jego ojciec – W. M.

był jedynym pełnomocnikiem firmy upoważnionym do podpisywania dokumentów, który wykonywał także na rzecz firmy takie czynności jak: rozwożenie towaru samochodem firmowym, dokonywanie zakupów i sprzedaży towarów, zawożenie dokumentów do księgowości a także wykrojów do produkcji.

Na uwadze należy mieć też okoliczność, iż zarówno świadek P. M. wspólny syn wnioskodawczyni i zainteresowanego a także W. M. – jej małżonek mają interes w zeznawaniu na jej korzyść w związku z czym ich zeznania, mimo, iż zbieżne z zeznaniami wnioskodawczyni są w przeważającej części niewiarygodne w świetle całokształtu materiału dowodowego zebranego w sprawie.

Sąd pominął natomiast dowód z zeznań świadków: A. C. oraz I. K., gdyż nie mają one znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Wyżej wymienione osoby nie pamiętają żadnych szczegółów dotyczących czynności, które podejmował zainteresowany w spornym okresie. Świadek A. C. wskazał, że zainteresowany współpracował z małżonką przy prowadzeniu działalności gospodarczej, ale nie pamiętał w jakim to dokładnie miało miejsce okresie. Natomiast świadek I. K. nie pamiętała okoliczności w jakich doszło do zawarcia z jej osobą umów o dzieło.

Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego i poczynionych na jego podstawie ustaleń faktycznych oraz przeprowadzonej wyżej oceny dowodów, Sąd uznał, że odwołanie wnioskodawczyni E. M. jest niezasadne.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. 5 i art. 12 ust. 1 Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13 października 1998 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 266) osoby fizyczne prowadzące pozarolniczą działalność na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej oraz osoby z nimi współpracujące podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu.

W myśl art. 8 ust. 6 pkt. 1 ustawy systemowej za osobę współpracującą z osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz zleceniobiorcami, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4 i 5, uważa się małżonka, dzieci własne, dzieci drugiego małżonka i dzieci przysposobione, rodziców, macochę i ojczyma oraz osoby przysposabiające, jeżeli pozostają z nimi we wspólnym gospodarstwie domowym i współpracują przy prowadzeniu tej działalności lub wykonywaniu umowy agencyjnej lub umowy zlecenia; nie dotyczy to osób, z którymi została zawarta umowa o pracę w celu przygotowania zawodowego.

Okres podlegania obowiązkowi ubezpieczeń określa przepis art. 13 pkt. 5 cytowanego aktu prawnego zgodnie, z którym osoby współpracujące podlegają ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie - od dnia rozpoczęcia współpracy przy prowadzeniu pozarolniczej działalności lub wykonywaniu umowy agencyjnej albo umowy zlecenia do dnia zakończenia tej współpracy.

Stosownie zaś do treści art. 36 ust. 1 ustawy systemowej każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych.

Niezbędnym warunkiem do uznania danej osoby za osobę współpracującą z osobą prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą, jest zaliczenie tej osoby do kręgu osób najbliższych dla osoby prowadzącej działalność gospodarczą. Za osobę tę może być uznana tylko osoba, którą poza łączącym ją z prowadzącym działalność gospodarczą pokrewieństwem, **pozostaje z nim we wspólnym gospodarstwie domowym**. Przy określeniu prowadzenia wspólnego gospodarstwa domowego należy brać pod uwagę następujące okoliczności: wspólny adres zameldowania (zamieszkania), **prowadzenie wspólnego budżetu domowego, współpraca w załatwianiu codziennych spraw życiowych**. Tym samym przyjąć należy, iż współpracujący to członkowie najbliższej rodziny, pozostający we wspólnym gospodarstwie domowym z osobą prowadzącą działalność gospodarczą, **przyczyniający się do prowadzenia działalności, działający na rzecz i w imieniu osoby prowadzącej działalność, zaangażowane w prowadzenie tej działalności**.

Z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika, że zainteresowany W. M. współpracował z płatnikiem E. M. przy prowadzeniu przez nią pozarolniczej działalności gospodarczej, tj. firmy PPHU (...) w Ł..

Należy wskazać, że za współpracę przy prowadzeniu działalności gospodarczej powodującą obowiązek ubezpieczeń: emerytalnego i rentowych uznać można tylko taką pomoc przedsiębiorcy przez jego małżonka, która ma charakter stały i bez której stanowiące majątek wspólny małżonków dochody z tej działalności nie osiągałyby takiego pułapu, jaki zapewnia współdziałanie przy tym przedsięwzięciu. Takie bowiem rozumienie współpracy przy prowadzeniu działalności gospodarczej odpowiada celom ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych wyrażającym się przymusem ubezpieczenia na zasadzie równości wszystkich zarobkujących własną pracą - niezależnie od podstawy jej świadczenia (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 maja 2008r., II UK 286/07, OSNP 2009, nr 17-18, poz. 241).

Cechami konstytutywnymi pojęcia "współpraca przy prowadzeniu działalności gospodarczej" w rozumieniu art. 8 ust. 11 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych są zatem występujące łącznie: 1) istotny dla działalności gospodarczej ciężar gatunkowy działań współpracownika, które to działania nie mogą mieć charakteru wtórnego; muszą pozostawać w bezpośrednim związku z przedmiotem podjętej działalności oraz muszą charakteryzować się pewną systematycznością, stabilnością i zorganizowaniem 2) znaczący czas i częstotliwość podejmowanych robót (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 kwietnia 2010r., II UK 315/09, LEX nr 604215).

Ocena, czy pomoc świadczona przez małżonka może być uznawana za współpracę w rozumieniu art. 8 ust. 11 ustawy systemowej, stanowiącą w myśl art. 6 ust. 1 pkt 5 tej ustawy podstawę do objęcia tej osoby obowiązkowymi ubezpieczeniami: emerytalnym i rentowymi, wymaga uprzedniego zbadania stanu faktycznego nie tylko w zakresie charakteru i rodzaju czynności podejmowanych przez członka rodziny, ale także czasu potrzebnego na ich wykonanie, ich wartość i zorganizowanie (tak SN w wyroku z dnia 6.01.2009 r., II UK 134/08, OSNP 2010/13-14/170)

Przekładając powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, wskazać należy, że na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego można było ustalić ciężar gatunkowy, częstotliwość, czas i wkład współpracy zainteresowanego W. M. w wykonywanie działalności gospodarczej przez małżonkę.

Od dnia 1 stycznia 2014 r. E. M. stała się długotrwale niezdolna do pracy. We wskazanym okresie jej małżonek nie był nigdzie zatrudniony oraz nie prowadził własnej działalności gospodarczej i co za tym idzie nie był zgłoszony do ubezpieczeń społecznych z żadnego tytułu.

Jak wynika jednoznacznie z zebranego materiału dowodowego w okresie niezdolności do pracy E. M. zainteresowany świadczył pracę jako osoba współpracująca w PPHU (...) w Ł..

Zainteresowany wykonywał prace powtarzające się bez określonych godzin w zależności od potrzeb: regularnie podpisywał faktury (ich łączna ilość to powyżej 1.000 sztuk), zawierał i podpisywał umowy, tj. w szczególności umowa najmu stoiska handlowego w Centrum Handlowym (...) w R. oraz umowy o dzieło jako zamawiający z wykonawcą odzieży wierzchniej (w ilości 10 sztuk) a ponadto rozwoził towar samochodem firmowym, dokonywał zakupów i sprzedaży towarów, zawoził dokumenty do księgowości a także wykroje do produkcji.

W 2019 r. zainteresowany rozpoczął prowadzenie własnej działalności gospodarczej a E. M. zawiesiła prowadzenie działalności, sprzedała boks handlowy oraz samochód firmowy.

W świetle wskazanych okoliczności przyjąć należy, że świadczona przez W. M. na rzecz małżonki pomoc przy prowadzeniu działalności gospodarczej w ramach współpracy, z uwagi na częstotliwość podejmowanych działań, a także ich bezpośredni związek z przedmiotem działalności, systematyczność i zorganizowanie, bezspornie wyczerpuje kryteria uznania owej pomocy za współpracę przy prowadzeniu przez wnioskodawczynię działalności gospodarczej, gdyż bez tego rodzaju czynności w sytuacji niezdolności do pracy wnioskodawczyni i nie zatrudnienia innych pracowników, prowadzenie działalności w przedstawiony wyżej sposób, niewątpliwie nie byłoby możliwe w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 30 września 2018 r. Praca zainteresowanego miała znaczenie dla zapewnienia ciągłości funkcjonowania firmy płatnika. Po podjęciu przez W. M. własnej działalności wnioskodawczyni zawiesiła działalność.

Powyższe świadczy, iż opisana wyżej pomoc dla płatnika była bezwzględnie potrzebna przy prowadzeniu działalności gospodarczej. Zainteresowany miał istotny wpływ na działalność gospodarczą żony, a wartość jego działania w ramach współpracy była znacząca.

Nie ma przy tym znaczenia to, że współpraca ta nie przybrała rozmiarów odpowiadających pełnoetatowej pracy, że jej rozmiary były ograniczone. Istotne jest, że była to stała, regularna współpraca, bez której prowadzenie przez E. M. działalności nie byłoby możliwe - bez dostarczania towaru, podpisywania umów z wykonawcami produktów, wystawiania faktur VAT nie mogłaby ona prowadzić sprzedaży odzieży. Nie była to incydentalna, okazjonalna współpraca, ale charakteryzowała się systematycznością, stabilnością, zorganizowaniem.

Najbardziej sporna pozostawała trzecia z przesłanek - pozostawania we wspólnym gospodarstwie domowym przez E. M. i W. M.. W ocenie Sądu także i ta przesłanka została spełniona w spornym okresie.

W tym miejscu wskazać należy, że cechami charakterystycznymi dla prowadzenia wspólnego gospodarstwa domowego może być udział i wzajemna ścisła współpraca w załatwianiu codziennych spraw związanych z prowadzeniem domu, niezarobkowanie i pozostawanie w związku z tym na całkowitym lub częściowym utrzymaniu osoby, z którą się gospodarstwo domowe prowadzi, a wszystko to dodatkowo uzupełnione cechami stałości, które tego typu sytuację charakteryzują (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 lutego 1996 r., sygn. akt II URN 56/95).

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że w dacie wydania spornej decyzji nie orzeczono prawomocnie o separacji, rozvodu czy rozdzielności majątkowej. Jak już wyżej wskazano W. M. posiada pełnomocnictwo do rachunku bankowego i firmowego. Małżonkowie w latach 2014 r.-2017 r. rozliczali się wspólnie w Urzędzie Skarbowym.

Jak wynika z zeznań samego zainteresowanego i wnioskodawczyni wyżej wymienieni prowadzili odrębne gospodarstwa domowe w 2013 r., gdy W. M. zamieszkiwał z inną kobietą w P.. Jednak od 2014 r. ww. zamieszkuje i także jest zameldowany w siedzibie oddziału firmy wnioskodawczyni stanowiącej zarazem wspólny majątek małżonków. Natomiast E. M. jest zameldowana i zamieszkuje w zakładzie głównym firmy położonym w Ł. przy ul. (...) stanowiącym jednocześnie miejsce zamieszkania rodziców zainteresowanego. Zainteresowany w spornym okresie nie posiadał własnego źródła utrzymania i nie był zgłoszony do ubezpieczeń społecznych.

W ocenie Sądu powyższe okoliczności świadczą o tym, że pomimo faktu, że małżonkowie w 2014 r. zamieszkiwali oddzielenie i mieli oddzielne zameldowania to faktycznie zaczęli ponownie prowadzić wspólne gospodarstwo domowe.

Sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego wydaje się to, że pozostająca w faktycznej separacji żona nadal zamieszkiwałaby i prowadziła główną siedzibę firmy w miejscu zamieszkania teściów i pozwoliłaby się wprowadzić mężowi do ich wspólnego majątku i zarazem oddziału firmy po to, by założyć z nim osobne gospodarstwa domowe. Fakt zamieszkiwania obu małżonków w majątku wspólnym a zarazem stanowiących firmę wnioskodawczyni oraz nie cofnięcie pełnomocnictwa zainteresowanemu odnośnie firmy i rachunków bankowych świadczy o prowadzeniu wspólnego budżetu domowego i współpracy w załatwianiu codziennych spraw życiowych.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje zatem na to, że zainteresowany współpracę przy prowadzeniu działalności gospodarczej faktycznie podjął w spornym okresie.

Zainteresowany podlega zatem obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym i z tego tytułu płatnik jest obowiązany do opłacania składek.

Zgodnie z treścią art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych płatnik składek jest obowiązany według zasad wynikających z przepisów ustawy obliczać, potrącać z dochodów ubezpieczonych, rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy.

W myśl art. 18 ust. 8 przytoczonej ustawy podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 5, stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 60%

prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego przyjętego do ustalenia kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek, ogłoszonego w trybie art. 19 ust. 10 ustawy na dany rok kalendarzowy.

Według art. 19 ust. 1. ustawy systemowej roczna podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe osób, o których mowa w art. 6 i 7, w danym roku kalendarzowym nie może być wyższa od kwoty odpowiadającej trzydziestokrotności prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej na dany rok kalendarzowy, określonego w ustawie budżetowej, ustawie o prowizorium budżetowym lub ich projektach, jeżeli odpowiednie ustawy nie zostały uchwalone - z zastrzeżeniem ust. 2 i 9.

W świetle art. 20 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe oraz ubezpieczenie wypadkowe stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i ubezpieczenia rentowe, z zastrzeżeniem ust. 2 i ust. 3.

2. Przy ustalaniu podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe oraz ubezpieczenie wypadkowe nie stosuje się ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1.

3. Podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe osób, które ubezpieczeniu chorobowemu podlegają dobrowolnie, nie może przekraczać miesięcznie 250% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia, o którym mowa w art. 19 ust. 10. Według art. 19 ust.10 Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego ogłasza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" do końca poprzedniego roku kalendarzowego, w drodze obwieszczenia, kwotę ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składki, o której mowa w ust. 1 oraz przyjętą do jej ustalenia kwotę prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia.

W niniejszej sprawie zainteresowany W. M. współpracował przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej od dnia 1 stycznia 2014 r. i ta współpraca stanowiła stosowną podstawę do zastosowania w/w regulacji.

Płatnik w spornym okresie nie naliczał i nie odprowadzał składek z tytułu współpracy z W. M. przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej.

Mając powyższe na uwadze Sąd w oparciu o treść art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie uznając tym samym prawidłowość wydanej w dniu 14 marca 2019 r. decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł..

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i § 3 kpc w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 265 t.j. z późn. zm).

Zarządzenie: odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawczyni.

K.B