

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15 marca 2019 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. Na podstawie art. 108 § 1, w związku z art. 107 § 1, § 2 i art. 116 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn.zm.) poprzez art. 31 i art. 32 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych' (Dz. U. z 2019 r. poz. 300, z późno zm.) stwierdził, że:

I. **K. G. i J. G.** jako Członkowie Zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) z siedzibą w Ł. odpowiadają za zadłużenie spółki powstałe za okres od grudnia 2014 r. do kwietnia 2018 r. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wraz z odsetkami za zwłokę liczonymi na dzień 15.03.2019 r., kosztami egzekucyjnymi w łącznej kwocie 381.694,47 zł, w tym:

1. Na ubezpieczenie społeczne:

- 226.788,80 zł - z tytułu nieopłaconych składek za okres od 12.2014r. do 04.2018r.

- 37.490,00 zł - z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 15 marca 2019 r.

-15.677,90 zł - z tytułu kosztów egzekucyjnych

2. Na ubezpieczenie zdrowotne:

-68.222,61 zł - z tytułu nieopłaconych składek za okres 02.2014r.-04.2018r.

- 10.815,00 zł - z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 15 marca 2019 r.

- 4.730,10 zł - z tytułu kosztów egzekucyjnych

3. Na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych:

- 14.837,46 zł - z tytułu nieopłaconych składek za okres od 12.2014r. do 04. 2018r.

- 2.096,00 zł - z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 15 marca 2019 r.

- 1.036,60 zł - z tytułu kosztów egzekucyjnych

II. **S. G.** jako Członek Zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) z siedzibą w Ł., odpowiada za zadłużenie spółki powstałe za okres od grudnia 2014r. do kwietnia 2015r. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wraz z odsetkami za zwłokę liczonymi na dzień 15.03.2019r., kosztami egzekucyjnymi w łącznej kwocie 1.264,20 zł, w tym:

1. Na ubezpieczenie społeczne:

- 709,20 zł - z tytułu nieopłaconych składek za okres od 12.2014r. do 04.2015r.

- 225,00 zł - z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 15 marca 2019 r.

- 54,80 zł - z tytułu kosztów egzekucyjnych

2. Na ubezpieczenie zdrowotne:

- 157,20 zł - z tytułu nieopłaconych składek za okres 02.2014r.-04.2015r.

- 43,00 zł - z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 15 marca 2019 r.

- 18,20 zł - z tytułu kosztów egzekucyjnych

3. Na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych:

- 41,60 zł - z tytułu nieopłaconych składek za okres od 12/2014r. do 03/2015r.

- 7,00 zł - z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 15 marca 2019 r.

- 8,20 zł - z tytułu kosztów egzekucyjnych

Organ rentowy podkreślił, że jest to odpowiedzialność solidarna ze spółką z ograniczoną odpowiedzialnością (...) oraz członkami zarządu K. G. oraz J. G. za zadłużenie za okres od 02.2014r.-04.2018r. zadłużenie za okres 12.2014r. do 04.2015r.

(decyzja k. 6 - 8 akt ZUS)

Od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 15 marca 2019 r. ubezpieczeni: K. G., J. G. i S. G. , reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika, odwołanie złożyli w dniu 11 kwietnia 2019 r. do Sądu Okręgowego w Łodzi wnosząc o jej uchylenie oraz o zasądzenie od ZUS na rzecz wnioskodawców, kosztów postępowania, według norm przepisanych. Strona skarżąca podniosła, że wnioskodawcom, w związku z pełnieniem przez nich funkcji członków zarządu, nie można przypisać odpowiedzialności za zadłużenie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) z siedzibą w Ł. powstałe za okres od grudnia 2014 r. do kwietnia 2018 r. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Według pełnomocnika odwołujących się K. G. i J. G. we właściwym czasie zgłosili wniosek o ogłoszenie upadłości spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...). S. G. pełnił funkcję członka zarządu krótszym okresie czasu, aniżeli wskazany w zaskarżonej decyzji (od grudnia 2014 r. do kwietnia 2015 r.) S. G. został odwołany uchwałą walnego zgromadzenia spółki. K. G. i J. G. w okresie od grudnia 2014 r. do kwietnia 2018 r. zarządzali spółką z ograniczoną odpowiedzialnością (...) z siedzibą w Ł. w sposób staranny tj. w sposób staranny prowadzili sprawy finansowe spółki oraz podejmowali działania w celu prawidłowego jej funkcjonowania.

Według skarżących, warunkiem koniecznym orzeczenia o odpowiedzialności członka zarządu spółki z o.o. za jej zobowiązania z tytułu składek (analogicznie jak za zobowiązania podatkowe) jest uprzednie wykazanie, że w ogóle powstał stan uzasadniający ogłoszenie upadłości przez spółkę, a nadto precyzyjne określenie, kiedy powstała przesłanka ogłoszenia upadłości. W ramach badania przesłanek odpowiedzialności osoby trzeciej za zobowiązania podatnika koniecznym jest ustalenie, czy w spółce wystąpił w ogóle stan niewypłacalności oraz w którym momencie ewentualnie to nastąpiło. Okoliczności te warunkują odpowiedzialność członka zarządu. Ustalenia te obciążają organy i mogą być prowadzone różnymi środkami dowodowymi. Według odwołujących się jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny "ustalenie okoliczności faktycznej, kiedy w spółce wystąpił stan niewypłacalności, należy do ustaleń, które samodzielnie powinny przeprowadzić organy podatkowe" (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w G.. z dnia 5 kwietnia 2017 r. o sygn. akt I SA/Gd 982/16, wyrok NSA z 25 czerwca 2014 r. sygn. II FSK 1743/12). (odwołanie k. 3 – 8, odwołanie k. 3 – 8 akt o sygn. VIII U 1443/19, odwołanie k. 3 – 8 akt o sygn. VIII U 1444/19)

W odpowiedzi na odwołania, organ rentowy wniósł o ich oddalenie, wywodząc, jak w zaskarżonych decyzjach. Nadto, wniósł o zasądzenie na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych kosztów postępowania sądowego oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. ZUS wskazał dodatkowo, że na skutek załączenia, dopiero w postępowaniu odwoławczym, dokumentu wskazującego na inny okres odpowiedzialności za długi Spółki (...), w tej części wydał w dniu 17.04.2019r. decyzję zmieniającą decyzję z dnia 15.03.2019r. o przeniesienie odpowiedzialności za zobowiązania z tytułu składek, pozostawiając ją w mocy w pozostałym zakresie. (odpowiedź na odwołanie k. 37 –

37 verte, odpowiedź na odwołanie k. 36 – 36 verte akt o sygn. VIII U 1443/19, odpowiedź na odwołanie k. 36 – 36 verte akt o sygn. VIII U 1444/19)

Na podstawie **art. 219 k.p.c.** Sąd Okręgowy w Łodzi sprawy o sygn. akt: VIII U 1443/19 i VIII U 1444/19 połączył ze sprawą VIII U 1442/19 celem wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

(zarządzenia w aktach spraw: VIII U 1443/19 i VIII U 1444/19 )

### **Sąd Okręgowy w Łodzi ustalił następujący stan faktyczny :**

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) z siedzibą w Ł. została zawiązana w dniu 24.03.2010 r. , a wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego **w dniu 19.05.2010 r.** Przedmiotem działalności tej spółki była, w szczególności, produkcja wyrobów pończoszniczych, sprzedaż hurtowa wyrobów tekstylnych, odzieży i obuwia.

(bezsporne, a nadto odpis pełny z KRS k. 33 - 35 verte akt ZUS)

Z tytułu przedmiotowej działalności spółka z o.o. (...) w Ł. zgłosiła się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych jako płatnik składek.

(okoliczność bezsporna )

**S. G.** w dniu 19.05.2010 r. został wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego jako **Prezes Zarządu** tej Spółki. Wyżej wymieniony był także udziałowcem tej Spółki a wnioskodawcy: **K. G. oraz J. G. pełnili funkcje Wiceprezesów** Zarządu. Sposób reprezentowania spółki odbywał się poprzez składanie oświadczeń dwóch członków zarządu łącznie bądź przez jednego z członków Zarządu łącznie z prokurentem.

(odpis pełny z KRS k. 33 - 35 verte akt ZUS, wydruk z Informatora P. – (...) k. 40 akt ZUS)

W dniu 18.09.2014 r. miało miejsce Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki z o.o. (...) z siedzibą w Ł., podczas, którego Uchwałą nr 2 powołano na **Prezesa Zarządu J. G., Wiceprezesem** pozostał, zaś, **K. G.** Wnioskodawca S. G. złożył oświadczenie, iż z dniem 18.09.2014 r., wystąpił ze (...) Spółki z o.o. oraz zrezygnował z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu ,a udziały przekazuje w formie darowizny na rzecz wspólników: J. G. i K. G.. Sposób reprezentowania spółki odbywał się poprzez składanie oświadczeń dwóch członków zarządu łącznie, bądź przez jednego z członków Zarządu łącznie z prokurentem. J. G. był w spółce odpowiedzialny za stan finansów spółki a K. G. za produkcję.

(protokół z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki z o.o. (...) k. 15 – 18, umowa darowizny udziałów k. 19, oświadczenie z dnia 18.09.2014 r. k. 20 – 21, wydruk z Informatora P. – (...) k. 40 akt ZUS, okoliczności przyznane przez wnioskodawcę J. G. 00:06:17, e- protokół rozprawy dnia 16.09.2019 r., płyta CD k. 74)

**W 2014 r.** spółka z o.o. (...) **nie miała środków finansowych** na uregulowanie bieżących zobowiązań i utraciła płynność finansową. Na **koniec 2017 r.** spółka poniosła straty w wysokości **około 420.000 zł.** Spółka zatrudniała pracowników, **ale w 2017 r. zwolniła większość**, w **2018** zatrudnione były jedynie **4 osoby**. Firma (...) była głównym kontrahentem spółki z o.o. (...). Wiosną 2018 r. spółka z o.o. (...) **nie miała żadnych nieruchomości**, lokal w którym mieściło się jej biuro był wynajmowany. Spółka nie posiadała także praw majątkowych a w szczególności akcji, obligacji itp., brak było wyposażenia zakładu. Spółka posiadała jedynie maszyny dziewiarskie w leasingu, które następnie zostały przejęte przez Bank. Kwota zadłużeń ulegała zmianie. **Spółka miała zaciągnięte kredyty:** w (...) SA kredyt obrotowy wartości 38.000 a w Idea Banku wartości 33.000 zł. Spółka była właścicielem rachunków bankowych w Idea Banku, (...) Bank S.A oraz (...) S.A.

( protokół o stanie majątkowym zobowiązanego w załączonych aktach egzekucyjnych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, nadto w części okoliczności przyznane przez wnioskodawcę J. G. 00:06:17, e- protokół rozprawy dnia 16.09.2019 r., płyta CD k. 74).

**Od 2014 r.** (...) spółka z o.o. w Ł. **zalegała z płatnościami** z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, nadto zalegała z **nalesnościami wobec Urzędu Skarbowego**. W 2017 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ł. **wszczęli egzekucję** przeciwko spółce z o.o. (...) w Ł. w ramach, której dokonali zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego w (...) Bank S.A., Idea Banku oraz (...) S.A. (zawiadomienia o zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego, pismo Naczelnika US z dnia 29.11.2017 r. w załączonych aktach egzekucyjnych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych)

W dniu 29.11.2017 r., w związku z informacją o zbiegu egzekucji administracyjnej oraz **z uwagi na bezskuteczność prowadzonego postępowania**, przekazano tytuły wykonawcze, obejmujące należności z tytułu nieopłaconych należności podatkowych **do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych**.

(pismo Naczelnika US z dnia 29.11.2017 r. w załączonych aktach egzekucyjnych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych)

W maju 2018 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Łowiczu wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko spółce z o.o. (...) w Ł. z wniosku wierzyciela S. B..

(zawiadomienie o wszczęciu postępowania egzekucyjnego k. 4 w załączonych aktach komorniczych o sygn. Km 638/18)

**W 2019 r.** Zakład Ubezpieczeń Społecznych **umorzył** postępowanie egzekucyjne przeciwko z o.o. (...) w Ł. **z uwagi na wyczerpanie wszystkich możliwych sposobów egzekucji ze składników majątkowych** i nie zrealizowania celu egzekucji, tj. nie doprowadzenia do wykonania obowiązku wynikającego z tytułu wykonawczego (wyegzekwowania kwoty zadłużenia). (bezsporne)

Postanowieniem z **dnia 25.10.2018r.** w sprawie o sygn. Km 638/18 Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Łowiczu **umorzył postępowanie egzekucyjne** przeciwko z o.o. (...) w Ł., **z uwagi na brak środków na pokrycie zaległości. Organ egzekucyjny nie ustalił żadnego majątku spółki.** (postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego k.36 w załączonych aktach komorniczych o sygn. Km 638/18)

(...) spółka z o.o. w Ł. złożyła w dniu 26.07.2018 r. wniosek o ogłoszenie upadłości, który, z powodu braków formalnych, **został zwrócony** prawomocnym zarządzeniem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 5.04.2019 r. w sprawie o sygn. akt XIV GU 432/18.

(informacja z Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi k. 106 verte, okoliczność przyznana przez wnioskodawcę J. G. 00:06:17, e- protokół rozprawy dnia 16.09.2019 r., płyta CD k. 74, pismo pełnomocnika wnioskodawców k. 94 - 95)

W dniu 10 sierpnia 2018 r. K. G. oraz J. G. sprzedali swoje udziały - spółce (...) w W. i tego dnia spółka – nabywca, odwołała wyżej wymienionych, z pełnienia funkcji członków zarządu, a powołała K. E., która, jako członek Zarządu, przejęła spółkę. (oświadczenie z dnia 10.08.2018 r. k. 57, umowa zbycia udziałów k. 54 – 56, wydruk z Monitora Sądowego i Gospodarczego k. 52 – 53, protokół z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki (...) w Ł. k. 58)

**Wnioskodawcy nie wskazali mienia spółki z o.o. (...) w Ł., z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości składkowych.**

(okoliczności bezsporne)

Spółka z o.o. (...) w Ł. **nie opłaciła składek na ubezpieczenia** społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od grudnia 2014 r. do kwietnia 2018 r. Zadłużenie spółki z tytułu nieopłaconych składek za przedmiotowy okres wynosi odpowiednio:

1. Na ubezpieczenie społeczne:

- 226.788,80 zł - z tytułu nieopłaconych składek za okres od 12.2014r. do 04.2018r.

- 37.490,00 zł - z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 15 marca 2019 r.

-15.677,90 zł - z tytułu kosztów egzekucyjnych

2. Na ubezpieczenie zdrowotne:

-68.222,61 zł - z tytułu nieopłaconych składek za okres 02.2014r.-04.2018r.

- 10.815,00 zł - z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 15 marca 2019 r.

- 4.730,10 zł - z tytułu kosztów egzekucyjnych

3. Na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych:

- 14.837,46 zł - z tytułu nieopłaconych składek za okres od 12.2014r. do 04. 2018r.

- 2.096,00 zł - z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 15 marca 2019 r.

- 1.036,60 zł - z tytułu kosztów egzekucyjnych.

Zadłużenie z tytułu nieopłaconych składek łącznie wyniosło 381.694,47 zł. (stan zaległości zobowiązanego k. 9 – 11 verte, k. 42 – 44 verte akt ZUS, raport rozliczeń należności płatnika k. 12-17, k. 45 - 56)

W związku z przeprowadzoną przez ZUS kontrolą w Spółce z o.o. (...) w Ł. organ ten wydał decyzję z dnia 15 marca 2019 r. Zakład mocą, której stwierdził, że:

I. K. G. i J. G. jako Członkowie Zarządu spółki z ograniczoną

odpowiedzialnością (...) z siedzibą w Ł. odpowiadają za zadłużenie spółki powstałe za okres od grudnia 2014 r. do kwietnia 2018 r. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wraz z odsetkami za zwłokę liczonymi na dzień 15.03.2019 r., kosztami egzekucyjnymi w łącznej kwocie 381.694,47 zł, w tym:

1. Na ubezpieczenie społeczne:

- 226.788,80 zł - z tytułu nieopłaconych składek za okres od 12.2014r. do 04.2018r.

- 37.490,00 zł - z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 15 marca 2019 r.

-15.677,90 zł - z tytułu kosztów egzekucyjnych

2. Na ubezpieczenie zdrowotne:

-68.222,61 zł - z tytułu nieopłaconych składek za okres 02.2014r.-04.2018r.

- 10.815,00 zł - z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 15 marca 2019 r.

- 4.730,10 zł - z tytułu kosztów egzekucyjnych

3. Na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych:

- 14.837,46 zł - z tytułu nieopłaconych składek za okres od 12.2014r. do 04. 2018r.

- 2.096,00 zł - z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 15 marca 2019 r.

- 1.036,60 zł - z tytułu kosztów egzekucyjnych

II. S. G. jako Członek Zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) z siedzibą w Ł., odpowiada za zadłużenie spółki powstałe za okres od grudnia 2014r. do kwietnia 2015r. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wraz z odsetkami za zwłokę liczonymi na dzień 15.03.2019r., kosztami egzekucyjnymi w łącznej kwocie 1.264,20 zł, w tym:

1. Na ubezpieczenie społeczne:

- 709,20 zł - z tytułu nieopłaconych składek za okres od 12.2014r. do 04.2015r.

- 225,00 zł - z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 15 marca 2019 r.

- 54,80 zł - z tytułu kosztów egzekucyjnych

2. Na ubezpieczenie zdrowotne:

- 157,20 zł - z tytułu nieopłaconych składek za okres 02.2014r.-04.2015r.

- 43,00 zł - z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 15 marca 2019 r.

- 18,20 zł - z tytułu kosztów egzekucyjnych

3. Na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych:

- 41,60 zł - z tytułu nieopłaconych składek za okres od 12/2014r. do 03/2015r.

- 7,00 zł - z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 15 marca 2019 r.

- 8,20 zł - z tytułu kosztów egzekucyjnych

Organ rentowy podkreślił, że jest to odpowiedzialność solidarna ze spółką z ograniczoną odpowiedzialnością (...) oraz członkami zarządu K. G. oraz J. G. za zadłużenie za okres od 02.2014r.-04.2018r. zadłużenie za okres 12.2014r. do 04.2015r. (decyzja k. 6 - 8 akt ZUS)

Kolejną decyzją z dnia 17 kwietnia 2019 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych na podstawie art. 83 ust. 6, art. 123 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 300, z późno zm.), w związku z art. 154 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2018r. poz. 2096 z późno zm.) zmienił decyzję z dnia 15.03.2019r. w ten sposób, że stwierdził, iż S. G. jako Członek Zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

(...) z siedzibą w Ł. odpowiada za zadłużenie spółki powstałe za grudzień 2014r. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wraz z odsetkami za zwłokę liczonymi na dzień 15.03.2019r., kosztami egzekucyjnymi w łącznej kwocie 279,50 zł, w tym:

1. Na ubezpieczenie społeczne:

• 130,00 zł - z tytułu nieopłaconych składek za 12/2014r.

• 43,00 zł - z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 15 marca 2019 r.

• 36,30 zł - z tytułu kosztów egzekucyjnych

2. Na ubezpieczenie zdrowotne:

- 31,00 zł - z tytułu nieopłaconych składek za 12/2014r.
- 10,00 zł - z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 15 marca 2019 r.
- 10,00 zł - z tytułu kosztów egzekucyjnych

3. Na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych:

- 11,00 zł - z tytułu nieopłaconych składek za 12.2014r
- 0,00 zł - z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 15 marca 2019 r.
- 8,20 zł - z tytułu kosztów egzekucyjnych.

W pozostałym zakresie decyzja z dnia 15.03.2019r. pozostała bez zmian. (decyzja k. 1 – 2 verte akt ZUS)

Powyższy stan faktyczny, Sąd ustalił w oparciu o całokształt materiału dowodowego, zebranego w sprawie, w szczególności o dokumenty, zawarte w załączonych do akt sprawy aktach ZUS z przebiegu kontroli u płatnika składek firmy (...) spółki z o.o. z siedzibą w Ł. oraz z przebiegu postępowania egzekucyjnego skierowanego przeciwko tej spółce, w tym o okoliczności wskazane przez organ rentowy, mając na względzie, że wnioskodawca reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika nie przedstawił w toku procesu dowodów na poparcie swoich twierdzeń. W piśmie procesowym z dnia 28.11.2019 r. pełnomocnik wnioskodawców przyznał, że nie jest w posiadaniu żadnych dokumentów finansowych firmy, gdyż wszystkie zostały przekazane nabywcy - spółce z o.o. (...) w W.. Natomiast, wszelka korespondencja sądowa, kierowana pod adresem przedmiotowej spółki, wskazanym przez stronę skarżącą, uległa zwrotowi z adnotacją „nie podjęto w terminie”. W tym stanie rzeczy, Sąd nie znalazł podstaw do przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego z zakresu z zakresu ekonomiki przedsiębiorstw ( mimo postanowienia z dnia 16.09.2019r. o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego na okoliczność zaprzestania spłaty zobowiązań finansowych na rzecz wierzycieli przez Spółkę ), ponieważ brak jakiegokolwiek dokumentacji finansowej firmy (...) spółki z o.o. z siedzibą w Ł. ( na przykład: rachunki zysków i strat za lata 2014-2018 , bilanse za poszczególne lata 2014-2018 , ewidencja środków trwałych, informacje dodatkowe , itp. ), która mimo próśb Sądu, ( zarządzenie z dnia 24.09.2019r. k. 76) i biegłego ( pismo biegłego k. 75), **nie została przedstawiona** .

Mimo prawidłowego wezwania, wnioskodawcy: S. G., K. G. oraz J. G., nie stawili się na kolejnych terminach rozpraw, bez usprawiedliwienia swojej nieobecności, pozbawiając się możliwości złożenia zeznań, a zatem dodatkowych jeszcze możliwości dowodzenia swoich racji, nie odpowiedzieli na pytania Sądu oraz stron.

**Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje:**

Odwołanie wnioskodawców jest nieuzasadnione i skutkuje oddaleniem odwołań.

Przede wszystkim podnieść należy, że wnioskodawcy: S. G., K. G. oraz J. G. nie zakwestionowali wysokości zadłużenia, zarówno, z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, jak i zaległości na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Przedmiotem sporu była kwestia odpowiedzialności wnioskodawców za zobowiązania (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału we Ł..

Zgodnie z treścią art. 31 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 266) do należności z tytułu składek stosuje się odpowiednio art. 107 § 1, 1a, § 2 pkt 2 i 4 i § 3, art.116, art.116a, art.117, art.118§1 i 2 oraz art.119 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

Do składek na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz na ubezpieczenie zdrowotne w zakresie: ich poboru, egzekucji, wymierzania odsetek za zwłokę i dodatkowej opłaty, przepisów karnych, dokonywania zabezpieczeń na wszystkich nieruchomościach, ruchomościach i prawach zbywalnych dłużnika,

odpowiedzialności osób trzecich i spadkobierców oraz stosowania ulg i umorzeń stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące składek na ubezpieczenia społeczne (art.32 ww. ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych).

Do orzeczenia o odpowiedzialności członka zarządu Spółki za zobowiązania składkowe organ rentowy jest obowiązany wykazać jedynie okoliczność pełnienia obowiązków członka zarządu w czasie powstania zobowiązania składkowego, które przerodziło się w zaległość składkową spółki oraz bezskuteczność egzekucji przeciwko Spółce, bowiem, ciężar wykazania którejkolwiek okoliczności, uwalniającej odpowiedzialność, spoczywa na członku zarządu.

Do przyjęcia odpowiedzialności członka zarządu spółki za zobowiązania z tytułu nieopłacenia składek konieczne jest ustalenie, że:

- 1) zobowiązania te powstały w czasie pełnienia przez niego obowiązków członka zarządu,
- 2) zobowiązania przerodziły się w zaległości spółki, których egzekucja okazała się bezskuteczna,

a ponadto nie zachodzi żadna z okoliczności egzoneracyjnych wskazanych w art.116§1 pkt 1 i 2 Ordynacji podatkowej.

Zgodnie z treścią art.116 § 1 Ordynacji podatkowej za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, a członek zarządu:

1) nie wykazał, że:

- a) we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie zapobiegające ogłoszeniu upadłości (postępowanie układowe) albo
- b) niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości lub niewszczęcie postępowania zapobiegającego ogłoszeniu upadłości (postępowania układowego) nastąpiło bez jego winy;

2) nie wskazuje mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

Odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu, oraz zaległości wymienione w art. 52 powstałe w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu (art.116 § 2 Ordynacji podatkowej). Przepisy dotyczące odpowiedzialności stosuje się również do byłego członka zarządu (art.116 § 4 Ordynacji podatkowej).

Przepis opisany powyżej stanowi wyjątek od zasady, że spółka kapitałowa odpowiada za swoje zobowiązania jedynie własnym majątkiem, inne zaś podmioty, w szczególności akcjonariusze (udziałowcy) czy też władze spółki, takiej odpowiedzialności nie ponoszą. W tym kontekście przepisy szczególne statuujące tego rodzaju wyjątkową odpowiedzialność winny być wykładane w sposób rygorystycznie ścisły, który nie prowadzi do rozszerzenia odpowiedzialności poza ramy przesłanek ustawowych.

Stosownie zaś do treści art. 116 § 1 Ordynacji podatkowej członek zarządu spółki może uwolnić się od odpowiedzialności za zobowiązania spółki, gdy wykaze, że we właściwym czasie zgłosił wniosek o ogłoszenie upadłości lub niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez jego winy. Ciężar udowodnienia tej okoliczności został nałożony na członka zarządu, który powinien udowodnić, iż wniosek o upadłość złożył we właściwym czasie (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Łodzi z 11 lutego 2003r. I SA/Łd (...) OSP 2004/5/69).

Przy ustalaniu, czy zgłoszenie wniosku o upadłość nastąpiło we właściwym czasie, należy ocenić czy wniosek o upadłość został złożony w takim czasie, aby wszyscy wierzyciele mieli możliwość uzyskania równomiernego, chociaż tylko częściowego, zaspokojenia z majątku spółki. Odpowiedzialność za zrealizowanie tego celu spoczywa na członkach zarządu spółki, oni są bowiem uprawnieni i zobowiązani do kontrolowania stanu finansów i majątku spółki oraz do zgłoszenia wniosku o upadłość lub otwarcie postępowania układowego, gdy zachodzą do tego podstawy. Każdy



zatem z członków zarządu spółki powinien zadbać z należytą starannością o ochronę interesów wszystkich wierzycieli zagrożonych stanem niewypłacalności spółki i nie dopuścić, aby, niektórzy z wierzycieli, zostali zaspokojeni ze szkodą dla innych. Wniosek o ogłoszenie upadłości może być zatem uznany za zgłoszony we właściwym czasie, gdy wykazane zostanie, że zgłaszając go zarząd (członek zarządu) uczynił ze swej strony wszystko, by nie dopuścić do zniweczenia celu postępowania upadłościowego poprzez stworzenie sytuacji, w której tylko niektórzy wierzyciele są zaspokajani kosztem innych.

Subiektywne przekonanie członka zarządu, że, mimo niepłacenia długów, spółce uda się jeszcze poprawić kondycję, a więc przekonanie, że niespłacanie długów jest spowodowane przejściowymi trudnościami, nie ma znaczenia dla oceny przesłanki egzoneracyjnej członka zarządu od odpowiedzialności, jeżeli nie jest poparte obiektywnymi faktami uzasadniającymi ocenę, że spółka rzeczywiście miała szanse, w możliwym do przewidzenia, krótkim czasie, uzyskać środki na spłatę długów, co uzasadniałoby wstrzymanie się z wnioskiem o upadłość./tak Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 kwietnia 2018 r. I (...) 984/16 /

Przesłanka braku winy, o której mowa w art. 116 § 1 pkt 1 lit. b o.p. dotyczy zarówno winy umyślnej, jak i nieumyślnej, a tej ostatniej zarówno w postaci lekkomyślności, jak i niedbalstwa. O "braku winy", o którym mowa w art. 116 § 1 o.p., w sytuacji niezłożenia wniosku o ogłoszenie upadłości można mówić jedynie wtedy, gdy członek zarządu spółki, przy zachowaniu wszelkiej należytej staranności podczas prowadzenia jej spraw, wniosku takiego nie złożył z przyczyn od niego niezależnych. Dla wykazania przesłanki egzoneracyjnej, o której mowa w art. 116 § 1 pkt 1 lit. b o.p. nie wystarczy subiektywne poczucie braku winy w niezgłoszeniu wniosku o upadłość. Brak takiej winy, jest kategorią obiektywną i można się na niego powoływać jedynie w sytuacji, gdy członek zarządu nie miał żadnych możliwości prowadzenia spraw spółki, a brak tych możliwości wynikał z przyczyn od niego całkowicie niezależnych (np. obłożna choroba)./tak Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w O. z dnia 22 marca 2018 r, I SA/O. 23/18/

Fakt, że zaległości z tytułu składek, których, z powodu braku majątku spółki, nie można było wyegzekwować powstałych, z przyczyn, niezależnych od członka zarządu, nie zwalnia go od odpowiedzialności określonej **w art. 116 § 1 o.p.** /tak wyrok SN z dnia 6.07.2011 r, II UK 352/10/

Członek zarządu osoby prawnej, która stała się niewypłacalna, w rozumieniu przepisów prawa, nie może uwolnić się od odpowiedzialności za jej zobowiązania podatkowe, powołując się na potencjalną możliwość radykalnej poprawy rentowności firmy, nawet, jeżeli wykaże, że liczne, sensowne działania w tym kierunku podejmował./tak wyrok WSA w Gliwicach z dnia 14.07.2011 r (...) /GI (...)/

Rozważania Sądu, w przedmiotowej sprawie dotyczyły ustalenia, czy S. G., K. G. oraz J. G. jako Prezesi Zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, ponoszą odpowiedzialność za zobowiązania tej spółki z tytułu nieopłaconych składek na rzecz ZUS w okresach wskazanych w treści zaskarżonej decyzji, w tym podkreślić należy, że zakres odpowiedzialności członka Zarządu S. G. został w trakcie postępowania uszczuplony, gdyż ZUS wydał w tym zakresie decyzję zmieniającą z dnia 17 kwietnia 2019 r.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że jak bezspornie ustalono, w spornym okresie, wnioskodawcy pełnili funkcje członków i zarazem Prezesów Zarządu wskazanej Spółki (w przypadku S. G. w okresie uszczuplonym). Jednocześnie, organ rentowy, w toku postępowania, wykazał bezskuteczność egzekucji. W przedmiotowej sprawie, nie budziło wątpliwości, że S. G., K. G. oraz J. G. jako Prezesi Zarządu nie złożyli w sposób skuteczny wniosku o upadłość. Wskazać należy, że za zaległości podatkowe czy też składkowe, spółki z ograniczeniem odpowiedzialności, odpowiadają solidarnie, całym swoim majątkiem, członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja przeciwko Spółce okaże się bezskuteczna, chyba, że członek zarządu wykazuje, że we właściwym czasie zgłoszono upadłość lub wszczęto postępowanie układowe, albo że nie zgłoszenie upadłości lub postępowania układowego, nastąpiły nie z jego winy, bądź wskaże on mienie z którego egzekucja jest możliwa (por. wyrok NSA w G. z 19 września 2003r. (...)/Gd 56/01 - program L.).

Nie ulega wątpliwości, iż zgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości we właściwym czasie, jest przesłanką ekskulacyjną na podstawie, której członek zarządu może się uwolnić od odpowiedzialności za zobowiązania spółki.

Ocena, czy upadłość zgłoszono we właściwym czasie, wymaga uprzedniego ustalenia, czy i kiedy zaprzestano płacenia długów lub czy i kiedy ujawniono, że majątek Spółki nie wystarczy na zapłacenie długów. W ocenie Sądu wnioskodawcy z całą pewnością wiedzieli o złej sytuacji finansowej spółki w spornym okresie a wskazuje na to całokształt okoliczności sprawy, w tym w szczególności: brak środków finansowych na uregulowanie bieżących zobowiązań (min. ZUS, US) oraz utrata płynności finansowej już w 2014 r., rozwiązywanie umów z pracownikami brak jakiegokolwiek majątku oraz toczące się postępowania egzekucyjne. Pomimo bardzo złej, stale pogarszającej się, sytuacji Spółki, odwołujący się nie złożyli w sposób skuteczny wniosku o ogłoszenie upadłości. W tej sytuacji zwolnienie członka zarządu od odpowiedzialności za zobowiązania spółki zależy od wykazania, że niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez jego winy. W sprawie niniejszej taka okoliczność również nie została wykazana na żadnym etapie postępowania.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych wykazał, że egzekucja z majątku spółki okazała się bezskuteczna. Bezskuteczność egzekucji jest wykazana, gdy egzekucja z majątku spółki **w całości lub w części jest bezskuteczna**. Przesłankę bezskuteczności egzekucji można wykazać również na podstawie każdego dowodu wykazującego, że Spółka nie ma majątku, który pozawalałaby na zaspokojenie jej wierzyciela, który dochodzi swojej należności od członka zarządu Spółki. W ocenie Sądu Okręgowego, nie można zmuszać organu rentowego do działań pozbawionych racjonalności, aby wszczął i prowadził wszelkiego rodzaju postępowanie egzekucyjne przeciwko Spółce, skoro wykazał on takie okoliczności, z których można wnioskować, że egzekucja z majątku spółki byłaby całkowicie bezskuteczna (por. wyrok Sądu Najwyższego z 26 czerwca 2003 VCKN 416/2001 OSNC 2004/7-8/poz.128, orzeczenie Sądu Najwyższego z 9 czerwca 1937r. IC 1927/36 Zbiór Urzędowy 1938 nr 4 poz.184, Uchwała Sądu Najwyższego z 15 czerwca 1999r. III CZP 10/99 -Monitor Prawniczy 1999/11 str 42, wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 5 października 1994r I ACr 470/94 Prawo Gospodarcze 1995 nr 6 strona 28; wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 18 stycznia 1994r ACr 1024/93 - Przegląd Orzecznictwa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku 1994/2 strona 28; A.Szajkowski- Kodeks handlowy tom I s. 298 - komentarz- Wydawnictwo C.H.Beck/PWN Warszawa 1994; wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 28 czerwca 2005r. VI ACa 231/2005).

W przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości, iż, w spornym okresie, Spółka nie opłacała zobowiązań wobec organu rentowego. Wysokość zadłużenia Spółki, także, nie była sporna wobec wyliczeń organu rentowego, opartych na złożonych dokumentach. Bez wątpliwości wystąpiła, także, przesłanka odpowiedzialności S. G., K. G. oraz J. G. jako członków zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w postaci bezskuteczności egzekucji przeciwko Spółce.

Reasumując, należy stwierdzić, że odwołujący nie zgłosili, w sposób skuteczny, wniosku o upadłość Spółki, nie wykazali, że niezgłoszenie tego wniosku nastąpiło bez ich winy, nie wskazali również mienia, z którego możliwe byłoby zaspokojenie organu rentowego. W ocenie Sądu, brak jest, zatem, jakichkolwiek okoliczności, które zwalniałyby od odpowiedzialności S. G., K. G. oraz J. G. za zobowiązania powstałe w spornych okresach.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie art. 477 § 1 k.p.c., orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

O kosztach postępowania, Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i § 3 kpc w zw. z § 2 pkt. 2 (odnośnie wnioskodawcy S. G.) i § 2 pkt. 6 (odnośnie wnioskodawców: J. G. i K. G.) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 1800 t.j. z późn. zm).

## ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawców.

K.B