

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 27 marca 2019 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. na podstawie art. 34 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018r. Prawo przedsiębiorców (t. j.: Dz. U. z 2018, poz. 646 ze zm.) w związku z art. 83d ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. 2019, poz. 300 ze zm.), odmówił wydania interpretacji indywidualnej w sprawie z wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł. z dnia 28 lutego 2019 r. w przedmiocie rozstrzygnięcia czy: wnioskodawca powinien zgłosić pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę na stanowisku radcy prawnego do ubezpieczeń społecznych oraz odprowadzić składki na ubezpieczenia społeczne ; kwoty zasądzone stanowią kwoty brutto czy netto, a zatem czy zasądzona kwota powinna zostać wypłacona powódce w nominalnej wysokości (netto) i od tej kwoty należy obliczyć należną zaliczkę na podatek dochodowy oraz składki na ubezpieczenia społeczne ; zasądzona kwota stanowi całkowitą kwotę wynagrodzenia pracownika (brutto) z której należy potrącić składki na ubezpieczenia społeczne oraz należną zaliczkę na podatek dochodowy. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że zgodnie z przepisem art. 34 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wnioski o wydanie wyjaśnienia , co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna). Natomiast w myśl art. 83d ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych Zakład wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018r. Prawo przedsiębiorców w zakresie obowiązku podlegania ubezpieczeniom społecznym, zasad obliczania składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Emerytur Pomostowych oraz podstawy wymiaru tych składek. Zakład Ubezpieczeń Społecznych wskazał ,że z treści złożonego wniosku wynika, że wnioskodawca wnosi de facto do uzyskania potwierdzenia prawidłowości działania związanego z zatrudnieniem osoby na stanowisku radcy prawnego na podstawie umowy o pracę , a wydając interpretację w niniejszej sprawie organ rentowy wykroczyłby poza zakres swych kompetencji i poza dopuszczalne ramy pojęcia interpretacji.

/decyzja k.9 – 12 akt ZUS/

W dniu 7 maja 2019 r. pełnomocnik Spółdzielni Mieszkaniowej (...) złożył odwołanie od ww. decyzji wnosząc o nakazanie Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. wydania interpretacji przepisów prawa dotyczącej stanu faktycznego przedstawionego we wniosku z dnia 28 lutego 2019 r. oraz o zasądzenie od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych kosztów procesu , w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. Zaskarżonej decyzji zarzucono naruszenie art.34 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców oraz art. 83 d ust.1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez odmowę wydania interpretacji przepisów prawa ubezpieczeń społecznych , podczas gdy wniosek o wydanie interpretacji spełniał określone w tych przepisach tj. zawierał opis zaistniałego stanu faktycznego oraz stanowisko wnioskodawcy.

/odwołanie k. 3 – 4 odwrót/

W odpowiedzi na odwołanie pełnomocnik organu rentowego wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie od powódki na rzecz organu rentowego kosztów procesu , w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. W uzasadnieniu odpowiedzi pełnomocnik organu rentowego przytoczył argumentację jak w treści zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie k.6 – 8/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny :

Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w Ł. powstała w dniu 18 grudnia 2014 roku w drodze podziału Spółdzielni Mieszkaniowej „Osiedle (...)” w Ł. na mocy uchwały Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Osiedle (...)”

z dnia 27 czerwca 2014 roku nr 19/14, która przewidywała, że podział Spółdzielni nastąpi w ten sposób, że z jej wydzielonej części - Osiedla (...) zostanie utworzona nowa Spółdzielnia.

E. N. zatrudniona jest w Spółdzielni Mieszkaniowej „Osiedle (...)” w Ł. na podstawie umowy o pracę na stanowisku radcy prawnego i przed podziałem Spółdzielni wytaczała sprawy sądowe dotyczące zaległości z tytułu opłat czynszowych przeciwko dłużnikom Spółdzielni. W umowie o pracę łączącej E. N. ze Spółdzielnią Mieszkaniową „Osiedle (...)” w chwili podziału przewidziano dodatkowe wynagrodzenie dla radcy prawnego z tytułu zasądzonych i wyegzekwowanych kosztów zastępstwa procesowego. Zgodnie z §2 umowy o pracę z dnia 12 czerwca 2000 r. zawartej przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Osiedle (...)” w Ł. : „Pracodawca zobowiązuje się do: 1. wypłaty 100% kosztów zastępstwa prawnego radcy prawnemu niezwłocznie po uzyskaniu informacji o dokonaniu wpłaty przez stronę zobowiązaną 2. ponoszenia obciążeń z tytułu wypłaconego wynagrodzenia będącego zobowiązaniem pracodawcy na podstawie przepisów o składkach na ubezpieczenie społeczne.”

Radca prawny E. N. nie była objęta przejęciem zakładu pracy Spółdzielni Mieszkaniowej (...) i nadal pozostaje pracownikiem Spółdzielni Mieszkaniowej „Osiedle (...)”.

Wyrokiem z dnia 25 stycznia 2018 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie sygn. akt X P 1124/17 z powództwa E. N. przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł. o wynagrodzenie za pracę na skutek zarzutów od nakazu zapłaty zasądził od Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł. na rzecz E. N. kwotę 11.700 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 28 marca 2017 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 2.160 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Na skutek apelacji pozwanej Spółdzielni wyrokiem z dnia 22 stycznia 2019 roku w sprawie o sygn. akt VIII Pa 110/18 Sąd Okręgowy VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił apelację Spółdzielni Mieszkaniowej (...) oraz zasądził od Spółdzielni Mieszkaniowej (...) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za II instancję: na rzecz E. N. kwotę 1.350 złotych oraz na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej „Osiedle (...)” (interwenienta ubocznego) kwotę 1.350 złotych. W żadnym z wyroków nie wskazano, czy zasądzona kwota stanowi kwotę brutto czy netto.

/okoliczności bezsporne/

W dniu 5 marca 2019 r. do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. wpłynął wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł. z dnia 28 lutego 2019 r. o wydanie interpretacji indywidualnej w kwestii , czy Spółdzielnia powinna zgłosić E. N. do ubezpieczenia społecznego oraz odprowadzić składki na ubezpieczenia społeczne. W razie odpowiedzi twierdzącej, czy kwoty zasądzone stanowią kwoty brutto czy netto, a zatem czy zasądzona kwota powinna zostać wypłacona powódce w nominalnej wysokości (netto) i od tej kwoty należy obliczyć należną zaliczkę na podatek dochodowy oraz składki na ubezpieczenia społeczne czy też zasądzona kwota stanowi całkowitą kwotę wynagrodzenia pracownika (brutto), z której należy potrącić składki na ubezpieczenie społeczne oraz należną zaliczkę na podatek dochodowy.

Zdaniem wnioskodawcy:

1. Zasądzone wynagrodzenie stanowi wynagrodzenie ze stosunku pracy.
2. Biorąc pod uwagę, iż Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) nie jest pracodawcą E. N., a jedynie odpowiada solidarnie za zobowiązanie z tytułu jej wynagrodzenia za pracę, podstawę zgłoszenia do ubezpieczenia społecznego i uiszczenia składek stanowić będzie prawomocny wyrok sądowy z dnia 25 stycznia 2018 roku wydany przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie sygn. akt X P 1124/17 oraz wyrok Sądu Okręgowego VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 22 stycznia 2019 roku w sprawie o sygn. akt VIII Pa 110/18.
3. Zasądzone wynagrodzenie w wysokości 11.700 złotych należy traktować jako wynagrodzenie brutto podane w wyroku wraz ze składkami na ubezpieczenie społeczne. Od tak określonego wynagrodzenia należy obliczyć i potrącić z

nego składki na ubezpieczenia społeczne, a pozostałą po potrąceniu kwotę wypłacić pracownikowi. Zasądzone koszty postępowania oraz odsetki podlegają wypłaceniu w całości i nie ulegają zmniejszeniu o należności publicznoprawne.

/wniosek k.5 – 8 akt ZUS/

W związku z powyższym wnioskiem, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. wydał zaskarżoną decyzję.

/decyzja k.9 – 12 akt ZUS/

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dokumentacji zawartej w aktach rentowych, uznając je za wiarygodne i wystarczające do poczynienia przedmiotowych ustaleń. Powołane dokumenty nie były kwestionowane w toku postępowania przez żadną ze stron, a Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw, ażeby z urzędu zakwestionować ich wartość dowodową w sprawie. Wskazać także należy, że stan faktyczny był w całości bezsporny pomiędzy stronami, gdyż spór sprowadza się do odmiennej interpretacji przepisów.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Odwołanie jest zasadne i skutkuje zmianą zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z treścią art. 83d ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 300 z późn. zm.) Zakład wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, w zakresie obowiązku podlegania ubezpieczeniom społecznym, zasad obliczania składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Solidarnościowy Fundusz (...), Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Emerytur Pomostowych oraz podstawy wymiaru tych składek. Interpretacje indywidualne wraz z wnioskiem o wydanie interpretacji, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, Zakład niezwłocznie zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej.

W tym miejscu wskazać należy, że przewidziana w art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców instytucja pisemnej interpretacji przepisów, ma na celu zagwarantowanie przedsiębiorcom pewności i przewidywalności ich sytuacji prawnej w zakresie przepisów, które są niejasne lub szczególnie skomplikowane. Wykładnia celowościowa tego przepisu prowadzi do wniosku, że przedsiębiorca w każdej sytuacji, kiedy przepisy prawne nakładające na niego obowiązek świadczenia daniny publicznej budzą wątpliwości, ma prawo wystąpić o taką interpretację.

Stosownie do art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo (...) (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1292) przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna). Wniosek może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych (ust. 2). Przedsiębiorca we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej przedstawia zaistniały stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe oraz własne stanowisko w sprawie (ust. 3). Udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie. Interpretacja indywidualna zawiera wyczerpujący opis przedstawionego we wniosku zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego oraz wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym oraz z pouczeniem o prawie wniesienia środka zaskarżenia (ust. 5).

Stosownie zatem do wskazanej powyżej regulacji, w złożonym na podstawie powyższej regulacji wniosku o wydanie pisemnej interpretacji, co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę składek na ubezpieczenia społeczne przedsiębiorca jest obowiązany przedstawić nie tylko stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe ale też własne stanowisko w sprawie. Stan faktyczny musi mieć charakter kompleksowy, a tym samym zawierać wszystkie jego elementy, istotne z punktu widzenia możliwości oceny stanowiska wnioskodawcy. Oznacza to, że przedsiębiorca żądający udzielenia interpretacji ma obowiązek wyczerpującego przedstawienia stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego tak, aby sam mógł zająć stanowisko

wobec prezentowanego stanu rzeczy, a uprawniony organ udzielić na tej podstawie jednoznacznej odpowiedzi. Prawidłowo zredagowany wniosek o wydanie interpretacji powinien opisywać stan faktyczny, wskazywać przepisy, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę składek na ubezpieczenia społeczne, budzące w ramach podanego stanu faktycznego wątpliwości oraz przedstawiać własne stanowisko (interpretację) podmiotu występującego z wnioskiem, celem uznania jej za właściwą i obowiązującą w ramach ustalania obciążających autora wniosku obowiązków.

W ocenie Sądu Okręgowego, złożony przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) wniosek o wydanie indywidualnej interpretacji zawiera wszystkie niezbędne elementy wskazane w treści art. 34 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo (...) tj. przedstawia zaistniały stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe oraz własne stanowisko w sprawie, a zatem organ rentowy niezasadnie odmówił w stosunku do wnioskodawcy wydania interpretacji indywidualnej.

Wobec powyższego Sąd, na podstawie art.477¹⁴§2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art.98 k.p.c. zasądzając od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł. kwotę 180,00 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika Sąd ustalił zgodnie z § 9 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U z 2015 r. poz. 1800 z późn. zm.).

S.B.