

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24 maja 2019 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. na podstawie art. 138 ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 53), oraz na podstawie art. 84 ust. 1 ust. 9 ust 11 ustawy z dnia 13 października 1998 o systemie ubezpieczeń społecznych (tj 2017 poz 1778) zobowiązał ubezpieczonego P. S. do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń za okres od 1.09.2016 r do 30.09.2016 r. , od 1.12.2016 r. do 31.12.2016 r. od 1.02.2017 r. do 28.02.2017 r. od 1.07.2017 r. do 30.09.2017 r. od 1.12.2017 r. do 31.12.2017 r. od 1.01. (...) do 31.01.2019 r. w kwocie 9084,80 zł

/ decyzja k. 510/511 akt ZUS/

W dniu 8.08.2019 r. odwołanie od powyższej decyzji, domagając się jej zmiany, wniósł P. S.. W uzasadnieniu swego stanowiska wskazał, iż sporna decyzja została mu doręczona 12.06.2019 r. jednakże z dniem 8 lipca 2019 r. doręczył do ZUS dodatkowe zaświadczenie z uczelni, które jednak nie wpłynęło na zmianę zaskarżonej decyzji. Odwołujący podniósł, iż nie pobierał świadczeń w złej wierze. Podniósł, iż nie miał problemów z frekwencją, a jego status słuchacza w szkole był przez cały czas aktywny, co potwierdzają składane przez niego do ZUS zaświadczenia o kontynuacji nauki. Tym samym decyzja ZUS jest nieuprawniona. Skarżący wskazał też, iż zwrot kwoty 9084,80 zł jest dla niego ogromnym finansowym obciążeniem.

/ odwołanie k. 3 akt ZUS/

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosząc o odrzucenie odwołania jako złożonego po terminie względnie o jego oddalenie, podtrzymał stanowisko podniesione w zaskarżonej decyzji nadto wskazał, iż ww. decyzja wydana została na podstawie zaświadczenia z dnia 08.04.2019r. z Policealnej Szkoły (...) w przedmiocie frekwencji Ubezpieczonego na zajęciach. Zatem sporna decyzja obejmuje te okresy, w których brak było frekwencji ubezpieczonego na zajęciach/zjazdach.

Z ww. zaświadczenia wynika następująca frekwencja Ubezpieczonego i w tych okresach organ rentowy nie zobowiązał do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń:

- Frekwencja S.:

08/10/2016; 09/10/2016; 22/10/2016; 23/10/2016; 05/11/2016; 06/11/2016; 06/01/2017; 08/01/2017

- Frekwencja S.:

04/03/2017; 05/03/2017; 18/03/2017; 19/03/2019; 01/04/2017; 02/04/2017; (...); 23/04/2017; 27/04/2017; 29/04/2017; 30/04/2017; 08/05/2017; 03/06/2017;

- Frekwencja S.:

07/10/2017; 08/10/2017; 21/10/2017; 04/11/2017; 05/11/2017; 17/11/2017;18/11/2017;19/11/2017; 25/11/2017; 26/11/2017; 23/01/2018; 24/01/2018;25/01/2018; 26/01/2018 ; 27 /01/2018; 28/01/2018; 03/02/2018; 04/02/2018;

- Frekwencja S.:

04/03/2018; 18/03/2018; 04/04/2018; 07/04/2018; 20/04/2018; 21/04/2018; 22/04/2018; 11/05/2018; 12/05/2018; 13/05/2018; 15/06/2018; 16/06/2018; (...);

- Frekwencja S.:

22/09/2018; 23/09/2018; 07/10/2018; 21/10/2018; 03/11/2018; 01/12/2018; 02/12/2018; 16/12/2018.

Na poparcie stanowiska organ rentowy przytoczył per analogiam, treść uzasadnienia wyroku Sądu Najwyższego z dnia 05.07.2012r. sygn. akt I UK 65/12, w świetle którego renta rodzina przysługuje wszak dziecku "do ukończenia nauki w szkole", co oznacza, że nie wystarcza sam formalny zapis i status ucznia (słuchacza) w szkole. Ważna jest przesłanka materialna świadczenia, gdyż funkcją renty rodzinnej jest zapewnienie świadczenia, gdy dziecko się uczy, zatem nie wystarcza sam tylko formalny status ucznia. Za przesądający nie można było uznać zapisu w regulaminie Szkoły, że udział w zajęciach nie był obowiązkowy, gdyż o prawie do renty rodzinnej decyduje ustawa o emeryturach i rentach, a ta wymaga nauki w szkole (art. 68 ust. 1 pkt 2). Natomiast według ustaleń nie było nawet śladu nauki skarżącego w spornym okresie, skoro stanowczo ustalono, że nie tylko nie uczestniczył w zajęciach, ale też nie pisał prac kontrolnych, nie zdobywał zaliczeń i nie zdawał egzaminów. Poprzestał więc na samym zapisaniu się do szkoły i jak się wydaje zakładał, że ten formalny warunek będzie wystarczająco legitymował pobieranie świadczenia. Zapatrywanie to nie było uprawnione. W związku z powyższym sporną decyzją naliczono nadpłatę renty rodzinnej i zobowiązano ubezpieczonego do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń za okresy braku pobierania nauki.

/ odpowiedź na odwołanie 4-5 akt ZUS/

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Wnioskodawca P. S. urodził się (...)

/bezsporne/

Decyzją z dnia 27 listopada 2017 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. wznowił P. S. wypłatę renty rodzinnej po zmarłym ojcu, pod warunkiem kontynuowania nauki. Świadczenie przyznano do 31.01.2019 r. W treści ww. decyzji ubezpieczony został poinformowany, iż jest zobowiązany do powiadomienia ZUS o podanych w pouczeniu okolicznościach powodujących: ustanie lub zawieszenie prawa do świadczeń albo wstrzymanie wypłaty w całości albo w części. W szczególności w pkt. VIII pouczenia wskazano, iż osoba pobierająca rentę rodzinną zobowiązana jest powiadomić o zaprzestaniu uczęszczania do szkoły (na uczelnię), a jeżeli uczy się nadal – zobowiązana jest do nadesłania zaświadczenia z ww. Szkoły – uczelni z podaniem terminu programowego jej ukończenia.

/decyzja – k. 444/447 akt ZUS/

Decyzją z dnia 8.02.2019 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych z urzędu wstrzymał wypłatę świadczenia, z uwagi na ukończenie przez ubezpieczonego 25 lat, zobowiązując go do doręczenia lub przysłania zaświadczenia szkolnego lub świadectwa ukończenia szkoły – dyplomu.

/ decyzja k. 480-483 akt ZUS/

W odpowiedzi na powyższe wnioskodawca złożył w organie rentowym zaświadczenie Policealnej Szkoły Centrum (...) z dnia 4.03.2019 r., w którym potwierdzono, iż P. S. był słuchaczem:

- Policealnej Szkoły (...) w Ł. od dnia 01.09.2015 do dnia 31.08.2017 - został nie promowany i skreślony z listy słuchaczy;

- Policealnej Szkoły Centrum (...) w Ł. od dnia 01.09.2017 do dnia 31.08.2018 - został nie promowany i skreślony z listy słuchaczy;

- Policealnej Szkoły Centrum (...) w Ł. od dnia 03.09.2018 do dnia 01.03.2019 - został niepromowany i skreślony z listy słuchaczy;

Nie wystąpiła przerwa w nauce. W podanych okresach P. S. posiadał status słuchacza.

/ zaświadczenie k. 486/487 akt ZUS/

Pismem ZUS z dnia 13 marca 2019 r. w związku z ukończeniem przez wnioskodawcę 25 roku życia wniesiono o rozliczenie okresu nauki od 09 -2016 r. do 01 -2019 r., podanie szczegółowej frekwencji ew. ilości dni obecnych w poszczególnych miesiącach.

/ pismo k. 488/489 akt ZUS/

W odpowiedzi na powyższe w dniu 9.04.2019 r. wnioskodawca przedłożył zaświadczenie z dnia 8.04.2019 r., wystawione przez Policealną Szkołę (...) w Ł., Policealną Szkołę Centrum (...) w Ł. zgodnie, z którym P. S. był słuchaczem :

- Policealnej Szkoły (...) w Ł. od 01.09.2015r. do dnia 31.08.2017r. Został nie promowany i skreślony z listy słuchaczy.

Szczegółowy Wykaz Frekwencji: III semestr (za okres 09-2016 do 06-2017)

Terminy Zjazdów: 17/09/2016; 18/09/2016; 08/10/2016; 09/10/2016; 22/10/2016; 23/10/2016; 05/11/2016; 06/11/2016; 09/11/2016; 15/11/2016; 19/11/2016;20/11/2016; 03/12/2016; 04/12/2016; 12/12/2016; 13/12/2016; 17/12/2016; 16/12/2016;18/12/2016; 03/01/2017; 06/01/2017; 07 /01/2017; 08/01/2017;

Frekwencja S.:

08/10/2016; 09/10/2016; 22/10/2016; 23/10/2016; 05/11/2016; 06/11/2016; 06/01/2017; 08/01/2017

Szczegółowy Wykaz Frekwencji: Powtarzanie III semestru.

Terminy Zjazdów:

04/03/2017; 05/03/2017; 18/03/2017; 19/03/2019; 01/04/2017; 02/04/2017; 19/04/2017; 23/04/2017; 27/04/2017; 29/04/2017; 30/04/2017; 08/05/2017; 10/05/2017; 13/05/2017; 14/05/2017;22/05/2017; 26/05/2017; 27 /05/2017 ; 03/06/2017; 10/06/2017;

Frekwencja S.:

04/03/2017; 05/03/2017; 18/03/2017; 19/03/2019; 01/04/2017; 02/04/2017; 19/04/2017; 23/04/2017; 27/04/2017; 29/04/2017; 30/04/2017; 08/05/2017; 03/06/2017;

- Policealnej Szkoły Centrum (...) w Ł. na kierunku (...)

Administracji od dnia 01.09.2017r.do dnia 31.08.2018r. P. S. ukończył I semestr na kierunku technik administracji. Na II semestrze został nie promowany i skreślony z listy słuchaczy. Ponownie powtarzał semestr II, nie udało się zaliczyć II semestru.

Szczegółowy Wykaz Frekwencji: I semestru (za okres 09-2017 do 06-2018)

Terminy Zjazdów:

30/09/2017; 07/10/2017; 08/10/2017; 21/10/2017; 22/10/2017; 04/11/2017; 05/11/2017; 17/11/2017; 18/11/2017; 19/11/2017; 25/11/2017; 26/11/2017; 02/12/2017; 03/12/2017; 14/12/2017; 16/12/2017; 23/01/2018; 24/01/2018; 25/01/2018; (...); 27/01/2018 ; 28/01/2018 ; 03/02/2018 ; 04/02/2018;

Frekwencja S.:

07/10/2017; 08/10/2017; 21/10/2017; 04/11/2017;05/11/2017; 17/11/2017; 18/11/2017; 19/11/2017; 25/11/2017; 26/11/2017; 23/01/2018; 24/01/2018; 25/01/2018; (...); 27/01/2018; 28/01/2018; 03/02/2018; 04/02/2018;

Szczegółowy Wykaz Frekwencji: II semestru.

Terminy Zjazdów:

04/03/2018; 17/03/2018; 18/03/2018; 04/04/2018; 07/04/2018; 08/04/2018; 20/04/2018; 21/04/2018; 22/04/2018; 11/05/2018; 12/05/2018; 13/05/2018; 22/05/2018; 23/05/2018; 26/05/2018; 27/05/2018; 01/06/2018; 02/06/2018; 03/06/2018; 15/06/2018; 16/06/2018; 17/06/2018;

Frekwencja S.:

04/03/2018; 18/03/2018; 04/04/2018; 07/04/2018, 20/04/2018; 21/04/2018; 22/04/2018; 11/05/2018; 12/05/2018; 13/05/2018; 15/06/2018; 16/06/2018; 17/06/2018;

Szczegółowy Wykaz Frekwencji: Powtarzanie II semestru (za okres 09-2018 do 01-2019)

Terminy Zjazdów:

22/09/2018; 23/09/2018; 07/10/2018; 21/10/2018; 03/11/2018; 04/11/2018; 17/11/2018; 18/11/2018; 24/11/2018; 25/11/2018; 01/12/2018; 02/12/2018; 16/12/2018; 11/01/2019; 12/01/2019; 13/01/2019; 18/01/2019; 19/01/2019; 20/01/2019; 26/01/2019; 27/01/2019; 02/02/2019; 03/02/2019;

Frekwencja S.:

22/09/2018; 23/09/2018; 07/10/2018; 21/10/2018; 03/11/2018; 01/12/2018; 02/12/2018; 16/12/2018;

/ zaświadczenie k.502 -505/

Mając powyższe na uwadze organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję z dnia 24.05.2019 r.

/ decyzja k. 510/511/

Wskazana decyzja została doręczona ubezpieczonemu – odebrała ją matka wnioskodawcy w dniu 12.06.2019 r.

/ bezsporne potwierdzenie odbioru k.512/513/

Wnioskodawca wiedział, iż ma miesiąc na odwołanie do Sądu od zaskarżonej decyzji. Usiłował w ZUS wyjaśnić sprawę i wtedy otrzymał informację, że jeżeli ma zastrzeżenia co do frekwencji to może jeszcze raz zwrócić się do uczelni o zaświadczenie i złożyć je w ZUS w terminie 30 dni od wydania decyzji.

/ zeznania wnioskodawcy protokół z rozprawy z dnia 29 września 2020 r. 00:02:49- 00:05:19 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 9 lipca 2020 r. 00:01:02 -00:25:08/

W związku ze wskazaną decyzją rozliczającą rentę w dniu 8.07.2019 r. wnioskodawca złożył w ZUS kolejne zaświadczenie wystawione przez Policealną Szkołę (...) w Ł. z 5.07.2019 r. wskazujące, iż był słuchaczem:

- Policealnej Szkoły (...) w Ł. od 01.09.2015r. do dnia 31.08.2017r. Został nie promowany i skreślony z listy słuchaczy.

Szczegółowy Wykaz Frekwencji: III semestr.(za okres 09-2016 do 06-2017)

Terminy Zjazdów:

17/09/2016; 18/09/2016; 08/10/2016; 09/10/2016; 22/10/2016; 23/10/2016; 05/11/2016; 06/11/2016; 09/11/2016; 15/11/2016; 19/11/2016; 20/11/2016; 03/12/2016; 04/12/2016; 12/12/2016; 13/12/2016; 17/12/2016; 16/12/2016; 18/12/2016; 03/01/2017; 06/01/2017; 07/01/2017; 08/01/2017;

Frekwencja S.:

08/10/2016; 09/10/2016; 22/10/2016; 23/10/2016; 05/11/2016; 06/11/2016; 06/01/2017; 08/01/2017

Szczegółowy Wykaz Frekwencji: Powtarzanie III semestru.

Terminy Zjazdów:

04/03/2017; 05/03/2017; 18/03/2017; 19/03/2019; 01/04/2017; 02/04/2017; 19/04/2017; 23/04/2017; 27/04/2017; 29/04/2017; 30/04/2017; 08/05/2017; 10/05/2017; 13/05/2017; 14/05/2017; 22/05/2017; 26/05/2017; 27/05/2017; 03/06/2017; 10/06/2017;

Frekwencja S.:

04/03/2017; 05/03/2017; 18/03/2017; 19/03/2019; 01/04/2017; 02/04/2017; 19/04/2017; 23/04/2017; 27/04/2017; 29/04/2017; 30/04/2017; 08/05/2017; 03/06/2017;

- Policealnej Szkoły Centrum (...) w Ł. na kierunku (...) od dnia 01.09.2017r.do dnia 31.08.2018r. P. S. ukończył I semestr na kierunku technik administracji. Na II semestrze został nie promowany i skreślony z listy słuchaczy. Ponownie powtarzał semestr II, nie udało się zaliczyć II semestru.

Szczegółowy Wykaz Frekwencji: I semestru (za okres 09-2017 do 06-2018)

Terminy Zjazdów:

30/09/2017;07/10/2017; 08/10/2017; 21/10/2017; 22/10/2017; 04/11/2017; 05/11/2017; 17/11/2017; 18/11/2017; 19/11/2017; 25/11/2017; 26/11/2017; 02/12/2017; 03/12/2017; 14/12/2017; 16/12/2017; 23/01/2018; 24/01/2018; 25/01/2018; (...); 27/01/2018; 28/01/2018; 03/02/2018; 04/02/2018;

Frekwencja S.:

07/10/2017; 08/10/2017; 21/10/2017; 04/11/2017; 05/11/2017; 17/11/2017; 18/11/2017; 19/11/2017; 25/11/2017; 26/11/2017; 23/01/2018; 24/01/2018; 25/01/2018; (...); 27 /01/2018; 28/01/2018; 03/02/2018; 04/02/2018;

Szczegółowy Wykaz Frekwencji: II semestru.

Terminy Zjazdów:

04/03/2018; 17/03/2018; 18/03/2018; 04/04/2018; 07/04/2018; 08/04/2018; 20/04/2018; 21/04/2018; 22/04/2018; 11/05/2018; 12/05/2018; 13/05/2018; 22/05/2018; 23/05/2018; 26/05/2018; 27/05/2018; 01/06/2018; 02/06/2018; 03/06/2018; 15/06/2018; 16/06/2018; 17/06/2018;

Frekwencja S.:

04/03/2018; 18/03/2018; 04/04/2018; 07/04/2018; 20/04/2018; 21/04/2018; 22/04/2018; 11/05/2018; 12/05/2018; 13/05/2018; 15/06/2018; 16/06/2018;17/06/2018;

Szczegółowy Wykaz Frekwencji: Powtarzanie II semestru (za okres 09-2018 do 01-2019)

Terminy Zjazdów:

22/09/2018; 23/09/2018; 07/10/2018; 21/10/2018; 03/11/2018; 04/11/2018; 17/11/2018;18/11/2018; 24/11/2018; 25/11/2018; 01/12/2018; 02/12/2018; 16/12/2018; 11/01/2019; 12/01/2019; 13/01/2019; 18/01/2019; 19/01/2019; 20/01/2019; 26/01/2019; 27/01/2019; 02/02/2019; 03/02/2019;

Frekwencja S.:

22/09/2018; 23/09/2018; 07/10/2018; 21/10/2018; 03/11/2018; 01/12/2018; 02/12/2018; 16/12/2018;

Pismem z dnia 18 lipca 2019 r. ZUS poinformował P. S., że przedłożone przez niego zaświadczenie z Policealnej Szkoły (...) pozostaje bez wpływu na decyzję o zwrocie nienależnie pobranych świadczeń. Decyzja z dnia 24 maja 2019 r. o zwrocie nienależnie pobranych świadczeń pozostaje w mocy.

/ pismo k. 252/253 akt ZUS/

Wnioskodawca nie odwołał się od decyzji bezpośrednio do Sądu bo myślał, że pismo do którego załączył zaświadczenie ze szkoły będzie wystarczające do tego by ZUS zmienił decyzję.

/ zeznania wnioskodawcy protokół z rozprawy z dnia 29 września 2020 r. 00:02:49- 00:05:19 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 9 lipca 2020 r. 00;01:02 -00:25:08/

Wnioskodawca uczęszczając do szkoły Ż. uczył się pierwotnie od września 2015 r. na kierunku technik masażysta. Wskazany kierunek trwał tylko rok. Wnioskodawca go nie skończył bo nie miał matury. Zdecydował się zrobić maturę i pójść na studia na kierunek bhp.

/zeznania wnioskodawcy protokół z rozprawy z dnia 29 września 2020 r. 00:02:49- 00:05:19 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 9 lipca 2020 r. 00;01:02 -00:25:08/

Wnioskodawca nie skończył kierunku w zakresie BHP nie ze względu na frekwencję, ale z uwagi na to, iż nie zrobił praktyk zawodowych. Wnioskodawca pracował i jego zakład pracy nie chciał go przyjąć na takie praktyki. Ubezpieczony zaliczył wszystkie egzaminy. W terminie składał też prace zaliczeniowe i otrzymywał pozytywne oceny. Wnioskodawca powtarzał III semestr po to by zaliczyć praktyki. Szukał możliwości w tym zakresie w kilku zakładach, ale ostatecznie to się nie udało. Nie chciano zwolnić go na miesiąc na praktyki w zakładzie, w którym pracował.

/zeznania wnioskodawcy protokół z rozprawy z dnia 29 września 2020 r. 00:02:49- 00:05:19 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 9 lipca 2020 r. 00;01:02 -00:25:08/

Wnioskodawca 25 kwietnia 2014 r. ukończył Technikum nr 7 w Zespole Szkół (...) w Ł.. Miał problem z matematyką na maturze i od 2014 r. do 2018 r. co roku przystępował do egzaminu poprawkowego z tego przedmiotu. Ostatecznie nie udało mu się go zdać.

/ zaświadczenie k. 18, zeznania wnioskodawcy protokół z rozprawy z dnia 29 września 2020 r. 00:02:49- 00:05:19 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 9 lipca 2020 r. 00;01:02 -00:25:08/

Mając na uwadze powyższe wnioskodawca postanowił kontynuować naukę na kierunku technik administracji w Policealnej Szkole Centrum (...) w Ł.. Zaliczył I semestr, II semestr powtarzał z uwagi na brak odbycia praktyk. Ponownie go nie zaliczył z tej samej przyczyny. Wnioskodawca przystępował w tym czasie do egzaminów i uczestniczył w sprawdzianach.

/zeznania wnioskodawcy protokół z rozprawy z dnia 29 września 2020 r. 00:02:49- 00:05:19 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 9 lipca 2020 r. 00;01:02 -00:25:08/

Po tym jak po raz drugi powtarzał semestr wnioskodawca sam, z końcem grudnia 2018 r., zrezygnował z nauki. Semestr trwał do końca stycznia, ale ubezpieczony nie uczestniczył już w zajęciach.

/zeznania wnioskodawcy protokół z rozprawy z dnia 29 września 2020 r. 00:02:49- 00:05:19 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 9 lipca 2020 r. 00;01:02 -00:25:08/

W świetle zaświadczenia Centrum (...) sp. zo.o. z 19.08.2020 P. S. był słuchaczem Szkoły Policealnej (...) w Ł. od dnia 21.09.2015 do 31.08.2017- następnie został niepromowany i skreślony z listy słuchaczy na 3 semestrze. Wywiązywał się z wszystkich z wymaganych dokumentów zgodnych ze statusem Szkoły (oddawał i zaliczał prace kontrolne, przystępował do egzaminów semestralnych i zaliczał je z ocenami pozytywnymi i z każdego przedmiotu musiał mieć 50 % wymaganej frekwencji. W semestrze 3 słuchacz nie zaliczył jednego z wymaganych przedmiotów lub praktyk zawodowych co spowodowało niepromowanie i by spowodowało skreślenie z listy słuchaczy, ale słuchacz złożył podanie o powtórzenie semestru by mieć możliwość uzupełnienia braków. Przedłużenie okresu nauki przy następnej radzie spowodowało skreślenie z listy słuchaczy (słuchacz nie zaliczył braku).

/ zaświadczenie k. 20, k. 27, informacja k. 31/

Powyższych ustaleń Sąd Okręgowy w Łodzi dokonał na podstawie powołanych dowodów w postaci dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy i aktach rentowych wnioskodawcy, które nie były kwestionowane przez żadną ze stron. Nadto w oparciu o zeznania wnioskodawcy, które w sposób spójny korespondowały ze zgromadzonymi w sprawie dowodami z dokumentów. Przy tym wskazać należy, iż sporne w niniejszej sprawie były nie okoliczności faktyczne lecz kwestie prawne związane z oceną czy wnioskodawca kontynuował naukę w spornym okresie czy też nie i czy w związku z tym zobligowany jest do zwrotu nienależnie pobranej renty rodzinnej.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie w przeważającej części zasługuje na uwzględnienie.

Nim jednak Sąd odniesie się do powołanej kwestii co do meritum podnieść należy, iż bezzasadnym jest wniosek organu rentowego o odrzucenie odwołania od zaskarżonej decyzji.

Na mocy art. 477<sup>9</sup> § 1 i 3 k.p.c., odwołania od decyzji organów rentowych wnosi się na piśmie do organu, który wydał decyzję, lub do protokołu sporządzonego przez ten organ, w terminie miesiąca od doręczenia odpisu decyzji. Sąd odrzuci odwołanie wniesione po upływie terminu, chyba że przekroczenie terminu nie jest nadmierne i nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego się.

Na gruncie rozpoznawanej sprawy, co niesporne, termin do wniesienia odwołania upływał w dniu 12.07.2019 r. Niemniej jednak nie należy tracić z pola widzenia, iż w terminie do złożenia odwołania wnioskodawca próbował wyjaśnić z ZUS okoliczności mające prowadzić do zmiany kwestionowanej przez niego decyzji i w tym celu, zgodnie z poradą jaką otrzymał w ZUS, w terminie 30 dni tj. w dniu 8 lipca 2019 r. ponownie przedłożył w ZUS zaświadczenie z uczelni mające potwierdzać fakt kontynuowania przez niego nauki. Tym samym opóźnienie w złożeniu odwołania nie było zawinione przez wnioskodawcę i w tych okolicznościach nadmierne. Wnioskodawca odwołał się od decyzji w dniu 8 sierpnia 2019 r. jak tylko zorientował się, iż podejmowane przez niego działania wbrew informacjom udzielonym w ZUS, mogą nie przynieść spodziewanych przez niego efektów. Natomiast pierwsze czynności mające na celu zmianę decyzji ZUS podjął faktycznie w przepisany do tego terminie, składając w ZUS zaświadczenie w dniu 8 lipca 2019 r.

Nadto należy uznać, że skoro organ rentowy nie zamierzał zmienić swojej decyzji winien potraktować złożone przez odwołującego się w dniu 8 lipca 2019r. pismo jako odwołanie od decyzji i przekazać sprawę do sądu.

Odwołanie wniesione w niniejszej sprawie należało więc rozpoznać merytorycznie.

Zgodnie z dyspozycją art. 138 ust. 1 ustawy emerytalnej, osoba, która nienależnie pobrała świadczenia, jest obowiązana do ich zwrotu.

Definicję nienależnie pobranych świadczeń zawiera ust. 2 tego przepisu, stanowiąc, iż są to:

1) świadczenia wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie lub zawieszenie prawa do świadczeń albo wstrzymanie wypłaty świadczeń w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca świadczenia była pouczona o braku prawa do ich pobierania;

2) świadczenia przyznane lub wypłacone na podstawie fałszywych zeznań lub dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzenia w błąd przez osobę pobierającą świadczenia.

Zgodnie z treścią ust. 4 art. 138 ustawy emerytalnej, nie można żądać zwrotu kwot nienależnie pobranych świadczeń za okres dłuższy niż 12 miesięcy, jeżeli osoba pobierająca świadczenia zawiadomiła organ rentowy o zajściu okoliczności powodujących ustanie lub zawieszenie prawa do świadczeń albo wstrzymanie wypłaty świadczeń w całości lub w części, a mimo to świadczenia były jej nadal wypłacane, w pozostałych zaś wypadkach - za okres dłuższy niż 3 lata, z zastrzeżeniem ust. 5.

Z art. 139 ust. 1 pkt 2 ustawy emerytalnej wynika, że ze świadczeń pieniężnych określonych w ustawie - po odliczeniu składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz zaliczki i innych należności z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych - podlegają potrąceniu, z uwzględnieniem art. 141, następujące należności kwoty nienależnie pobranych emerytur, rent i innych świadczeń z tytułu:

a) zaopatrzenia emerytalnego oraz ubezpieczenia społecznego za okres przed dniem wejścia w życie ustawy,

b) ubezpieczeń społecznych, o których mowa w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych, wraz z odsetkami za zwłokę w ich spłacie,

c) zaopatrzenia określonego w odrębnych przepisach.

Wskazać należy, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego wyrażono ugruntowany obecnie pogląd, że nienależnie pobrane świadczenie w rozumieniu art. 138 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, to świadczenie wypłacane mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie lub zawieszenie prawa do świadczenia na skutek okoliczności leżących po stronie ubezpieczonego. Tym samym nie można przyjąć, aby doszło do nienależnego pobrania świadczenia, jeżeli jego wypłata (mimo zaistnienia wskazanych okoliczności) nastąpiła z przyczyn niezależnych od ubezpieczonego. Mogą to być zarówno przyczyny leżące po stronie organu rentowego (błąd) lub niezależne od tego organu. W prawie ubezpieczeń społecznych „świadczenie nienależnie pobrane”, to zatem nie tylko „świadczenie nienależne” (obiektywnie, np. wypłacane bez podstawy prawnej) ale także „nienależnie pobrane” a więc pobrane przez osobę, której przypisać można określone cechy dotyczące stanu świadomości (woli) lub określone działania (zaniechania). Przyjmuje się, że obowiązek zwrotu obciąża tylko tego, kto przyjął świadczenie w złej wierze, wiedząc, że mu się nie należy. Dotyczy to zarówno osoby, która została pouczona o okolicznościach w jakich nie powinna pobierać świadczeń, jak też tej osoby, która uzyskała świadczenia na podstawie przedstawionych nieprawdziwych dokumentów lub zeznań albo w wypadkach innego świadomego wprowadzenia w błąd organu rentowego. /III AUa 416/19 - wyrok SA Lublin z dnia 23-01-2020/

Sąd Najwyższy podkreślił, że na podstawie art. 138 ust. 2 pkt 1 ustawy o emeryturach i rentach można żądać zwrotu świadczenia, jeżeli osoba pobierająca była pouczona o braku prawa do ich pobierania. Pouczenie musi być należyte, czyli wyczerpujące i wyraźnie wskazujące okoliczności w jakich dochodzi do nienależnego pobrania świadczenia, dokonane w taki sposób, aby było zrozumiałe dla osoby, do której było skierowane. Pouczenie nie może być abstrakcyjne, obciążone brakiem konkretności (por. wyrok Sądu Najwyższego z 17 listopada 1998 roku w sprawie o sygn. akt II URN 46/95, OSNP 1996/12/174, lex numer 23750 i z dnia 17 lutego 2005 roku w sprawie o sygn. akt II UK 440/03, OSNP 2005/18/291, lex numer 155203). Warunkiem uznania świadczenia za nienależnie pobrane jest pouczenie o okolicznościach, których wystąpienie w czasie pobierania świadczenia powoduje jego utratę (w całości lub w części). Pouczenie o takich okolicznościach nie może odnosić się indywidualnie do pobierającego świadczenie, gdyż nie da się przewidzieć, które z różnorodnych okoliczności wystąpią u konkretnego świadczeniobiorcy. W tym sensie wystarczające jest przytoczenie przepisów określających te okoliczności. Jednakże pouczenie musi być na tyle



rozumiałe, aby pobierający świadczenie mógł je odnieść do własnej sytuacji. Ponieważ pouczenie dotyczy zmian w stanie faktycznym i prawnym w stosunku do stanu istniejącego w dacie przyznania świadczenia, pobierający świadczenie musi mieć możliwość skonfrontowania zmian, jakie zaszły w jego przypadku, z treścią pouczenia (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 czerwca 2008 roku w sprawie o sygn. akt I UK 394/07, lex numer 494135).

Jeśli organ rentowy zaniechał pouczenia osoby pobierającej świadczenie o okolicznościach powodujących ustanie prawa do świadczenia, to nienależne świadczenie traci przymiot świadczenia nienależnie pobranego i tym samym powoduje zwolnienie osoby bezpodstawnie pobierającej świadczenia z obowiązku ich zwrotu. Obowiązek taki, na podstawie art. 138 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, istnieje bowiem tylko w stosunku do osób, które nienależnie pobrały świadczenia, a nie wobec osób, które pobrały nienależne świadczenia. /III AUa 525/19 - wyrok SA Lublin z dnia 30-10-2019/

Sąd Okręgowy po analizie akt rentowych odwołującego stwierdził, że organ rentowy na odwołaniu decyzji z dnia 27 listopada 2017 r., którą wznowił P. S. wypłatę renty rodzinnej po zmarłym ojcu pod warunkiem kontynuowania nauki, wyraźnie poinformował ubezpieczonego, iż jest zobowiązany do powiadomienia ZUS o podanych w pouczeniu okolicznościach powodujących: ustanie lub zawieszenie prawa do świadczeń albo wstrzymanie wypłaty w całości albo w części. W szczególności w pkt. VIII pouczenia wskazano, iż osoba pobierająca rentę rodzinną zobowiązana jest powiadomić o zaprzestaniu uczęszczania do szkoły (na uczelnię), a jeżeli uczy się nadal – zobowiązana jest do nadesłania zaświadczenia z ww. szkoły – uczelni z podaniem terminu programowego jej ukończenia.

Tym samym bezspornie wnioskodawca winien mieć świadomość w jakich okolicznościach świadczenie to mu się nie należy. Do ustalenia zatem pozostaje czy zgodnie z twierdzeniami ZUS, w całym spornym okresie, ubezpieczony pobierał rentę rodzinną nie mając do tego uprawnień, gdyż nie kontynuował nauki.

W myśl art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 53), dzieci własne, dzieci drugiego małżonka i dzieci przysposobione mają prawo do renty rodzinnej:

- 1) do ukończenia 16 lat;
- 2) do ukończenia nauki w szkole, jeżeli przekroczyły 16 lat życia, nie dłużej jednak niż do osiągnięcia 25 lat życia.

W świetle powyższego prawo do renty rodzinnej dla dziecka ze względu na wiek ulega przedłużeniu w przypadku kontynuowania nauki w szkole (nie dłużej niż do osiągnięcia 25 lat życia, z zastrzeżeniem art. 68 ust. 2). Utratę uprawnień powoduje ukończenie nauki i chodzi tu o takie sytuacje jak usunięcie ze szkoły, skreślenie z listy słuchaczy/studentów.

Przez naukę w szkole, o której mowa w art. 68 ust. 1 pkt 2 u.e.r.f.u.s., rozumie się naukę w szkołach podstawowych, gimnazjach i szkołach ponadgimnazjalnych (publicznych i niepublicznych), szkołach wyższych (państwowych i niepaństwowych), szkołach prowadzonych przez K. (...), a także pozaszkolnych formach kształcenia, doksztalania bądź doskonalenia zawodowego (np. w ramach różnego rodzaju kursów lub praktyk zawodowych). W grę wchodzi wszelkie formy kształcenia w systemie stacjonarnym, zaocznym, wieczorowym i korespondencyjnym.

Przepisy o rencie rodzinnej nie uzależniają prawa do tego świadczenia od systematyczności nauki, jej pozytywnych rezultatów, ewentualnego powtarzania semestrów. Jedyne warunki to kontynuowanie nauki i ograniczenie wiekowe. Omawiany przepis powinien być zatem wykładany zgodnie z jasnym i niebudzącym wątpliwości brzmieniem nieróżnicującym przyczyn przedłużenia się czasu studiów/ okresu nauki. /III AUa 490/18 - wyrok SA Wrocław z dnia 13-11-2018/

Okres pobierania nauki, o którym mowa w art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 748 ze zm.) obejmuje nie tylko okres efektywnego uczestniczenia w zajęciach objętych programem nauczania, ale także okres wakacji, urlopu zdrowotnego dla ucznia

szkoły średniej, czy urlopu dziekańskiego dla studenta wyższej uczelni, jak również przerw w edukacji wynikających ze skreślenia z listy uczniów i ponownego przyjęcia w ich poczet./ III AUa 195/15 - wyrok SA Łódź z dnia 21-10-2015/

Przy tym do stwierdzenia czy ktoś pobiera naukę w szkole w rozumieniu art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy emerytalnej, nie jest wystarczające ustalenie zamiaru pobierania tejże nauki. Muszą występować przejawy zewnętrzne. Można zatem pobierać naukę w szkole nie po to, aby poszerzać swoją wiedzę, czy też nie po to aby zdobywać formalne kwalifikacje czy uprawnienia, a tylko po to (w znaczeniu intencji) aby otrzymywać rentę rodzinną, a mimo to jeśli tylko uczestniczy się w zajęciach i wypełnia inne postawione wymagania, należy uznać, że ktoś taki pobiera naukę w szkole. Jeżeli jednak nie wypełnia się podstawowych obowiązków w postaci uczestnictwa w zajęciach, przy czym nie podaje się żadnego usprawiedliwienia (wy tłumaczenia) tejże nieobecności; ponadto jeżeli na skutek tego dochodzi do skreślenia z listy słuchaczy, to nie można uznać, że okres poprzedzający skreślenie, kiedy ciągle występuje stuprocentowa nieobecność, był nauką w szkole. Nauka w szkole to poddanie się wymogom - rygorom nauczania w zorganizowanej, zinstytucjonalizowanej formie, wymogom określonym w odpowiednich przepisach prawa oświatowego oraz regulaminie szkoły. Niewypełnianie żadnych obowiązków, czy też ich wypełnianie, ale tylko w sobie znany sposób, bez poddania się reżymowi nauczania zinstytucjonalizowanego, nie jest nauką w szkole. /III AUa 66/18 - wyrok SA Białystok z dnia 07-03-2018/

Prawo do renty rodzinnej nie jest uzależnione od frekwencji ucznia w zajęciach szkolnych. Świadczenie to przysługuje bowiem od dnia podjęcia nauki do dnia jej ukończenia w planowanym terminie, bądź utraty statusu ucznia (studenta) wskutek skreślenia z listy uczniów (studentów) przez właściwy organ określony w statucie szkoły. Organ rentowy nie jest uprawniony do ustalania, na podstawie uczestniczenia przez uprawnionego w zajęciach szkolnych, istnienia prawa do świadczenia. Możliwe są określone przerwy w nauce (rozszerzająca wykładnia funkcjonalna przepisu), nawet powodujące czasową utratę statusu ucznia w danej szkole, ale o charakterze przejściowym, wywołane jednak nadzwyczajnymi i obiektywnymi przyczynami. III AUa 1977/17 - wyrok SA Katowice z dnia 30-01-2018

Oczywisty brak woli kontynuowania nauki, a jedynie stwarzanie pozorów jej pobierania, nie pozwala na uznanie takiej osoby za kontynuującą naukę. Jeżeli więc w spornym okresie renta rodzinna i dodatek dla sieroty zupełnej były ubezpieczonemu wypłacone wyłącznie z powodu świadomego wprowadzenia przez niego w błąd organu rentowego na podstawie niezgodnego z prawdą zaświadczenia szkolnego, to pobrane świadczenie musi zostać uznane za nienależne w rozumieniu art. 138 ust. 1 w związku z art. 138 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 887 ze zm.) ./III AUa 1277/15 - wyrok SA Katowice z dnia 31-03-2016/

Pojęcie kontynuowanie nauki, nie polega na stwarzaniu pozorów jej pobierania, czy też wyrażaniu chęci i woli jej pobierania. Nie można bowiem osoby, która faktycznie nie pobiera nauki uznać za osobę pobierającą naukę w rozumieniu cyt. art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 887 ze zm.). Przez określenie przez ustawodawcę w art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, iż renta rodzinna przysługuje dziecku po ukończeniu 16 roku życia do ukończenia nauki w szkole należy rozumieć nie tyle formalny status ucznia (studenta), co realne wypełnianie tej roli stosownie do regulaminu uczelni (szkoły), w szczególności poprzez uczestnictwo w zajęciach, podchodzenie do egzaminów i przedkładanie wymaganych prac semestralnych itd. Nie mieści się w tym pojęciu takie postępowanie ucznia (studenta), które polega na zapisywaniu się do danej szkoły bez uczestniczenia w całości lub istotnej części zajęć, nie podchodzeniu do egzaminów, nie przedkładaniu wymaganych programem nauczania prac itp. /III AUa 1370/14 - wyrok SA Poznań z dnia 13-05-2015/

Nie można mówić o pobieraniu nauki, gdy uczeń nie podejmuje żadnych starań w kierunku przyswajania wiedzy, a status osoby uczącej się uzyskuje tylko przez "zapisanie się" do określonej szkoły". /III AUa 51/14 - wyrok SA Łódź z dnia 29-04-2014/.

Samo zapisanie się do szkoły pomaturalnej nie wystarcza do uzyskania prawa do renty rodzinnej, jeżeli ubezpieczony nie realizuje obowiązków ucznia. Pojęcie „nauki w szkole” nie powinno być rozumiane dowolnie. Nie można mówić o

pobieraniu nauki, gdy uczeń nie podejmuje żadnych starań w kierunku przyswajania wiedzy, a status osoby uczącej się uzyskuje tylko przez „zapisanie się” do określonej szkoły. /I UK 85/13 - wyrok SN - Izba Pracy z dnia 03-09-2013/

Na gruncie art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych przez ukończenie nauki w szkole należy rozumieć również jej zaprzestanie, np. przez skreślenie z listy uczniów. Definitywne (ostateczne) skreślenie z listy uczniów powoduje w zakresie prawa do renty rodzinnej taki sam skutek, jaki wynika z ukończenia nauki potwierdzonego świadectwem szkolnym. /III AUa 1012/18 - wyrok SA Łódź z dnia 24-07-2019/

Tak, jak zapisanie się do szkoły lub na studia i uzyskanie formalnego statusu ucznia/studenta nie przesądza o pobieraniu przez dziecko nauki w rozumieniu art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 153, poz. 1227 ze zm.) , tak również skreślenie z listy uczniów lub studentów - chociaż w świetle prawa oznacza zaprzestanie z tą datą nauki w danej szkole czy uczelni - nie jest jednoznaczne ze stwierdzeniem, że do dnia skreślenia dziecko nie uczyło się.

W sytuacji, gdy student nie tylko nie uczęszcza na zajęcia, ale także nie przystępuje do żadnych zaliczeń i egzaminów w sesji, nie można uznać go za osobę pobierającą naukę. Odmienne należy ocenić przypadek udziału studenta w sesji egzaminacyjnej, ale z negatywnym wynikiem, nieupoważniającym do zaliczenia semestru. Nie można wówczas odmówić studentowi faktycznego realizowania - chociaż z miernym rezultatem - obowiązującego w uczelni programu nauczania./I UK 53/15 - wyrok SN - Izba Pracy z dnia 03-02-2016/

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy podnieść należy, iż w świetle zebranych w sprawie dowodów, wbrew zapatrywaniom organu rentowego, brak podstaw do uznania, iż wnioskodawca w okresie od 1.09.2016 r do 30.09.2016 r. , od 1.12.2016 r. do 31.12.2016 r. od 1.02.2017 r. do 28.02.2017 r. od 1.07.2017 r. do 30.09.2017 r. od 1.12.2017 r. do 31.12.2017 r. nie realizował obowiązków ucznia, wyłącznie stwarzał pozory pobierania nauki, a w związku z tym zobligowany jest zwrócić nienależnie pobrane świadczenie za ten okres.

Podkreślenia wymaga, iż w świetle wiarygodnych wyjaśnień samego wnioskodawcy, jak i w świetle przedstawionych w procesie zaświadczeń pochodzących z Policealnej Szkoły (...) w Ł., Policealnej Szkoły Centrum (...) wynika, iż w okresach tych wnioskodawca kontynuował naukę pierwotnie na kierunku technik masażysta, następnie na kierunku w zakresie BHP, a ostatecznie na kierunku technik administracji. Bezsprzecznie w każdym z tych przypadków wnioskodawca został ostatecznie skreślony z listy słuchaczy, jednakże powyższe nie było efektem braku jakiegokolwiek kształcenia. Wnioskodawca co potwierdza szkoła policealna, do której uczęszczał, wywiązywał się z wszystkich z wymaganych dokumentów zgodnych ze statusem Szkoły - oddawał i zaliczał prace kontrolne, przystępował do egzaminów semestralnych i zaliczał je z ocenami pozytywnymi i z każdego przedmiotu musiał mieć 50 % wymaganej frekwencji. Skreślenie z listy słuchaczy, w świetle wyjaśnień placówki oświatowej i samego ubezpieczonego, w każdym przypadku było efektem braku promocji spowodowanej brakiem odbycia praktyk, także po okresie powtarzania semestru. Tym samym skreślenie z listy słuchaczy nie było efektem całkowitego zaniechania wnioskodawcy w procesie pobierania nauki, a brakiem spełnienia jednego z wymogów w postaci odbycia praktyk. W konsekwencji twierdzenie, iż w tym okresie wnioskodawca posiadał jedynie formalny status ucznia, nie było nawet śladu nauki skarżącego w spornym okresie, jest twierdzeniem zbyt daleko idącym i krzywdzącym. Wnioskodawca przystępował do egzaminów, zaliczał przedmioty, uczestniczył w wymaganej liczbie zajęć, jednakże nie zaliczył praktyk co spowodowało, iż podjętych przez siebie kierunków kształcenia nie ukończył. Niemniej jednak w okresie tym naukę pobierał. Z tych też względów odmowa przyznania mu prawa do renty rodzinnej za ten okres jako świadczenia nienależnego nie może zostać zaaprobowana.

Nie należy też tracić z pola widzenia, iż wnioskodawca do maja 2018 r. podejmował próby zdania matury przystępując rokrocznie do egzaminu poprawkowego z matematyki. Co w sposób szczególnie podkreśla wolę kształcenia odwołującego się. Brak egzaminu maturalnego wpływał na zmianę jego decyzji w zakresie podejmowanych kierunków kształcenia. Tym samym także przy braku ukończenia określonego kierunku kształcenia, wobec konsekwentnego jednak kontynuowania procesu nauki, nie sposób wyciągać w stosunku do niego negatywnych skutków prawnych,

niezwykle obciążających młodego człowieka, który niewątpliwie wykazywał w całym okresie spornym zamiar kontynuowania nauki.

Powyższego nie można odnieść jednak do okresu od 1.01. (...) do 31.01.2019 r. Wnioskodawca w swych zeznaniach jednoznacznie przyznał, iż w tym czasie zaprzestał nauki. Po kolejnym niepowodzeniu, spowodowanym brakiem praktyk, zaprzestał uczęszczania do szkoły. Z tych też względów żądanie ZUS zwrotu świadczenia za wskazany okres jest więc ze wszech miar usprawiedliwione. Wnioskodawca pobierał świadczenie mając świadomość wynikającą ze wspomnianego na wstępie pouczenia, iż bez kontynuacji nauki prawo to mu się nie należy. Z tych też względów zaskarżona decyzja w tym zakresie nie może zostać zmieniona.

Reasumując Sąd doszedł do przekonania, iż w zakresie żądania zwrotu świadczenia - renty rodzinnej za okres od 1.09.2016 r do 30.09.2016 r. , od 1.12.2016 r. do 31.12.2016 r. od 1.02.2017 r. do 28.02.2017 r. od 1.07.2017 r. do 30.09.2017 r. od 1.12.2017 r. do 31.12.2017 r. zaskarżona decyzja jest nieprawidłowa, zaś co do żądania zwrotu renty rodzinnej za okres od 1.01. (...) do 31.01.2019 r. odpowiada prawu. Wnioskodawca tylko w tej części pobrał świadczenie nienależnie, ewidentnie bowiem zostało mu ono wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie prawa do świadczeń – wnioskodawca zaprzestał dalszego kształcenia w szkole, nadto o braku prawa do świadczenia w tych okolicznościach był skutecznie pouczony.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy, działając na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c., zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż uznał, że P. S. nie jest zobowiązany do zwrotu świadczenia pobranego za okres od 1.09.2016 r do 30.09.2016 r. , od 1.12.2016 r. do 31.12.2016 r. od 1.02.2017 r. do 28.02.2017 r. od 1.07.2017 r. do 30.09.2017 r. od 1.12.2017 r. do 31.12.2017 r. i zgodnie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c., oddalił odwołanie wnioskodawcy w pozostałej części, uznając je za bezzasadne.

## ZARZĄDZENIE

odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi organu rentowego wraz z aktami rentowymi oraz pouczeniem, iż w terminie 14 dni od dnia otrzymania wyroku z uzasadnieniem przysługuje mu prawo złożenia apelacji do tutejszego Sądu Okręgowego w Łodzi, które rozpoznaje Sąd Apelacyjny w Łodzi

J.L.