

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19 września 2019 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że D. L. (1) nie podlega, od 1 sierpnia 2017 r., ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu jako pracownik u płatnika składek M. O..

W uzasadnieniu decyzji, organ rentowy wskazał, że płatnik składek M. O. zgłosił D. L. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego, od 1.08.2017 r. jako pracownika.

Płatnik składek złożył za D. L. dokumenty rozliczeniowe, w których obliczył i rozliczył składki na ubezpieczenia społeczne od miesięcznych podstaw ich wymiaru w wysokości: od 09/2017r. do 11/2017 r. - 4500,00 zł, 12/2017 r. - 4200,00 zł, (...). -3750,00 zł., od 02/2018 r. do 07/2019 r. -0,00 zł. Natomiast za 08/2017 r. nie wykazał miesięcznej podstawy wymiaru składek. Ponadto płatnik wykazał za ww. wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy z powodu choroby finansowane ze środków pracodawcy od 29.11.2017 r. do 5.12.2017 r., od 2.01.2018 r. do 31.01.2018 r., od 1.02.2018 r. do 3.02.2018 r., od 12.02.2019 r. do 16.03.2019 r., zasiłek chorobowy z ubezpieczenia chorobowego od 4.02.2018 r. do 12.02.2018 r., od 17.03.2019 do 31.07.2019 oraz zasiłek macierzyński od 13.02.2018 r. do 11.02.2019 r. W oddziale został złożony również wniosek o wypłatę dla D. L. zasiłku chorobowego za okres od 17.03.2019 r. do 2.08.2019 r.

Oddział przeprowadził od 23.07.2019 r. do 24.07.2019 r. postępowanie kontrolne u płatnika składek. W trakcie kontroli została przedłożona umowa o pracę podpisana 27.07.2017 r. między M. O. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Projektowanie Architektoniczne a D. L. na czas nieokreślony od 1.08.2017 r., w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku koordynator do spraw inwestorów, za wynagrodzeniem - 4500,00 zł brutto. Jako miejsce wykonywania pracy: wskazano Ł.. ul. (...) lok. 36.

Na okoliczność zatrudnienia D. L. w firmie w trakcie kontroli przedstawione zostały również inne dokumenty m.in. orzeczenie lekarskie nr (...) z 27.07.2017 r., karta

szkolenia wstępnego w dziedzinie bhp, roczne karty ewidencji czasu pracy za lata od 2017 r.

do 2019 r., listy płac wraz potwierdzeniami dokonania przelewów wynagrodzeń za miesiące

od 08/2017 r. do 02/2018 r., listy płac za miesiące 02/2019 r. i 03/2019 r. z podpisem "otrzymałam w gotówce", deklaracje roczne o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT-4R za rok 2017 i 2018 .

Na potwierdzenie sytuacji finansowej firmy (...) w trakcie kontroli przedstawione zostały zestawienia przychodów i wydatków za lata od 2017 do 2019, zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) za lata 2016-2018.

Do protokołu przesłuchania z 23.07.2019 r. zeznania złożył M. O.. Płatnik wskazał, że jego firma zajmuje się działalnością w zakresie projektowania i architektury. (...) działalności głównie jest skupiony na projektowaniu basenów i kąpielisk otwartych oraz innych obiektów użyteczności publicznej takich jak szkoły, sale gimnastyczne, budynki biurowe i obiekty sportowe itp.

Z zeznań M. O. wynika, że do zakresu obowiązków ubezpieczonej miały należeć sprawy administracyjne i pomoc w kontaktach z inwestorami, podwykonawcami i kooperantami oraz wszelkie działania marketingowe, polegające na uzupełnieniu informacji na firmowej stronie internetowej, a także działania polegające na poszukiwaniu w Internecie zleceń, informacji o przetargach, przygotowanie dokumentów do potrzeb złożenia oferty, kompletowanie referencji innych wymaganych dokumentów, współpraca z podwykonawcami i pozyskiwanie od nich dokumentów dla potrzeb oferty do przetargów. Do obowiązków wnioskodawczyni miały należeć także - pomoc przy tworzeniu, dostosowaniu opracowań opisowych, programów funkcjonalno-użytkowych, zestawień wyposażenia, opisów technicznych, zestawień parametrów, opisów parametrów równoważności itp. powstających na bazie innych

podobnych opracowań i projektów wcześniejszych obiektów, wymagających edycji i dostosowania do konkretnego projektu.

D. L. (1), miała pomagać, również, przy koordynacji działań podwykonawców po uzyskaniu zlecenia przy opracowywaniu przedprojektowych elementów projektu, czyli kontaktowała się z geodetami, geologami, zieleniarzami, gestorami mediów oraz projektantami instalacji, którzy opracowują projekty branżowe. Obowiązki D. L. polegały na dopilnowaniu by te opracowania były dostarczone terminowo i były kompletne z punktu widzenia jakiemu mają służyć.

Organ rentowy wskazał, iż pomimo tak szerokiego zakresu obowiązków na okoliczność wykonywania przez D. L. pracy w firmie (...) oprócz dokumentów kadrowo-płacowych nie zostały przedłożone żadne dokumenty potwierdzające, że ww wykonywała pracę na stanowisku koordynatora do spraw inwestorów np. podpisana przez wnioskodawczynię korespondencja wydruki ze skrzynki mailowej. Nie przedłożono podpisanej przez D. L. dokumentacji świadczącej o przygotowywaniu i dostosowaniu opracowań opisowych, zestawień wyposażenia, opisów technicznych, zestawień parametrów itp. W ocenie oddziału przedłożone dokumenty kadrowo-płacowe nie potwierdzają, że faktycznie D. L. (1) wykonywała pracę na podstawie umowy o pracę na stanowisku koordynatora do spraw inwestorów w firmie (...).

Z zeznań płatnika składek wynika, że D. L. (1) ma doświadczenie i wykształcenie zgodne z profilem stanowiska pracy na jakim ww została zatrudniona. Wnioskodawczyni zdobyła doświadczenie we wcześniejszych miejscach pracy. D. L. (1) była zatrudniona jako asystentka zarządu w firmie posiadającej sieć sklepów odzieżowych w galeriach handlowych w całym kraju. W firmie tej wnioskodawczyni ściśle współpracowała z działem prawnym, zajmowała się przygotowaniem umów, kompletowaniem dokumentów firmy oraz oceną i wdrażaniem projektów wewnątrz sklepów, które powstały w różnych centrach handlowych na terenie Polski. Wnioskodawczyni, koordynowała zlecenie i opracowywanie kolejnych projektów wewnątrz sklepowych firmy a także ich realizację współpracując z wykonawcami. Jednak w ocenie organu w trakcie postępowania administracyjnego nie zostały przedłożone dokumenty dotyczące posiadanych przez wnioskodawczynię kwalifikacji w tym do wykonywania pracy na stanowisku- koordynator do spraw inwestorów. Nie zostały także przedłożone dokumenty dotyczące posiadanego przez D. L. doświadczenia zawodowego w pracy na tym stanowisku.

W ocenie organu rentowego przedstawione świadectwo pracy potwierdzające, że ubezpieczona była zatrudniona w spółce (...) Spółka Akcyjna na stanowisku asystentki zarządu nie jest dowodem na to, że posiada doświadczenie zawodowe do pracy na stanowisku koordynatora ds. inwestorów w firmie (...). Szczególnie, ile jest to pracownia architektoniczna zajmującą się przede wszystkim projektami basenów i kąpielisk otwartych oraz innych obiektów użyteczności publicznej jak szkoły, sale gimnastyczne, budynki biurowe i obiekty sportowe.

Z akt sprawy wynika, nadto że ubezpieczona miałaby zostać zatrudniona w firmie (...) od razu na czas nieokreślony od 1.08.2017 r. na umowę o pracę z wynagrodzeniem w wysokości 4500,00 zł brutto. Natomiast już od 29.11.2017 r. wnioskodawczyni stała się niezdolna do pracy z powodu choroby. Zaświadczenia lekarskie wystawiono na okresy od 29.11.2017 r. do 5.12.2017 r. i od 2.01.2018 r. do 18.02.2018 r., przy czym zaświadczenia lekarskie za okres od 2.01.2018 r. do 18.02.2018 r. dotyczyły choroby w okresie ciąży. Od 13.02.2018 r. do 11.02.2019r. wnioskodawczyni pobierała zasiłek macierzyński. Następnie bezpośrednio po zasiłku macierzyńskim wnioskodawczyni od 12.02.2019 r. stała się ponownie niezdolna do pracy z powodu choroby. Zaświadczenia lekarskie zostały wystawione na okres od 11.02.2019 r. do 11.08.2019 r. Wynikałoby więc, że po podpisaniu umowy o pracę z M. O. w pracy wnioskodawczyni miałaby być jedynie w okresie od 1.08.2017 r. do 28.11.2017 r. i od 6.12.2017 do 1.01.2018 r. tj. przez niespełna pięć miesięcy. Po 1.02.2018 r. przez ponad półtora -roku wnioskodawczyni jest nieobecna w pracy. Pomimo tego nikt nie został na jej miejsce zatrudniony.

W ocenie oddziału D. L. (1) miałaby zostać zatrudniona w firmie (...) na specjalnie utworzonym stanowisku pracy. Na pytanie inspektora kontroli: dlaczego powstała konieczność zatrudnienia wnioskodawczyni na powierzone jej stanowisko płatnik składek odpowiedział, że wynikało to z bardzo dużej liczby projektów w roku 2017, oraz nadzorów autorskich, które wymagały od niego częstych wyjazdów na budowy. Z zeznań płatnika wynika, że potrzebował osoby,

która będzie na miejscu i pomoże mu w kontaktach z podwykonawcami i kooperantami a także będzie koordynować przepływ dokumentów i różnego rodzaju opracowań wchodzących w skład projektu. Projekty, które opracowywał i na które miał umowy z krótkim terminem wykonania w tym okresie to głównie koncepcje, oraz programy funkcjonalno-użytkowe a więc opracowania opisowe, które wymagały sprawnego opracowania. Wynika również, że potrzebował kogoś, kto by mu pomagał przy sprawach administracyjnych firmy a także przy wykonywaniu opisów technicznych do koncepcji i projektów, kontaktach z branżystami, kontrahentami, podwykonawcami, wyszukiwaniu materiałów oraz ich parametrów technicznych w Internecie i współpracy z przedstawicielami handlowymi dostawców materiałów. Z zeznań M. O. wynikało, że przed wnioskodawczynią nikt nie był w tym charakterze zatrudniony, gdyż sam płatnik jako właściciel firmy pełnił te obowiązki.

Oddział ustalił, że M. O. prowadzi działalność od 16.08.1999 r. a D. L. (1) miałyby zostać zatrudniona na stanowisku koordynatora do spraw inwestorów od 1.08.2017 r. Potrzeba zatrudnienia miałyby powstać po ponad 15 latach od rozpoczęcia przez M. O. prowadzenia działalności gospodarczej i na krótko przed niezdolnością do pracy wnioskodawczynie z powodu choroby przypadającej w okresie ciąży. Jednocześnie z zeznań M. O. wynika, że pomimo nieobecności D. L. nikt dodatkowo na jej miejsce nie został zatrudniony, a prace wykonuje sam jako właściciel firmy. Ponadto jego firma współpracuje na stałe z (...) z Ł., która często wykonuje na jego zlecenie prace projektowe, kiedy nie może zdążyć z terminem lub przy większych tematach.

Na podstawie przedłożonych zestawień przychodów, wydatków i dochodów za lata 2016 do czerwca 2019 oddział stwierdził, że choć przychody za 2016 r. i 2018 r. były nieco niższe niż za 2017 r. jednak nadal stosunkowo wysokie, zbliżone do poziomu z 2017 r. nie było wcześniej potrzeby zatrudnienia przez M. O. przy prowadzonej przez niego działalności gospodarczej pracownika czy zleceniobiorcy. Takiej potrzeby również nie było pomimo długotrwałej nieobecności wnioskodawczynie w pracy. Zatem w ocenie oddziału nie było faktycznej potrzeby dodatkowego zatrudnienia w firmie.

Na pytanie inspektora kontroli: Czy D. L. (1) jest osobą obcą w stosunku do właściciela firmy; jeżeli nie to jaki jest stopień pokrewieństwa/powinowactwa pomiędzy ubezpieczoną a płatnikiem składek i czy jest prowadzone wspólne gospodarstwo domowe? płatnik składek odpowiedział: jest osobą: obcą, nie jest również prowadzone wspólne gospodarstwo domowe.

Z dokumentów, zapisanych w systemie informatycznym Zakładu wynika, natomiast że adres siedziby firmy jest taki sam jak adres pobytu wnioskodawczynie na podstawie zwolnienia lekarskiego ((...)-(...) Ł. ul. (...)) z powyższego w ocenie organu wynika iż płatnik i wnioskodawczynie zamieszkują wspólnie. Płatnik jest również ojcem dziecka D. L.. Z odpisu skróconego aktu urodzenia z 23.02.2018 r. wynika iż w dniu 13.02.2018 r. wnioskodawczynie urodziła syna J. którego ojcem jest M. O..

W ocenie oddziału, na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, wnioskodawczynie nie wykonywała pracy u płatnika składek M. O., a została ogłoszona do ubezpieczeń społecznych jedynie w celu uzyskania tytułu do ubezpieczeń

społecznych i skorzystania ze świadczeń z ubezpieczenia społecznego w związku z chorobą

w okresie ciąży, a następnie macierzyństwem. Wobec tego organ rentowy na podstawie art. 83 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 300 Kodeksu pracy stwierdził, że umowa o pracę zawarta między M. O., a D. L., jako zawarta dla pozor, jest nieważna, a zatem z tytułu zawartej umowy o pracę wnioskodawczynie nie podlega ubezpieczeniom społecznym od 1.08.2017 r.

/ decyzja k. 32-38 tom II Akt ZUS/

Odwołanie od powyższej decyzji w dniu 28.10.2019 r. wniósł zarówno płatnik M. O. jak i ubezpieczona D. L. (1) oboje reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika.

Zaskarżonej decyzji zarzucili naruszenie:

1. art. 6 ust. 1 pkt. 1, art. 11 ust. 1 i art. 12 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez dokonanie nieprawidłowej wykładni polegającej na uznaniu, iż D. L. (1) nie podlega ubezpieczeniu społecznemu, emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu od dnia 01-08-2017 rok oraz odmowę wypłaty na rzecz D. L. wypłat należnych świadczeń pieniężnych z tytułu zaległego zasiłku chorobowego za okres od 17.03.2019 do 02.08.2019 r.

2. art. 68 ust. 1 pkt. 1 lit. a i b ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez nieprawidłowe ustalenie, iż D. L. (1) nie podlega ubezpieczeniu społecznemu, emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu od dnia 01-08-2017r. i wstrzymaniu w wyniku nieprawidłowych ustaleń należnych świadczeń z ubezpieczeń społecznych.

3. art. 83 § 1 k.c. w zw. z art. 300 k.p. poprzez uznanie, iż zawarta umowa o pracę pomiędzy D. L. a M. O. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Projektowanie Architektoniczne M. O. została zawarta dla pozorów.

Z uwagi na powyższe skarżący wnieśli o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez uznanie, iż D. L. (1) podlega ubezpieczeniu społecznemu, emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu od dnia 01-08-2017 rok oraz przyznanie i wypłatę na rzecz D. L. wstrzymanych wypłat należnych świadczeń pieniężnych zaległego zasiłku chorobowego za okres od 17.03.2019 do 02.08.2019 r. oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

/ odwołania k. 3-8 akt VIII U4706/19 k. 3-18 złączonych akt VIII U 4707/19/

W odpowiedziach na odwołania organ rentowy wniósł o ich oddalenie jako bezzasadnych podnosząc argumentację jak w zaskarżonej decyzji.

/odpowiedzi na odwołania k. 186-187 akt VIII U 4706/19 k. 3-18 złączonych akt VIII U 4707/19/

Sprawy z obu odwołań zostały połączone do wspólnego rozpoznania.

/ zarządzenie k. 24 akt VIII U 4707/19/

Na rozprawie w dniu 24 sierpnia 2020 roku - poprzedzającej wydanie wyroku – pełnomocnik wnioskodawcy poparł odwołanie. Pełnomocnik ZUS wniósł o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego od obojga wnioskodawców.

/stanowisko stron e -protokół rozprawy 24 sierpnia 2020 roku 01:28:23 -01:32:54/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

D. L. (1) posiada wykształcenie wyższe. Jest absolwentką (...) ukończyła filologię polską na kierunku dziennikarstwo, nadto psychologię. Wnioskodawczyni w oparciu o umowę zlecenia świadczyła usługi sekretarskie dla Kancelarii Radcy Prawnego, była asystentką zespołu radców prawnych. Pracowała na stanowisku specjalisty ds. administracji w towarzystwie (...) S.A. i jako akwizytor Otwartego funduszu emerytalnego (...). Pracowała w (...) Company sp. zoo zajmująca się stolarką na stanowisku koordynatora ds. inwestorów. Wnioskodawczyni była też zatrudniona w spółce (...) S.A. i (...) Sp.z o.o. na stanowisku asystentki zarządu. Praca tam polegała na pisaniu pism ich redagowaniu i sprawdzaniu umów.

/dyplom k. 129 zaświadczenie k. 103, umowa zlecenie k. 104, k. 106, zaświadczenie k. 105, list referencyjny k. 107 dokumentacja k. 108-110, opinia k. 111 świadectwo pracy k. 122, świadectwo pracy k. 130, zakres obowiązków k. 112-115, umowa o pracę k. 119-120, świadectwo pracy k. 121 i dokumentacja k. 116-118, świadectwo pracy k. 123 oraz k. 13 tom I akt ZUS, świadectwo pracy k. 124 zeznania wnioskodawczyni protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:23:31 – 01:07:17 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 00:05:24 00:50:07/

Płatnik M. O. prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą pod firmą (...) od 16.08.1999 r. Jej przedmiotem jest działalność w zakresie projektowania architektury. (...) działalności głównie jest skupiony na projektowaniu basenów i kąpielisk otwartych oraz innych obiektów użyteczności publicznej jak szkoły, sale gimnastyczne, budynki biurowe i obiekty sportowe itp.

/ wypis z (...) k. 9 tom II akt ZUS, spis projektów k. 176-182 zeznania płatnika protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:50: – 01:07:17 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 00:01:17 -01:28:23/

M. O. posiada uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej od 22.05.2001 r.

/ decyzja k. 131 zeznania płatnika protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:50: – 01:07:17 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 00:01:17 -01:28:23/.

W ramach prowadzonej działalności płatnik na stałe współpracuje z (...) zatrudniającą 2-3 osoby. Kooperacja jest rozliczana na podstawie faktur. Na podstawie ustnej umowy płatnik dzieli się wzajemnie zyskiem z pracownia Pion. Nadto płatnik współpracuje z innymi pracownikami architektonicznymi. Ponadto płatnik angażował wiele osób w ramach umów cywilnoprawnych zleceń umów o dzieło, korzysta z pomocy studentów w ramach odbywanych przez nich praktyk. Płatnik ma licznych asystentów.

/dokumenty księgowe k. 269- 327 faktury (...), korespondencja email k. 95-101 zeznania wnioskodawczyni protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:23:31 – 01:07:17 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 00:05:24 00:50:07 zeznania płatnika protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:50: – 01:07:17 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 00:01:17 -01:28:23, zeznania świadka A. K. (1) protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 01:21:41 -01:40:28/

Płatnik ma chora na nowotwór matkę którą zajmował się jako jedyny syn. Od 2018 r. stan matki się ustabilizował a opiekę nad nią przejęła częściowo opiekunka.

/orzeczenie o stopniu niepełnosprawności k. 132 -133, zeznania płatnika protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:50: – 01:07:17 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 00:01:17 -01:28:23 zeznania świadka A. K. (1) protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 01:21:41 -01:40:28/

W 2017 r. płatnik zajmował się większą ilością projektów niż w pozostałych latach.

/spis projektów k. 176-182 dokumentacja projektowa i budowlana k. 97- 362 Tom I i II akt ZUS, dokumentacja k. 79-94 i 102/

W dniu 27.07.2017 r. pomiędzy płatnikiem M. O. a D. L., została zawarta umowa nazwana umową o pracę na czas nieokreślony. Jako termin rozpoczęcia pracy wskazano w umowie (...).08.2017 r. Zgodnie z umową D. L. (1) została zatrudniona, na stanowisku Koordynator do spraw inwestorów, w pełnym wymiarze czasu pracy, za wynagrodzeniem w kwocie 4 500 zł (miesięcznie) brutto.

/ umowa pracę k. 19 tom I akt ZUS /

Przed podpisaniem umowy wnioskodawczyni nie posiadała tytułu ubezpieczeń.

/ zeznania wnioskodawczyni protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:23:31 – 01:07:17 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 00:05:24 00:50:07/

Wskazane stanowisko było stanowiskiem nowoutworzonym nikt go wcześniej nie zajmował a obowiązki z niego wynikające wykonywał sam płatnik.

/ zeznania wnioskodawczynie protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:23:31 – 01:07:17 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 00:05:24 00:50:07/

W chwili podpisania umowy, nazwanej umową o pracę, wnioskodawczynie była w związku z płatnikiem, była z nim w ciąży, o czym płatnik wiedział.

/ zeznania wnioskodawczynie protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:23:31 – 01:07:17 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 00:05:24 00:50:07/

Czynności wykonywane przez wnioskodawczynie były związane z projektami i zleceniami. Do zakresu obowiązków wnioskodawczynie miało należeć pisanie pism w tym pism przewodnich i ofert. Wnioskodawczynie miała je redagować na podstawie już istniejących lub notatek. Inne kwestie miała konsultować z płatnikiem. Płatnik miał czytać to co napisała wnioskodawczynie i zgłaszać uwagi. Podawał nazwy projektów którymi miała się zająć. Niekiedy sam poprawiał nieprawidłowości, wykonywał poszczególne elementy za wnioskodawczynię. Wnioskodawczynie miała też czytać umowy i wyłapywać kary umowne za opóźnienia. Wnioskodawczynie zajmowała się składaniem, komentowaniem czyli umieszczaniem w segregatorze ponumerowanych kart, zlecaniem produkowania map rysunków, sprawdzała czy spisy są kompletne. Wykonywała opisy techniczne do opracowań projektowych. Opisywała wypisy wyposażenia. Do tego celu korzystała z archiwum. Zdarzało się że odbierała wydrukowane mapy z drukarni lub biura PION. Uczestniczyła w spotkaniach z przedstawicielami kontrahentów, którym się przysłuchiwała i robiła notatki. Nie chodziła samodzielnie na żadne spotkania. Przeglądała strony internetowe innych pracowni. Szukała przetargów w Internecie. Była odpowiedzialna za stworzenie strony internetowej w tym zakresie była samodzielna. Od strony technicznej była za to odpowiedzialna profesjonalna firma. Wnioskodawczynie przygotowywała materiały. Zapoznawała się ze zdjęciami wizualizacjami. Poszukiwała inspiracji w Internecie.

/ zeznania wnioskodawczynie protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:23:31 – 01:07:17 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 00:05:24 00:50:07, zeznania płatnika protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:50: – 01:07:17 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 00:01:17 -01:28:23 zeznania świadka A. K. (1) protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 01:21:41 -01:40:28/

Za aktualizację strony internetowej odpowiadał płatnik.

/zeznania wnioskodawczynie protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:23:31 – 01:07:17 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 00:05:24 00:50:07/,

Wnioskodawczynie nie miała uprawnień do podpisywania dokumentów, ani własnego służbowego adresu mailowego. Jej prywatny adres mailowy nie był wykorzystywany do prowadzenia działalności. Płatnik ma 6 adresów email.

/ zeznania wnioskodawczynie protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:23:31 – 01:07:17 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 00:05:24 00:50:07, zeznania płatnika protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:50: – 01:07:17 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 00:01:17 -01:28:23/

Wnioskodawczynie nie tworzyła rysunków ani dokumentacji technicznej, nie kontaktowała się z kontrahentami.

/zeznania świadka A. K. (1) protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 01:21:41 -01:40:28 zeznania świadka R. W. protokół z rozprawy z dnia 24 czerwca 2020 r. 00:05:14- 00:21:01, zeznania świadka B. W. protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:03:17 – 00;22:37/

Wnioskodawczynie nie dojeżdżała do pracy mieszkała w mieszkaniu płatnika, które było siedzibą firmy. W siedzibie płatnika jest sprzęt niezbędny do pracy komputer urządzenia wielofunkcyjne.

/ zeznania wnioskodawczynie protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:23:31 – 01:07:17 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 00:05:24 00:50:07 zeznania płatnika protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:50: – 01:07:17 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 00:01:17 -01:28:23/

D. L. (1) czynności na rzecz płatnika podejmowała od godziny 8-9 rano po odwiezieniu starszej córki do szkoły. Wykonywała je różnie do godzin popołudniowych 16-19. Zdarzało się że wspólnie z płatnikiem wracała do podejmowanych czynności wieczorem. Wieczorem ustalano zakres czynności na następny dzień. Płatnik sprawdzał z wnioskodawczynią czego brakuje i ustalał co ma robić.

/ zeznania wnioskodawczynie protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:23:31 – 01:07:17 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 00:05:24 00:50:07 zeznania płatnika protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:50: – 01:07:17 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 00:01:17 -01:28:23/

Wnioskodawczynie nie podpisywała list obecności, nie musiała tego robić.

/ zeznania wnioskodawczynie protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:23:31 – 01:07:17 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 00:05:24 00:50:07/

Płatnik spędzał dużo czasu w (...). Zdarzało się że z stamtąd wysyłał maile na prywatny adres wnioskodawczynie z uwagami o pracy.

/zeznania płatnika protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:50: – 01:07:17 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 00:01:17 -01:28:23, korespondencja mailowa k. 19-78/

Wnioskodawczynie w 2017 r. przyjeżdżała wraz z płatnikiem do biura (...) gdzie wykonywała proste czynności biurowe. Pomagała podobnie jak córka A. K. (1) i jej chłopak przy układaniu dokumentacji aby skompletować projekt .

/zeznania świadka A. K. (1) protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 01:21:41 -01:40:28/

Wnioskodawczynie odbierała w biurze Pion przy ul. (...) dokumentację przygotowywaną przez A. P. prowadzącą biuro projektowo wykonawcze instalacji elektrycznych na zlecenie płatnika i sprawdzała czy zgadza się to co ww. przywiozła. Robiła to pod nieobecność płatnika bądź współpracującego z nim A. K. (1). A. P. nie pamięta w jakim to było okresie. Obecnie dokumenty odbierają płatnik , A. K. lub obecny asystent.

/ zeznania świadka A. P. protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 r. 01:14:02 -01:21:41/

Wnioskodawczynie raz lub dwa razy odbierała od R. W. współpracującego z płatnikiem od 8 lat ulotki dokumenty bądź proste opracowania przygotowane przez firmę (...). Miało to miejsce pod nieobecność płatnika w biurze na ul (...) w drugiej połowie okresu współpracy z płatnikiem. R. W. nie jest w stanie wskazać w którym to było roku. WW. kontaktuje się z firma płatnika cyklicznie 2-3 razy w roku w różnych miesiącach. Kiedy świadek przekazywał wnioskodawczynie ulotki w biurze była również jeszcze inna osoba. Wnioskodawczynie nie kontaktowała się ze świadkiem . WW. dzwonił bezpośrednio do architektów lub wysyłał maile.

/ zeznania świadka R. W. protokół z rozprawy z dnia 24 czerwca 2020 r. 00:05:14- 00:21:01/

Wnioskodawczynie uczestniczyła w szkoleniu w 2016 r. z B. W. przedstawicielem firmy (...) sp. jawna zajmującej się dostawą włoskich płytek gresowych. WW. spotykał wnioskodawczynie raz lub 2 razy w roku 2017 i raz w 2018 r. w biurze płatnika w czasie spotkań promocyjnych. WW. siedziała przy stole i słuchała. W ramach korespondencji z firma płatnika D. L. (1) pojawiła się jako adresat do wiadomości.

/ zeznania świadka B. W. protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:03:17 – 00:22:37/

Charakter profesjonalnych relacji między płatnikiem i wnioskodawczynią miał kształt przyjacielski w sugestii poleceń. Były elementy o których wnioskodawczyni decydowała sama także przy redakcji pism. Płatnik je czytał i poprawiał.

/zeznania płatnika protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:50: – 01:07:17 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 00:01:17 -01:28:23/

Wnioskodawczyni wykonywała czynności wspólnie z płatnikiem.

/zeznania świadka A. K. (1) protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 01:21:41 -01:40:28/

Wnioskodawczyni otrzymywała wynagrodzenie przelewem na konto lub za pokwitowaniem w gotówce.

/ listy płac wraz potwierdzeniami dokonania przelewów wynagrodzeń za miesiące od 08/2017 r. do 02/2018 r., listy płac za miesiące 02/2019 r. i 03/2019 r. z podpisem "otrzymałam w gotówce" k. 21-51 tom I akt ZUS, zeznania wnioskodawczyni protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:23:31 – 01:07:17 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 00:05:24 00:50:07/

Płatnik utworzył dokumentację pracowniczą dotyczącą ubezpieczonej, w której m.in. znalazły się następujące dokumenty: umowa o pracę, karta szkolenia wstępnego BHP, orzeczenie lekarskie o zdolności do pracy , informacja o warunkach zatrudnienia, , listy płac wraz potwierdzeniami dokonania przelewów wynagrodzeń za miesiące od 08/2017 r. do 02/2018 r., listy płac za miesiące 02/2019 r. i 03/2019 r. z podpisem "otrzymałam w gotówce", roczne karty ewidencji czasu pracy za lata od 2017 r. do 2019 r., deklaracje roczne o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT-4R za rok 2017 i 2018 , Informacje o dochodach i pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT -11.

/umowa o pracę k.19 tom I akt ZUS i k. 127, karta szkolenia wstępnego BHP, k. 15 tom II akt ZUS i k. 126, orzeczenie lekarskie o zdolności do pracy k. 11 tom I akt ZUS i k 128, informacja o warunkach zatrudnienia k. 12 tom I akt ZUS, i k.125 listy płac wraz potwierdzeniami dokonania przelewów wynagrodzeń za miesiące od 08/2017 r. do 02/2018 r., listy płac za miesiące 02/2019 r. i 03/2019 r. z podpisem "otrzymałam w gotówce" k. 21-51 tom I akt ZUS roczne karty ewidencji czasu pracy za lata od 2017 r. do 2019 r. k. 85-95 tom I akt ZUS deklaracje roczne o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT-4R za rok 2017 i 2018 k. 61-68 tom I akt ZUS Informacje o dochodach i pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT -11 k. 53-60 tom I akt ZUS/

Od 29.11.2017 r. wnioskodawczyni stała się niezdolna do pracy z powodu choroby. Zaświadczenia lekarskie wystawiono na okresy od 29.11.2017 r. do 5.12.2017 r. i od 2.01.2018 r. do 18.02.2018 r., przy czym zaświadczenia lekarskie za okres od 2.01.2018 r. do 18.02.2018 r. dotyczyły choroby w okresie ciąży.

/bezsporne, zestawienie k 16 Tom II akt ZUS/

W dniu 13.02.2018 r. wnioskodawczyni urodziła syna J.. Jego ojcem jest M. O..

/ zeznania wnioskodawczyni protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:23:31 – 01:07:17 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 00:05:24 00:50:07 dokumentacja medyczna k. 242 /

Od 13.02.2018 r. do 11.02.2019r. wnioskodawczyni pobierała zasiłek macierzyński. Następnie bezpośrednio po zasiłku macierzyńskim wnioskodawczyni od 12.02.2019 r. stała się ponownie niezdolna do pracy z powodu choroby. Zaświadczenia lekarskie zostały wystawione na okres od 11.02.2019 r. do 11.08.2019 r.

/bezsporne, zestawienie k 16 Tom II akt ZUS/

Wnioskodawczyni leczy się przewlekłe z powodu schorzeń kręgosłupa/

/ dokumentacja medyczna k. 135 -175 k. 226, k. 231, dokumentacja medyczna k. 235 dokumentacja medyczna k. 238-245 dokumentacja medyczna k. 245-247, dokumentacja medyczna k. 251/

Płatnik składek złożył za D. L. dokumenty rozliczeniowe, w których obliczył i rozliczył składki na ubezpieczenia społeczne od miesięcznych podstaw ich wymiaru w wysokości: od 09/2017r. do 11/2017 r. - 4500,00 zł, 12/2017 r. -4200,00 zł, (...). -3750,00 zł., od 02/2018 r. do 07/2019 r. -0,00 zł. Natomiast za 08/2017 r. nie wykazał miesięcznej podstawy wymiaru składek. Ponadto płatnik wykazał za ww. wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy z powodu choroby finansowane ze środków pracodawcy od 29.11.2017 r. do 5.12.2017 r., od 2.01.2018 r. do 31.01.2018 r., od 1.02.2018 r. do 3.02.2018 r., od 12.02.2019 r. do 16.03.2019 r., zasiłek chorobowy z ubezpieczenia chorobowego od 4.02.2018 r. do 12.02.2018 r., od 17.03.2019 do 31.07.2019 oraz zasiłek macierzyński od 13.02.2018 r. do 11.02.2019 r. W oddziale został złożony również wniosek o wypłatę dla D. L. zasiłku chorobowego za okres od 17.03.2019 r. do 2.08.2019 r.

/ bezsporne/

W miejsce wnioskodawczynie podczas jej nieobecności nikt nie został zatrudniony. Jej obowiązki wykonuje sam płatnik oraz w ramach współpracy pracownicy Biura Pion .

/ zeznania wnioskodawczynie protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:23:31 – 01:07:17 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 00:05:24 00:50:07 zeznania płatnika protokół z rozprawy z dnia 24 sierpnia 2020 r. 00:50: – 01:07:17 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 11 marca 2020 00:01:17 -01:28:23/

Z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej płatnik składek M. O. osiągnął następujące dochody;

- w 2016 r. 416197,88 zł

- w 2017 r. 338835,49 zł

- w 2018 r. 214983,20 zł,

Oraz przychód;

- w 2017 r 618 100,78 zł

- w 2018 r. 555 573,74 zł

- w 2019 r. do końca czerwca 85 405,50 zł

/ zeznania o wysokości osiągniętego dochodu PIT -36 L k. 363-380 tom II akt ZUS, podatkowa księga przychodów i rozchodów za okres od (...) do 06/2019 r. k. 381-450 tom II akt ZUS/

Sąd Okręgowy w Łodzi dokonał następującej oceny dowodów:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zgromadzonych dowodów w postaci dokumentów m.in. akt osobowych ubezpieczonej, dokumentacji medycznej wnioskodawczynie, akt rentowych ZUS, dokumentacji finansowej płatnika składek Dokumenty te nie były bowiem kwestionowane przez żadną ze stron.

Sąd jedynie częściowo dał wiarę zeznaniom wnioskodawców w zakresie w jakim posłużyły do poczynienia ustaleń.

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd nie dał wiary zeznaniom ubezpieczonej D. L. oraz wnioskodawcy M. O., w części w której wskazywali na realność zawartej pomiędzy nimi umowy o pracę oraz faktycznego świadczenia pracy przez zainteresowaną w ramach tej umowy. W ocenie Sądu, w świetle zgromadzonego w postępowaniu

materiału dowodowego, brak jest podstaw do przyjęcia, iż stosunek pracy na podstawie zawartej umowy faktycznie był realizowany. Przeciwno prawdziwości zeznań stron, zdaniem Sądu, ustalone okoliczności faktyczne.

Jeżeli chodzi o umowę o pracę zawartą na czas nieokreślony pomiędzy wnioskodawczynią a płatnikiem bezspornym jest, iż zaoferowane ubezpieczonej stanowisko Koordynator do spraw inwestorów było nowoutworzonym, którego nikt wcześniej przed nią nie zajmował bowiem płatnik przez ponad 15 lat prowadzenia działalności kooperując z innymi podmiotami świadczącymi podobne usługi nadto w oparciu o umowy zlecenia i dzieło z powodzeniem prowadził działalność jednoosobowo.

Znamiennym jest również, iż wnioskodawczyni nie miała żadnego doświadczenia w pracy w biurze architektonicznym, a posiadane przez nią wykształcenie i doświadczenie zawodowe w zakresie pracy biurowej którego Sąd nie kwestionuje nie dawało żadnej gwarancji, iż sprawdzi się na nowym stanowisku pracy. Nie należy tracić bowiem z pola widzenia iż nawet wykonywanie pracy biurowej z uwagi na specyfikę konkretnej branży wymaga rozeznania zwłaszcza jeśli ma się uczestniczyć w kompletowaniu dokumentacji technicznej. Tym samym pominięcia umowy na okres próby i powierzenia jej od razu umowy na czas określony nie można tłumaczyć stricte jej umiejętnościami czy zaufaniem którym z uwagi na bliskie osobiste relacje dążył ją płatnik.

Potrzeby takiego zatrudnienia w oparciu o stosunek pracy nie tłumaczą też realia jego funkcjonowania w obrocie gospodarczym w 2017 r.. Podkreślenia wymaga, iż o ile płatnik mógł potrzebować pomocy w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej z uwagi na większą ale co potwierdza zgromadzony w sprawie materiał nie znacząco większą liczbę realizowanych projektów i chorobę matki, która płatnik się zajmował, tak wobec istniejącej możliwości wsparcia ze strony biura (...) i zatrudnionych w nim pracowników oraz pomocy asystentów zatrudnianych choćby w oparciu o umowę zlecenie, nie tłumaczy to istotnych kosztów związanych z zawarciem umowy o pracę na czas nieokreślony za wynagrodzeniem 4.500 zł miesięcznie przy braku jednoznacznych umiejętności i kompetencji po stronie nowo przyjmowanego pracownika. Zatem i względy ekonomiczne przy dostrzeżeniu wysokich przychodów płatnika przemawiają za brakiem potrzeby zatrudniania ubezpieczonej w oparciu o umowę o pracę.

Sąd nie dał również wiary twierdzeniom wnioskodawców w zakresie w jakim wskazywali, iż wnioskodawczyni była ściśle podporządkowana pracodawcy co do godzin pracy i zleczanych ubezpieczonej zadań. Podkreślić należy, iż nawet ich zeznania w tej materii były niespójne. Wnioskodawczyni miała bowiem w ich relacji stricte podlegać poleceniom płatnika wydawanym na bieżąco ustnie czy telefonicznie i bezpośrednio poprawiać uchybienia. Z drugiej zaś strony sam płatnik przyznał, iż charakter profesjonalnych relacji między płatnikiem i wnioskodawczynią miał kształt przyjacielski w sugestii poleceń. Strony przyznały iż były elementy o których wnioskodawczyni decydowała sama zwłaszcza w zakresie tworzenia strony internetowej płatnika a także niekiedy przy redakcji pism. Znamiennym jest też iż płatnik niejednokrotnie co wynika także z jego zeznań sam poprawiał to co wnioskodawczyni było zlecone. Brak więc podstaw do twierdzenia o wykonywaniu zadań pod kontrolą pracodawcy skoro w tym zakresie istniała swoboda bądź zadania te nie były wykonywane samodzielnie bo wykonywał je płatnik.

Nie jasnym jest też jak wnioskodawczyni miała być rozliczana z czasu pracy. Płatnik twierdził iż nie miała elastycznego czasu pracy i pracowała po 8 godzin dziennie. Jednakże także w jego relacji i relacji wnioskodawczyni wynikało, iż świadczyła ona prace od 8-9 do 16,17 czy 19. Nadto niejednokrotnie strony wieczorami miały uzgadniać zakres czynności na następny dzień. Tym samym niejasnym jest jak wskazany wymiar czasu pracy faktycznie wyglądał. Przy tym Sąd miał na uwadze iż załączona do akt sprawy ewidencja czasu pracy w ogóle takiego harmonogramu pracy nie oddawała wskazywała bowiem zawsze na 8 godzinny dzień pracy a tym samym była niewiarygodna i nie mogła posłużyć do poczynienia ustaleń w sprawie. W końcu wskazać należy iż wnioskodawczyni nie podpisywała list obecności co nie było wymagane tym samym nie jest jasne czy faktycznie świadczyła pracę każdego dnia.

Podkreślenia wymaga też iż na dowód świadczenia pracy przez wnioskodawczyni w procesie nie przedstawiono żadnych dowodów z dokumentów poza dokumentacją pracowniczą. Powyższe w istocie nie oznacza jeszcze samo w sobie iż wnioskodawczyni żadnych czynności na rzecz płatnika nie wykonywała. Niemniej jednak w ocenie Sądu nie miało to miejsca w ramach zatrudnienia pracowniczego i w innym zakresie niż wynika to z twierdzeń stron. W ocenie

Sądu do wniosku takiego należy dojść między innymi w oparciu o zeznania złożone przez przesłuchanych w procesie świadków.

Mając na uwadze w pierwszej kolejności zeznania świadka A. K. (1) wskazać należy iż ten wskazał iż wnioskodawczyni współpracowała z płatnikiem w 2017 r. nie pamiętał czy przez rok czy krócej. Wskazać należy, iż świadek był bliskim współpracownikiem płatnika zatem brak dookreślenia wskazanych ram czasowych musi budzić określone zastrzeżenia. Gdyby wnioskodawczyni pojawiła się u niego w biurze Pion, w krótkim okresie w jakim miałyby być zatrudniona przez płatnika (od sierpnia do listopada kiedy stała się niezdolna do pracy) umiałby to doprecyzować. Tym samym wywieść należało iż wnioskodawczyni jako partnerka życiową płatnika nie pojawiała się w biurze projektowym tylko wtedy ale częściej świadcząc pomoc płatnikowi. Były to przy tym w relacji ww. świadka proste czynności wykonywane u niego w pracowni: redakcja opisów korygowanych przez płatnika i świadka, pomoc przy układaniu dokumentacji. Jednakże świadek wskazał iż odbywało się to na zasadzie współpracy z płatnikiem - „D. wykonywała czynności wspólnie z M.” i pomocy świadczonej przez wnioskodawczynię podobnie jak robiła to córka świadka i jej chłopak. Tym samym brak tu pracy podporządkowanej. W końcu świadek zaprzeczył by wnioskodawczyni wykonywała jakiegokolwiek czynności nijako zastępując płatnika czy działając w jego imieniu nie kontaktowała się z kontrahentami, których zgodnie z obranym stanowiskiem miała koordynować nadto nawet z nim nie prowadziła żadnej korespondencji. Ponadto o fackie iż wnioskodawczyni zajmowała się określonymi projektami świadek wnioskował po tym iż płatnik się nimi zajmował.

Na pewien rodzaj współpracy zawodowej wnioskodawczyni z płatnikiem wskazują też zeznania R. W., A. P. i B. W.. Ww potwierdzają iż wnioskodawczyni odbierała od nich raz lub dwa dokumentację w biurze Pion uczestniczyła w spotkaniu promocyjnym, pojawiła się jako adresat korespondencji płatnika do wiadomości jednakże wobec braku częstych kontaktów nie byli w stanie sprecyzować ram czasowych określając je szeroko na lata 2016 -2018. Nie umieli przy tym sprecyzować w jakim charakterze wnioskodawczyni występowała wskazując jedynie na jej obecność, w tym obecność na szkoleniu w 2016 r. tj. na długo przed jej zatrudnieniem. W ocenie Sądu wskazane relacje składają do wniosku iż D. L. (1) będąc partnerką życiową płatnika pomagała mu na przestrzeni lat już co najmniej od 2016 r. w prowadzeniu działalności, odbierając dokumenty i materiały w biurze u jego współpracownika, przysłuchując się ofertom kontrahentów, śledząc oferty przesłane mailowo.

Nie należy też tracić z pola widzenia iż wnioskodawczyni nie miała żadnych uprawnień do podpisywania dokumentów co wydaje się wręcz nieprawdopodobnym gdyby w istocie była zatrudnionym pracownikiem i przy zakresie zadań jaki rzekomo jej powierzono. Wnioskodawczyni miała zajmować się pocztą tymczasem brak możliwości złożenia podpisu nie uprawniał jej nawet do samodzielnej wysyłki korespondencji czy pokwitowania odbioru kierowanej oficjalnie do płatnika dokumentacji. Niewiarygodnym jest też twierdzenie iż wnioskodawczyni obsługiwała pocztę internetową płatnika redagowała pisma odpowiadała na korespondencję posługując się kontem jedynie firmowym. Podnieść należy, że wnioskodawczyni twierdziła, iż płatnik miał jeden służbowy adres email, on sam zaś zeznał iż miał ich 6. Tym samym wnioskodawczyni nie mogła tego robić miała by bowiem wiedzę w tym przedmiocie. W końcu niejasnym jest z jakich względów skoro pracowała jako pracownik nie miała własnego konta i samodzielnie w imieniu płatnika nie występowała do kontrahentów skoro płatnik posługiwał się wieloma adresami. Skorzystanie z jednego więcej w tych okolicznościach nie nastęczałoby większych trudności.

Nie wiadomo, też, dlaczego żaden z kontrahentów, czy osoby stale współpracujące ze współnikiem, nie są w stanie potwierdzić przy jakich projektach, stricte - jakie czynności wykonywała. Zdaniem Sądu, gdyby umowa o prace, była faktycznie, konsekwentnie realizowana, istniałyby jakiegokolwiek raporty, w tym przedmiocie, lub osoby współpracujące z płatnikiem, mogłyby potwierdzić, jakie konkretnie informacje, wnioskodawczyni dla niego i od kogo pozyskała, co koordynowała, jakie czynności, w jego imieniu np. drukowanie, u kogo i kiedy zleciła. Brak, zaś, dowodów, w tym przedmiocie, przekonuje Sąd, iż wnioskodawczyni pomagała jedynie, w **sposób nie spełniający przesłanek stosunku pracy**, płatnikowi, ojcu ich wspólnego dziecka, co implikuje uprawnioną tezę, że strony postanowiły wykorzystać incydentalną aktywność D. L. na rzecz płatnika, , celem upozorowania świadczenia - pracy -, dla uzyskania świadczeń z ubezpieczenia społecznego, w związku z ciążą wnioskodawczyni.

Mając na względzie powyższe, Sąd odmówił wiary zainteresowanej i płatnikowi składek co do faktu, że rzeczywiście ubezpieczona świadczyła pracę w ramach zawartej umowy o pracę tj. od 01.08.2017 r.

Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje:

Odwołania jako niezasadne podlegały oddaleniu.

Zgodnie z treścią **art.6 ust.1 punkt 1, art.8 ust.1 i art.11 ust.1 i art.12 ust.1** ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2020 roku, poz.266 tj) pracownicy, to jest osoby pozostające w stosunku pracy, podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym.

Definicja pracownika na gruncie prawa ubezpieczeń społecznych została zawarta w przepisie art.8 ust.1 ww. ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, który stanowi, iż za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy. Pojęcie stosunku pracy o jakim mowa w art.8 ust.1 ww. ustawy jest równoznaczne z pojęciem stosunku pracy definiowanym przez art. 22 k.p. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 lipca 2005 roku, I UK 296/04, OSNP 2006/9-10/157).

Stosownie do treści art.22§1 k.p. przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.

Stosunek pracy posiada szczególne cechy, które pozwalają na jego odróżnienie od innych stosunków prawnych do niego zbliżonych.

Stosunek pracy wyróżnia się koniecznością osobistego wykonania pracy, podporządkowaniem pracownika pracodawcy, wykonywaniem pracy na rzecz pracodawcy i na jego ryzyko, a ponadto odpłatnością pracy.

W razie ustalenia, że w łączącym strony stosunku prawnym występowały elementy obce stosunkowi pracy nie jest możliwa ocena, że zawarta została umowa o pracę.

Nawiązanie stosunku pracy skutkuje równoległym powstaniem stosunku ubezpieczenia. Obydwa te stosunki, jakkolwiek mają inne cele, to wzajemnie się uzupełniają i zabezpieczają pracownika materialnie - pierwszy na co dzień, drugi na wypadek zdarzeń losowych. Stosunek ubezpieczenia społecznego pracowniczego jest konsekwencją stosunku pracy i jako taki ma charakter wtórny. Ubezpieczenie społeczne nie może bowiem istnieć bez stosunku pracy. Uruchomienie stosunku ubezpieczeniowego może odnosić się wyłącznie do ważnego stosunku pracy, a więc takiego, który stanowi wyraz woli obu stron realizowania celów, którym umowa ma służyć. Jeżeli stosunek pracy nie powstał bądź też nie jest realizowany, wówczas nie powstaje stosunek ubezpieczeniowy, nawet jeśli jest odprowadzana składka na ubezpieczenie społeczne (wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 17 stycznia 2006 roku III AUa 433/2005, Legalis nr 88987). Sam fakt, że oświadczenia stron umowy o pracę zawierają określone w art.22 k.p. formalne elementy umowy o pracę nie oznacza, że umowa taka jest ważna.

Sąd podziela pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 stycznia 2005 roku (II UK 141/04, OSNP 2005/15/235), w którym stwierdzono, iż stronom umowy o pracę, na podstawie której rzeczywiście były wykonywane obowiązki i prawa płynące z tej umowy, nie można przypisać działania w celu obejścia ustawy (art.58§1 k.c. w zw. z art.300 k.p.). Ocena taka nie odnosi się jednak do sytuacji gdy podejmowane czynności w ramach zawartej umowy o pracę nie mają na celu rzeczywistej realizacji tej umowy, a jedynie uwiarygodnienie jej świadczenia – innymi słowy są czynnościami pozornymi, fikcyjnymi - pracownik udaje, że wykonuje jakieś czynności jedynie po to, aby stworzyć dowody jej świadczenia. Nawiązanie umowy o pracę może bowiem wynikać z czynności faktycznych wyrażających się z jednej strony zobowiązaniem pracownika do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem, z drugiej zobowiązaniem pracodawcy do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem (art.22§1 k.p.).

W niniejszej sprawie płatnik składek M. O. zawarł z D. L. (1) umowę nazwaną umową o pracę, która z formalnego punktu widzenia stanowiła stosowną podstawę do objęcia wnioskodawczyni ubezpieczeniem społecznym. Ważność tej umowy została jednak – słusznie – zakwestionowana przez organ rentowy.

Zdaniem Sądu, analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że wnioskodawczyni pewne czynności w spornym okresie wykonywała. Należało jednak zważyć, czy, przy uwzględnieniu całokształtu treści stosunku prawnego realizowanego przez strony, czynności były świadczone w ramach zatrudnienia pracowniczego, w warunkach podporządkowania w tym na rzecz i ryzyko pracodawcy.

Przede wszystkim w toku niniejszego postępowania nie zostały złożone żadne dokumenty (poza dokumentacją osobową) z których wynikałoby, że wnioskodawczyni świadczyła pracę w ramach stosunku pracy. O ile bowiem z zebranego materiału dowodowego wynika, że wnioskodawczyni koordynowała stworzenie nowej strony internetowej dla płatnika, redagowała dla niego pisma, wykonywała opisy na podstawie już istniejących dokumentów pomagała przy układaniu dokumentacji by skompletować projekt, odbierała dokumenty, projekty i ulotki dostarczane do biura Pion dla Płatnika o tyle nie sposób stwierdzić, że czynności te wykonywała w ramach obowiązującego ją stosunku pracy w ramach podporządkowania pracowniczego i tylko w okresie gdy strony łączyła sporna umowa.

Z relacji płatnika i świadka A. K. (1) współpracującego z płatnikiem wynika iż odbywało się to w ramach pomocy współpracy nie zaś na zasadzie wydawanych na bieżąco poleceń i stricte wyznaczonych zadań. Strony pracowały razem. Płatnik nie tyle wydawał polecenia lecz uwzględniając relacje jakie łączyły strony wskazywał w czym wnioskodawczyni ma mu pomóc. Wnioskodawczyni niejednokrotnie przy wykonywaniu czynności miała swobodę decyzyjną. Płatnik nierzadko uzupełniał to co wnioskodawczyni miała wykonać lub sam poprawiał to co zrobiła. Przy czym miało to miejsce już od 2016 r. kiedy to wnioskodawczyni wzięła udział w szkoleniu z kontrahentem. Wnioskodawczyni odbierała dokumenty i materiały dla płatnika na przestrzeni 2017 -2018 r. w tym w kooperującym z płatnikiem biurze Pion, była obecna na niektórych spotkaniach z kontrahentami. Jednakże nie była wskazywana kontrahentom jako osoba uprawniona do współpracy, nie kontaktowała się bezpośrednio z nimi, nie odbierała od nich korespondencji mailowej choć w niektórej pojawiała się jako adresat do wiadomości, nie kierowała bezpośrednich zapytań, nie podpisywała żadnych dokumentów czy to w imieniu własnym czy z upoważnienia płatnika.

Brak też dowodu na świadczenie przez wnioskodawczynię pracy w ramach obowiązującego ją wymiaru czasu pracy. Wnioskodawczyni nie miała wyznaczonych ściśle godzin pracy. Zaczynała po odwiezieniu córki do szkoły a kończyła w różnych godzinach. Czynności podejmowała też wieczorami uzgadniając z płatnikiem co może dla niego zrobić. Wnioskodawczyni nie był rozliczana przez płatnika z konkretnych godzin pracy, nie podpisywała list obecności a stworzona przez płatnika ewidencja nie oddawała faktycznych godzin pracy wnioskodawczyni. To każe zaś uznać iż praca wnioskodawcy miała być ukierunkowana na konkretny efekt pomoc w określonym zakresie nie zaś na dyspozycyjność i wykonywanie pracy w konkretnym przedziale czasowym. Zatem trudno mówić w tym przypadku o podporządkowaniu pracownika co do miejsca, czasu pracy i wykonywanych obowiązków oraz rozliczania jej z powyższego. Z zebranego materiału dowodowego nie wynika nadto, aby wnioskodawczyni była na bieżąco nadzorowana przez pracodawcę. Ogólna kontrola osoby zatrudnionej, dokonywana z punktu widzenia rezultatów działalności nie świadczy zaś o podporządkowaniu pracowniczemu (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w G. z dnia 11 kwietnia 2018 r. I SA/Gd 191/18 Legalis Numer 1777278).

W ocenie Sądu płatnik w ogóle nie miał potrzeby zatrudniania pracownika w oparciu o umowę o pracę. Stanowisko zostało specjalnie utworzone. Wcześniej płatnik nikogo nie zatrudniał. Wszelkimi kwestiami zajmował się sam korzystając z ewentualnego wsparcia osób zatrudnionych w oparciu o umowy cywilnoprawne czy bazując na współpracy z firmą (...) wykorzystując osoby w niej zatrudnione. W sierpniu 2017 r. sytuacja nie zmieniła się diametralnie choć płatnik miał nieco więcej projektów i chora matka to jednak działalność mogła być prowadzona bez zatrudnienia wnioskodawczyni w oparciu o kontrakt pracowniczy. Wnioskodawczyni z uwagi na brak doświadczenia w branży architektonicznej nie dawała żadnej gwarancji prawidłowego wykonywania obowiązków. Zatem nie da się obronić stanowisko o wysokich kwalifikacjach ubezpieczonej uzasadniających wynagrodzenie na poziomie 45000 zł brutto. O braku potrzeby zatrudnienia D. L. świadczy przede wszystkim brak zatrudnienia pracownika w czasie jej

długotrwałej nieobecności w pracy. Z chwilą gdy wnioskodawczyni stała się niezdolna do pracy ilość wykonywanych przez płatnika projektów nie uległa zmianie jednak ten nie poszukiwał żadnej dodatkowej pomocy ani wsparcia. Powyższe utwierdza Sąd w przekonaniu, że zatrudnienie wnioskodawczyni przez płatnika było ekonomicznie nieuzasadnione, a co za tym idzie było fikcyjne. Podkreślić należy też, iż ubezpieczona pozostawała w bliskich relacjach z płatnikiem - w spornym okresie zatrudnienia spodziewała się dziecka M. O. . W ocenie Sądu wszystkie te okoliczności jednoznacznie wskazują, że celem podjętych przez płatnika i ubezpieczoną działań było zatem uzyskanie wysokich świadczeń z ubezpieczenia społecznego.

Podleganie pracowniczym ubezpieczeniom społecznym jest uwarunkowane nie tyle opłacaniem składek ubezpieczeniowych, ale legitymowaniem się statusem pracownika rzeczywiście świadczącego pracę w ramach ważnego stosunku pracy. Stosunek pracy jest bowiem stosunkiem zobowiązaniowym uzewnętrzniającym wolę umawiających się stron. W sytuacji, gdy strony nie pozostają faktycznie związane stosunkiem pracy, nie można mówić o fakcie podlegania pracowniczym ubezpieczeniom społecznym. Natomiast sam fakt wykonywania za wynagrodzeniem określonego rodzaju czynności przez jedną ze stron na rzecz drugiej w zależności od cech danego stosunku prawnego, co do zasady może zostać zakwalifikowany, jako pomoc w prowadzeniu działalności gospodarczej, umowa o dzieło, umowa zlecenia umowa o świadczenie usług, o której mowa w art.750 k.c. wobec której stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. Ocena z jakim faktycznie stosunkiem prawnym mamy do czynienia na gruncie przedmiotowej sprawy pozostaje jednak poza zakresem rozważań Sądu Okręgowego, albowiem przedmiotem zaskarżonej decyzji była wyłącznie umowa o pracę.

Reasumując, zdaniem Sądu Okręgowego, elementem charakterystycznym umowy o pracę, którego analizowany stosunek pracy na pewno nie zawierał, było wykonywanie pracy w ramach podporządkowania pracowniczego. Przede wszystkim zwrócić należy uwagę na to, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie potwierdza, aby płatnik kierował pracą wnioskodawczyni, w szczególności, aby wskazywał na konkretne zadania do realizacji związane z powierzonym stanowiskiem pracy, oraz aby określał konkretne terminy wykonania poszczególnych zadań nadto by kontrolował czas pracy wnioskodawczyni. Jest to istotne, jeżeli uwzględni się, że zatrudnienie pracownicze odwołuje się do staranności, a nie rezultatu. Strony współpracowały, wnioskodawczyni pomagała płatnikowi przy wykonywaniu czynności. Brak dowodu, że płatnik stosował jakikolwiek sposób rozliczenia z wykonania zadań przez odwołującą, a niejednokrotnie sam poprawiał efekty jej pracy. Co najwyżej były jej udzielane wskazówki lecz powyższe nie stanowi wydania wiążących i bieżących poleceń dotyczących pracy. Nie ma zatem podstaw do przyjęcia, że odwołująca świadczyła pracę w warunkach kierownictwa pracodawcy.

Konstatacja ta jest ważna, gdy założy się, że pracy pod kierownictwem w myśl art. 22 § 1 k.p., jest jedną z najważniejszych cech w procesie typizacji charakteru stosunku prawnego łączącego strony(wyrok SN z dnia 20.03.1965 r., III PU 28/64, OSNCP 1965, nr 9, poz. 157).

Jasne przy tym jest, że cechy podporządkowania pracowniczego mogą być w określonym zakresie charakterystyczne również dla zobowiązań cywilnoprawnych, a nadto, że mogą występować z różnym nasileniem (zob. wyrok SN z dnia 10.10.2003 r., I PK 466/02 Pr. Pracy 2004, nr 3, s. 35). Zatem zasadne jest rozważenie reguły umożliwiającej rozróżnienie, czy dany stan faktyczny charakteryzuje się podporządkowaniem pracowniczym, czy też więź łącząca strony nosi znamiona innej zależności (zbliżonej do kierownictwa pracodawcy). Ma to znaczenie, gdy weźmie się pod uwagę, że umowa mająca za przedmiot świadczenie pracy nie może mieć mieszanego charakteru, łączącego elementy umowy o pracę i umowy cywilnoprawnej (Wyrok SN z dnia 23.01.2002 r., I PKN 786/00, OSNP 2004, nr 2, poz.23. Z. K., Rodzaje kontraktów menedżerskich, (...) 1999, nr 7, s. 12).

W konsekwencji dla oceny zobowiązania pracowniczego drugoplanowe znaczenie ma nazwa umowy oraz deklarowana w chwili jej zawarcia treść. Ważne jest, w jaki sposób strony kształtują więź prawną w trakcie jej trwania. Zważywszy, że ustawodawca nie zdecydował się na wskazanie dla stosunku pracy elementów przedmiotowo istotnych, zrozumiałe jest, że klasyfikacja doniosłości cech charakterystycznych zobowiązania pracowniczego jest problematyczna. Mimo to za prawidłowy należy uznać pogląd podkreślający konieczność występowania kierownictwa pracodawcy w stosunkach pracy. Wiąż tę cechuje praca pod kierownictwem, które stanowi element sine qua non każdego zatrudnienia

pracowniczego. Formułując tą tezę nie można pomijać, że kierownictwo pracodawcy w procesie rozróżniania reżimów umownych ma niewątpliwie pierwszoplanowe znaczenie. Jest tak dlatego, że nie występuje ono przy umowach cywilnoprawnych. Słuszne jest zatem stanowisko, zgodnie z którym kierownictwo pracodawcy jest jedyną cechą rzeczywiście odróżniającą stosunek pracy od umów cywilnoprawnych (Z. Hajn, glosa do wyroku SN z dnia 16.12.1998 r., II UKN 394/98, OSP 2000, nr 12, poz. 177).

Zdaniem Sądu Okręgowego nie ma wątpliwości, że umowa o pracę sporządzona przez wnioskodawczynię i płatnika składek miała charakter fikcyjny. Stanowisko takie uzasadniają ustalone okoliczności faktyczne. Wnioskodawcy nie wykazali, że w ramach zawartej spornej umowy o pracę doszło do nawiązania i realizacji stosunku pracy w ramach podporządkowania pracowniczego.

Wskazać należy, że zgodnie z art.83§1 k.c. w zw. z art.300 k.p. nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozorów. Z czynnością prawną pozorną mamy do czynienia wówczas, gdy występują łącznie, następujące warunki: oświadczenie woli musi być złożone tylko dla pozorów, oświadczenie woli musi być złożone drugiej stronie, adresat oświadczenia woli musi zgadzać się na dokonanie czynności prawnej jedynie dla pozorów, czyli być aktywnym uczestnikiem stanu pozorności. Pierwsza i zasadnicza cecha czynności pozornej wyraża się brakiem zamiaru wywołania skutków prawnych, jakie prawo łączy z tego typu i treścią złożonego oświadczenia. Jest to zatem z góry świadoma sprzeczność między oświadczonymi a prawdziwymi zamiarami stron, czyli upozorowanie przez strony na zewnątrz i wytworzenie przeświadczenia dla określonego kręgu (otoczenia), nie wyłączając organów władzy publicznej, że czynność o określonej treści została skutecznie dokonana. Jednakże zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, wyrażonym w wyroku z 14 marca 2001 roku (sygn. akt III UKN 258/00, OSNAP 2002/21/527), nie można przyjąć pozorności oświadczeń woli o zawarciu umowy o pracę, gdy pracownik podjął pracę i ją wykonywał, a pracodawca świadczenie to przyjmował. Nie wyklucza to rozważenia, czy w konkretnym przypadku zawarcie umowy zmierzało do obejścia prawa (art.58§1 k.c. w związku z art. 300 k.p.).

W wyroku z dnia 2 lipca 2008 roku (II UK 334/07, Lex nr 531865) Sąd Najwyższy wskazał, iż w sytuacji, gdy wolą stron zawierających umowę było faktyczne nawiązanie stosunku pracy i doszło do świadczenia pracy za wynagrodzeniem, sama świadomość jednej ze stron umowy, a nawet obu stron, co do wystąpienia w przyszłości zdarzenia uprawniającego do świadczeń z ubezpieczenia społecznego, nie daje podstawy do uznania, że umowa miała na celu obejście prawa. Ocena taka nie odnosi się jednak do sytuacji gdy podejmowane czynności w ramach zawartej umowy o pracę nie mają na celu rzeczywistej realizacji tej umowy, a jedynie uwiarygodnienie jej świadczenia – innymi słowy są czynnościami pozornymi, fikcyjnymi - pracownik udaje, że wykonuje jakieś czynności jedynie po to, aby stworzyć dowody jej świadczenia.

Tytułem do ubezpieczenia, z którym przepisy prawa ubezpieczeń społecznych łączą podleganie ubezpieczeniu i prawo do świadczeń, miało być w przedmiotowej sprawie zatrudnienie, jako wykonywanie pracy w ramach stosunku pracy. Nie jest istotne przy tym, czy strony miały realny zamiar zobowiązania się – przez pracownika do wykonywania pracy a przez pracodawcę do przyjmowania tego świadczenia i wypłacania wynagrodzenia, lecz to czy zamiar taki został w rzeczywistości zrealizowany. Pozorność wyraża się w braku zamiaru wywołania skutków prawnych i jednoczesnym zamiarze stworzenia okoliczności mających na celu zmylenie osób trzecich. Istotne znaczenie ma niezgodność między aktem woli a jego uzewnętrznieniem. Założeniem unormowania jest zgoda drugiej osoby na złożenie oświadczenia woli dla pozorów.

Ocena realizacji zawartej przez wnioskodawczynię i płatnika umowy o pracę wskazuje na to, że strony zawarły umowę o pracę, której nie miały zamiaru realizować. O pozorności umowy o pracę wnioskować należy z całokształtu okoliczności, dotyczących momentu zawarcia umowy, jak i przez pryzmat zdarzeń późniejszych.

W ocenie Sądu nie ma żadnych dowodów potwierdzających wykonywanie przez wnioskodawczynię pracy na podstawie umowy o pracę. Należy przypomnieć, że pozorność umowy o pracę zachodzi także wówczas, gdy praca jest faktycznie świadczona, lecz na innej podstawie niż umowa o pracę. /por. wyrok SN z dnia 8 lipca 2009 r, I UK 43/09, z dnia 12 maja 2011 r, II UK 20/11/

W świetle poczynionych ustaleń faktycznych, należy stwierdzić, że mamy do czynienia z pozorną oświadczeniem woli w zawarciu umowy o pracę przez płatnika, i D. L. (1). Celem działania stron nie było, bowiem, świadczenie pracy, w ramach stosunku pracy, i uzyskiwanie, z tego tytułu, wynagrodzenia, a jedynie osiągnięcie innych korzyści, które prawo wiąże z istnieniem stosunku pracy.

Głównym celem zawarcia umowy o pracę winno być nawiązanie stosunku pracy, a jedynie rezultatem i pośrednim celem zatrudnienia jest uzyskanie wskazanych korzyści. Podkreślić przy tym należy, że zarówno przepisy prawa pracy, prawa ubezpieczeń społecznych, jak i przepisy ustrojowe pozwalają kształtować elementy stosunku pracy zgodnie z wolą stron.

Wprawdzie płatnik składek założył wnioskodawczyni akta osobowe oraz dokumentację placową, to jednak w ocenie Sądu dokumenty te nie świadczą o wykonywaniu pracy. Stworzenie tej dokumentacji miało jedynie uprawdopodobnić świadczenie pracy. Dokumentacja kadrowa potwierdza jedynie fakt formalnego jej sporządzenia, a nie jest dowodem faktycznego istnienia pomiędzy stronami stosunku pracy. Do ustalenia, że doszło do powstania między stronami stosunku pracy nie jest wystarczające spełnienie warunków formalnych zatrudnienia, a konieczne jest ustalenie, że strony miały zamiar wykonywać obowiązki stron stosunku pracy, wynikające z umowy o pracę i to czyniły.

W ocenie Sądu strony umowy w związku z ciężką wnioskodawczyni miały świadomość tego, że umowa nie będzie ich obowiązywać, a ich ewentualne zobowiązania z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne będą krótkotrwałe. Nawiązanie stosunku pracy, którego elementami są zobowiązanie się pracownika do wykonywania pracy i zobowiązanie pracodawcy do wypłacania wynagrodzenia, nie było rzeczywistym celem stron. Stronom chodziło o uzyskanie świadczeń z ubezpieczenia chorobowego i temu celowi podporządkowały skonstruowanie określonej sytuacji prawnej, a umowa o pracę stanowić miała przede wszystkim narzędzie do realizacji tego celu. Fikcyjne, czyli tylko pozorne zawarcie umowy o pracę nie mogło stanowić podstawy do objęcia obowiązkowymi ubezpieczeniami pracowników.

Wobec powyższego Sąd uznał, że zaskarżona decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych ustalająca niepodleganie przez D. L. od 1 sierpnia 2017 r. ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę jako pracownik u płatnika składek odpowiada prawu i na podstawie art.477¹⁴§1 k.p.c. oddalił odwołania.

O kosztach procesu, w stosunku do każdego z wnioskodawców, Sąd orzekł na podstawie art.98 k.p.c., a wysokość wynagrodzenia pełnomocnika ustalił zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2018 r., poz.265).

J.L.

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi Odwołujących się (k. 455)