

Sygn. akt VIII U 462/20

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 7 czerwca 2017 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 68 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 963 z późn. zm.) stwierdził, że R. W. jako pracownik u płatnika składek (...) (...) Spółka z o.o. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od 1 stycznia 2003 r.

/decyzja – k. 184-188 akt ZUS/

Ubezpieczony R. W. odwołanie od wskazanej decyzji złożył w dniu 19 lipca 2017 r. do Sądu Okręgowego w Łodzi i zaskarżył ją w części dotyczącej nie podlegania obowiązkowemu ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu od 6 stycznia 2006 r. Zaskarżonej decyzji zarzucił bezzasadne przyjęcie przez organ rentowy, że przystąpienie do spółki drugiego współnika miało na celu upozorowanie spółki wieloosobowej oraz obejście przepisów prawa i uniknięcie obowiązku ubezpieczeń społecznych. W konsekwencji wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania za okres od 6 stycznia 2006 r.

/odwołanie – k. 2 – 7 akt ZUS/

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, wywodząc jak w zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie – k. 13 – 14/

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. przyłączyło się do stanowiska odwołującego.

/pismo k.19/

Wyrokiem z dnia 23 stycznia 2018 r. w sprawie o sygn. akt III AUa 421/18 Sąd Okręgowy w Łodzi oddalił odwołanie i zasądził od R. W. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. kwotę 1.200 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

/wyrok SO w Łodzi z dnia 23.01.2018 r. k. 135/

Na skutek apelacji ubezpieczonego Sąd Apelacyjny w Łodzi wyrokiem z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie o sygn. akt III AUa 421/18 uchylił zaskarżony wyrok, zniósł postępowanie w zakresie dotkniętym nieważnością od dnia 29 sierpnia 2017 roku i sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu w Łodzi do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego.

W uzasadnieniu wymienionego wyżej orzeczenia Sąd Apelacyjny wskazał, że w świetle okoliczności niniejszej sprawy uznać należy, że w toku całego postępowania przed Sądem Okręgowym zainteresowana spółka będąca płatnikiem nie była w myśl art.210 § 1 k.s.h. należycie reprezentowana, tj. nie miała rady nadzorczej, zaś wskazywany przez nią pełnomocnik nie był należycie umocowany, co skutkuje – na podstawie art. 379 pkt 2 k.p.c. – stwierdzeniem nieważności stępowania. Według Sądu Apelacyjnego w przedmiotowym postępowaniu nie jest dostatecznie wyjaśnione czy pełnomocnik w osobie B. W. został ustanowiony pełnomocnikiem spółki jedynie do złożenia prawidłowo podpisanego pisma zgodnie z wezwaniem Sądu, czy też do reprezentacji spółki przed sądem. W ocenie Sądu Apelacyjnego zapis wyciągu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników może być w świetle doręczonego wcześniej zobowiązania sądu interpretowany jako udzielenie pełnomocnictwa szczególnego –jedynie do złożenia (prawidłowo podpisanego) pisma. Sąd Apelacyjny wskazał, że rozpoznając sprawę ponownie Sąd Okręgowy winien w pierwszej kolejności zbadać zdolność występowania spółki w niniejszym procesie i jej właściwą reprezentację. W tym celu niezbędne będzie ustalenie – na podstawie oryginałów dokumentów – ewentualnej skuteczności ustanowienia i osoby pełnomocnika oraz zakresu jego umocowania.

/wyrok SA w Łodzi z dnia 29.11.2019 r. k. 135, uzasadnienie k. 140 – 156/

Zarządzeniem z dnia 19 lutego 2020 r. zainteresowane Biuro (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. zostało zobowiązane do złożenia w terminie 7 dni oryginałów protokołu nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników oraz uchwały powołującej B. W. na pełnomocnika spółki, pod rygorem zawieszenia postępowania w sprawie.

Powyższe zarządzenie zostało doręczone zainteresowanej w trybie awizo w dniu 11 marca 2020 roku.

/koperta k. 162/

Termin do złożenia oryginału dokumentów upłynął bezskutecznie w dniu 18 marca 2020 r.

/bezsporne/

Postanowieniem z dnia 31.03.2020 r. Sąd Okręgowy w Łodzi VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c.

/ postanowienie k. 163/

Postanowieniem z dnia 19.10.2020 r. Sąd Apelacyjny w Łodzi III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie III AUz (...) na skutek zażalenia organu rentowego na powyższe postanowienie oddalił zażalenie.

/ postanowienie k. 196/

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. nie posiada rady nadzorczej.

/bezsporne/

W przedmiotowym postępowaniu brak jest oryginałów dokumentów, które pozwoliłyby ocenić ewentualną skuteczności ustanowienia i osoby pełnomocnika oraz zakresu jego umocowania.

/bezsporne/

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 182 § 1 pkt 4 KPC Sąd umarza postępowanie zawieszone z przyczyny wskazanej w art. 174 § 1 pkt 2 kpc po upływie dwóch lat od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania z tej przyczyny;

W myśl art. 210 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. kodeks spółek handlowych w umowie między spółką a członkiem zarządu oraz w sporze z nim spółkę reprezentuje rada nadzorcza lub pełnomocnik powołany uchwałą zgromadzenia wspólników.

Zatem organem uprawnionym do działania w imieniu spółki w przedmiotowym postępowaniu może być rada nadzorcza lub pełnomocnik powołany uchwałą zgromadzenia wspólników.

Strona zainteresowana w postaci Biura (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. nie posiada rady nadzorczej. Nadto mimo iż była do tego zobowiązana nie wykazała że posiada organy uprawnione do jej reprezentacji. W przedmiotowym postępowaniu oryginałów dokumentów, które pozwoliłyby ocenić ewentualną skuteczności ustanowienia i osoby pełnomocnika oraz zakresu jego umocowania. Z tej przyczyny postępowanie w sprawie było zawieszone na podstawie art. 174 § 1 pkt 2 kpc

Skoro zatem organem uprawnionym do działania w imieniu spółki w przedmiotowym postępowaniu może być rada nadzorcza lub pełnomocnik powołany uchwałą zgromadzenia wspólników, zaś na dzień rozstrzygnięcia brak jest nadal

organów spółki uprawnionych do jej reprezentacji - okoliczności przeciwnych strona nie wykazała, to z uwagi na upływ terminu o którym mowa w art. 182 § 1 pkt 4 KPC należało orzec o umorzeniu postępowania.

Mając powyższe na uwadze, na mocy cytowanego przepisu Sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach procesu za obie instancje Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 -3 k.p.c. w zw. § 9 ust. 2 i § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1935) i przyznał je w wysokości 300, - zł (180,- zł + 120,- zł).

Wysokość stawek określona została zgodnie z § 2. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 września 2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. poz. 1799).