

UZASADNIENIE

Decyzją z 28.01.2020 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. stwierdził, że E. M. jako pracownik płatnika składek G. – B. L. M. nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym od 7.03.2019 r., zarzucając pozorność umowy o pracę.

(decyzja k. 52-55 akt ZUS)

Uznając powyższą decyzję za krzywdzącą wnioskodawczyni złożyła od niej odwołanie, wnosząc o jej zmianę poprzez stwierdzenie, że podlega od 7.03.2019 r. jako pracownik płatnika składek obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, negując pozorności umowy o pracę.

(odwołanie k. 3-5)

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując dotychczasowe stanowisko w sprawie, a ponadto wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych.

(odpowiedź na odwołanie k. 13-19)

Na rozprawie z 8.12.2020 r. pełnomocnik wnioskodawczyni poparł odwołanie, a zainteresowany płatnik składek przyłączył się do odwołania wnioskodawczyni (e-prot. z 8.12.2020 r.: 00:01:44, 00:02:14)

Na rozprawie z 7.12.2021 r. – bezpośrednio poprzedzającej wydanie wyroku- pełnomocnik wnioskodawczyni poparł odwołanie i wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (e-prot. z 7.12.2021 r.: 00:00:47).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Zainteresowany płatnik składek – M. L. od 21.04.2008 r. prowadzi, na podstawie wpisu do (...), własną jednoosobową pozarolniczą działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w G., której głównym przedmiotem jest realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków. (okoliczności niesporne, a nadto zeznania płatnika składek e-prot. z 8.12.2020 r.:00:19:05-00:31:17 w zw. z e-prot. z w zw. z e-prot. z 18.03.2021 r.: 00:06:22)

Oprócz w/w własnej pozarolniczej działalności gospodarczej, M. L. prowadzi równocześnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej razem ze współnikiem S. K. pod firmą „Sm-B. S. K., M. L.”, której przedmiotem są także roboty ogólnobudowlane. W (...) spółki (...) na przełomie 2018 r. i 2019 r. zatrudniali ok. 10 pracowników ogólnobudowlanych na umowę o pracę. Pracownicy zatrudnieniu przez M. L. i S. K. w ramach prowadzonej przez nich spółki cywilnej nie pracowali przy budowie Galerii (...) w W. w badanym okresie. S. K. i M. L. współpracują razem od ok. 10 lat. M. L. i S. K. jedynie na samym początku w ramach spółki cywilnej zatrudniali osobę sprzątającą, potem nikogo już w tym charakterze nie zatrudnili, ale sami sprząkali.

S. K., oprócz prowadzenia działalności gospodarczej w ramach spółki cywilnej z M. L., prowadzi równolegle również własną działalność gospodarczą pod firmą (...) o tożsamym przedmiocie.

(okoliczność niesporna, a nadto zeznania świadka S. K. e-prot. z 8.12.2020 r.: 00:38:15-00:42:53, zeznania płatnika składek e-prot. z 8.12.2020 r.:00:19:05-00:31:17 w zw. z e-prot. z w zw. z e-prot. z 18.03.2021 r.: 00:06:22)

M. L. w zeznaniu podatkowym za 2018 r. z tytułu prowadzonej własnej pozarolniczej działalności gospodarczej wykazał przychód w wysokości 225576,75 zł a z tytułu działalności prowadzonej w formie spółki w wysokości 224267,80 zł. Za rok 2019 zainteresowany płatnik składek w zeznaniu podatkowym wykazał przychód z prowadzonej własnej

działalności gospodarczej w wysokości 303792,08 zł a z tytułu działalności prowadzonej w formie spółki w wysokości 252976,93 zł.

(informacja z urzędu skarbowego k. 72, 76)

Wnioskodawczyni - E. M., urodz. (...), legitymuje się wykształceniem średnim.

Odwołująca od 18.11.2014 r. do 16.05.2015 r. była zatrudniona w (...) Sp. z o.o. Następnie od 3.08.2015 r. do 31.07.2017 r. była zatrudniona w (...) sp. z o.o. Później od 2.03.2018 r. do 8.02.2019 r. była zatrudniona w L. W. Ł. W. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku sprzątaczk. Następnie od 7.02.2019 r. do 28.02.2019 r. była zatrudniona w Sklepie (...) w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku sprzedawcy.

(kwestionariusz osobowy w części C akt osobowych, świadectwa pracy k. 6-7, zeznania wnioskodawczyni e-prot. z 8.12.2020 r.: 00:02:22-00:15:17 w zw. z e-prot. z 18.03.2021 r.: 00:04:40)

Od 6.03.2019 r. wnioskodawczyni była zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy w S. jako osoba bezrobotna nie pobierająca zasiłku dla bezrobotnych.

(decyzja k. 8, zeznania wnioskodawczyni e-prot. z 8.12.2020 r.: 00:02:22-00:15:17 w zw. z e-prot. z 18.03.2021 r.: 00:04:40)

Zainteresowany płatnik składek w badanym okresie wykonywał na budowie Galerii (...) w W. nadzór techniczny oraz organizację placu budowy jako podwykonawca firmy (...) z siedzibą w L., najpierw na podstawie umowy z dn. 1.02.2019 r., która obejmowała okres od 1.02.2019 r. do 30.03.2019 r., a następnie na podstawie umowy z dn. 1.04.2019 r., która obejmowała okres od 1.04.2019 r. do 30.06.2019 r.

(umowy na podwykonawstwo z 1.02.2019 r. i z 1.04.2019 r. załączone do akt sprawy w kopercie razem z aktami osobowymi, faktury k. 155)

Na budowie Galerii (...) w W. podwykonawcą był także S. K. w ramach prowadzonej przez niego jego własnej działalności gospodarczej (...).

M. L. i S. K. nie byli podwykonawcami na budowie Galerii (...) w W. w ramach prowadzonej przez nich spółki cywilnej. Każdy z nich podjął się podwykonawstwa na tej budowie w ramach prowadzonej przez nich własnej działalności gospodarczej.

(zeznania świadka S. K. e-prot. z 8.12.2020 r.: 00:38:15-00:42:53, zeznania płatnika składek e-prot. z 8.12.2020 r.:00:19:05-00:31:17 w zw. z e-prot. z w zw. z e-prot. z 18.03.2021 r.: 00:06:22)

Prace budowlane dotyczące Galerii (...) w W. rozpoczęły się w październiku 2016 r. Galeria (...) została otwarta w dn. 23.05.2019 r. o godz. 12.00. (okoliczności niesporna)

W ramach podwykonawstwa firma płatnika składek miała zajmować się dokumentacją podwykonawczą, a nadzorem pracowników budowy Galerii (...) pochodzących z (...) zajmowała się firma (...). M. L. i S. K. zawierali na podwykonawstwo przy budowie Galerii (...) w W. krótkoterminowe umowy.

(zeznania świadka S. K. e-prot. z 8.12.2020 r.: 00:38:15-00:42:53)

Zainteresowany płatnik składek na terenie budowy Galerii (...) miał do dyspozycji razem z firmą (...) i z firmą (...) trzy kontenery socjalne. Kontenery stawiał generalny wykonawca i wynajmował je M. L. i S. K.. W dwóch kontenerach mieściły się szatnie, a trzeci był wykorzystywany jako biuro.

(okoliczności niesporne, a nadto zeznania płatnika składek e-prot. z 8.12.2020 r.:00:19:05-00:31:17 w zw. z e-prot. z w zw. z e-prot. z 18.03.2021 r.: 00:06:22, zeznania świadka S. K. e-prot. z 8.12.2020 r.: 00:38:15-00:42:53)

W dn. 4.03.2019 r. płatnik składek złożył w Powiatowym Urzędzie Pracy w S. ofertę pracy na stanowisku sprzątaczk, która była realizowana w formie oferty otwartej tzn. zawierała dane umożliwiające identyfikację pracodawcy.

Wnioskodawczyni otrzymała w dn. 7.03.2019 r. skierowanie z urzędu pracy do płatnika. (pisemna informacja z PUP z 21.08.2020 r. k. 38, zeznania wnioskodawczyni e-prot. z 8.12.2020 r.: 00:02:22-00:15:17 w zw. z e-prot. z 18.03.2021 r.: 00:04:40, zeznania płatnika składek e-prot. z 8.12.2020 r.:00:19:05-00:31:17 w zw. z e-prot. z w zw. z e-prot. z 18.03.2021 r.: 00:06:22)

Tego samego dnia odwołująca spotkała się z płatnikiem w jego domu w G. przy ul. (...), gdzie ustalili, że zainteresowany zatrudni ją na stanowisku sprzątaczk na budowie Galerii (...) w W.. Płatnik składek nie czekał na zgłoszenie się innych potencjalnie zainteresowanych osób pracą sprzątaczk w jego firmie. Odwołująca otrzymała od razu od płatnika w dn. 7.03.2019 r. skierowanie na badania wstępne do lekarza medycyny pracy.

(zeznania wnioskodawczyni e-prot. z 8.12.2020 r.: 00:02:22-00:15:17 w zw. z e-prot. z 18.03.2021 r.: 00:04:40, zeznania płatnika składek e-prot. z 8.12.2020 r.:00:19:05-00:31:17 w zw. z e-prot. z w zw. z e-prot. z 18.03.2021 r.: 00:06:22, skierowanie na badanie lekarskie z 7.03.2019 r. k. 120)

W tym samym dniu zainteresowany płatnik składek i wnioskodawczyni od razu zawarli sporną umowę o pracę z 7.03.2019 r. na okres próbny od 7.03.2019 r. do 7.04.2019 r., na podstawie której zainteresowany płatnik zatrudnił E. M. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku sprzątaczk za wynagrodzeniem 2250 zł brutto miesięcznie. Jako miejsce wykonywania pracy strony umowy wskazały G. ul. (...), teren całego kraju, a jako dzień rozpoczęcia pracy strony wskazały 7.03.2019 r.

(umowa o pracę k. 9 część B akt osobowych)

Płatnik składek – M. L. i wnioskodawczyni - E. M. są dla siebie obcymi osobami.

(okoliczność niesporna, a nadto zeznania wnioskodawczyni e-prot. z 8.12.2020 r.: 00:02:22-00:15:17 w zw. z e-prot. z 18.03.2021 r.: 00:04:40)

Płatnik składek we wcześniejszym okresie nie zatrudnił sprzątaczk w swojej firmie prowadzonej w ramach własnej pozarolniczej działalności gospodarczej.

(okoliczność niesporna, a nadto zeznania płatnika składek e-prot. z 8.12.2020 r.:00:19:05-00:31:17 w zw. z e-prot. z w zw. z e-prot. z 18.03.2021 r.: 00:06:22)

W dniu sporządzenia spornej umowy o pracę z 7.03.2019 r. wnioskodawczyni miała już jedno dziecko i była w drugiej ciąży. Zgodnie z kartą ciąży ostatnią miesiączkę E. M. miała 17.01.2019 r. Przewidywany termin porodu ustalono na 24.10.2019 r. Na badanie ginekologicznym, które potwierdziło ciążę, ubezpieczona zgłosiła się 11.03.2019 r. w 7 tygodniu ciąży. Wcześniej wnioskodawczyni wykonała test ciążowy, który dał pozytywny wynik. Była też wcześniej na badaniu ginekologicznym w dn. 26.02.2019 r. w czasie, którego odnotowano, że ostatnią miesiączkę miała 17.01.2019 r. i skierowano ją wtedy na badanie USG.

(karta ciąży k. 57, k. 97, zeznania wnioskodawczyni e-prot. z 8.12.2020 r.: 00:02:22-00:15:17 w zw. z e-prot. z 18.03.2021 r.: 00:04:40)

Wnioskodawczyni otrzymała orzeczenie lekarza medycyny pracy z 8.03.2019 r. o braku przeciwwskazań do podjęcia pracy u płatnika składek na stanowisku sprzątaczk.

(orzeczenie lekarskie k. 1 część A akt osobowych)

Wstępne badanie lekarskie wnioskodawczyni przeprowadził w dn. 8.03.2019 r. lekarz medycyny pracy G. K. (1), która w 2019 r. prowadziła Prywatny Gabinet Lekarski G. K. (1) w S. czynny od poniedziałku do piątku w godzinach od

17.00 do 19.00. Wcześniej wnioskodawczynie wykonała u tego samego lekarza medycyny pracy badania wstępne w dn. 11.02.2019 r. na podstawie skierowania wystawionego przez L. G. prowadząca Sklep (...) w związku z zatrudnieniem E. M. na stanowisku sprzedawcy.

(dokumentacja lekarska badania wstępnego wnioskodawczynie k. 113-126, pismo z 28.04.2021 r. lek. G. K. k. 112, książka rejestrowanych orzeczeń w Poradni Medycyny Pracy k. 127-129)

Wnioskodawczynie została przez płatnika składek przeszkolona wstępnie w zakresie bhp ogólnie i stanowiskowo w dniach 8 i 9.03.2019 r.

(karta szkolenia wstępnego w dziedzinie bhp k. 2 część A akt osobowych)

Zainteresowany płatnik składek sporządził w dn. 14.03.2019 r. pisemny zakres obowiązków służbowych wnioskodawczynie na stanowisku sprzątaczkii, w których wskazał, że do zadań odwołującej należy: zamiatanie, mycie i dezynfekcja podłóg, odkurzanie i pranie wykładzin, tapicerek krzeseł i foteli, wycieranie kurzu w meblach i na meblach, na parapetach telefonicznych, urządzeniach elektrycznych i sprzęcie komputerowym (z wyłączeniem monitorów) z parapetów, usuwanie zabrudzeń na drzwiach, lampach oświetleniowych, mycie urządzeń kuchennych, opróżnianie koszy na śmieci w trakcie sprzątania pomieszczeń do wskazanych zbiorczych pojemników, utrzymanie w należytej czystości najbliższego otoczenia przed wejściem do kontenera, wykonywanie innych czynności zleconych przez przełożonego. Płatnik wskazał w w/w pisemnym zakresie obowiązków, że poszczególne czynności powinny być wykonywane z taką częstotliwością, aby przydzielone do sprzątania pomieszczenia i teren przed wejściem, były utrzymane w nienagannym porządku i czystości.

(pisemny zakres obowiązków służbowych z 14.03.2019 r. k. 2 część B akt osobowych)

E. M. miała wykonywać na rzecz płatnika pracę sprzątaczkii na zapleczu kontenerowym budowy Galerii (...) w W., w skład, którego wchodziły 3 kontenery o powierzchni 6 m na ok. 2-3 m. W każdym kontenerze były 3-4 okna. Praca wnioskodawczynie jako sprzątaczkii miała polegać na sprzątaniu w/w kontenerów od poniedziałku do piątku, codziennie przez 8 godzin, w stałych godzinach od 7.00 do 15.00. Wnioskodawczynie miała w przedmiotowych kontenerach myć podłogi z naniesionego brudu, myć okna oraz wycierać kurz. Do pracy wnioskodawczynie miał codziennie dowozić oraz odwozić płatnik składek. Do kontenerów przychodzili pracownicy budowy Galerii (...) pochodzenia ukraińskiego na przerwy ok. 20 - 30 minutowe ok. godziny 10.00 i ok. godziny 14.00.

(zeznania wnioskodawczynie e-prot. z 8.12.2020 r.: 00:02:22-00:15:17 w zw. z e-prot. z 18.03.2021 r.: 00:04:40, zeznania płatnika składek e-prot. z 8.12.2020 r.:00:19:05-00:31:17 w zw. z e-prot. z w zw. z e-prot. z 18.03.2021 r.: 00:06:22)

S. K. był obecny na budowie Galerii (...) w W. w godzinach od 7.00 do 19.00.

(zeznania świadka S. K. e-prot. z 8.12.2020 r.: 00:38:15-00:42:53)

Płatnik składek zawarł z wnioskodawczynie drugą umowę o pracę z 8.04.2019 r. na czas nieokreślony, na podstawie której ponownie zatrudnił skarżącą na stanowisku sprzątaczkii w pełnym wymiarze czasu pracy za wynagrodzeniem 2250 zł brutto miesięcznie. Jako miejsce wykonywania pracy w w/w umowie wskazano G. ul. (...), teren całego kraju, a jako dzień rozpoczęcia pracy podano 8.04.2019 r.

(umowa o pracę k. 8 część B akt osobowych)

Od dnia 15.04.2019 r. E. M. stała się niezdolna do pracy z powodu choroby w okresie ciąży. Odwołująca przebywała od tego dnia na nieprzerwanym zwolnieniu lekarskim do dnia 20.10.2019 r. W dn. 21.10.2019 r. odwołująca urodziła drugie dziecko.

(okoliczności niesporne, a nadto dokumentacja medyczna k. 79, 82)

W badanym okresie E. M. pozostawała pod opieką lekarza ginekologa Z. P. (1), prowadzącego Prywatny Gabinet Lekarski w B., w którym przyjęcia pacjentów w 2019 r. były w poniedziałki i środy w godzinach 15.00-19.00, a w piątki w godzinach 11.00-13.00.

(pismo z 22.09.2021 r. Z. P. k. 144, dokumentacja medyczna k. 82)

W okresie niezdolności do pracy wnioskodawczyni płatnik składek nie zatrudnił nikogo na jej miejsce. W okresie nieobecności w pracy odwołującej M. L. osobiście wykonywał obowiązki skarżącej na zmianę ze S. K., tak jak to robili dotychczas zanim zainteresowany płatnik zatrudnił wnioskodawczynię na umowę o pracę. Gdy wnioskodawczyni była na zwolnieniu lekarskim w okresie ciąży, budowa Galerii (...) dobiegała już końca i nie było potrzeby, aby płatnik zatrudnił inną osobę na zastępstwo za skarżącą.

(zeznania świadka S. K. e-prot. z 8.12.2020 r.: 00:38:15-00:42:53, zeznania płatnika składek e-prot. z 8.12.2020 r.:00:19:05-00:31:17 w zw. z e-prot. z w zw. z e-prot. z 18.03.2021 r.: 00:06:22)

Płatnik składek utworzył dla odwołującej listy obecności, na których skarżąca potwierdziła obecność w pracy własnoręcznymi podpisami.

(listy obecności w części C akt osobowych)

Wynagrodzenie za pracę miało być wypłacane wnioskodawczyni przez płatnika w gotówce. Płatnik składek utworzył dla E. M. listy płac, na których ubezpieczona potwierdziła podpisem wypłatę wynagrodzenia.

(listy płac w części C akt osobowych)

W badanym okresie zainteresowany płatnik składek zatrudniał w swojej firmie, oprócz wnioskodawczyni, tylko jedną osobę na umowę zlecenie.

(okoliczność niesporna)

Zainteresowany płatnik składek zgłosił w ustawowym terminie E. M. do obowiązkowych pracowniczych ubezpieczeń społecznych od 7.03.2019 r., a następnie w terminie opłacał za odwołującą składki na ubezpieczenie. (okoliczności niesporne)

Po urodzeniu drugiego dziecka wnioskodawczyni nie wróciła do tej pory do pracy u płatnika. Wnioskodawczyni i płatnik składek nie rozwiązali drugiej umowy o pracę z dnia 8.04.2019 r. Odwołująca nie wie jaki jest jej aktualny status pracowniczy u zainteresowanego płatnika składek. Wnioskodawczyni nie wie czy płatnik udzielił jej urlopu wychowawczego i do kiedy miałyby przebywać na takim urlopie.

(zeznania wnioskodawczyni e-prot. z 18.03.2021 r.: 00:04:40)

Płatnik składek nie wie czym różni się urlop macierzyński od urlopu rodzicielskiego. W imieniu płatnika deklaracje do ZUS składała jego siostra, która jest księgową. Płatnik składek czeka na rozstrzygnięcie n/n sprawy, ponieważ nie wie w jaki sposób ma rozwiązać sporną kwestię zatrudnienia wnioskodawczyni w jego firmie.

(zeznania zainteresowanego płatnika składek e-prot. z 18.03.2021 r.: 00:06:22)

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie całokształtu materiału dowodowego zebranego w sprawie, jednakże w takim jedynie zakresie na podstawie powołanych dokumentów oraz zeznań stron i świadka w jakim dowody te wzajemnie ze sobą korelują, tworząc spójną, logiczną całość.

Sąd Okręgowy dał wiarę jedynie w pewnej części zeznaniom wnioskodawczyni i płatnika, a także świadka, mając na uwadze, że zeznania te nie przesądzają o uznaniu istnienia stosunku pracy łączącego wnioskodawczynię i zainteresowanego płatnika. Sąd uznał za wiarygodne zeznania powyższych osób związane z profilem gospodarczym

firmy płatnika oraz doświadczeniem zawodowym i kwalifikacjami wnioskodawczynie, a także zeznaniom wnioskodawczynie i płatnika co do sytuacji rodzinnej odwołującej, tj. posiadania jednego małego dziecka i męża w czasie zawarcia umowy o pracę z 7.03.2019 r. W pozostałym zakresie Sąd nie dał wiary tym dowodowym źródłom osobowym.

Przede wszystkim Sąd nie dał wiary zeznaniom wnioskodawczynie i płatnika, co do faktu wykonywania przez skarżącą pracy na stanowisku sprzątaczkii w pełnym wymiarze czasu pracy. Zeznania wnioskodawczynie i płatnika cechuje z jednej strony szczegółowość, tj. wnioskodawczynie i płatnik zeznali na czym konkretnie miała rzekomo polegać praca ubezpieczonej na stanowisku sprzątaczkii, natomiast z drugiej strony cechuje je niewiarygodność, gdyż poza gołosłownymi zeznaniami ani odwołująca, ani płatnik nie zaoferowali aż do zakończenia postępowania w niniejszej sprawie żadnych obiektywnie wiarygodnych dowodów potwierdzających ich wersję o faktycznym wykonywaniu w stałych godzinach od 7.00 do 15.00 od poniedziałku do piątku na budowie Galerii (...) w W. umówionej rodzajowo pracy sprzątaczkii przez skarżącą. Strony spornej umowy o pracę nie zgłosiły w szczególności żadnych wniosków dowodowych o przesłuchanie w charakterze świadków innych pracowników budowy, którzy moglibyby potwierdzić taką wersję, a nie byłiby związani w żaden sposób ze stronami spornych umów o pracę.

Z zaoferowanych dowodów wynika zresztą szereg nieścisłości, które nakazują poddać w wątpliwość prawdziwość umowy o pracę z 7.03.2019 r. i umowy z 8.04.2019 r. Już sam zapis w umowie z 7.03.2019 r., że praca ma być świadczona od 7.03.2019 r. wskazuje, że dokument ten nie potwierdza faktów, ponieważ wnioskodawczynie na pewno od tego dnia nie wykonywała jeszcze pracy u płatnika, co zresztą potwierdziła sama odwołująca i płatnik w zeznaniach. Sąd zważył też, że umowa ta została zawarta tego samego dnia kiedy ukazało się ogłoszenie płatnika, tj. 7.03.2019 r., a płatnik w ogóle nie był zainteresowany innymi ofertami i od razu sporządził z wnioskodawczynią sporną umowę, choć jak oboje twierdzą nie znali się wcześniej i płatnik nie mógł antycypować, że nie zgłosi się jeszcze ktoś zainteresowany pracą.

Zdaniem Sądu w świetle całego materiału dowodowego należy uznać, że nie ma żadnych dowodów na to, że wnioskodawczynie faktycznie wykonywała w badanym okresie w firmie płatnika stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w ramach podporządkowania pracowniczego pracę sprzątaczkii na budowie Galerii (...) w W.. Odwołująca i zainteresowany płatnik nie zgłosili, poza zeznaniami w charakterze świadka S. K., który jest od wielu lat bliskim współpracownikiem M. L., żadnych innych świadków, w szczególności zeznań w charakterze świadków innych pracowników budowy, którzy potwierdziliby, że odwołująca codziennie w stałych godzinach od 7.00 do 15.00 była na tej budowie i przez 8 godzin dziennie od poniedziałku do piątku przez cały czas wykonywała pracę sprzątaczkii w kontenerach na zapleczu tej budowy. Sąd Okręgowy miał przy tym na uwadze, że świadek S. K. zeznał, że wnioskodawczynie bywała w różnych porach na budowie, a nie w stałych godzinach, co przeczy wersji stron spornych umów o pracę o wykonywaniu przez skarżącą pracy w stałych godzinach na budowie Galerii (...). Sąd Okręgowy zważył też, że wnioskodawczynie nie mogłaby w tak ustalonych stałych godzinach pracy korzystać z opieki medycznej u lekarzy, w których gabinetach leczyła się wtedy, zwłaszcza, że praca miała być wykonywana w W., a nie w miejscowościach, w których lekarze ci praktykowali.

Poza tym Sąd zważył, że z dowodów zebranych w sprawie nie wynika, że faktycznie istniała potrzeba utworzenia nowego stanowiska dla skarżącej w firmie płatnika, skoro we wcześniejszym okresie, ani też od czasu powstania niezdolności do pracy wnioskodawczynie aż do tej pory płatnik nikogo nie zatrudnił na jej miejsce. Nie sposób też nie zauważyć, że całe zaplecze kontenerowe na budowie Galerii (...) w W. składało się zaledwie z 3 kontenerów o niewielkiej powierzchni, co przeczy twierdzeniom stron spornych umów o pracę, że faktycznie była potrzeba zatrudnienia sprzątaczkii w pełnym wymiarze czasu pracy do utrzymania w nich czystości. Sąd zważył również, że świadek S. K. zeznał, iż płatnik składek na tej budowie miał zajmować się w ramach podwykonawstwa nadzorem dokumentacji, a nadzorem pracowników budowlanych miał zajmować się jako podwykonawca tenże świadek w ramach własnej działalności gospodarczej. Sąd zważył także, że płatnik składek w 2019 r. oprócz E. M. zatrudnił na podstawie umowy zlecenia tylko jedną osobę, w związku z czym niewiarygodne jest twierdzenie o korzystaniu z

dwóch kontenerów przeznaczonych na szatnie i racjonalnym oraz gospodarczo uzasadnionym powodzie zatrudnienia pracownika do sprzątanania tych kontenerów i ponoszeniu kosztów utworzenia tego stanowiska pracy.

Zarówno z zeznań płatnika, jak i świadka wynika, że M. L. dotychczas nie zatrudniał sprzątaczkę w ramach prowadzonej przez niego własnej działalności gospodarczej. Poza tym świadek i zainteresowany jedynie na początku prowadzenia przez nich spółki cywilnej zatrudniali sprzątaczkę, a później przez cały czas doskonale radzili sobie sami ze sprzątananiem, przy czym współpracują razem od ok. 10 lat. Na budowie Galerii (...) świadek i płatnik nie byli zresztą podwykonawcami w ramach prowadzonej przez nich spółki cywilnej i żaden z zatrudnionych przez nich w ramach tej spółki pracowników budowlanych nie pracował przy budowie tej galerii. Nie jest zatem wiarygodne, że płatnik rzeczywiście miał uzasadnioną potrzebę zatrudnienia sprzątaczkę w ramach własnej działalności w pełnym wymiarze czasu pracy, skoro nie zatrudniał takiej osoby ani przed zawarciem umowy o pracę z wnioskodawczynią, ani też nie zatrudnił nikogo, gdy skarżąca stała się niezdolna do pracy i nie zatrudnia nikogo w tym charakterze również obecnie. Z zeznań świadka S. K. wynika wprost, że zainteresowany nie zatrudnił nikogo na zastępstwo za wnioskodawczynię w okresie jej niezdolności do pracy, która powstała już od 15.04.2019 r. i trwała aż do porodu, ponieważ budowa Galerii (...) dobiegała w tym czasie końca i nie było po prostu takiej potrzeby, zaś świadek i płatnik doskonale - tak samo jak we wcześniejszym okresie - sami radzili sobie z utrzymaniem porządku w kontenerach. Powyższe przeczy temu, że faktycznie istniała potrzeba zawarcia przez płatnika z odwołującą w dn. 8.04.2019 r. drugiej umowy o pracę na czas nieokreślony.

Znamienne jest także, że wnioskodawczyni nie wróciła do pracy u płatnika po urodzeniu drugiego dziecka do dnia dzisiejszego i co więcej, ani odwołująca, ani płatnik nie potrafili w żaden sposób wyjaśnić jaki jest aktualny status skarżącej w firmie płatnika - w szczególności nie potrafili powiedzieć czy odwołująca jest obecnie na urlopie wychowawczym i ewentualnie do kiedy.

Ustalone okoliczności przemawiają zatem zdaniem Sądu za przyjęciem, że strony kwestionowanych umów o pracę zawierając je, miały na uwadze inny cel niż ich wykonywanie skoro nie wystąpiła potrzeba utworzenia nowego miejsca pracy, które po powstaniu niezdolności do pracy wnioskodawczyni w krótkim czasie od podpisania umowy o pracę na czas nieokreślony, nie zostało zajęte przez nowego pracownika.

Sąd nie dał wiary, że wnioskodawczyni jako matka w dniu zawarcia pierwszej umowy o pracę z zainteresowanym płatnikiem nie wiedziała, że jest w ciąży, skoro z zapisu karty ciąży wynika, że ostatnią miesiączkę miała 17.01.2019 r., gdyż objawy ciąży niewątpliwie skarżąca знаła i potrafiła odczytać symptomy wczesnej ciąży, a nadto przyznała, że przed wizytą u ginekologa w dn. 11.03.2019 r., w czasie której potwierdzono 7 tydzień ciąży, wykonała test ciążowy, którego wynik był pozytywny, a nadto z jej dokumentacji medycznej wynika, że była na wizycie lekarskiej 26.02.2019 r. i odnotowano wówczas, że ostatnią miesiączkę miała 17.01.2019 r. oraz skierowano ubezpieczoną wtedy na badanie USG. Zdaniem Sądu wnioskodawczyni wiedziała zatem w dacie zawarcia pierwszej umowy z płatnikiem, że jest w drugiej ciąży.

Samo utworzenie dokumentacji związanej z zatrudnieniem wnioskodawczyni w postaci akt osobowych, listy obecności czy listy płac, nie stanowi zaś dowodu na rzeczywiste wykonywanie pracy przez skarżącą, ale jedynie na uczynienie wymogom formalnym, jakie łączą się z zawarciem umowy o pracę, co zdaniem Sądu miało jedynie uwiarygodnić istnienie stosunku pracy, który w rzeczywistości nie łączył odwołujących się.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie, jako niezasadne, podlega oddaleniu.

Zgodnie z treścią art.6 ust.1 punkt 1, art.8 ust.1 i art.11 ust.1 i art.12 ust.1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2021 roku, poz. 423 ze zm.) pracownicy, to jest osoby pozostające w stosunku pracy, podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym.

Definicja pracownika na gruncie prawa ubezpieczeń społecznych została zawarta w przepisie art.8 ust.1 ww. ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, który stanowi, iż za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy. Pojęcie stosunku pracy o jakim mowa w art.8 ust.1 ww. ustawy jest równoznaczne z pojęciem stosunku pracy definiowanym przez art. 22 k.p. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 lipca 2005 roku, I UK 296/04, OSNP 2006/9-10/157).

Stosownie do treści art. 22 §1 k.p. przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.

Stosunek pracy posiada szczególne cechy, które pozwalają na jego odróżnienie od innych stosunków prawnych do niego zbliżonych.

Stosunek pracy wyróżnia się:

- 1) koniecznością osobistego wykonania pracy,
- 2) podporządkowaniem pracownika pracodawcy,
- 3) wykonywaniem pracy na rzecz pracodawcy
- 4) i na jego ryzyko,
- 5) a ponadto odpłatnością pracy.

W razie ustalenia, że w łączącym strony stosunku prawnym występowały elementy obce stosunkowi pracy nie jest możliwa ocena, że zawarta została umowa o pracę.

Nawiązanie stosunku pracy skutkuje równoległym powstaniem stosunku ubezpieczenia. Obydwa te stosunki, jakkolwiek mają inne cele, to wzajemnie się uzupełniają i zabezpieczają pracownika materialnie - pierwszy na co dzień, drugi na wypadek zdarzeń losowych. Stosunek ubezpieczenia społecznego pracowniczego jest konsekwencją stosunku pracy i jako taki ma charakter wtórny. Ubezpieczenie społeczne nie może bowiem istnieć bez stosunku pracy. Uruchomienie stosunku ubezpieczeniowego może odnosić się wyłącznie do ważnego stosunku pracy, a więc takiego, który stanowi wyraz woli obu stron realizowania celów, którym umowa ma służyć. Jeżeli stosunek pracy nie powstał bądź też nie jest realizowany, wówczas nie powstaje stosunek ubezpieczeniowy, nawet jeśli jest odprowadzana składka na ubezpieczenie społeczne (wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 17 stycznia 2006 roku III AUa 433/2005, Legalis nr 88987). Sam fakt, że oświadczenia stron umowy o pracę zawierają określone w art.22 k.p. formalne elementy umowy o pracę nie oznaczają, że umowa taka jest ważna.

Sąd podziela pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 stycznia 2005 roku (II UK 141/04, OSNP 2005/15/235), w którym stwierdzono, że stronom umowy o pracę, na podstawie której rzeczywiście były wykonywane obowiązki i prawa płynące z tej umowy, nie można przypisać działania w celu obejścia ustawy (art.58§1 k.c. w zw. z art.300 k.p.). Ocena taka nie odnosi się jednak do sytuacji gdy podejmowane czynności w ramach zawartej umowy o pracę nie mają na celu rzeczywistej realizacji tej umowy, a jedynie uwiarygodnienie jej świadczenia – innymi słowy są czynnościami pozornymi, fikcyjnymi - pracownik udaje, że wykonuje jakieś czynności jedynie po to, aby stworzyć dowody jej świadczenia. Nawiązanie umowy o pracę może bowiem wynikać z czynności faktycznych wyrażających się z jednej strony zobowiązaniem pracownika do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem, z drugiej zobowiązaniem pracodawcy do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem (art.22§1 k.p.).

W niniejszej sprawie płatnik składek w ramach własnej działalności gospodarczej pod firmą (...) M. L. zawarł z E. M. umowę o pracę z 7.03.2019 r. na okres próbny a następnie w dniu 8.04.2019 r. umowę o pracę na czas nieokreślony, które z formalnego punktu widzenia stanowiły stosowną podstawę do zastosowania ustawy z dnia 25

czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U. nr 60, poz. 636 ze zm.). Ważność tych umów została jednak – słusznie – zakwestionowana przez organ rentowy. W ocenie organu rentowego przedmiotowe umowy były czynnościami pozornymi, mającymi na celu obejście przepisów prawa i uzyskanie świadczeń z ubezpieczenia społecznego przez skarżącą w związku z ciążą i spodziewanym rychłym macierzyństwem.

Wnioskodawczyni w chwili podpisywania spornej umowy bez wątpienia była osobą zainteresowaną uzyskaniem tytułu do świadczeń z ubezpieczeń społecznych. Z karty ciąży wynika bowiem, że w chwili podpisania umowy o pracę z 7.03.2019 r. z płatnikiem składek, wnioskodawczyni musiała mieć świadomość tego, że jest w ciąży. Sąd Okręgowy ustalił, bowiem, że wizytę u ginekologa skarżąca odbyła w dniu 11.03.2019 r. i wówczas stwierdzono, że jest w 7 tygodniu ciąży. Sama skarżąca przyznała, że wcześniej wykonała test ciążowy, który potwierdził, że jest w ciąży, a z jej dokumentacji medycznej wynika, że była też na wizycie lekarskiej 26.02.2019 r. i otrzymała wówczas skierowanie na badaniem USG. Mając zaś na uwadze, że była to druga ciąża wnioskodawczyni –zdanem Sądu ubezpieczona niewątpliwie musiała mieć świadomość i wiedzę jakie są symptomy wczesnej ciąży, a uwzględniając, że ostatnią miesiączkę miała 17.01.2019 r., świadczy to jednoznacznie, że w chwili podpisywania spornej umowy z dnia 7.03.2019 r. skarżąca musiała mieć pewność w jakim stanie się znajduje.

Nie budzi przy tym żadnych wątpliwości, że stan ciąży, sam w sobie, nie stanowi przeszkody uniemożliwiającej nawiązanie stosunku pracy. Nie jest nim również motywacja ukierunkowana na uzyskanie tytułu do ubezpieczeń społecznych i związanej z tym ochrony. W orzecznictwie wielokrotnie wskazywano już, że zawarcie umowy o pracę wyłącznie w celu uzyskania świadczeń z ubezpieczenia społecznego nie powoduje nieważności takiej czynności prawnej, jako mającej na celu obejście ustawy (art. 58 § 1 KC), jeżeli na jej podstawie praca w reżimie określonym w art. 22 § 1 k.p. faktycznie jest wykonywana. Innymi słowy, motywacja skłaniająca do zawarcia umowy o pracę nie ma znaczenia dla jej ważności - przy założeniu rzeczywistego jej świadczenia zgodnie z warunkami określonymi w art. 22 § 1 KP (por. wyrok SA w Białymstoku z dnia 29 grudnia 2015 r., III AUa 646/15, Legalis nr 1399116).

Tożsamy pogląd wyraził Sąd Apelacyjny w Łodzi w wyroku z dnia 11 czerwca 2015 r. (III AUa 984/14, Legalis nr 1326994) podkreślając, że samo zawarcie umowy o pracę w okresie ciąży nawet gdyby głównym motywem było uzyskanie zasiłku macierzyńskiego nie jest naganne, ani tym bardziej sprzeczne z prawem. Trudno bowiem uznać, że dążenie do uzyskania przez zawarcie umowy o pracę ochrony gwarantowanej pracowniczym ubezpieczeniem społecznym może być uznane za zmierzające do dokonania czynności sprzecznej z prawem albo mającej na celu obejście prawa. Przeciwnie jest to postępowanie rozsądne i uzasadnione zarówno z osobistego, jak i społecznego punktu widzenia.

Istotnym jest natomiast, czy w związku z zawarciem umowy o pracę, zobowiązania z niej wynikające były wykonywane, a konkretnie czy pracownik podjął pracę i ją wykonywał w ramach podporządkowania pracowniczego charakterystycznego dla stosunku pracy, a pracodawca sprawował nadzór nad wykonywaną pracą, świadczenie to przyjmował i wypłacał umówione wynagrodzenie.

W realiach niniejszej sprawy zgromadzony materiał dowodowy nie daje zdaniem Sądu podstaw do stwierdzenia, że stosunek pracy wynikający z przedmiotowej umowy o pracę był faktycznie przez skarżącą realizowany, co w konsekwencji skutkuje uznaniem, że umowa została zawarta jedynie dla pozorów.

W szczególności Sąd odmówił wiary zeznaniom ubezpieczonej oraz płatnika składek w zakresie w jakim wskazywali, że ubezpieczona w spornym okresie faktycznie świadczyła pracę sprzątaczką codziennie od poniedziałku do piątku w stałych godzinach od 7.00 do 15.00 sprząając przez 8 godzin codziennie 3 niewielkie kontenery w ramach stosunku pracy, z uwagi na brak, zdaniem Sądu, jakichkolwiek innych wiarygodnych dowodów potwierdzających tę okoliczność. Zgłoszenie E. M. do ubezpieczeń społecznych od dnia 7.03.2019r. miało w ocenie Sądu wyłącznie na celu uzyskanie przez nią długotrwałych świadczeń z ubezpieczeń społecznych (zasiłek chorobowy, zasiłek macierzyński i rodzicielski), o czym świadczy to, że ubezpieczona została zatrudniona na krótki okres przed wystąpieniem zdarzenia rodzącego uprawnienia do świadczeń z ubezpieczeń społecznych. Strony spornej umowy o pracę miały świadomość, że wkrótce

wnioskodawczyni będzie korzystała ze świadczeń ubezpieczeniowych, a obciążanie płatnika będzie krótkotrwałe, gdyż świadczy o tym: data ostatniej miesięczki ubezpieczonej 17.01.2019r., data zawarcia umowy o pracę (...).03.2019r., data zgłoszenia do ubezpieczeń 11.03.2019r., data niezdolności do pracy z powodu choroby przypadającej w okresie ciąży 15.04.2019r. oraz data urodzenia dziecka 21.10.2019r., które wskazują na to, iż w dacie zawarcia umowy ubezpieczona była w drugim miesiącu ciąży, czego obie strony umowy miały pełną świadomość. Ponadto w świetle dostępnych dowodów Sąd uznał, że nie było racjonalnego i ekonomicznego uzasadnienia potrzeby utworzenia nowego stanowiska sprzątaczkii w firmie płatnika w ramach prowadzonej przez niego własnej działalności gospodarczej, skoro przed zatrudnieniem ubezpieczonej, od początku prowadzenia tej działalności, tj. od 21.04.2008r., płatnik składek nigdy nie zatrudniał w swojej firmie pracowników na stanowisku sprzątaczkii, a nadto od 1.03.2018r. płatnik składek nie zatrudniał innych pracowników na podstawie umowy o pracę, a od 1.02.2019r. do 3.06.2019r. zgłosił do ubezpieczeń społecznych z tytułu wykonywania umowy zlecenia jedynie jedną osobę - K.. Ponadto po powstaniu niezdolności do pracy ubezpieczonej na jej miejsce, na zastępstwo, nie została zatrudniona inna osoba, a obowiązki ubezpieczonej wykonywał osobiście płatnik składek na zmianę ze S. K., tak jak robili to do tej pory i co więcej, robią to aż do dnia dzisiejszego. Zdaniem Sądu nie ma ekonomicznego uzasadnienia dla działań przedsiębiorcy, co do zasady nastawionego na osiąganie zysku, dla zatrudnienia dodatkowej osoby z relatywnie wysokim wynagrodzeniem do niewielkiej ilości czynności, które zarówno przed, jak również po wystąpieniu niezdolności do pracy ubezpieczonej, wykonywał sam. Sąd uznał, że wobec ustalonych w sprawie faktów płatnik składek nie miał potrzeby zatrudnienia pracownika na stanowisko sprzątaczkii, ani też nie mógł zapewnić ubezpieczonej pracy na tym stanowisku w pełnym wymiarze czasu pracy, albowiem ilość czynności, jakie miała do wykonania E. M. jest niewspółmierna do wymiaru czasu pracy, gdyż ubezpieczona przez 8 godzin dziennie miała zajmować się sprząaniem jedynie trzech niewielkich kontenerów socjalnych. Sąd zważył, że płatnik składek w 2019r. oprócz E. M. zatrudniał na podstawie umowy zlecenia tylko jedną osobę, w związku z czym niewiarygodne jest twierdzenie o korzystaniu z dwóch kontenerów przeznaczonych na szatnie i racjonalnym oraz gospodarczo uzasadnionym powódzie zatrudnienia pracownika do sprząania tych kontenerów i ponoszeniu kosztów utworzenia tego stanowiska pracy, tym bardziej, że świadek S. K. zeznał, że płatnik miał nadzorować dokumentację na tej budowie, a pracowników budowlanych miał nadzorować jako podwykonawca świadek w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Ponadto Sąd zważył, że nie jest racjonalnym zatrudnienie przez płatnika skarżącej od 8.04.2019 r. na umowę na czas nieokreślony, skoro budowa Galerii (...) w tym czasie już się kończyła. Pośrednio potwierdza to fakt, że płatnik nikogo na zastępstwo w okresie niezdolności do pracy wnioskodawczyni nie zatrudnił. Nikt też na takim stanowisku do tej pory nie został zatrudniony przez płatnika w ramach jego działalności. Znamienne jest także, że ani płatnik ani wnioskodawczyni nie potrafili wyjaśnić jaki jest aktualnie status odwołującej w firmie płatnika, choć skarżąca po urodzeniu drugiego dziecka nie wróciła do pracy u płatnika. Wnioskodawczyni wprost zeznała, że nie wie nawet czy płatnik udzielił jej urlopu wychowawczego i do kiedy.

Nie bez znaczenia dla oceny sprawy pozostaje zatem okoliczność, że płatnik składek nie wykazał, że miał realną potrzebę zatrudnienia odwołującej na stanowisku sprzątaczkii w pełnym wymiarze czasu pracy, w stałych godzinach, gdyż płatnik nie miał nawet możliwości zapewnienia skarżącej takiej ilości pracy, aby wymagała ona stałego sprząania codziennie przez 8 godzin każdego dnia, skoro praca odwołującej miała polegać na sprząaniu jedynie 3 niewielkich kontenerów. Poza sporem pozostaje także, że wbrew zapisom pierwszej umowy o pracę z 7.03.2019 r. wnioskodawczyni nie wykonywała od 7.03.2019 r. pracy na rzecz płatnika, a także, że zawierając drugą umowę o pracę w dn. 8.04.2019 r. na czas nieokreślony budowa Galerii (...) dobiegała już wtedy końca. Sposób działania płatnika był zatem sprzeczny z logiką jaka powinna towarzyszyć przedsiębiorcy tym bardziej, że z pracy odwołującej nie odnosiłby żadnej korzyści, gdyż generowałaby ona dla niego jedynie koszty. W konkluzji powyższego, Sąd przyjął, że okoliczności przedmiotowej sprawy, nie pozwalają na uznanie, że skarżąca faktycznie wykonywała pracę zgodną z treścią zawartych umów o pracę.

Wskazać należy, że stosownie do treści art. 83 k.c. pozorność podpisanej przez strony umowy o pracę nie może budzić jakichkolwiek wątpliwości. Zgodnie z przywołanym przepisem nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozorów. W judykaturze podkreśla się, że aby umowa o pracę została uznana za pozorną, zgodnie z dyspozycją art. 83 § 1 k.c. konieczne jest spełnienie łącznie trzech elementów: oświadczenie woli musi być

złożone tylko dla pozoru, oświadczenie woli musi być złożone drugiej stronie, adresat oświadczenia woli musi zgadzać się na dokonanie czynności prawnej jedynie dla pozoru. Złożenie oświadczenia woli dla pozoru oznacza, że osoba składająca oświadczenie nie chce, aby powstały jego skutki prawne, jakie zwykle prawo łączy ze składanym przez nią oświadczeniem. W przypadku pozorności umowy o pracę zamiarem stron nie byłoby, więc faktyczne nawiązane stosunku pracy, a w konsekwencji jej wykonywanie (vide: wyrok SA w Gdańsku z 13.01.2016 r., III AUa 567/15, LEX 1998962).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozostawia żadnych wątpliwości, co do tego, że rzeczywistym i wyłączonym celem stron nie była realizacja postanowień podpisanej umowy, lecz uzyskanie pożądanego przez wnioskodawczynię tytułu do ubezpieczenia społecznego.

Głównym celem zawarcia umowy o pracę winno być nawiązanie stosunku pracy, a jedynie rezultatem i pośrednim celem zatrudnienia jest uzyskanie wskazanych korzyści. Podkreślić przy tym należy, że zarówno przepisy prawa pracy, prawa ubezpieczeń społecznych, jak i przepisy ustrojowe pozwalają kształtować elementy stosunku pracy zgodnie z wolą stron.

Wprowadzając płatnik składek założył akta osobowe, ubezpieczona podpisała listy płac, a także listy obecności, to jednak w ocenie Sądu dokumenty te nie świadczą o wykonywaniu pracy. Stworzenie tej dokumentacji miało jedynie uprawdopodobnić świadczenie pracy. Do ustalenia, że doszło do powstania między stronami stosunku pracy nie jest wystarczające spełnienie warunków formalnych zatrudnienia, a konieczne jest ustalenie, że strony miały zamiar wykonywać obowiązki stron stosunku pracy, wynikające z umowy o pracę i to czyniły.

W ocenie Sądu strony umowy o pracę musiały mieć świadomość tego, że umowa ta nie będzie ich obowiązywać, a ich ewentualne zobowiązania z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne będą krótkotrwałe. Nawiązanie stosunku pracy, którego elementami są zobowiązanie się pracownika do wykonywania pracy i zobowiązanie pracodawcy do wypłacania wynagrodzenia, nie było rzeczywistym celem stron. Stronom chodziło o uzyskanie świadczeń z ubezpieczenia w związku z ciężką i spodziewanym rychłym macierzyństwem skarżącej i temu właśnie celowi podporządkowały skonstruowanie określonej sytuacji prawnej, a umowa o pracę stanowić miała przede wszystkim narzędzie do realizacji tego celu. Fikcyjne, czyli tylko pozorne zawarcie umowy o pracę nie mogło stanowić podstawy do objęcia obowiązkowymi ubezpieczeniami pracowników.

Wobec powyższego Sąd uznał, że zaskarżona decyzja ustalająca niepodleganie przez E. M. od 7.03.2019 r. ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę jako pracownika u płatnika składek M. L. odpowiada prawu i na podstawie art.477¹§1 k.p.c. w punkcie 1 sentencji wyroku oddalił odwołanie.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art.98 k.p.c. zasądzając od każdego z odwołujących na rzecz organu rentowego po 180 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z §9 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 265 ze zm.).

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawczyni- PI.

25 I 2022 roku.

A.P.