

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30 grudnia 2019 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K. orzekł, że przenosi odpowiedzialność na R. S. jako byłego członka zarządu za zobowiązania płatnika HOTEL (...) Sp. z o.o. w K. za zaległości z tytułu składek pracowników tej spółki w łącznej kwocie 299 416,53 złotych.

Fundusz Ubezpieczeń Społecznych

okres	składki	odsetki	koszty egzekucyjne
09.2014	45 436,74 zł,	18 942,00 zł,	2 947,30 zł,
10.2014	50 101,33 zł,	20 524,00 zł,	3 255,50 zł,
11.2014	51888,03 zł,	20 937,00 zł,	585,90 zł,
RAZEM	147 426,10 zł	60 403,00 zł	6 788,70 zł,

Fundusz Ubezpieczenia Zdrowotnego

okres	składki	odsetki	koszty egzekucyjne
09.2014	14 690,40 zł,	6 124,00 zł,	881,00 zł,
10.2014	15 025,99 zł,	6 155,00 zł,	908,50 zł,
11.2014	15 416,74 zł,	6 221,00 zł,	162,40 zł,
RAZEM	45 133,13 zł	18 500,00 zł	1951,90 zł,

Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych

okres	składki	odsetki	koszty
-------	---------	---------	--------

			egzekucyjne
09.2014	4 204,51 zł,	1 753,00 zł,	254,30 zł,
10.2014	4 434,26 zł,	1 816,00 zł,	270,40 zł,
11.2014	4 583,53 zł,	1 849,00 zł,	48,70 zł,
RAZEM	13 222,30 zł	5 418,00 zł	573,40 zł,

Odsetki za zwłokę zostały naliczone na dzień 30.12.2019 r.

(decyzja – k. 275-280 załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Odwołanie od w/w decyzji wniósł R. S. wnosząc o jej zmianę i orzeczenie, że nie ponosi odpowiedzialności za zobowiązania płatnika Hotel (...) Sp. z o.o. w K.. W uzasadnieniu wskazano, że w ocenie wnioskodawcy nie ponosi on odpowiedzialności za zobowiązania spółki Hotel (...) Sp. z o.o. albowiem w realiach niniejszej sprawy nie sposób przypisać mu winy za niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości wskazanego podmiotu w rozumieniu art. 116 ordynacji podatkowej.

(odwołanie – k. 3-12)

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie od odwołującego na rzecz organu rentowego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazano, że w odniesieniu do twierdzeń R. S., że nie ponosi winy za brak złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości spółki Hotel (...) Sp. z o.o. Organ wyjaśnił, że jeśli podstawy do złożenia wniosku wystąpiły już za kadencji poprzedniego zarządu, to nowy zarząd nie może automatycznie powoływać się na przesłankę egzoneracyjną, o której mowa w art. 116 § 1 pkt 1 lit. b ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Zaistnienie przesłanek do ogłoszenia upadłości w czasie, gdy członek zarządu nie miał jeszcze wpływu na tego rodzaju kroki, nie oznacza, iż nie może ich podjąć później, po objęciu swej funkcji. Podejmując świadomą dobrowolną decyzję o wejściu w skład zarządu podmiotu działającego w obszarze usług hotelarskich przynoszącego stratę na prowadzonej działalności bądź generującego nie wielkie dochody, Skarżący zobowiązany był uprzednio (tj. przed objęciem mandatu) lub też niezwłocznie po objęciu stanowiska zapoznać się z sytuacją finansową tego podmiotu. Mimo niewypłacalności Spółki, występującej już w momencie objęcia mandatu członka zarządu przez Skarżącego, wniosek w zakresie ogłoszenia upadłości nie został zgłoszony przez Skarżącego niezwłocznie po zapoznaniu się ze stanem zobowiązań Spółki przewyższających wartość jej majątku wg stanu, gdy w dalszym ciągu postępowano utrwalone uprzednio zaprzestanie regulowania przez Spółkę zobowiązań z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne. Fakt, iż Spółka była podmiotem niewypłacalnym, co zdaniem organu odwoławczego, nie uległo zmianie po objęciu funkcji przez Skarżącego nie wywołał z jego strony działania w postaci zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości najpóźniej z wraz z upływem 14 dni od dnia nieuregulowania dwóch kolejnych zobowiązań, powstałych już w okresie sprawowania mandatu przez Skarżącego.

Tym samym w trakcie postępowania wyjaśniającego nie wykazano żadnej z okoliczności wyłączających odpowiedzialność członka zarządu spółki Hotel (...) Sp. z o.o. za zobowiązania spółki. R. S. pełnił funkcję członka zarządu w okresie, w którym powstały zaległości.

(odpowiedź na odwołanie – k. 116-117 verte)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Hotel (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 13 stycznia 2004 roku. Przeważającym przedmiotem działalności spółki są hotele i podobne obiekty zakwaterowania. W okresie od dnia 7 października 2014 roku do dnia 19 grudnia 2014 roku R. S. pełnił funkcję Prezesa Zarządu wskazanej spółki.

(wypis z KRS – k. 254-263, umowa spółki – k. 216-223 załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Operatorem i zarządzającym Hotelem (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością jest spółka (...) Sp. z o.o. Przed zawarciem umowy dzierżawy z (...) Sp. z o.o., przedmiotowy hotel był niedoinwestowany, występowało wiele awarii wewnętrznych, wiele segmentów hotelarskich nie funkcjonowało. Od momentu gdy operatorem hotelu stała (...) Sp. z o.o. (październik – listopad 2014 roku) przeprowadzone zostały liczne inwestycje związane z wymianą sprzętu i wyposażenia. W takim kształcie hotel funkcjonował aż do momentu rozpoczęcia pandemii (...).² W niedługim czasie po nawiązaniu współpracy Hotel (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wystawiła fakturę za pracowników zatrudnianych w hotelu, spółka (...) Sp. z o.o. opłaciła ją, jednakże pracownicy nie otrzymali żadnych pieniędzy, te bowiem zostały zajęte przez komorników.

(zeznania świadka A. K. na rozprawie w dniu 8 lutego 2021 roku e-protokół (...):02:37 - 00:28:21 – płyta CD – k. 147)

R. S. przed objęciem funkcji Prezesa Zarządu Hotelu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie pracował w niej wcześniej. Trafił do niej za pośrednictwem spółki (...) będącej udziałowcem nieruchomości w Hotelu (...). Informacje jakie w tamtym okresie uzyskał wnioskodawca na temat złego stanu finansowego spółki nie były zbyt dokładne. W tym zakresie występowały istotne braki w dokumentacji spółki. W momencie obejmowania funkcji Prezesa Zarządu przedmiotowego hotelu wnioskodawca nie miał świadomości rozmiaru zobowiązań jakie spoczywały na Hotelu (...).

(zeznania wnioskodawcy na rozprawie w dniu 21 kwietnia 2021 roku e-protokół (...):05:59 – 00:17:24 - płyta CD – k. 154)

W trakcie pełnienia przez R. S. funkcji członka zarządu przedmiotowej spółki powstały zaległości z tytułu składek pracowników spółki Hotel (...) w łącznej kwocie 299 416,53 złotych za okres od września 2014 r. do listopada 2014 r.

(okoliczność bezsporna)

Do października 2014 roku Hotel (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością pozostawała spółką zależną od (...) S.A. jako spółka celowa, której przedmiotem działalności było prowadzenie działalności hotelarskiej w obiekcie hotelowym zlokalizowanym na nieruchomości przy ul. (...) w K. D..

(okoliczność bezsporna, a ponadto umowa – k. 68-84)

W skład jedyne go majątku posiadanego przez Hotel (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością wchodziły nieruchomości położone przy ul. (...) w P., na których zlokalizowany jest wskazany hotel objęte księgami wieczystymi o nr:

1. (...);
2. (...);
3. (...).

(wydruki z KW – k. 13-23 verte)

Wartość rynkowa nieruchomości objętych księgami wieczystymi (...) stanowiących hotel oszacowana w podejściu dochodowym według stanu i cen na dzień 31.12.2014 r. z uwzględnieniem wyposażenia wynosi po zaokrągleniu: Wn= 38.490,000 zł.

Wartość rynkowa nieruchomości objętych księgami wieczystymi (...) stanowiących hotel oszacowana w podejściu dochodowym według stanu i cen na dzień 31.12.2014 r. bez uwzględnienia wyposażenia wynosi po zaokrągleniu: Wn = 33.890.000 zł.

(opinia – k. 169-210)

W dniu 9 grudnia 2014 roku Bank (...) S.A. we W. będący wierzycielem dłużnika Hotel (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością złożył w sądzie Rejonowym Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku IX Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych i naprawczych wniosek o ogłoszenie upadłości Hotel (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wraz z wnioskiem o zabezpieczenie majątku dłużnika poprzez ustanowienie zarządu przymusowego wskazując, że Bank posiada w stosunku do spółki Hotel (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wierzytelności w łącznej kwocie 50.963.770,77 złotych.

(sprawozdanie z czynności zabezpieczających – k. 35-40)

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, X Wydziału Gospodarczego dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych w sprawie o sygn. akt X GU 1351/15 z dnia 28 lipca 2016 roku ogłoszono upadłość spółki Hotel (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością obejmującą likwidację majątku dłużnika.

(postanowienie z uzasadnieniem – k. 37-45 załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, X Wydziału Gospodarczego dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych w sprawie o sygn. akt X GUp 1351/15 z dnia 6 października 2017 roku umorzono postępowanie upadłościowe Hotel (...) Sp. z o.o.

W skład majątku spółki na koniec września 2014 roku wchodziły grunty i budynki, których wartość szacowana była na kwotę 32.737.568,89 złotych i którymi to spółka rozporządziła w dniu 4 listopada 2014 roku (akt notarialny) poprzez przeniesienie własności podmiotowych nieruchomości położonych w miejscowości K. D., stanowiących działki gruntu: nr 290/1, 288/1 i 289/1 – KW nr (...), nr 297 i 290/4 – KW (...), nr 291 – KW nr (...) w ramach umowy „datio in solutum” na Centrum Windykacji i (...) sp. z o.o. w Ł. w zamian za zwolnienie z zobowiązań w kwocie 5 000 000 zł. (...) sp. z o.o. w Ł. rozporządziła przedmiotowymi nieruchomościami na rzecz (...) Sp. z o.o.

(postanowienie z uzasadnieniem – k. 28-29, akt notarialny - wydruk z KW – k. 20-23 verte)

Hotel (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością posiada także zobowiązania wobec innych wierzycieli, w tym zobowiązania publiczno-prawne.

Wykaz tytułów egzekucyjnych wydanych przeciwko spółce Hotel (...) Sp. z o.o.:

1. Wyrok Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie IX Wydział Gospodarczy z dnia 22 lipca 2014 roku w sprawie IX GC 2274/13, zasądzający na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. kwotę 40.439,72 zł tytułem należności głównej wraz z odsetkami od dnia 16 kwietnia 2013 roku do dnia zapłaty i kosztami procesu w kwocie 2.039,00 zł - postępowanie egzekucyjne - Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w W. M. P., Kancelaria (...) w W. - sygn. akt: KM 3399/15;

2. Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabryczne we Wrocławiu V Wydział Gospodarczy z dnia 22 października 2014 roku w sprawie V GNc 3226/14, zasądzający na rzecz Spółki (...) Sp. z o.o. w B. kwot 1.906,39 zł wraz z odsetkami od dnia 31 lipca 2014 roku oraz kosztami procesu w kwocie 64 zł

- postępowanie egzekucyjne - Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Legionowie D. Z., Kancelaria (...) w L. - sygn. akt: KM 43/15;

3. Tytuł wykonawczy nr Sw/13/14 z dnia 15 grudnia 2014 roku wystawiony przez B.: K. D. - należność główna w kwocie 46.022,95 zł - postępowanie egzekucyjne Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego (...) w W. - nr zawiadomienia: (...);

4. Wyrok Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie z dnia 27 listopada 2014 roku sprawie IX GC 1765/13, zasądzający na rzecz M. B. kwotę 17.640,77 zł wraz z ustawowymi odsetkami, oraz kosztami procesu - 3.300 zł - postępowanie egzekucyjne- Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie J. P. Kancelaria (...) w L. - sygn. akt Km 1671/14;

5. Wyrok Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie o sygnaturze akt GC 2326/13 upr, zasądzający na rzecz Kolporter Sp. z o.o. S.K.A. kwotę 4.000 zł - tytułem należności głównej wraz z odsetkami skapitalizowanymi na dzień 1 grudnia 2014 r. na kwotę 1.014,17 zł oraz odsetkami za dalszy okres - postępowanie egzekucyjne - Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kraśniku K. P., Kancelaria (...) w K. sygn. akt: Km 1645/14;

6. Wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 28 maja 2014 i sprawie o sygn. akt V GC 489/14, zasądzający na rzecz (...) Sp. z o.o. w B. kwotę 1.495,59 tytułem należności głównej - postępowanie egzekucyjne Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Legionowie D. Z., Kance Komornicza w L. - Sygn. akt: Km 849/14;

7. Wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 23 września 2014 roku w sprawie o sygn. akt V GC 307/14, zasądzający na rzecz (...) Sp. z o.o. w B. kwotę 51.388,38 tytułem należności głównej wraz z odsetkami od dnia 28 listopada 2013 r. oraz kosztami procesu - 6187 zł- postępowanie egzekucyjne - Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Legionowie D. Z., Kancelaria (...) - Sygn. akt: Km 943/14;

8. Tytuł wykonawczy nr SI (...), wystawiony przez Urząd Skarbowy w P. należność główna w kwocie 248 zł - postępowanie egzekucyjne - Naczelnik Urzędu Skarbowego w P. - nr zawiadomienia: (...)- (...) -IR;

9. Tytuł wykonawczy nr SW/7/15/14, wystawiony przez Urząd Miasta w K. D. należność główna w kwocie 63.956 zł - postępowanie egzekucyjne - Naczelnik Urzędu Skarbowego w P. - nr zawiadomienia: (...)- (...) -IR;

10. Tytuł wykonawczy nr (...), wystawiony przez Urząd Miasta w K. D.- należność główna w kwocie 20.849,20 zł - postępowanie egzekucyjne - Naczelnik Urzędu Skarbowego w P. - nr zawiadomienia: (...)- (...) -IR;

11. Tytuł wykonawczy nr SM (...), wystawiony przez Urząd Skarbowy w P. należność główna w kwocie 122.330,00 zł - postępowanie egzekucyjne - Naczelnik Urzędu Skarbowego w P.-nr zawiadomienia: (...)- (...) -IR;

12. Tytuł wykonawczy nr (...) (W 30/17358/14), wystawiony przez Urząd Miejski R. - należność główna w kwocie 50 zł - postępowanie egzekucyjne - Naczelnik Urzędu Skarbowego w P. - nr zawiadomienia: (...)- (...) -IR;

13. Tytuł wykonawczy nr (...) (W 30/6318/14), wystawiony przez Państwo Fundusz Rehabilitacyjny Osób Niepełnosprawnych - należność główna w kwocie 25.767,00 zł - postępowanie egzekucyjne -Naczelnik Urzędu Skarbowego w P. -nr zawiadomienia: (...)- (...) -IR;

14. Tytuł wykonawczy nr (...) (W 30/6319/14), wystawiony przez Państwo Fundusz Rehabilitacyjny Osób Niepełnosprawnych - należność główna w kwocie 17.621,00 zł - postępowanie egzekucyjne - Naczelnik Urzędu Skarbowego w P. -nr zawiadomienia: (...)- (...) -IR;

15. Tytuł wykonawczy nr (...) (W 30/6320/14), wystawiony przez Państwowy Fundusz Rehabilitacyjny Osób Niepełnosprawnych - należność główna w kwocie 5.490,00 zł- postępowanie egzekucyjne - Naczelnik Urzędu Skarbowego w P. - nr zawiadomienia EA/7212-1340512/14-IR;

16. Tytuł wykonawczy nr (...) (W 30/6321/14), wystawiony przez Państwowy Fundusz Rehabilitacyjny Osób Niepełnosprawnych – należność główna w kwocie 19.992,00 zł- postępowanie egzekucyjne - Naczelnik Urzędu Skarbowego w P. – nr zawiadomienia: (...) - (...) - IR;

17. Tytuł wykonawczy nr (...) (W 30/6322/14), wystawiony przez Państwowy Fundusz Rehabilitacyjny Osób Niepełnosprawnych - należność główna w kwocie 20.748,00 zł- postępowanie egzekucyjne – Naczelnik Urzędu Skarbowego w P. - nr zawiadomienia: (...) - (...) - IR;

18. Tytuł wykonawczy nr SM (...) wystawiony Urząd Skarbowy W. – U.- należność główna w kwocie 50.829,70 zł - postępowanie egzekucyjne - Naczelnik Skarbowego w P. - nr zawiadomienia: (...) - (...) - IR;

19. Tytuł wykonawczy nr SM (...), wystawiony przez Urząd Skarbowy W.- U. - należność główna w kwocie 1.208,00 zł - postępowanie egzekucyjne - Naci Skarbowego w P. - nr zawiadomienia: (...) - (...) - IR;

20. Tytuł wykonawczy nr (...), wystawiony przez Zakład (...) III Oddział W. - należność główna w kwocie 51.340,90 zł - postępowanie egzekucyjne - Naczelnik Urzędu Skarbowego w P. - nr zawiadomienia EA/7212 -1340512/14-IR;

21. Tytuł wykonawczy nr (...), wystawiony przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział W. - należność główna w kwocie 17.059,40 zł - postępowanie egzekucyjne - Naczelnik Urzędu Skarbowego w P. - nr zawiadomienia EA/7212-1340512/14-IR;

22. Tytuł wykonawczy nr (...), wystawiony przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział W. - należność główna w kwocie 5.142,10 zł - postępowanie egzekucyjne - Naczelnik Urzędu Skarbowego w P. - nr zawiadomienia: (...) - (...) - IR;

23. Tytuł wykonawczy nr (...), wystawiony przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział W. - należność główna w kwocie 143.059, 00 zł - postępowanie egzekucyjne - Naczelnik Urzędu Skarbowego w P. - nr zawiadomienia EA/7212-1340512/14-IR;

24. Tytuł wykonawczy nr (...), wystawiony przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział W. - należność główna w kwocie 38.428 zł - postępowanie egzekucyjne - Naczelnik Urzędu Skarbowego w P. - nr zawiadomienia: (...) - (...) - IR;

25. Tytuł wykonawczy nr (...), wystawiony przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział W. - należność główna w kwocie 58.053,20 zł – postępowanie egzekucyjne - Naczelnik Urzędu Skarbowego w P. - nr zawiadomienia: (...) /14-IR;

26. Tytuł wykonawczy nr (...), wystawiony przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział W. - należność główna w kwocie 1323,00 zł - postępowanie egzekucyjne - Naczelnik Urzędu Skarbowego w P. - nr zawiadomienia: (...) - (...) - IR;

27. Tytuł wykonawczy nr (...), wystawiony przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział W. - należność główna w kwocie 17.572,10 zł - postępowanie egzekucyjne - Naczelnik Urzędu Skarbowego w P. - nr zawiadomienia: (...) - (...) - IR;

28. Postanowienie Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z dnia 18 września 2014 r. w sprawie o sygn. akt I Co 2025/14 - wierzyciel E. B. - postępowanie egzekucyjne- komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Wołominie M. Ż. - Kancelaria (...) w W.-sygn. akt: Km 38269/14;

29. Tytuł wykonawczy nr (...) wystawiony przez Urząd Miasta w K. D. - należność główna w kwocie 21.318 zł - postępowanie egzekucyjne - Naczelnik Skarbowego w P. - nr zawiadomienia: (...) - (...) - IR;

30. Tytuł wykonawczy nr (...) wystawiony przez Urząd Miasta w K. D.- należność główna w kwocie 21.318,00 zł - postępowanie egzekucyjne – Naczelnik Urzędu Skarbowego w P. - nr zawiadomienia: (...) - (...) - IR;

31. Tytuł wykonawczy nr SM/ (...) wystawiony przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w P. - należność główna w kwocie 10.181 zł - postępowanie egzekucyjne – Naczelnik Urzędu Skarbowego w P. - nr zawiadomienia: (...) - (...) - IR.

(wykaz tytułów egzekucyjnych – k. 87-90, lista wierzytelności – k. 103-115)

(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przedstawiały się następująco:

- na dzień 30.06.2014 roku – 35 779 122,30 zł (w tym : aktywa trwale – 33 797 001,98 zł oraz aktywa obrotowe 1 982 120,32 zł);

- na dzień 30.11.2014 roku – 1 268 311,22 zł (w tym : aktywa trwale – 317 372,11 zł oraz aktywa obrotowe 950 939,11 zł);

- na dzień 31.12.2014 roku – 1 268 311,22 zł (w tym : aktywa trwale – 317 372,11 zł oraz aktywa obrotowe 950 939,11 zł);

(bilans – k. 41-41 verte, k. 43-44, k. 91-92, k. 93–95, k. 269-273, k. 279-280, k. 284-288, rachunek zysków i strat – k. 42-42 verte, 45-46, k. 96-97, k. 281-283, k. 288-289, raport- k. 290-345)

Z punktu widzenia ekonomiki przedsiębiorstw, zatrudnienia i płac wartość ewidencyjna środków trwałych w przedmiotowej spółce od 2013 do 30-09-2014 roku oscylowała wokół sumy 33 000 000. Natomiast w ostatnich miesiącach roku 2014 wartość tych aktywów wynosiła 0. Oznacza to że w miesiącach: październik – grudzień 2014, wartość środków trwałych nie stanowiła pokrycia sumy zobowiązań.

W analogicznych ostatnich miesiącach 2014 roku wartość majątku obrotowego wynosiła 950 939, 11 zł.

Zobowiązania spółki w całym badanym okresie od roku 2013 do końca 2014 roku wynosiły powyżej 35 milionów zł, a w całym 2014 roku powyżej 37 milionów zł w tym zobowiązania kredytowe w wysokości 26 939 284, 18 zł.

Analiza zapisów w bilansach spółki pozwala na stwierdzenie, że w okresie (październik – grudzień 2014 roku):

- Spółka nie była w stanie zaspokoić wierzycieli.
- Spółka posiadała aktywa o wysokiej płynności na koniec 2014 roku w kwocie 305 267. 14 zł. które mogłyby stanowić pokrycie kosztów postępowania upadłościowego.

<i>TYTUŁ</i>	<i>stan na 31.12.2013</i>	<i>stan na 30.06.2014</i>	<i>stan na 30.09.2014</i>	<i>stan na 30.11.2014</i>	<i>stan na 31.12.2014</i>
<i>AKTYWA TRWAŁE</i>	<i>34 929 268,54</i>	<i>33 797 001,98</i>	<i>33 536 910,52</i>	<i>317 372,11</i>	<i>317 372,11</i>
<i>Rzeczowe aktywa trwale</i>	<i>33 516 378,99</i>	<i>33 035 173,89</i>	<i>32 791 443,80</i>	<i>0,00</i>	<i>0,00</i>
Środki trwale	33 516 378,99	33 035 173,89	32 791 443,80	0,00	0,00
Aktywa obrotowe	1 217 467,32	1 982 120,32	2 363 982,47	950 939,11	950 939,11

Zapasy	160 333,10	150 051,14	171 141,40	212 016,04	212 016,04
Należności krótkoterminowe	946 649,55	1 526 765,28	1 635 012,93	591 449,05	378 162,42
Inwestycje krótkoterminowe	69 834,99	99 773,34	442 570,01	91 980,88	305 267,51
Razem aktywa	36 146 735,86	35 779 122,30	35 900 892,99	1 268 311,22	1 268 311,22
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	35 217 632,49	36 626 358,75	37 265 694,66	37 416 814,05	37 416 814,05
Rezerwy na zobowiązania	115 524,21	106 814,57	106 814,57	100 414,57	100 414,57
Zobowiązania długoterminowe	28 638 284,18	28 059 284,18	27 259 284,18	26 939 284,18	26 939 284,18
Wobec jednostek powiązanych	28 638 284,18	28 059 284,18	27 259 284,18	0,00	0,00
Wobec pozostałych jednostek	0,00	0,00	0,00	26 939 284,18	26 939 284,18
Zobowiązania krótkoterminowe	6 206 819,46	8 333 348,23	9 684 640,62	10 406 757,18	10 406 757,18

- Czy majątek posiadany przez spółkę Hotel (...) Sp. z o. o. z uwzględnieniem ustanowionych na nim zabezpieczeń rzeczowych na rzecz Banku (...) S. A. - pozwalał na zaspokojenie innych wierzycieli oprócz Banku w przypadku likwidacji majątku spółki Hotel (...). z o. o w październiku 2014 roku?

Zarówno prezentowane powyżej zestawienie zadłużenia i majątku spółki jak i wycena majątku spółki przy likwidacji działalności przeprowadzona metodą (...) (tabela z wyliczeniami) daje negatywną odpowiedź na to pytanie. O ile jeszcze na dzień 1 października spółka miała aktywa na poziomie 33 536 910, 52 to transakcja polegająca na przejęciu nieruchomości pozbawiła innych wierzycieli

Likwidacja majątku spółki w październiku 2014 roku dawałaby możliwość znacznego zaspokojenia wierzycieli. Istotnym elementem stanowiącym podstawę do określenia sumy, jaką można by uzyskać w momencie likwidacji majątku jest kwestia wyceny nieruchomości, która stanowi znaczącą część majątku. Ewidencyjnie wartość ta została określona na kwotę ok. 30 milionów. Z akt sprawy wynika, że przejęcie tej nieruchomości zostało dokonane wraz

z zabezpieczeniami hipotetycznymi a dokonana wycena rynkowej wartości nieruchomości określona została w przybliżeniu na sumę 37 milionów zł. Należy jednak mieć na uwadze, że na nieruchomości ustanowiono zabezpieczenie hipoteczne w wysokości przekraczającej jej wartość rynkową. W tej sytuacji możliwość zaspokojenia się pozostałych wierzycieli była wątpliwa z uwagi właśnie na zabezpieczenie hipoteczne.

Czy w świetle sytuacji majątkowej Spółki Hotel (...) Sp. z o. o. w szczególności wg stanu na dzień 21 października 2014 roku zachodziły podstawy do ogłoszenia upadłości na zasadzie art. 13 ustawy prawo upadłościowe w brzmieniu obowiązującym w październiku 2014 roku?

Na podstawie wyżej prezentowanej analizy sytuacji majątkowej można stwierdzić, że przesłanki do ogłoszenia upadłości według stanu prawnego na 2014 rok (ustawa prawo upadłościowe art. 11 p 1, 2 -art., 13) były w świetle treści art. 11 p. 1, 2 wystarczające. Z materiałów w aktach sprawy wynika, że majątek trwały (nieruchomości) był obciążony na rzecz Bank (...) na kwotę wyższą niż jego wartość rynkowa. Oznacza to, że wniosek złożony w tym czasie zostałby oddalony przez Sąd z uwagi na brak możliwości pokrycia kosztów postępowania upadłościowego.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić jednoznacznie, że na dzień 21 października były spełnione przesłanki wynikające z treści art. 13 p 1, 2 ustawy prawo upadłościowe w brzmieniu obowiązującym w październiku 2014 roku

Czy w przypadku złożenia przez odwołującego R. S. wniosku o ogłoszenie upadłości w okresie od 21 października 2014 roku do 19 grudnia 2014 roku ZUS jak również pozostali wierzyciele nie posiadający zabezpieczeń na majątku dłużnika byli w stanie uzyskać zaspokojenie w przypadku likwidacji majątku dłużnika uwzględniając sytuację majątkową dłużnej spółki Hotel (...) Sp. z o. o. w IV kwartale 2014 roku w świetle art. 336 i następne prawa upadłościowego?

Sytuacja majątkowa dłużnej spółki Hotel (...), Sp. z o. o. w IV kwartale 2014 roku jak wykazano wyżej była krytyczna i nie dawała możliwości zaspokojenia wierzycieli. Zatem nie było we wskazanym wyżej okresie możliwości zaspokojenia wierzycieli, zarówno ZUS jak i pozostałych.

(pisemna opinia biegłego z zakresu ekonomiki przedsiębiorstw, zatrudnienia i płac – k. 433-447)

Powyzszy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w sprawie i w aktach ZUS, zeznań wnioskodawcy oraz powołanego w sprawie świadka A. K., a także na podstawie dowodu z opinii biegłego z zakresu ekonomiki przedsiębiorstw, zatrudnienia i płac.

Złożona w sprawie pisemna opinia biegłego sądowego jest jasna, została sporządzona przez biegłego o specjalności właściwej z punktu widzenia przedmiotowego zagadnienia w oparciu analizę przedłożonej dokumentacji.

Sąd oceniając zgromadzony materiał dowodowy, w pełni uznał wartość dowodową opinii powołanego w sprawie biegłego. W ocenie Sądu złożona do sprawy opinia nie zawiera żadnych braków i wyjaśnia wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Biegły wydał opinie po przeprowadzeniu stosownych badań i analizie dostępnej dokumentacji dotyczącej spółki (wyjaśnił, na jakich dokumentach się oparł, wskazał, że była ona wystarczająca do sporządzenia opinii). Zdaniem Sądu opinia biegłego jest rzetelna, została sporządzona zgodnie z wymaganiami fachowości i niezbędną wiedzą w zakresie stanowiącym jej przedmiot, a wynikające z niej wnioski są logiczne i prawidłowo uzasadnione.

Podkreślić należy także, że strony niniejszego postępowania nie wniosły zastrzeżeń do w/w opinii.

Sąd Okręgowy w Łodzi zważył co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 31 i 32 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.2021.0.423 t.j.) do należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, na ubezpieczenie zdrowotne oraz na Fundusz Pracy

i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych stosuje się odpowiednio wyszczególnione w przepisie art. 31 przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa. Zastosowanie do należności z tytułu składek, z mocy art. 31, ma m.in. przepis art. 116 Ordynacji podatkowej.

Zgodnie z art. 116 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U.2021.0.1540 t.j.), za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, a członek zarządu:

1) nie wykazał, że:

a) we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub w tym czasie zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne w rozumieniu ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2020 r. poz. 814 i 1298 oraz z 2021 r. poz. 1080 i 1177) albo zatwierdzono układ w postępowaniu o zatwierdzenie układu, o którym mowa w ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne, albo

b) niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez jego winy;

2) nie wskazuje mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

W myśl art. 116 § 2 wskazanej ustawy, odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu. Przepisy § 1-3, w myśl § 4, stosuje się również do byłego członka zarządu oraz byłego pełnomocnika lub współnika spółki w organizacji.

Z analizy treści przepisu art. 116 wynika, iż przesłankami odpowiedzialności członka zarządu za zaległości składkowe spółki z o.o. jest ustalenie, że (1) zaległości składkowe powstały w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu przez daną osobę, że (2) egzekucja do majątku spółki okazała się bezskuteczna w całości lub w części oraz że (3) nie zaistniały żadne okoliczności zwalniające tej osoby od odpowiedzialności.

Do orzeczenia o odpowiedzialności członka zarządu Spółki za zobowiązania składkowe organ rentowy jest obowiązany wykazać jedynie okoliczność pełnienia obowiązków członka zarządu w czasie powstania zobowiązania składkowego, które przerodziło się w zaległość składkową spółki oraz bezskuteczność egzekucji przeciwko Spółce, bowiem ciężar wykazania którejkolwiek okoliczności uwalniającej odpowiedzialność, spoczywa na członku zarządu (wyrok NSA w B. z 6.03.2003 r. SA (...)/03 POP (...) wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 30 stycznia 2018 r. I SA/Bd (...) Legalis Numer 1741267). Tym samym ciężar wykazania dwóch pierwszych przesłanek (pozytywnych) ciąży na Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, natomiast ciężar dowodu przesłanki trzeciej - w zakresie istnienia okoliczności uwalniających od tej odpowiedzialności - spoczywa na odwołującym się.

W rozpoznawanej sprawie skarżoną decyzją z dnia 30 grudnia 2019 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K. stwierdził, że przenosi odpowiedzialność na R. S. jako byłego członka zarządu za zobowiązania płatnika HOTEL (...) Sp. z o.o. w K. powstałych na skutek nieopłacenia przez wskazaną spółkę obowiązkowych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za pracowników tej spółki w łącznej kwocie 299 416,53 złotych w okresie wskazanym w owej decyzji. Organ rentowy wskazał, że odsetki za zwłokę zostały naliczone na dzień 30.12.2019 r.

Przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie dowodowe wykazało, że w okresie powstania zaległości z tytułu nieopłaconych przez spółkę Hotel (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych R. S. pełnił funkcję prezesa zarządu Hotelu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Ponadto postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, X Wydziału Gospodarczego dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych w sprawie o sygn. akt X GU 1351/15 z dnia 28 lipca 2016 roku ogłoszono upadłość spółki Hotel (...) Spółki z

ograniczoną odpowiedzialnością obejmującą likwidację majątku dłużnika, zaś postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, X Wydziału Gospodarczego dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych w sprawie o sygn. akt X GUp 1351/15 z dnia 6 października 2017 roku umorzono postępowanie upadłościowe Hotel (...) Sp. z o.o.

W ocenie sądu wnioskodawca spełnił przesłanki egzoneracyjne o których mowa w art. 116 ustawy Ordynacja podatkowa, bo choć- co ostatecznie jak wynika z opinii biegłego likwidacja majątku spółki w październiku 2014 roku dawałaby możliwość znacznego zaspokojenia wierzycieli, to jednak istotnym elementem stanowiącym podstawę do określenia sumy, jaką można by uzyskać w momencie likwidacji majątku była kwestia wyceny nieruchomości, która stanowiła znaczącą część majątku.

W takiej sytuacji odwołujący się od odpowiedzialności za zaległości z tytułu składek mógłby uwolnić się tylko wtedy gdyby wykazał, że we właściwym czasie zgłoszony został wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie układowe albo też niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości lub niewszczęcie postępowania układowego nastąpiło bez jego winy.

Ustalenie czy wniosek o ogłoszenie upadłości spółki lub o wszczęcie postępowanie układowego został zgłoszony w odpowiednim czasie wymaga uwzględnienia przepisów regulujących podstawy oraz terminy do zgłoszenia takowych wniosków. Kwestie te normuje ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz.U.2020.0.1228 t.j.).

Zgodnie z dyspozycją art.10 ustawy przesłanką ogłoszenia upadłości jest niewypłacalność dłużnika.

Przepis art.11 ust.1 tej ustawy określający, kiedy istnieje niewypłacalność stanowiąca podstawę ogłoszenia upadłości stanowi, iż następuje to wtedy, gdy dłużnik nie wykonuje swoich zobowiązań, które są wymagalne. Dotyczy to tak zobowiązań cywilnoprawnych, jak i publicznoprawnych.

Przepis art. 11 ust. 2 reguluje drugą postać niewypłacalności. Dotyczy on osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, ale którym odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną. Te podmioty są niewypłacalne także wtedy, gdy ich zobowiązania przekroczy wartość ich majątku i to nawet wtedy, gdy na bieżąco wykonują swoje zobowiązania.

Ewentualne ogłoszenie upadłości każdorazowo jest poprzedzone oceną czy majątek dłużnika jest wystarczający co najmniej na pokrycie kosztów takiego postępowania.

W przypadku, gdy majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania, Sąd – zgodnie z art.13 ust.1 – zobowiązany jest wniosek o ogłoszenie upadłości oddalić.

Jak stanowi art. 13 ust. 2 w/w ustawy, Sąd może oddalić wniosek o ogłoszenie upadłości w razie stwierdzenia, że majątek dłużnika jest obciążony hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską w takim stopniu, że pozostały jego majątek nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania.

Postępowanie upadłościowe w swych założeniach ma bowiem zmierzać do zaspokojenia wierzycieli choćby w minimalnym stopniu. Celem tego postępowania nie jest likwidacja majątku dłużnika dla samej likwidacji. Dlatego też w razie braku majątku służącego na zaspokojenie wierzycieli postępowania upadłościowego się nie wszczyna.

Dokonując oceny, czy zgłoszenie wniosku o upadłość nastąpiło we "właściwym czasie" - art. 116 § 1 Ordynacji podatkowej należy uznać, że powinno to nastąpić w takim momencie, aby zapewnić ochronę zagrożonych interesów wszystkich wierzycieli, aby po ogłoszeniu upadłości wszyscy wierzyciele mieli możliwość uzyskania równomiernego, chociaż tylko częściowego, zaspokojenia z majątku spółki.

Przesłanka ta jest spełniona w szczególności wtedy, gdy członek zarządu po ustaleniu, że stan finansowy spółki uzasadnia złożenie wniosku o upadłość, niezwłocznie złoży taki wniosek. Brak winy w niezgłoszeniu wniosku o upadłość nie może natomiast polegać na nadziei na wpływy i zyski. Subiektywna ocena sytuacji majątkowej spółki nie świadczy o braku winy; brak winy może być odnoszony jedynie do wyjątkowych sytuacji, w których członek zarządu

(prezes) nie ma wiedzy co do rzeczywistej sytuacji w zakresie płacenia zobowiązań przez spółkę z uzasadnionych (obiektywnie) przyczyn i przy dołożeniu należytej staranności nie może tej wiedzy uzyskać albo podjąć stosownych działań (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 lutego 2011 r. sygn. II UK 265/10, LEX nr 844740/).

W wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 23 lutego 2005r. VI ACA 790/2004 odnośnie art.298 § 2 k.h., który ma podobną treść normatywną co art. 116 § 1 Ordynacji podatkowej stwierdzono, iż „ czas właściwy” to czas w jakim spółka nie będąc w stanie realizować zobowiązań względem wierzycieli, winna złożyć wniosek o ogłoszenie upadłości, aby w ten sposób chronić zagrożone interesy wszystkich bez wyjątku wierzycieli, którzy po ogłoszeniu upadłości mogą liczyć na równomierne zaspokojenie. Zarówno w doktrynie jak i w orzecnictwie Sądu Najwyższego, czy sądów powszechnych, ugruntowany jest pogląd, iż dawny art.298 § 2 kodeksu handlowego, który ma normatywną treść zbieżną z treścią art. 116 § 1 pkt.1 lit b Ordynacji podatkowej, ma na celu ochronę wierzycieli (wyrok Sądu Najwyższego z 6 czerwca 1997r. II CKN 65/97 OSNC 1997/11 poz.181; wyrok Sądu Najwyższego z 16 października 1998r -III CKN 650/97 OSNC 1999/3 poz.64).

Jeśli się weźmie pod uwagę fakt, że z kolei jednym z celów postępowania upadłościowego jest zapobieżenie dowolnemu i wybiórczemu zaspokajaniu jednych wierzycieli kosztem innych (postanowienie Sądu Najwyższego z 26 sierpnia 1999r. IIICKN 24/99 OSNC 2000/3 poz.54) to wynika z powyższego, że właściwy czas do zgłoszenia upadłości, o jakim mowa w art.116 § 1 Ordynacji podatkowej to czas, w jakim zarząd spółki nie jest w stanie realizować zobowiązań względem wszystkich wierzycieli, którzy po ogłoszeniu upadłości mogą liczyć na równomierne zaspokojenie.

A zatem, jeżeli Zarząd Spółki zgłasza wniosek o ogłoszenie upadłości we właściwym czasie, to oznacza, że uczynił ze swej strony wszystko, by nie dopuścić do zaspokojenia niektórych wierzycieli ze szkodą dla innych. Jeżeli natomiast wniosek jest zgłoszony wtedy, gdy majątek spółki nie wystarcza nawet na koszty postępowania upadłościowego, to nie może być mowy o zaspokojeniu jakichkolwiek wierzycieli. Ogłoszenie upadłości jest wówczas bezcelowe i nie dochodzi do niego (por. wyrok Sadu Apelacyjnego w Warszawie z 11 lipca 2002r. I ACA 1428/2001 OSA 2004/8 poz.23 str 63 ; wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2000r. I ACA 620/2000 OSA 2002/5 poz. 33 str 62).

"Właściwy czas" do wszczęcia postępowania upadłościowego, który uwolniłby od przeniesienia zobowiązania podatkowego, to czas właściwy ze względu na ochronę wierzycieli. Za taki czas nie może być uznana chwila, w której pasywa przewyższają aktywa i z tej przyczyny dłużnik nie posiada już dostatecznych środków na zaspokojenie wierzycieli (patrz wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 30.04.2004 r. (...) SA (...), LEX nr 150841; wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 9 marca 2010 r. I SA/R. 790/09 LEX nr 570706).

Ustalenie zatem, czy we właściwym czasie zgłoszono upadłość wymaga uprzedniego ustalenia, czy i kiedy zaprzestano płacenia długów lub czy i kiedy ujawniono, że majątek spółki nie wystarcza na płacenie długów (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 19 lutego 1997r I ACA 33/97 Apel.L.. 1997/3/15).

Przy ustalaniu, czy zgłoszenie wniosku o upadłość nastąpiło we właściwym czasie, należy ocenić czy wniosek o upadłość został złożony w takim czasie, aby wszyscy wierzyciele mieli możliwość uzyskania równomiernego, chociaż tylko częściowego, zaspokojenia z majątku spółki. Odpowiedzialność za zrealizowanie tego celu spoczywa na członkach zarządu spółki, oni są bowiem uprawnieni i zobowiązani do kontrolowania stanu finansów i majątku spółki oraz do zgłoszenia wniosku o upadłość lub otwarcie postępowania układowego, gdy zachodzą do tego podstawy. Każdy zatem z członków zarządu spółki powinien zadbać z należytą starannością o ochronę interesów wszystkich wierzycieli zagrożonych stanem niewypłacalności spółki i nie dopuścić, aby niektórzy z wierzycieli zostali zaspokojeni ze szkodą dla innych. Wniosek o ogłoszenie upadłości może być zatem uznany za zgłoszony we właściwym czasie, gdy wykazane zostanie, że zgłaszając go zarząd (członek zarządu) uczynił ze swej strony wszystko, by nie dopuścić do zniweczenia celu postępowania upadłościowego poprzez stworzenie sytuacji, w której tylko niektórzy wierzyciele są zaspokajani kosztem innych.

Stan niewypłacalności w rozumieniu art. 11 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2344 ze zm.) powstaje z chwilą nieuregulowania w terminie określonym ustawą lub umową drugiego z kolei zobowiązania. Przepis art. 11 powyższej ustawy stanowi o wymagalnych zobowiązaniach. Zatem użycie liczby mnogiej

przemawia za istnieniem co najmniej kilku zobowiązań. Wielość zobowiązań należy utożsamiać z wielością wierzycieli. Niekwestionowanym celem postępowania upadłościowego jest równomierne zaspokojenie wszystkich wierzycieli z całego majątku dłużnika. Skoro dłużnik ma tylko jeden dług, to nie ma obawy, że przez zaspokojenie roszczenia w drodze egzekucji inni wierzyciele poniosą straty. W takiej sytuacji wierzyciel może dochodzić swych roszczeń w drodze postępowania procesowego. /I ACa 841/16 - wyrok SA Warszawa z dnia 29-08-2017/

Dla określenia stanu niewypłacalności bez znaczenia jest przyczyna niewykonywania zobowiązań. Niewypłacalność istnieje nie tylko wtedy, gdy dłużnik nie ma środków, lecz także wtedy, gdy dłużnik nie wykonuje zobowiązań z innych przyczyn. Niewypłacalność dłużnika istnieje zawsze, gdy nie wykonuje on swoich wymagalnych zobowiązań. Dłużnika będącego osobą prawną uważa się za niewypłacalnego także wtedy, gdy jego zobowiązania przekroczą wartość jego majątku, nawet wówczas, gdy na bieżąco te zobowiązania wykonuje. /I SA/Gd 302/16 - wyrok WSA Gdańsk z dnia 28-12-2016/

Dla określenia, czy dłużnik jest niewypłacalny, nieistotne jest, czy nie wykonuje wszystkich zobowiązań pieniężnych czy też tylko niektórych z nich. Nieistotny też jest rozmiar niewykonywanych przez dłużnika zobowiązań. Nawet niewykonywanie zobowiązań o niewielkiej wartości oznacza jego niewypłacalność w rozumieniu art. 11 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 233 ze zm.) . Bez znaczenia jest także przyczyna niewykonywania zobowiązań. Podobnie bez znaczenia jest to, czy zarząd spółki podejmuje jakiegokolwiek działania zmierzające do poprawy sytuacji finansowej spółki lub czy liczy na poprawę tej sytuacji ze względu na prognozowaną przyszłą dobrą koniunkturę. /I ACa 1858/15 - wyrok SA Kraków z dnia 27-04-2016/

Niewypłacalność istnieje nie tylko wtedy, gdy dłużnik nie ma środków, lecz także wtedy, gdy dłużnik nie wykonuje zobowiązań z innych przyczyn. Niewypłacalność dłużnika istnieje zawsze, gdy nie wykonuje on swoich wymagalnych zobowiązań. Wprawdzie literalna wykładnia art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (t.j. Dz.U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1361 ze zm.) może doprowadzić do wniosku, że niezapłacenie choćby jednego wymagalnego zobowiązania pieniężnego powoduje niewypłacalność dłużnika w rozumieniu tego przepisu, to jednak wykładnia celowościowa wskazuje na to, że niewykonywanie zobowiązań, prowadzące do uznania dłużnika za niewypłacalnego winno mieć charakter trwały i dotyczyć przeważającej części zobowiązań./ (...) 64/18 - wyrok NSA (N) z dnia 03-07-2018/

W przedmiotowej sprawie w dniu 9 grudnia 2014 roku Bank (...) S.A. we W. będący wierzycielem dłużnika Hotel (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością złożył w sądzie Rejonowym Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku IX Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych i naprawczych wniosek o ogłoszenie upadłości Hotel (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wraz z wnioskiem o zabezpieczenie majątku dłużnika poprzez ustanowienie zarządu przymusowego wskazując, że Bank posiada w stosunku do spółki Hotel (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wierzytelności w łącznej kwocie 50.963.770,77 złotych.

Z ustaleń sądu, poczynionych w oparciu o opinię biegłego wynika, że rynkowa wartość majątku posiadanego przez spółkę Hotel (...) Sp. z o.o. w 2014 roku oscylowała wokół sumy 33 000 000 zł, zaś w ostatnich miesiącach roku 2014 roku wartość owych aktywów wynosił 0. W ostatnich miesiącach 2014 roku wartość majątku obrotowego wynosiła 950 939, 11 zł. Z kolei zobowiązania przedmiotowej spółki w całym 2014 roku wynosiły powyżej 37 milionów zł, w tym zobowiązania kredytowe w wysokości 26 939 284, 18 zł. Oznacza to zatem, że w okresie od października do grudnia 2014 roku Hotel (...) Sp. z o.o. nie była w stanie zaspokoić swoich wierzycieli. Co również istotne zaprezentowane przez biegłego zestawienie zadłużenia i majątku spółki, jak również wycena majątku spółki przy likwidacji działalności przeprowadzone za pomocą metody (...) potwierdziło, że majątek posiadany przez spółkę Hotel (...) Sp. z o. o. z uwzględnieniem ustanowionych na nim zabezpieczeń rzeczowych na rzecz Banku (...) S. A. – nie pozwalał na zaspokojenie innych wierzycieli oprócz wskazanego Banku w sytuacji likwidacji majątku spółki Hotel (...) z o. o w październiku 2014 roku.

W istocie na dzień 1 października 2014 roku spółka posiadała aktywa na poziomie 33 536 910,52 zł, istotnym jest jednak na co zwrócił uwagę tutejszy sąd, że na mocy aktu notarialnego z dnia 4 listopada 2014 roku Hotel (...) Sp.

z.o.o. rozporządziła poprzez przeniesienie własności jedynej jej majątku w skład, którego wchodziły nieruchomości położone przy ul. (...) w ramach umowy „datio in solutum” na Centrum Windykacji i (...) sp. z o.o. w Ł. w zamian za zwolnienie z zobowiązań w kwocie 5 000 000 zł. (...) sp. z o.o. w Ł. rozporządziła przedmiotowymi nieruchomościami na rzecz (...) Sp. z o.o. Nie ulega zatem wątpliwości, że w/w transakcja przejęcia nieruchomości doprowadziła do pozbawienia innych wierzycieli możliwości zaspokojenia swoich roszczeń.

W świetle opinii biegłego, można zatem stwierdzić, że na tle zaprezentowanej sytuacji majątkowej przedmiotowej spółki zachodziły podstawy wg stanu na dzień 21 października 2014 roku do ogłoszenia jej upadłości na zasadzie art. 13 ustawy Prawo Upadłościowe. Majątek trwały spółki był obciążony na rzecz Banku (...) S.A. na kwotę wyższą niż jego wartość rynkowa, zatem wniosek złożony w tym czasie zostałby i tak oddalony przez Sąd z uwagi na brak możliwości pokrycia kosztów postępowania upadłościowego.

W tym kontekście nie można dojść do przekonania, iż odwołujący ponosi winę za niezłożenie wniosku o ogłoszenie upadłości, który w istocie nie mógł doprowadzić do zaspokojenia innych wierzycieli aniżeli Banku (...) S.A. W okresie od dnia 21 października 2014 roku do dnia 19 grudnia 2014 roku nie było możliwości, aby przedmiotowa spółka zaspokoila wierzycieli, w tym ZUS jak i pozostałych.

Skoro zatem już w chwili objęcia przez wnioskodawcę funkcji Prezesa Zarządu Spółki Hotel (...) Sp. z.o.o. wskazana spółka była niewypłacalna, a także nie posiadała majątku i zdolności finansowych do zaspokojenia innych wierzycieli oprócz Banku (...) S.A., to zdaniem sądu nie sposób przypisać skarżącemu winy za niezłożenie wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki Hotel (...) Sp. z.o.o. Złożone w niniejszej sprawie zeznania powołanego w sprawie świadka, jak i odwołującego, który wskazywał, że w momencie obejmowania funkcji Prezesa Zarządu przedmiotowego hotelu nie miał świadomości rozmiaru zobowiązań jakie spoczywały na Hotelu (...) korespondują z powyższymi okolicznościami oraz potwierdzają, że na zastaną sytuację finansową spółki wnioskodawca nie miał żadnego wpływu.

Reasumując, w ocenie Sądu Okręgowego, brak jest zatem możliwości obciążenia skarżącego odpowiedzialnością za zaległości z tytułu składek pracowników spółki Hotel (...) Sp. z.o.o. w łącznej kwocie 299 416,53 złotych wobec ZUS, gdyż niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez jego winy w rozumieniu art. 116 Ordynacji Podatkowej.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji wyroku.

Zarządzenie: odpis wyroku z uzasadnieniem

doręczyć pełnomocnikowi ZUS za pośrednictwem P.I.