

Sygn. akt VIII U 1582/20

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 2 czerwca 2020 roku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł., odmówił M. M., prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, w związku ze służbą wojskową. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że Komisja Lekarska ZUS, orzeczeniem z dnia 19 maja 2020 roku stwierdziła, że wnioskodawca jest trwale całkowicie niezdolny do pracy, ale niezdolność do pracy nie pozostaje w związku ze służbą wojskową.

(decyzja k. 16 akt ZUS)

W odwołaniu z dnia 22 czerwca 2020 roku wnioskodawca wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie prawa do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy,

w związku ze służbą wojskową podnosząc, że bezpośrednią przyczyną powstania choroby wnioskodawcy był przeprowadzony w 1966r. eksperyment medyczny w (...) w (...), przeprowadzony bez zgody odwołującego się.

(odwołanie k. 2-4)

Odpowiadając na odwołanie, pismem z dnia 17 lipca 2020 roku, organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując argumentację, zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji oraz opisując historię sporów wnioskodawcy z organem rentowym i ich wyników.

(odpowiedź na odwołanie - k. 5)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

M. M. urodził się (...).

(okoliczność bezsporna)

W okresie **od 20 października 1965 roku do 29 lipca 1967 roku** ubezpieczony odbywał zasadniczą służbę wojskową. Został przedterminowo przeniesiony do rezerwy na skutek orzeczenia Garnizonowej Wojskowej Komisji Lekarskiej P. nr 177/2/67 z dnia 8 lipca 1967 roku.

(zaświadczenie z dnia 1 sierpnia 1984 roku k. 6 plik I akt ZUS)

Decyzją z dnia 2 października 1983 roku została M. M. **przyznana renta inwalidy wojskowego**, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 maja 1974 roku o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin oraz orzeczenia Wojewódzkiej Komisji Lekarskiej ZUS, która zaliczyła wnioskodawcę **do II grupy inwalidów w czasie pełnienia służby wojskowej**.

(okoliczność bezsporna)

W dniu 25 stycznia 2016 roku M. M. wystąpił z wnioskiem o przyznanie prawa do renty inwalidy wojskowego w związku ze służbą wojskową.

(wniosek z dnia 25 stycznia 2016 roku k. 2-5 plik 9 akt ZUS)

Orzeczeniem z dnia 2 maja 2016 roku Lekarz Orzecznik uznał wnioskodawcę za trwale całkowicie niezdolnego do pracy z zaznaczeniem, że całkowita niezdolność do pracy nie pozostaje w związku ze służbą wojskową. Rozpoznano u wnioskodawcy schizofrenię paranoidalną, chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa, przewlekły zespół bólowy kręgosłupa, zmiany zwyrodnieniowe wielostawowe - szczególnie stawów kolanowych, stan po przebytym urazie stawu kolanowego prawego oraz przerost gruczołu krokowego.

(orzeczenie lekarskie z dnia 2 maja 2016 roku k. 13 plik 9 akt ZUS, opinia lekarska z dnia 2 maja 2016 roku k. 25 -26 akt orzecznicych ZUS)

Od powyższego orzeczenia skarżący złożył sprzeciw w dniu 24 maja 2016 roku.

(sprzeciw z dnia 25 maja 2016 roku k. 15 plik 9 akt ZUS)

Po rozpatrzeniu sprzeciwu Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 10 czerwca 2016 roku również uznała wnioskodawcę za całkowicie trwale niezdolnego do pracy z zaznaczeniem, że data powstania całkowitej niezdolności do pracy trwa i całkowita niezdolność do pracy nie pozostaje w związku ze służbą wojskową, ale powstała w czasie trwania tej służby.

(orzeczenie lekarskie z dnia 10 czerwca 2016 roku k. 19 plik 9 akt ZUS, opinia lekarska z dnia 10 czerwca 2016 roku k. 28 -30 akt orzecznicych ZUS)

Decyzją z dnia 27 czerwca 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. odmówił M. M. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku ze służbą wojskową. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 10 czerwca 2016 roku stwierdziła, że wnioskodawca jest trwale całkowicie niezdolny do pracy, a niezdolność do pracy nie pozostała w związku ze służbą wojskową, ale powstała w czasie tej służby.

(decyzja k. 21 plik 9 akt ZUS)

Wnioskodawca złożył od niej odwołanie.

Wyrokiem z dnia 17 maja 2017r. w sprawie **VIII U 1970/16** Sąd Okręgowy w Łodzi **oddalił odwołanie wnioskodawcy.**

Wnioskodawca złożył apelację od tego wyroku.

Sąd Apelacyjny w Łodzi **wyrokiem z dnia 16 lipca 2018 roku** w sprawie **III AUa 1058/17 oddalił apelację .**

/ okoliczności bezsporne, akta sprawy VIII U 1970/16 załączone do akt sprawy/

W dniu 26 listopada 2019r. wnioskodawca złożył ponowny wniosek o ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku ze służbą wojskową

/wniosek - w aktach ZUS/

Orzeczeniem z dnia 16 kwietnia 2020 roku Lekarz Orzecznik uznał wnioskodawcę za trwale całkowicie niezdolnego do pracy z zaznaczeniem, że całkowita niezdolność do pracy trwa, oraz , że całkowita niezdolność do pracy nie pozostaje w związku ze służbą wojskową, choć powstała w czasie trwania tej służby.. Rozpoznano u wnioskodawcy schizofrenię paranoidalną, zespół parkinsonowski , łagodne zaburzenia funkcji poznawczych., chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa, zespół bólowy kręgosłupa, zmiany zwyrodnieniowe stawów obwodowych, głównie kolanowych, stan po przebytym urazie stawu kolanowego prawego w 2014r. przerost gruczołu krokowego.

(orzeczenie lekarskie z dnia 16.04. 2020 roku strona nienumerowana akt orzecznicych ZUS)

Od powyższego orzeczenia skarżący złożył sprzeciw w dniu 6 maja 2020 roku.

(sprzeciw z dnia 6 maja 2020 roku k. 94 akt ZUS)

Po rozpatrzeniu sprzeciwu Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 19 maja 2020 roku również uznała wnioskodawcę za całkowicie trwale niezdolnego do pracy z zaznaczeniem, że całkowita niezdolność do pracy trwa i, ale nie pozostaje w związku ze służbą wojskową.

(orzeczenie lekarskie z dnia 19.05 2020 roku k. 96 akt orzecznich ZUS)

Zaskarżoną decyzją z dnia 2 czerwca 2020 roku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł., odmówił M. M., prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, w związku ze służbą wojskową. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że Komisja Lekarska ZUS, orzeczeniem z dnia 19 maja 2020 roku stwierdziła, że wnioskodawca jest trwale całkowicie niezdolny do pracy, ale niezdolność do pracy nie pozostaje w związku ze służbą wojskową.

(decyzja k. 16 akt ZUS)

Sąd przeprowadził postępowanie dowodowe , dopuszczając dowody z opinii biegłych sądowych , powołanych z uwagi na udokumentowane dolegliwości wnioskodawcy.

Na rozprawie dniu 24 marca 2021r. wnioskodawca jednoznacznie oświadczył, że aktualne schorzenia w postaci przerostu gruczołu krokowego ani dolegliwości kręgosłupa, nie mają związku z służbą wojskową.

/ e-protokół rozprawy z dnia 24.03.2021r. płyta CD k. 62/

Wnioskodawca cierpi na zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa z przewlekłym zespołem bólowym na podłożu zmian zwyrodnieniowych, aktualnie bez objawów korzeniowych. Zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa i stawów kolanowych nie mają związku ze służbą wojskową.

(pisemna opinia biegłego sądowego neurologa k. 32 -34)

Wnioskodawca cierpi na schizofrenię paranoidalną, depresję psychotyczną, łagodne zaburzenia funkcji poznawczych . Stopień naruszenia sprawności organizmu wnioskodawcy, powoduje całkowitą trwałą niezdolność do pracy, ale ta niezdolność – całkowita- nie jest związana ze służbą wojskową . Po zwolnieniu ze służby wojskowej, wnioskodawca pracował do 1981r. Wnioskodawca leczył się z powodu schizofrenii od 1983r. **Jego niezdolność do pracy trwa od 1983r. , ale bez związku ze służbą wojskową.**

(opinia biegłego specjalisty psychiatry k. 39-42)

Biegli szczegółowo wszechstronnie, kompleksowo i, w sposób, znakomity merytorycznie, logicznie uzasadnili brak związku schorzeń neurologicznych i psychiatrycznych ze służbą wojskową, odbywaną przez wnioskodawcę w okresie od 20 października 1965 roku do 29 lipca 1967 roku. Biegli psychiatra i neurolog, stwierdzili u badanego całkowitą, trwałą niezdolność do pracy, **ale bez związku ze służbą wojskową.**

W ocenie Sądu, opinie te są wystarczająco szczegółowa i dają pełny obraz zmian zdrowotnych. Ustalony stan zdrowia ubezpieczonego, wynika z obiektywnych danych, przede wszystkim z dokonanego osobiście badania fizykalnego wnioskodawcy.

Mając powyższe na uwadze, Sąd odstąpił od przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego urologa , z uwagi na odnotowany dopiero przy badaniu w 2016r. przerost gruczołu krokowego i jednoznaczne oświadczenie wnioskodawcy , że tego , aktualnego schorzenia, nie wiąże ze służbą wojskowa.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie nie jest zasadne.

Zgodnie z brzmieniem **art. 30 ust 1** ustawy z dnia 29 maja 1974 r. o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin (tj. Dz. U. z 2016 roku, poz. 871), inwalidą wojskowym jest żołnierz niezawodowy Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, który został zaliczony do jednej z grup inwalidów wskutek inwalidztwa powstałego:

- 1) w czasie odbywania czynnej służby wojskowej w okresie pokoju;
- 2) w ciągu 3 lat od zwolnienia z tej służby, jeżeli niezdolność do pracy jest następstwem chorób powstałych lub urazów doznanych w czasie odbywania służby wojskowej.

W myśl przepisu **art. 32 ust. 1** cytowanej ustawy, za inwalidztwo pozostające w związku ze służbą wojskową uważa się inwalidztwo, które powstało na skutek:

- 1) wypadku pozostającego w związku z pełnieniem czynnej służby wojskowej w rozumieniu przepisów o świadczeniach odszkodowawczych przysługujących w razie wypadków i chorób pozostających w związku ze służbą wojskową;
- 2) chorób zakaźnych panujących w miejscu służbowego pobytu żołnierza;
- 3) chorób powstałych w związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby wojskowej;
- 4) istotnego pogorszenia stanów chorobowych w związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby wojskowej.

Zgodnie z **art. 31 wcześnieiej** cytowanej ustawy z dnia 29 maja 1974 roku, w zależności od przyczyny powstania, inwalidztwo może pozostawać w związku ze służbą wojskową albo bez związku z tą służbą.

Stosownie do treści **art. 64** powołanej ustawy, w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednio art. 12-14, 70, 74-83, 88-93, 102, 107, 107a, 114, 126 - 131 i 133 - 144 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2020 roku, poz. 53 ze zm.)

W myśl przepisów powyższej **ustawy z 17 grudnia 1998 roku**, regulujących kwestię niezdolności do pracy – które, na mocy odesłania ustawowego, znajdują zastosowanie w niniejszej sprawie - niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu (**art. 12 ust. 1**). **Całkowicie niezdolną** do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy (art. 12 ust. 2), zaś **częściowo** niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji (art. 12 ust. 3).

W rozpatrywanej sprawie, kwestią wymagającą rozstrzygnięcia była ocena, czy stopień naruszenia sprawności organizmu wnioskodawcy, daje podstawy do uznania go za całkowicie niezdolnego do pracy w związku ze służbą wojskową. Dla rozstrzygnięcia tej kwestii konieczne było zasięgnięcie opinii biegłych lekarzy, **dysponujących specjalistyczną wiedzą z zakresu schorzeń, na które cierpi ubezpieczony**.

W oparciu o, zgromadzony w sprawie, materiał dowodowy, w szczególności, powołane wyżej, przekonywujące opinie biegłych lekarzy specjalistów, które nie pozostawiają wątpliwości co do wpływu zdiagnozowanych u wnioskodawcy schorzeń na stopień jego zdolności do pracy, Sąd uznał, **iż brak jest podstaw** do uznania odwołującego się za całkowicie niezdolnego do pracy, **w związku ze służbą wojskową**.

Z powyższych względów uznać należało, iż decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych była prawidłowa, zaś odwołanie należało oddalić jako bezzasadne, przyjmując jako podstawę rozstrzygnięcia powołane przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a także ustawy z dnia 29 maja 1974 r. o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie.

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku z uzasadnieniem i pouczeniem doręczyć wnioskodawcy

30.03.2021r.