

UZASADNIENIE

1. Decyzją Nr (...) z dnia 30 września 2020 r. na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 4 pkt 2 lit. a, art. 8 ust. 1 i 2a, 18 ust. 1 i ust. 1a, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 266 z późn. zm.) oraz art. 81 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1398 z późn. zm.) Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. stwierdził, że podstawa wymiaru składki i składka na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne dla **K. S.** z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę z płatnikiem składek (...) SP. Z O.O., wynosi:

Miesiąc/ rok	Kod ubezpieczenia	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne			
na ubezpieczenia	na ubezpieczenie					
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne			
11-2017	(...)	4 770,47 zł	4 770,47 zł	4 770,47 zł	4 116,43 zł	370,48 zł
12-2017	(...)	4 770,47 zł	4 770,47 zł	4 770,47 zł	4 116,43 zł	370,48 zł
01-2018	(...)	4 770,47 zł	4 770,47 zł	4 770,47 zł	4 116,43 zł	370,48 zł
02-2018	(...)	5 670,00 zł	5 670,00 zł	5 670,00 zł	4 892,64 zł	440,34 zł
03-2018	(...)	6 550,55 zł	6 550,55 zł	6 550,55 zł	5 652,47 zł	508,72 zł
04-2018	(...)	5 720,88 zł	5 720,88 zł	5 720,88 zł	4 936,55 zł	444,29 zł
05-2018	(...)	14 612,09 zł	14 612,09 zł	14 612,09 zł	12 608,77 zł	1 134,79 zł °
06-2018	(...)	5 670,00 zł	5 670,00 zł	5 670,00 zł	4 892,64 zł	440,34 zł
07-2018	(...)	15 758,00 zł	15 758,00 zł	15 758,00 zł	13 597,58 zł	1 223,78 zł
08-2018	(...)	5 670,00 zł	5 670,00 zł	5 670,00 zł	4 892,64 zł	440,34 zł

09-2018	(...)	5 670,00 zł	5 670,00 zł	5 670,00 zł	4 892,64 zł	440,34 zł
10-2018	(...)	10 109,00 zł	10 109,00 zł	10 109,00 zł	8 723,05 zł	785,07 zł
11-2018	(...)	5 670,00 zł	5 670,00 zł	5 670,00 zł	4 892,64 zł	440,34 zł
12-2018	(...)	5 670,00 zł	5 670,00 zł	5 670,00 zł	4 892,64 zł	440,34 zł

W uzasadnieniu wskazano, że czynności będące przedmiotem zawartych umów cywilnoprawnych ze spółką (...). z.o.o i Sp. Kom oraz (...) sp. z o.o. w rzeczywistości świadczone były na rzecz płatnika składek będącego pracodawcą (...) Sp. z o.o., z którym zleceniobiorca pozostaje w stosunku pracy.

/decyzja k. 7499-7507 akt ZUS dot. K. S./

2. Decyzją Nr (...) z dnia 30 września 2020 na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 4 pkt 2 lit. a, art. 8 ust. 1 i 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 266 z późn. zm.) oraz art. 69 ust. 1, art. 81 ust. 1, art. 85 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1398 z późn. zm.) Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. stwierdził, że **P. P.** w ramach zawartych z płatnikiem składek (...) SP Z O.O. umów zleceń świadczył pracę w okresie od 1.02.2018 r. do 31.12.2018 r. na rzecz własnego pracodawcy tj. (...) SP. Z O.O., z którym jednocześnie miał zawartą umowę o pracę. W związku z powyższym podstawa wymiaru składki i składka na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne dla P. P. z tytułu zawartych umów zleceń z płatnikiem składek (...) SP. Z O.O., wynosi:

Miesiąc/ rok	Kod ubezpieczenia	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne			
na ubezpieczenia	na ubezpieczenie					
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne			
03-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł
04-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł
05-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł
06-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł

07-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł
08-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł
09-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł
10-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł
11-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł
12-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł

W uzasadnieniu wskazano, że czynności będące przedmiotem zawartych umów cywilnoprawnych ze spółką (...). z.o.o w rzeczywistości świadczone były na rzecz płatnika składek będącego pracodawcą TK 38 Sp. z.o.o, z którym zleceniobiorca pozostaje w stosunku pracy.

/ decyzja k. 7345-7354 akt ZUS dot. P. P./

3. Decyzją Nr (...) na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 4 pkt 2 lit. a, art. 8 ust. 1 i 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 266 z późn. zm.) oraz art. 69 ust. 1, art. 81 ust. 1, art. 85 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1398 z późn. zm.) Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. stwierdził, że **M. R.** w ramach zawartych z płatnikiem składek (...) SP. Z O.O. umów zleceń świadczył pracę w okresie od 1.02.2018 r. do 30.06.2018 r. na rzecz własnego pracodawcy tj. (...) SP. Z O.O., z którym jednocześnie miał zawartą umowę o pracę. W związku z powyższym podstawa wymiaru składki i składka na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne dla M. R. z tytułu zawartych umów zleceń z płatnikiem składek (...) SP. Z O.O., wynosi:

Miesiąc/ rok	Kod ubezpieczenia	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne			
na ubezpieczenia	na ubezpieczenie					
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne			
03-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł
04-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł

05-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł
06-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł
07-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł
08-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł
09-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł
10-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł
11-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł
12-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł

W uzasadnieniu wskazano, że czynności będące przedmiotem zawartych umów cywilnoprawnych ze spółką (...). z.o.o w rzeczywistości świadczone były na rzecz płatnika składek będącego pracodawcą (...) Sp. z.o.o, z którym zleceniobiorca pozostaje w stosunku pracy.

/decyzja k. 7379-7386 akt ZUS dot. M. R./

4. Decyzją Nr (...) z dnia 30 września 2020 r. na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 4 pkt 2 lit. a, art. 8 ust. 1 i 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 266 z późn. zm.) oraz art. 69 ust. 1, art. 81 ust. 1, art. 85 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1398 z późn. zm.) Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. stwierdził, że **J. S.** w ramach zawartej z płatnikiem składek (...) SP. Z O.O. umowy zlecenia świadczył pracę w okresie od 1.02.2018 r. do 31.12.2018 r. na rzecz własnego pracodawcy tj. (...) Z O.O. SP. KOM., z którym miał zawartą umowę o pracę. W związku z powyższym podstawa wymiaru składki i składka na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne dla J. S. z tytułu zawartej umowy zlecenia z płatnikiem składek (...) SP. Z O.O., wynosi:

Miesiąc/ rok	Kod ubezpieczenia	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie - zdrowotne	
na ubezpieczenia	na ubezpieczenie			
Emerytalne i rentowe	Chorobowe	Wypadkowe	Zdrowotne	

03-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł
04-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł
05-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł
06-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł
07-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł
08-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł
09-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł
10-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł
11-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł
12-2018	(...)				0,00 zł	0,00 zł

W uzasadnieniu wskazano, że czynności będące przedmiotem zawartych umów cywilnoprawnych ze spółką (...). z.o.o w rzeczywistości świadczone były na rzecz płatnika składek będącego pracodawcą (...) Sp. z o.o. Sp K., z którym zleceniobiorca pozostaje w stosunku pracy.

/decyzja k. 7527 – 7534 akt ZUS dot. J. S./

5. Decyzją Nr (...) z dnia 30 września 2020 r. na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 4 pkt 2 lit. a, art. 8 ust. 1 i 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 266 z późn. zm.) oraz art. 69 ust. 1, art. 81 ust. 1, art. 85 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1398 z późn. zm.) Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. stwierdził, że **D. W.** w ramach zawartej z płatnikiem składek (...) SP. Z O.O. umowy zlecenia świadczył pracę w okresie od 11.05.2018 r. do 30.06.2018 r. na rzecz własnego pracodawcy tj. (...) SP z O.O., z którym miał zawartą umowę o pracę. W związku z powyższym podstawa wymiaru składki i składka na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne dla D. W. z tytułu zawartej umowy zlecenia z płatnikiem składek (...) SP. Z O.O., wynosi:

Miesiąc/ rok	Kod ubezpieczenia	Podstawa wymiaru składek	Składka na ubezpieczenie zdrowotne 4
na ubezpieczenia	na		

	<i>ubezpieczenie</i>					
<i>Emerytalne i rentowe</i>	<i>Chorobowe</i>	<i>Wypadkowe</i>	<i>Zdrowotne</i>			
<i>06-2018</i>	<i>(...)</i>				<i>0,00 zł</i>	<i>0,00 zł</i>
<i>07-2018</i>	<i>(...)</i>				<i>0,00 zł</i>	<i>0,00 zł</i>
<i>08-2018</i>	<i>(...)</i>				<i>0,00 zł</i>	<i>0,00 zł</i>

W uzasadnieniu wskazano, że czynności będące przedmiotem zawartych umów cywilnoprawnych ze spółką (...). z.o.o w rzeczywistości świadczone były na rzecz płatnika składek będącego pracodawcą (...) Sp. z o.o., z którym zleceniobiorca pozostaje w stosunku pracy.

/decyzja k. 7585 – 7593 akt ZUS dot. D. W./

6. Decyzją Nr (...) z dnia 30 września 2020 r. na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 4 pkt 2 lit. a, art. 8 ust. 1 i 2a, 18 ust. 1 i ust. 1a, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 266 z późn. zm.) oraz art. 81 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1398 z późn. zm.) Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. stwierdził, że podstawa wymiaru składki i składka na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne dla **K. Z.** z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę z płatnikiem składek (...) SP. Z O.O., wynosi:

<i>Miesiąc/rok</i>	<i>Kod ubezpieczenia</i>	<i>Podstawa wymiaru składek</i>	<i>Składka na ubezpieczenie zdrowotne</i>			
<i>na ubezpieczenia</i>	<i>na ubezpieczenie</i>					
<i>Emerytalne i rentowe</i>	<i>Chorobowe</i>	<i>Wypadkowe</i>	<i>Zdrowotne</i>			
<i>11-2018</i>	<i>(...)</i>	<i>1 625,18 zł</i>	<i>1 625,18 zł</i>	<i>1 625,18 zł</i>	<i>1 402,36 zł</i>	<i>126,21 zł</i>
<i>12-2018</i>	<i>(...)</i>	<i>3 842,86 zł</i>	<i>3 842,86 zł</i>	<i>3 842,86 zł</i>	<i>3 316,01 zł</i>	<i>298,44 zł</i>

W uzasadnieniu wskazano, że czynności będące przedmiotem zawartych umów cywilnoprawnych ze spółką (...) sp. z o.o. w rzeczywistości świadczone były na rzecz płatnika składek będącego pracodawcą (...) Sp. z o.o., z którym zleceniobiorca pozostaje w stosunku pracy.

/decyzja k. 7653-7660 akt ZUS dot. K. Z./

Odwołania od w/w decyzji ZUS wniosła (...) Sp. z o.o. w K. reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika wnosząc o ich zmianę poprzez umorzenie postępowania w sprawach na podstawie art. 123 u.s.u.s. w zw. z art. 105 k.p.a. i zasądzenie od organu rentowego na rzecz odwołującego się kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

Zaskarżonym decyzjom zarzucono:

1. sprzeczność istotnych ustaleń organu rentowego z treścią zebranego materiału

dowodowego wskutek naruszenia przepisów prawa procesowego, które miało wpływ na wynik sprawy, a to art. 123 u.s.u.s. w zw. z art. 7 w zw. z art. 77 § 1 w zw. z art. 80 k.p.a. przez dokonanie oceny dowodów

a) w sposób dowolny poprzez :

-uznanie, że prowadzenie działalności (...) sp. z o.o. realizowane było wspólnie z (...) sp. z o.o. sp.k. i (...) sp. z o.o., pomimo że podmioty te posiadają odrębną zdolność prawną, są odrębnymi podmiotami w obrocie, a ich działalność podejmowana w ramach określonych działań wzajemnych wynikała z potrzeb natury faktycznej i ekonomicznej,

-określenie przez Zakład w treści decyzji, że istniała „reguła polegająca na zawieraniu w pierwszej kolejności umów cywilnoprawnych , a następnie w jednej ze spółek umowy o pracę, a w drugiej umowy cywilnoprawnej”, pomimo nieprzeprowadzenia jakichkolwiek czynności kontrolnych w toku postępowania kontrolnego, uzasadniających takie twierdzenie,

-przedstawienie procesu rekrutacji, zawarcia umowy i jej wykonania na podstawie protokołów przesłuchań „ubezpieczonych byłych pracowników spółek” bez określenia w treści decyzji i protokołu kontroli konkretnych środków dowodowych i odniesienia ich do treści przedmiotowej decyzji i objętych nią stosunków prawnych łączących płatnika z ubezpieczonym,

-uznanie, że oddzielenie czynności objętych umowami cywilnoprawnymi od czynności objętych umową o pracę stanowiło jedynie „papierowe przypisywanie” tej pracy spółkom zależnym, podczas gdy okoliczność ta stanowi jedynie dowolne przyjęcie organu niezajdujące oparcia w materia dowodowym.

b) w sposób niewszechstronny poprzez:

-nieuzasadnione pominięcie zeznań pracowników i osób wykonujących czynności na podstawie umów cywilnoprawnych, ujętych w protokole kontroli, stojących w sprzeczności z zeznaniami przyjętymi za podstaw ustalonego w decyzji stanu faktycznego.

2. naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na wynik sprawy tj.

naruszenie art. 91 ust. 4 u.s.u.s. poprzez jego niezastosowanie i nieodniesienie się przez Inspektora kontroli Zakładu do złożonych przez płatnika składek zastrzeżeń oraz nieprzeprowadzenie uzupełniających czynności kontrolnych, zakresie w jakim płatnik składek wykazał, że czynności powierzane płatnikom składek przez inne spółki lub czynności powierzane przez płatnika innym spółkom wykonywane w ramach umów cywilnoprawnych są w pełni uzasadnione charakterem i skalą prowadzonej działalności, w szczególności nieodniesienie się do dowodów z dokumentów - umów zawartych w reżimie prawa zamówień publicznych i specyfiki wykonywania określonych czynności w zakresie realizacji takiej umowy przez kontrahentów płatnika.

3. naruszenie przepisów prawa materialnego tj.

-naruszenie art. 8 ust. 2a u.s.u.s. poprzez jego błędną wykładnię skutkując; przyjęciem, że ubezpieczony objęty jest definicją pracownika wyrażoną w ustawie systemowej.

/odwołania – k. 3-10, k. 3- 10 akt VIII U 2717/20, k.3-10 akt VIII U 2728/20, k. 3-10 akt VIII U 2735/20, k. 3-10 akt VIII U 2756/20, k. VIII U 2765/20 /

W odpowiedzi na odwołania organ rentowy wniósł o ich oddalenie wywodząc jak w zaskarżonych decyzjach a nadto o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

/odpowiedzi na odwołania – k. 11-13 verte, k. 11- 13 akt VIII U 2717/20, k.11-13 akt VIII U 2728/20, k. 11-13 akt VIII U 2735/20, k. 11-13 akt VIII U 2756/20, k. 11 – 13 VIII U 2765/20 /

Na podstawie art. 219 k.p.c. Sąd Okręgowy w Łodzi połączył do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy o sygn. akt VIII U 2710/20, VIII U 2717/20, VIII U 2728/20, VIII U 2735/20, VIII U 2756/20, VIII U 2765/20 oraz postanowił prowadzić je dalej pod sygn. akt VIII U 2710/20.

(...) sp. z o.o. sp.k. i (...) sp. z o.o. nie przystąpiły do sprawy w charakterze zainteresowanych.

Zainteresowani: **K. S., P. P., M. R., J. S., D. W. oraz K. Z.** nie zajęli stanowiska w sprawie.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Odwołująca się **(...) Sp. z o.o. w K.** prowadzi na podstawie wpisu do KRS działalność gospodarczą m.in. w następujących zakresach: wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych; sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana; działalność w zakresie specjalistycznego projektowania; działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne. Siedziba płatnika mieści się pod adresem W. ul. (...). Aktualny adres siedziby to (...) (...)-(...) P.. Organem uprawnionym do reprezentacji płatnika jest jednoosobowy zarząd a funkcję Prezesa Zarządu sprawował M. P., który posiada 95% udziałów w spółce.

/okoliczność bezsporna, a nadto protokół kontroli na płycie CD (koperta) – k. 327, zeznania świadka K. W. k. 256 – 260/

(...) Sp. z o.o. jest powiązana funkcjonalnie, osobowo i kapitałowo ze spółkami: (...) Sp. z o.o. sp. kom. oraz TK-38 Sp. z o.o.

/okoliczność bezsporna, a nadto protokół kontroli na płycie CD (koperta) – k.327/

Na podstawie aktu notarialnego z 10.05.2013 r. powołano **(...) Sp. z o.o. sp. komandytowa**, której współnikiem jest płatnik składek pełniący funkcję komplementariusza oraz M. P. będący komandytariuszem. Organem uprawnionym do reprezentacji w/w spółki komandytowej jest M. P. pełniący funkcję Prezesa Zarządu Sp. z o.o. (...) z w/w aktem notarialnym wspólnicy uczestniczą w zyskach spółki komandytowej w następujący sposób: 1% odwołujący się płatnik składek, 99% M. P.. Spółka komandytowa prowadzi działalność m.in. w następujących zakresach: wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych, sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana, działalność w zakresie specjalistycznego projektowania, działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo. (...) spółki komandytowej mieści się pod tym samym adresem co siedziba odwołującego się płatnika składek.

/okoliczność bezsporna, a nadto protokół kontroli na płycie CD (koperta) – k.327, zeznania świadka K. W. k. 256 – 260 /

Na podstawie aktu notarialnego z 12.07.2013 r. powołano (...) **Spółkę z o.o.**, która prowadzi działalność m.in. w następujących zakresach: wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych, sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana. Siedziba tej spółki także mieści się pod tym samym adresem co siedziba odwołującego się płatnika składek. Organem uprawnionym do reprezentacji w/w spółki jest jednoosobowy zarząd a funkcję Prezesa Zarządu sprawował M. P., który posiada 95% udziałów w tej spółce.

/okoliczność bezsporna, a nadto protokół kontroli na płycie CD (koperta) – k. 327/

(...) Sp. z o.o. sp. kom. (dalej także spółka komandytowa), uzyskała następujące obroty ze sprzedaży: w 2016 r. 22600828,95 zł, w 2017 r. 35712865 zł, w 2018 r. 187477676,24 zł.

(...) Sp. z o.o. osiągnęła zaś następujące obroty ze sprzedaży: w 2016 r. 280301,83 zł, w 2017 r. 744260,96 zł, w 2018 r. 2206235,65 zł, których odbiorcą była wyłącznie Spółka komandytowa.

Natomiast (...) Sp. z o.o. osiągnęła następujące obroty ze sprzedaży: w 2017 r. 128373,03 zł, w 2018 r. 1452166,40 zł, a głównym odbiorcą była spółka komandytowa (95% przychodów).

/okoliczność bezsporna, a nadto protokół kontroli na płycie CD (koperta) – k. 327/

(...) Sp. z o.o. kooperuje ze spółką komandytową w zakresie pośrednictwa handlowego, usług montażowych instalacji fotowoltaicznych i solarnych będących częścią składową kompleksowej usługi montażowej, usługi serwisowej dla klientów indywidualnych.

W ramach prowadzonej działalności gospodarczej w latach 2016-2018 (...) Sp. z o.o. zawarła z 31 osobami umowy cywilnoprawne, których przedmiotem było:

- przygotowanie dokumentacji do odbiorów instalacji solarnych w ramach realizacji przetargu na terenie gminy S.;
- opracowane dokumentacji technicznych do montażu instalacji korektorów PV na budynkach mieszkalnych zlokalizowanych na terenie wyznaczonych gmin;
- opracowane dokumentacji technicznych do montażu instalacji korektorów słonecznych na budynkach mieszkalnych zlokalizowanych na terenie wyznaczonych gmin;
- analizy technicznych możliwości montażu instalacji (...), tj. instalacji fotowoltaicznych, solarnych w budynkach mieszkalnych na terenie wyznaczonych gmin;
- opracowane dokumentów oraz organizacja przeglądów okresowych instalacji solarnych w wyznaczonych gminach;
- wykonanie ankiet związanych z instalacją korektorów słonecznych na terenie wyznaczonych gmin.
- wykonanie projektu instalacji solarnej
- archiwizacja dokumentów firmy,
- przeprowadzanie szkoleń w zakresie fotowoltaniki
- wykonanie instalacji solarnych w obiektach mieszkalnych
- prace administracyjno biurowe
- wykonanie ankiet związanych z instalacją
- przygotowanie dokumentów oraz organizacja przeglądów okresowych instalacji solarnych,

- wykonanie instalacji solarnych w obiektach i koordynacja prac serwisowych instalacji
- naprawy serwisowe instalacji kolektorów słonecznych
- przygotowywanie dokumentacji do ofert przetargowych.

/protokół kontroli na płycie CD (koperta) – k. 327/

Wszystkie ww. spółki prowadziły oddzielnie działalność gospodarczą (oddziela rejestracja w KRS) pod tym samym adresem i były zarządzane przez M. P. jako Prezesa Zarządu, pomimo braku pisemnych umów o wzajemnej współpracy i w ramach prowadzonych działalności realizowały jednak wspólne zadania związane z usługami montażu i serwisu instalacji fotowoltaicznych, instalacji solarnych, pomp ciepła, kolektorów i faktycznie ze sobą stale współpracowały. Spółki te były powiązane funkcjonalnie, kapitałowo oraz osobowo i wspólnie wykonywały usługi związane z inwestycjami w odnawialne źródła energii na terenie Polski (wybrane gminy), gdzie liderem była spółka komandytowa. Umowy cywilnoprawne zawierane były przez jedną z w/w spółek w okresach równoległych do umów o pracę zawartych w powiązanej spółce. Było to zjawisko powszechne tylko pojedynczy pracownicy nie mieli zawartych umów cywilnoprawnych w innych spółkach. To pracodawca nakazywał pracownikom zawieranie dodatkowych umów cywilnoprawnych. Zawieranie dodatkowych umów cywilnoprawnych w pozostałych spółkach dawało możliwość wykonywania pracy przy pomocy doświadczonych pracowników co gwarantowało dotrzymanie terminów wynikających z umów inwestycyjnych. Zleceniobiorców i wykonawców dobierano według ich doświadczenia, umiejętności i wiedzy. Pracownicy, którzy mieli wiedzę i doświadczenie, a także umiejętności związane z przygotowaniem dokumentacji mieli zlecane wykonanie dokumentacji projektowych, audytowych, ankietowych, wykonawczych lub powykonawczych. W każdej ze spółek były to te same rodzaje umów, z tym, że raz była to umowa zlecenia a inna osoba na ten sam rodzaj czynności miała zawartą umowę o dzieło.

/protokół kontroli na płycie CD (koperta) – k. 327, zeznania świadka R. G. k. 239 verte, zeznania przedstawiciela wnioskodawcy M. P. k. 241 -242, zeznania świadka K. W. k. 256 – 260, zeznania świadka M. K. k. 261 – 264 /

(...) Sp. z o.o. Sp.k. większość umów realizowała w reżimie prawa zamówień publicznych w ramach przetargów. Była spółką odpowiedzialną za uzyskiwanie przetargów publicznych, brała udział w postępowaniach, była stroną umów. Do każdego przetargu było wymagane złożenie dokumentacji projektowej, wykonawczej i podwykonawczej. Spółka komandytowa zawierała umowy i odpowiadała za ich wykonanie. W ciągu roku (...) Sp. z o.o. Sp.k. przeprowadzała kilkadziesiąt postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Spółki (...) Sp. z o.o. i TK-38 Sp. z.o.o. wykonywały usługi wyłącznie dla spółki komandytowej zajmowały się obsługą organizacyjną spółki komandytowej, projektowaniem, wykonywaniem dokumentacji, organizacją montażu z naciskiem, że to TK-38 Sp. z.o.o. odpowiedzialna była za montaż. W zależności od natężenia pracy w każdej ze spółek zlecane były wzajemne czynności pracownikom spółki. Spółka komandytowa była głównym odbiorcą usług świadczonych przez pozostałe dwie spółki, dokonywała płatności za świadczone usługi projektowe, montażowe, serwisowe i inne.

/ zeznania świadka R. G. k. 239 – 239 verte, zeznania przedstawiciela wnioskodawcy M. P. k. 241 -242, zeznania świadka K. W. k. 256 – 260, zeznania świadka M. K. k. 261 - 264 /

(...) Sp. z o.o. zatrudniała głównie pracowników na stanowisku specjalista ds. sprzedaży. Pod koniec 2018 r. zaczęła zatrudniać pracowników na stanowisku monter instalator. Spółka komandytowa zatrudniała specjalistów ds. sprzedaży, kierowników ds. inwestycji, dyrektorów ds. sprzedaży, przedstawicieli handlowych, ale też i monterów (...) Sp. z o.o. zatrudniała głównie pracowników na stanowisku montera. Od stycznia 2019 r. monterzy zatrudnieni w Spółce (...) Sp. z o.o. zostali wyrejestrowani ubezpieczeń i zatrudnieni w (...) Sp. z o.o.

/zeznania świadka K. W. k. 256 – 260, zeznania świadka M. K. k. 261 - 264/

Praktyka odwołującego się płatnika składek w związku z realizacją powierzonych mu przez spółkę komandytową do wykonania dokumentacji technicznej, polegała na tym, że płatnik najpierw zawierał umowę nazwaną umową o dzieło na wykonanie takiej dokumentacji z daną osobą, z reguły osoba ta następnie była zatrudniana jako pracownik jednej z ww. spółek powiązanych kapitałowo i osobowo na umowę o pracę lub umowę zlecenie, na podstawie których dokonywano zgłoszeń do ubezpieczenia zdrowotnego.

Często było też tak, że umowa o pracę i umowa cywilnoprawna były zawierane tego samego dnia z daną osobą lub w niedługim okresie po zawarciu umowy o pracę, a po rozwiązaniu umów o pracę umowy cywilnoprawne nie były realizowane. Osoby, z którymi płatnik zawarł umowy cywilnoprawne wykonywały na ich podstawie podobne lub takie same prace jak na umowę o pracę.

/zeznania świadka K. W. k. 256 – 260, zeznania świadka M. K. k. 261 - 264/

Płatnicy w ewidencjach pracy zleceniobiorców nie wskazywali dni, w których zleceniobiorcy świadczyli pracę tylko liczbę godzin przepracowanych w poszczególnych miesiącach (liczba godzin bez dat). Zawierane umowy cywilnoprawne zawierały jedynie ogólne wskazania odnośnie rodzaju wykonywanych prac, nie doprecyzowywały ilości wykonanych instalacji, przeglądów czy projektów oraz miejsca na terenie jakiej gminy czy powiatu będzie świadczona praca. Czynności w ramach umów cywilnoprawnych stanowiły kolejne etapy inwestycji prowadzonej przez (...) sp z o o sp.komandytowa, która odpowiadała za rezultat prac przed inwestorem. Zawieranie umów o pracę w jednej ze spółek oraz zawieranie umów cywilnoprawnych w pozostałych spółkach skutkowało deklarowaniem niższych składek do ZUS oraz uniknięciem konieczności ewidencjonowania i kontrolowania ilości przepracowanych nadgodzin. Umowy o pracę oraz umowy cywilnoprawne zawierano w różnych spółkach naprzemiennie. Ewidencja czasu pracy była bardzo ogólna. Żadna spółka nie wykazywała nadgodzin. Listy obecności zawierały tylko podpis, że w danym dniu osoba świadczyła pracę, a nie było wskazanych godzin od – do.

/ zeznania świadka K. W. k. 256 - 260, zeznania świadka M. K. k.133-134, 138-140/

Pracownicy nie byli w stanie odróżnić wykonywania czynności w ramach poszczególnych umów (czynności te same lub podobnego rodzaju), zdarzało się, iż czynności powierzone w ramach umów cywilnoprawnych wykonywali bezpośrednio w czasie pracy, a umowy cywilnoprawne zawierali jako swoiste uzupełnienie już istniejących umów o pracę. Do wykonywania prac w ramach umów cywilnoprawnych wykorzystywano te same narzędzia co na podstawie zawartych umów o pracę. Spółki miały jeden wspólny serwer, gdzie do zamieszczanych informacji mieli też dostęp pracownicy montażowi i serwisowi i także osoby, które rozliczały inwestycje.

/protokół kontroli – płyta CD (koperta) k. 327, zeznania świadka K. W. k. 256 – 260, zeznania świadka M. K. k. 261 - 264/

Wynagrodzenia uzyskiwane z tytułu zawartych umów o pracę kształtowały się na poziomie minimalnego wynagrodzenia za pracę, podczas gdy z tytułu wykonywanej w tym samym czasie umowy cywilnoprawnej wynagrodzenie było kilkukrotnie wyższe.

/protokół kontroli – płyta CD (koperta) k. 327, zeznania świadka K. W. k. 256 – 260, zeznania świadka M. K. k. 261 - 264/

Wypłacana była stała pensja (jedna kwota) miesięcznie niezależnie od ilości wykonanej pracy. Łączna kwota wynagrodzenia z umowy o pracę i umowy cywilnoprawnej stanowiła kwotę wynagrodzenia jaka była ustalana niekiedy już nawet w trakcie rekrutacji pracownika.

/zeznania świadka K. W. k. 256 – 260, zeznania świadka M. K. k. 261 - 264/

Wynagrodzenia z tytułu wykonanych umów cywilnoprawnych wypłacał wykonawcom płatnik składek na podstawie opracowanych przez dział kadr lub księgowość płatnika rachunków, które były tylko podpisywane przez wykonawców. Rachunki zawierały dane ogólne o ilości przepracowanych godzin w miesiącu i kwotę wynikającą z umowy.

/ zeznania świadka K. W. k. 256 – 260, zeznania świadka M. K. k. 261 – 264, zeznania świadka R. G. k. 239 – 239 verte /

W okresie od 11 maja 2018 r. do 19 lipca 2018 r. **D. W.** był zatrudniony na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy w (...) Spółce z o.o. na stanowisku monter instalacji za wynagrodzeniem 2.100 zł miesięcznie.

/ bezsporne, umowa o pracę k.131/

W dniu 30.04.2018 r. (...) spółka z o. o. zawarła z D. W. umowę o dzieło przedmiotem, której było opracowanie dokumentacji technicznych do montażu instalacji kolektorów słonecznych na budynkach mieszkalnych zlokalizowanych na terenie wyznaczonych gmin w terminie do dnia 10.05.2018 roku za wynagrodzeniem brutto 1051,00 zł miesięcznie, płatnym w ciągu 10 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez wykonawcę.

/umowa k. 162/

W dniu 11 maja 2018 r. (...) spółka z o.o. zawarła z D. W. umowę zlecenia na okres od 11.05.2018 r. do 30.06.2018 r. przedmiotem, której było: wykonanie instalacji solarnych w obiektach mieszkalnych z wykorzystaniem materiałów Zleceniodawcy niezbędnych do ich wykonania na terenie wyznaczonych gmin za wynagrodzeniem brutto 3227,47 zł miesięcznie, płatnym w ciągu 10 dni po przyjęciu zleconej pracy i wystawieniu rachunku przez zleceniodawcę.

/ umowa k. 107/

W okresie od 20 października 2017 r. do 31 grudnia 2018 r. **P. P.** był zatrudniony w (...) Spółce z o.o. na stanowisku monter instalacji na 1/2 etatu za wynagrodzeniem 1000 zł miesięcznie a od 20.10.2018 r. w pełnym wymiarze czasu pracy z wynagrodzeniem 2.100 zł miesięcznie .

/ umowa k. 132 – 132 verte/

W dniach 1.10.2017 r., 1.11.2017 r. i 1.01.2018 r. (...) spółka z o. o. zawarła z **P. P.** umowy o dzieło przedmiotem, których było wykonanie ankiet związanych z instalacją kolektorów słonecznych na terenie wyznaczonych gmin w terminie do dnia 31.10.2018 r. za wynagrodzeniem brutto 3971,21 zł a następnie do dnia 31.12.2017 r. wynagrodzeniem brutto 4291,52 zł, do dnia 31.01.2018 r. za wynagrodzeniem brutto 2105,50 zł miesięcznie, płatnym w ciągu 10 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez wykonawcę.

/ umowa k. 165 - 166/

(...) spółka z o. o. zawarła z **P. P.** umowy zlecenia w dniu 1.01.2018 r. na okres do 31.01.2018 r., w dniu 1.02.2018 r. na okres do 31.03.2018 r., w dniu 30.03.2018 r. na okres od 1.04.2018 r. do 30.06.2018 r., w dniu 29.06.2018 r. na okres od 1.07.2018 r. do 30.09.2018 r., w dniu 1.10.2018 r. do dnia 31.12.2018 r., przedmiotem, których było: wykonanie instalacji solarnych w obiektach mieszkalnych z wykorzystaniem materiałów Zleceniodawcy niezbędnych do ich wykonania na terenie wyznaczonych gmin za wynagrodzeniem brutto 557,14 zł, 2097,80 zł miesięcznie płatnym w ciągu 10 dni po przyjęciu zleconej pracy i wystawieniu rachunku przez zleceniodawcę.

/ umowa k. 166 verte – 168 verte/

W okresie od 20 listopada 2017 r. do 19 listopada 2020 r. **J. S.** był zatrudniony w (...) spółka z o. o. sp.k. na stanowisku kierownik ds. inwestycji w pełnym wymiarze czasu pracy ostatnio z wynagrodzeniem 2.100 zł miesięcznie.

/umowa k. 172 – 172 verte/

W dniach 31.10.2017 r., 20.11.2017 r. (...) spółka z o. o. zawarła z **J. S.** umowy o dzieło przedmiotem, których było wykonanie ankiet związanych z instalacją kolektorów słonecznych na terenie wyznaczonych gmin w terminie do dnia 30.11.2017 r. za wynagrodzeniem brutto 22196,00 zł a następnie w terminie do dnia 19.02.2018 r. za wynagrodzeniem brutto 4135,52 zł miesięcznie, płatnym w ciągu 10 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez wykonawcę.

/umowa k. 169 – 169 verte/

(...) spółka z o.o. zawarła z **J. S.** umowy zlecenia w dniu 1.02.2018 r. na okres do 31.03.2018 r., w dniu 30.03.2018 r. na okres od 1.04.2018 r. do 30.06.2018 r., przedmiotem, których było: wykonanie instalacji solarnych w obiektach mieszkalnych z wykorzystaniem materiałów Zleceniodawcy niezbędnych do ich wykonania na terenie wyznaczonych gmin za wynagrodzeniem brutto 4114,29 zł miesięcznie płatnym w ciągu 10 dni po przyjęciu zleconej pracy i wystawieniu rachunku przez zleceniodawcę.

/ umowa k. 170 – 170 verte/

(...) spółka z o.o. zawarła z **J. S.** umowę zlecenia w dniu 1.07.2018 r. na okres do 30.09.2018 r., w dniu 1.10.2018 r. do dnia 31.12.2018 r., przedmiotem, których było: sporządzenie dokumentacji do odbioru instalacji solarnych wykonanych w ramach realizacji przetargu na terenie wyznaczonych gmin za wynagrodzeniem brutto 750 zł za sztukę płatnym w ciągu 10 dni po przyjęciu zleconej pracy i wystawieniu rachunku przez zleceniodawcę.

/ umowa k. 171 verte – 171 verte/

W okresie od 29 sierpnia 2017 r. do 31 sierpnia 2019 r. **K. S.** był zatrudniony na umowę o pracę w (...) spółka z o. o. na stanowisku specjalisty ds. sprzedaży w pełnym wymiarze czasu pracy ostatnio z wynagrodzeniem 2.200 zł miesięcznie.

/umowa k. 174/

(...) spółka z o.o. sp. k. zawarła z **K. S.** umowy o dzieło w okresach od 1.09.2017 r. do 30.09.2017 r., od 1.10.2017 r. do 31.12.2017 r., od 1.01.2018 r. do 31.01.2018 r., od 1.02.2018 r. do 31.03.2018 r., przedmiotem których było: przygotowanie projektów instalacji fotowoltaicznych oraz przygotowanie dokumentacji do odbioru instalacji solarnych wykonywanych w ramach realizacji przetargu na terenie wyznaczonych gmin za wynagrodzeniem brutto 1967,47 zł, następnie 2570,47 zł, 3470,00 zł, 3520,88 zł miesięcznie płatnym w ciągu 10 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez wykonawcę.

/umowa k. 174 verte – 176/

(...) spółka z o.o. sp. k. zawarła z **K. S.** umowy zlecenia na okres od 1.02.2018 r. do 28.02.2018 r., od 1.04.2018 r. do 30.06.2018 r., od 1.05.2018 r. do 31.05.2018 r., przedmiotem których było: „przygotowanie dokumentacji do odbioru instalacji solarnych wykonywanych w ramach realizacji przetargu na terenie wyznaczonych gmin oraz przygotowanie dokumentacji do ofert przetargowych za wynagrodzeniem brutto 829,67 zł, następnie 3520,88 z, 8891,21 zł miesięcznie płatnym w ciągu 10 dni po przyjęciu zleconej pracy i wystawieniu rachunku przez zleceniodawcę.

/ umowa k. 176 verte – 177 verte/

(...) sp z o.o. zawarła z **K. S.** umowy o dzieło na okres od 29.04.2018 r. do 30.06.2018 r., od 1.06.2018 r. do 30.06.; od 29.06.2018 r. do 30.09.2018 r, od 1.09.2018 r. do 30.09.2018 r., od 1.10.2018 r. do 31.12.2018 r., przedmiotem których było: opracowanie dokumentacji technicznej do montażu instalacji kolektorów słonecznych na budynkach mieszkalnych zlokalizowanych; na terenie wyznaczonych gmin, sporządzenie projektów instalacji fotowoltaicznych oraz przygotowanie dokumentacji projektowej i podwykonawczej inwestycji prowadzonej na terenie wyznaczonej gminy za wynagrodzeniem brutto 3470,00 zł, następnie 2570,47 zł, 10088,00 zł, 3470,00 zł, 4439,00 zł, 3470,00 zł miesięcznie płatnym w ciągu 10 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez wykonawcę.

/ umowa k. 178 – 180/

W okresie od 30 października 2017 r. do 29 października 2020 r. **M. R.** był zatrudniony na umowę o pracę w (...) spółka z o. o. na stanowisku monter instalacji na 1/2 etatu ostatnio z wynagrodzeniem 1050 zł miesięcznie.

/umowa k. 158 – 158 verte/

(...) spółka z o. o. zawarła z **M. R.** umowy zlecenia na okres od 1.02.2018 r. do 31.03.2018 r. i od 1.04.2018 r. do 30.06.2018 r. przedmiotem których było: wykonanie instalacji solarnych w obiektach mieszkalnych z wykorzystaniem materiałów zleceniodawcy niezbędnych do ich wykonania w miejscowościach wskazanych przez zleceniodawcę za wynagrodzeniem brutto 750 zł za sztukę płatnym w ciągu 10 dni po przyjęciu zleconej pracy i wystawieniu rachunku przez zleceniodawcę.

/umowa k. 160 – 160 verte/

(...) spółka z o.o. sp. k. zawarła z **M. R.** umowy o dzieło w okresach od 1.10.2017 r. do 29.01.2018 r. i od 1.02.2018 r. do 28.02.2018 r., przedmiotem których było: przygotowanie dokumentacji projektowej i podwykonawczej inwestycji prowadzonej na terenie wyznaczonej gminy za wynagrodzeniem brutto 3566,79 zł, następnie 5533,76 zł miesięcznie płatnym w ciągu 10 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez wykonawcę.

/umowa k. 159 – 159 verte/

W okresie od 18 października 2018 r. do 17 stycznia 2019 r. **K. Z.** był zatrudniony w (...) spółka z o.o. na stanowisku monter - instalatora w pełnym wymiarze czasu pracy z wynagrodzeniem 2100 zł miesięcznie.

/umowa k. 173/

(...) spółka z o. o. zawarła z **K. Z.** umowę zlecenia na okres od 18.10.2018 r. do 31.12.2018 r. przedmiotem której było: przygotowanie dokumentów organizacja przeglądów okresowych instalacji solarnych w wyznaczonych gminach za wynagrodzeniem brutto 1742,86 zł miesięcznie płatnym w ciągu 10 dni po przyjęciu zleconej pracy i wystawieniu rachunku przez zleceniodawcę.

/umowa k. 173 verte/

Czynności realizowane przez zainteresowanych w ramach umów cywilnoprawnych były identyczne, jak w przypadku umowy o pracę. Brak było możliwości rozróżnienia czynności wykonywanych przez zainteresowanych na podstawie umowy o pracę i na podstawie umów cywilnoprawnych. Czynności świadczone na podstawie spornych umów były wykonywane w tym samym czasie i miejscu, co umowa o pracę dla płatnika. W przypadku monterów była to praca w terenie i polegała na montowaniu paneli, czyli monter przyjeżdżał na miejsce zlecenia (gmina, w której znajdowała się firma, która wygrała przetarg), montował elementy kotwiczące do dachu, do których później przyczepiane były panele i rozprowadzał wiązkę kabli do inwertera. (...) były kładzione w zespołach trzy osobowych: dwóch monterów i jeden elektryk. Wykonywali je przy użyciu tego samego sprzętu, który zapewniał płatnik oraz byli wyposażeni w ubranie robocze FlexiPowerGroup. Wykonywana przez nich praca była nadzorowana w taki sam sposób przez dyrektora R. G. i Prezesa M. P.. Wynagrodzenie wypłacane zainteresowanym stanowiło jedną kwotę, na którą się umówili. Pracodawca sam podzielił kwotę, która widniała na umowie o pracę i na umowach cywilnoprawnych. Zainteresowani sami nie wystawiali rachunków. Umowy cywilnoprawne były zawierane z woli pracodawcy M. P., gdy była potrzeba do wykonania projektów. Zainteresowani nie otrzymywali wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych.

/zeznania J. S. k. 253, zeznania P. P. k. 265 – 266, zeznania D. W. k. 271 – 275, zeznania J. S. k. 313, zeznania K. S. k. 332, protokół przesłuchania świadka M. C. k. 324 -326 /

Z tytułu zawartych z zainteresowanymi umów zlecenia płatnik składek (...) spółka z o.o. naliczał składki na ubezpieczenie zdrowotne.

/okoliczności bezsporne/

Stan faktyczny został ustalony przez Sąd Okręgowy na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach ZUS, przedłożonych w toku postępowania sądowego, w tym w oparciu o dokumenty z akt osobowych zainteresowanych w postaci umów o pracę, umów zlecenia i umów o dzieło. Autentyczność dokumentów nie była kwestionowana i nie budziła wątpliwości Sądu, stąd też uznano je za wiarygodny materiał dowodowy. Waler wiarygodności Sąd Okręgowy przyznał także zeznaniom zainteresowanych J. S., P. P., D. W., oraz K. S., przedstawiciela wnioskodawcy M. P., świadków K. W., M. K., R. G. oraz pomocniczo - M. C. w formie protokołu przesłuchania – zeznania złożone w toku postępowania kontrolnego przed ZUS. Wskazane zeznania wzajemnie ze sobą korelowały i były zbieżne ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją. Przy czym uznanie za wiarygodne zeznań świadka R. G. i płatnika nie oznacza podzielenia ich twierdzeń co oceny prawnej zawieranych umów cywilnoprawnych.

Dodatkowo Sąd Okręgowy orzekając oparł się na dowodach w postaci protokołu kontroli sporządzonego przez organ rentowy (płyta CD w kopercie – k.327). W ocenie Sądu było to w zaistniałych okolicznościach możliwe i nie prowadziło do obejścia zasady bezpośredniości przeprowadzania dowodów, tym bardziej, że żadna ze stron procesu nie zakwestionowała prawdziwości wyjaśnień złożonych w toku tego postępowania.

Wskazać także należy, że zainteresowani M. R. i K. Z., mimo prawidłowego wezwania nie stawili się na rozprawie a także nie złożyli zeznań w formie pisemnej, pozbawiając się możliwości dochodzenia swoich racji przed Sądem.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 423) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej były osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, zwanymi dalej „zleceniobiorcami”, oraz osobami z nimi współpracującymi, z zastrzeżeniem ust. 4.

Zgodnie z art. 8 ust. 2a ustawy systemowej za pracownika, w rozumieniu ustawy, uważa się także osobę wykonującą pracę na podstawie umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, albo umowy o dzieło, jeżeli umowę taką zawarła i pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy.

Art. 18 ust. 1 i 3 wskazanej ustawy stanowi, że podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych wymienionych w art. 6 ust. 1-3, stanowi przychód, o którym mowa w art. 4 pkt 9 i 10, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, ust. 4 pkt 5 i ust. 12. Podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe zleceniobiorców ustala się zgodnie z ust. 1, jeżeli w umowie agencyjnej lub umowie zlecenia albo w innej umowie o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, określono odpłatność za jej wykonywanie kwotowo, w kwotowej stawce godzinowej lub akordowej albo prowizyjnie.

W świetle art. 9 ust. 1 osoby, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1, 3, 7b, 10, 20 i 21, spełniające jednocześnie warunki do objęcia ich obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi z innych tytułów, są obejmowane ubezpieczeniami tylko z tytułu stosunku pracy, umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, albo umowy o dzieło, jeżeli umowę taką zawarły z pracodawcą, z którym pozostają w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonują pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostają w stosunku pracy, członkostwa w spółdzielni, otrzymywania stypendium doktoranckiego, służby, pobierania świadczenia szkoleniowego, świadczenia socjalnego, zasiłku socjalnego albo wynagrodzenia przysługującego w okresie korzystania ze świadczenia górniczego lub w

okresie korzystania ze stypendium na przekwalifikowanie. Mogą one dobrowolnie, na swój wniosek, być objęte ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi również z innych tytułów, z zastrzeżeniem ust. 1a.

Zgodnie art. 4 pkt 2 lit. a ustawy systemowej użyte w ustawie określenia oznaczają: płatnik składek – pracodawca – w stosunku do pracowników i osób odbywających służbę zastępczą oraz jednostka organizacyjna lub osoba fizyczna pozostająca z inną osobą fizyczną w stosunku prawnym uzasadniającym objęcie tej osoby ubezpieczeniami społecznymi, w tym z tytułu przebywania na urlopie wychowawczym albo pobierania zasiłku macierzyńskiego, z wyłączeniem osób, którym zasiłek macierzyński wypłaca Zakład. Obowiązek zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych osób wykonujących pracę na podstawie umowy zlecenia należy do płatnika składek (art. 36 ust. 2). Płatnik składek przekazuje do Zakładu imienne raporty miesięczne, po upływie każdego miesiąca kalendarzowego, w terminie ustalonym dla rozliczania składek (art. 41 ust. 1).

W myśl art. 734 § 1 k.c. przez umowę zlecenia, przyjmujący zlecenie, zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie.

W myśl art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach z opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 roku, poz. 1285), obowiązek ubezpieczenia zdrowotnego osób, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. a i c-i, powstaje i wygasa w terminach określonych w przepisach o ubezpieczeniach społecznych.

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy o świadczeniach z opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych do ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne osób, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. a, d-i i pkt 3 i 11, stosuje się przepisy określające podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe tych osób, z zastrzeżeniem ust. 5, 6 i 10.

Zgodnie z art. 85 ust. 1 ww. ustawy o świadczeniach z opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych za osobę pozostającą w stosunku pracy, w stosunku służbowym albo odbywającą służbę zastępczą składkę jako płatnik oblicza, pobiera z dochodu ubezpieczonego i odprowadza pracodawca (...). W myśl art. 74 ust. 1 ww. ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych do ubezpieczenia zdrowotnego osób objętych ubezpieczeniami społecznymi stosuje się przepisy dotyczące zasad, trybu i terminu zgłaszania do ubezpieczeń społecznych oraz wyrejestrowania z tych ubezpieczeń. Składka na ubezpieczenie zdrowotne wynosi 9% podstawy wymiaru składki. Składka jest miesięczna i niepodzielna (art. 79 ust. 1 i 2). Do ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne pracowników, osób wykonujących pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące zlecenia stosuje się przepisy określające podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe tych osób (art. 81 ust. 1).

W rozpoznawanej sprawie organ rentowy stał na stanowisku, że praca wykonywana przez zainteresowanych w ramach umowy zlecenia/dzieła z (...) spółką z o.o. świadczona była na rzecz płatnika składek będącego pracodawcą, z którym zleceniobiorca/wykonawca pozostawał w stosunku pracy, czyli (...) sp. z o.o., spółką komandytową (...) Sp z o.o.

Weryfikacja wskazanego stanowiska organu rentowego wymaga prawidłowej interpretacji powoływanego już przepisu art. 8 ust. 2a ustawy systemowej.

W judykaturze prezentowane jest jednolite stanowisko, zgodnie z którym art. 8 ust. 2a ustawy systemowej rozszerza pojęcie pracownika dla celów ubezpieczeń społecznych poza sferę stosunku pracy. Rozszerzenie dotyczy sytuacji, gdy praca wykonywana jest na podstawie jednej z wymienionych w tym przepisie umów prawa cywilnego przez osobę, która umowę taką zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy lub gdy praca jest wykonywana na podstawie umowy prawa cywilnego zawartej z osobą trzecią, ale praca jest wykonywana na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy.

Pojęcie pracownika w rozumieniu powyższego unormowania ma szerszy zakres znaczeniowy niż pojęcie pracownika w rozumieniu przepisów prawa pracy (art. 2 k.p. i art. 22 § 1 k.p.) i obejmuje również osoby wykonujące pracę na

podstawie umów cywilnoprawnych w sytuacji, gdy umowę tę zawarły z pracodawcą, z którym pozostają w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach tej umowy wykonują pracę na rzecz tego pracodawcy, choćby umowa cywilnoprawna została zawarta z osobą trzecią (zob. wyrok Sądu Najwyższego z 18.10.2011 r. (III UK 22/11), uchwała Sądu Najwyższego z 2.09.2009 r. (II UZP 6/09)).

Objęcie definicją pracownika, dla potrzeb prawa ubezpieczeń społecznych, nie tylko pracowników w znaczeniu, jakie temu pojęciu, nadają przepisy kodeksu pracy, ale, także osób zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych (agentów, zleceniobiorców, wykonawców dzieła) oznacza jednocześnie, rozszerzenie pracowniczego tytułu obowiązkowego podlegania ubezpieczeniom społecznym, co wpływa na sposób ustalania podstawy wymiaru składek na to ubezpieczenie.

Hipotezą normy prawnej wynikającej z art. 8 ust. 2a ustawy systemowej objęte są dwa rodzaje relacji pomiędzy zainteresowanymi podmiotami. Pierwszą jest sytuacja, gdy oba stosunki (pracowniczy i cywilnoprawny) dotyczą tych samych podmiotów jednocześnie występujących wobec siebie w roli pracodawcy – zleceniodawcy i pracownika – zleceniobiorcy, drugą zaś sytuacja, gdy na istniejący stosunek pracy „nakłada się” na stosunek cywilnoprawny między pracownikiem i osobą trzecią, na podstawie którego pracownik wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, w ramach łączącej pracodawcę z osobą trzecią (zleceniodawcą) umownej więzi prawnej. W tym ostatnim przypadku, pracodawca jest rzeczywistym beneficjentem pracy świadczonej przez pracownika – zleceniobiorcę, bez względu na to, czy w trakcie jej wykonywania pracownik pozostawał pod faktycznym kierownictwem pracodawcy i czy korzystał z jego majątku. Z regulacją art. 8 ust. 2a ustawy systemowej koresponduje unormowanie art. 18 i art. 20 ust. 1 tej ustawy dotyczące problematyki podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne. Skoro w sytuacjach, do których odnosi się art. 8 ust. 2a ustawy systemowej mamy do czynienia z jednym, szeroko ujętym pracowniczym tytułem obowiązkowego podlegania ubezpieczeniom społecznym, to konsekwentnie w art. 20 ust. 1 tej ustawy nakazano w stosunku do tych ubezpieczonych uwzględnienie w podstawie wymiaru składek również przychodu z tytułu umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy, do której zgodnie z kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia albo umowy o dzieło. Zatem w przypadku pracowników, o których mowa w art. 8 ust. 2a ustawy systemowej, podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne stanowi łączny przychód w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych uzyskany z tytułu zatrudnienia w ramach stosunku pracy oraz umów cywilnoprawnych. Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy systemowej, na płatniku (na pracodawcy) spoczywa obowiązek obliczania, rozliczania i przekazywania składek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. W odniesieniu do pracowników w rozumieniu art. 8 ust. 2a ustawy systemowej, płatnikiem jest pracodawca, a przychód z tytułu umowy cywilnoprawnej jedynie uwzględnia się w podstawie wymiaru składek z tytułu stosunku pracy. Pracodawca, ustalając podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z tytułu stosunku pracy, powinien więc zsumować wynagrodzenie z umowy cywilnoprawnej z wynagrodzeniem ze stosunku pracy. Taki sam sposób postępowania dotyczy także sytuacji, gdy umowa cywilnoprawna została zawarta z innym podmiotem (osobą trzecią) lecz praca, w jej ramach, jest wykonywana na rzecz pracodawcy, gdyż obowiązki płatnika powinny obciążać podmiot, na rzecz którego praca w ramach umowy cywilnoprawnej jest faktycznie świadczona i który w związku z tym uzyskuje jej rezultaty, unikając obciążeń i obowiązków wynikających z przepisów prawa pracy (zob. wyrok Sądu Najwyższego: z 14.01.2010 r. (I UK 252/09); z 22.02.2010 r. (I UK 259/09)).

Przy czym należy nadmienić, że przepis art. 8 ust. 2a ustawy systemowej stanowi o wykonywaniu pracy na rzecz pracodawcy, z którym dany ubezpieczony pozostaje w stosunku pracy, nie zaś o wykonywaniu pracy „na korzyść” tego pracodawcy, ani też „wyłącznie na rzecz” pracodawcy. Powyższe oznacza, że nie można wykluczyć zastosowania przepisu art. 8 ust. 2a ustawy systemowej w sytuacji, gdy pracodawca nie uzyskuje bezpośrednio korzyści z wykonywania przez ubezpieczonego pracy w ramach umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której, zgodnie z Kodeksem cywilnym, stosuje się przepisy, dotyczące zlecenia, ani też w sytuacji, gdy ubezpieczony pracę tę wykonuje zarówno na rzecz pracodawcy, jak i na rzecz podmiotu, z którym zawarł umowę agencyjną, umowę zlecenia lub zbliżoną rodzajowo umowę o świadczenie usług (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 7.03.2017 r. (III AUa 1570/16)).

Zastosowany, w treści tego przepisu, zwrot: „wykonuje pracę na rzecz pracodawcy” oznacza, iż praca ta świadczona jest w przebiegu realizacji stosunku prawnego łączącego owego pracodawcę ze zleceniodawcą tych pracowników (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 28.02.2019 r. (III AUa 1574/16)).

Praca wykonywana na rzecz swojego pracodawcy, to praca, którego rzeczywistym beneficjentem jest pracodawca, niezależnie od formalnej więzi łączącej pracownika z osobą trzecią. Oznacza to, że bez względu na rodzaj czynności, wykonywanych przez pracownika, wynikających z umowy, zawartej z osobą trzecią, oraz niezależnie od rodzaju działalności prowadzonej przez pracodawcę i osobę trzecią wystarczającą przesłanką zastosowania art. 8 ust. 2a ustawy systemowej jest korzystanie przez pracodawcę z wymiernych rezultatów pracy swojego pracownika, wynagradzanego przez osobę trzecią (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 16.09.2020 r. (III AUa 159/20), wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 3.06.2019 r. (III AUa 301/18) .

Przez wykonywanie pracy na czyjąś rzecz należy rozumieć jej świadczenie w czyimś interesie. Pomimo formalnego wyodrębnienia obydwu spółek, jako odrębnych podmiotów prawa gospodarczego, nie sposób przyjąć, by działania, podejmowane w interesie zleceniodawcy, nie były jednocześnie, podejmowane w interesie pracodawcy (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 7.02.2019 r. (III AUa 1757/18)).

Celem wprowadzenia art. 8 ust. 2a ustawy systemowej było po pierwsze ograniczenie korzystania przez pracodawców z umów cywilnoprawnych celem zatrudnienia własnych pracowników dla realizacji tych samych zadań, które wykonują oni w ramach łączącego strony stosunku pracy, by w ten sposób ominąć ograniczenia wynikające z ochronnych przepisów prawa pracy i uniknąć obciążeń z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne od tychże umów oraz po drugie – ochrona pracowników przed skutkami fluktuacji podmiotowej po stronie zatrudniających w trakcie procesu świadczenia pracy, polegającej na przekazywaniu pracowników przez macierzystego pracodawcę innym podmiotom (podwykonawcom), którzy zatrudniają tych pracowników w ramach umów cywilnoprawnych w ogóle nieobjętych obowiązkiem ubezpieczeń społecznych (umowa o dzieło) lub zwolnionych z tego obowiązku w zbiegu ze stosunkiem pracy (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 19.06.2019 r. (III AUa 1816/16)).

Po pierwsze warto zwrócić uwagę, że odwołujący się płatnik składek ((...) Sp. z o.o.) i obie spółki (...) Sp. z o.o. Sp.k. i (...) Sp. z o.o. stanowią odrębne podmioty, niemniej jednak są powiązane osobowo, kapitałowo i organizacyjnie. (...) Sp. z o.o. Sp.k. jest spółką odpowiedzialną za uzyskiwanie przetargów publicznych. Z kolei spółki (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o. zajmuje się obsługą organizacyjną, projektowaniem. Co więcej (...) Sp. z o.o. odpowiedzialna jest za montaż. Zakresy zadań trzech ww. spółek przy realizacji projektu powodują, że zleceniobiorca (pracownik) zatrudniony przez jedną ze spółek wykonuje zlecenie (pracę) na rzecz drugiej.

Sąd Okręgowy zważył, że ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w tym dowodów z dokumentów i zeznań świadków jasno wynikało, że zakres obowiązków w ramach zawartych umów cywilnoprawnych odnosił się jedynie do krótkiego opisanie czynności do wykonania bez dokładnego określenia przedmiotu umów. Co więcej zakres obowiązków zainteresowanych z umów cywilnoprawnych nierzadko pokrywał się z zakresem ich obowiązków z tytułu zawartych umów o pracę. Z zeznań zainteresowanych **J. S., P. P., D. W., oraz K. S.** i protokołu przesłuchania M. C. wynikało, iż w zasadzie nie rozróżniali oni zadań wynikających z umów o pracę i umów cywilnoprawnych, wykonując jednolite czynności. Powołani w sprawie świadkowie K. W., M. K. potwierdzili natomiast, że spółka komandytowa była głównym odbiorcą usług świadczonych przez pozostałe dwie spółki, dokonywała płatności za świadczone usługi projektowe, montażowe, serwisowe i inne. Ponoсила odpowiedzialność przed inwestorem.

Zainteresowani byli zatrudnieni w oparciu o umowę o pracę z (...) sp z oo spółką komandytową (...) Spółką z o.o. (...), **P. P., M. R., K. Z.** na stanowisku montera, **J. S.** na stanowisku kierownika ds. inwestycji, **K. S.** jako specjalista ds. sprzedaży. Z kolei w umowach cywilnoprawnych zawartych w okresie zatrudnienia z (...) sp z oo jako przedmiot umowy łączącej strony wskazano odpowiednio w zależności od zainteresowanego: opracowanie dokumentacji technicznych do montażu instalacji kolektorów słonecznych na budynkach mieszkalnych zlokalizowanych na terenie wyznaczonych gmin, wykonanie ankiet związanych z instalacją kolektorów słonecznych na terenie wyznaczonych gmin, sporządzenie dokumentacji do odbioru instalacji solarnych wykonanych w ramach realizacji przetargu na

terenie wyznaczonych gmin, przygotowanie projektów instalacji fotowoltaicznych oraz przygotowanie dokumentacji do odbioru instalacji solarnych wykonywanych w ramach realizacji przetargu na terenie wyznaczonych gmin, przygotowanie dokumentacji projektowej i podwykonawczej inwestycji prowadzonej na terenie wyznaczonej gminy, wykonanie instalacji solarnych w obiektach mieszkalnych z wykorzystaniem materiałów zlecniodawcy niezbędnych do ich wykonania w miejscowościach wskazanych przez zlecniodawcę .

Biorąc pod uwagę powyższe, nie ulega wątpliwości, że czynności wykonywane przez zainteresowanych w ramach umów cywilnoprawnych miały charakter uzupełniający lub tożsamy, co sami podkreślali - do tych wykonywanych przez nich w ramach zawartej umowy o pracę, bowiem jak wynika z ustaleń (...) Sp. z o.o. sp.k. zawierała umowy na wykonanie inwestycji. Prace projektowe, montażowe, serwisowe, rozliczanie tych inwestycji spółka ta zlecała do wykonania (...) Sp. z.o.o. i TK-38 Sp. z o.o.

Umowa zlecenie i umowy o dzieło były zawierane równolegle do stosunku pracy, niekiedy tego samego dnia, co umowa o pracę. Zainteresowani, jeśli nie wykonywali tych samych czynności co w ramach umowy o pracę, wykonywali zadania, będące kolejnymi etapami prowadzonej inwestycji np. w zakresie opracowania niezbędnej dokumentacji, a czynnościami tymi zajmowała się spółka (...) sp z oo, która była podwykonawcą (...) Sp. z.o.o. Sp.k. Przy czym niejednokrotnie wykonywali te czynności w godzinach pracy, przy użyciu tych samych narzędzi/sprzętów co w umowie o pracę i pod nadzorem tych samych osób.

Sąd podziela pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 26 sierpnia 2021 roku (III UZP 3/21), iż powiązania kapitałowe i osobowe między pracodawcą a zlecniodawcą, zlecających w ramach umowy zlecenia zawartej z pracownikiem tego pracodawcy wykonywanie czynności, które mogą być potraktowane jako wykonywanie umowy na rzecz pracodawcy prowadzi do wniosku, że powiązania tego rodzaju nie są bez znaczenia dla oceny konkretnego stanu faktycznego. Im silniejsze powiązania kapitałowe, organizacyjne, ekonomiczne i personale między pracodawcą a osobą trzecią zlecającą jego pracownikom wykonywanie umowy cywilnoprawnej tym łatwiej ustalić, że praca była wykonywana na rzecz własnego pracodawcy.

Przeprowadzone w niniejszej sprawie, postępowanie dowodowe, w sposób jednoznaczny, wykazało, że zawarcie umowy zlecenia/ dzieła przez zainteresowanych posłużyło uzyskaniu formalnego innego tytułu do ubezpieczeń, mimo nadal faktycznie realizowanego zobowiązania pracowniczego. Ubezpieczeni wykonując umowę cywilnoprawną de facto świadczyli pracę na rzecz własnego pracodawcy, co winno skutkować dodatkowo uiszczeniem składek od osiągniętego w ten sposób przychodu, a z drugiej strony pociągało za sobą brak obowiązku zapłaty składek przez zlecniodawcę. Podkreślenia wymaga też, że w takich okolicznościach pracodawca unikał płacenia za nadgodziny, jeśli zlecane dodatkowo czynności wykonywane były po godzinach pracy.

Bez wątplenia w przedmiotowej sprawie występuje konstrukcja modelowego trójkąta umów w świetle brzmienia cytowanego art. 8 ust. 2a ustawy systemowej. Na gruncie wypracowanej w doktrynie i judykatury jednolitego poglądu wskazany trójkąt umów obejmuje trzy umowy, tj. umowę o pracę; umowę zlecenia między pracownikiem a osobą trzecią oraz umowę o podwykonawstwo między pracodawcą i zlecniodawcą, na podstawie której pracodawca w wyniku umowy o podwykonawstwo przejmuje w ostatecznym rachunku rezultat pracy wykonanej, na rzecz zlecniodawcy (por. wyrok SA w Gdańsku z dnia

18 grudnia 2012 r., sygn. akt AUa 1031/12, LEX 1254347, wyrok SA w Szczecinie z dnia

3 czerwca 2019 r., sygn.. akt III AUa 301/18, LEX 2692949). W rozpoznawanej sprawie brak było formalnej umowy o podwykonawstwo, jednakże poza sporem pozostawała współpraca pomiędzy wszystkimi spółkami, bowiem pracodawca zainteresowanych występował jako strona w przetargu, natomiast pozostałe spółki w tym odwołująca się (zlecniodawca) faktycznie realizowały zwarte umowy w zakresie wspólnych zadań związanych z usługami tworzenia dokumentacji, montażu, serwisu instalacji fotowoltaicznych, instalacji solarnych, a rezultat pracy w postaci usługi, czy to w zakresie utworzenia określonej dokumentacji czy szkoleń podejmował ostatecznie pracodawca, czyli w tym przypadku (...) sp. z (...)sp. komandytowa. Znamiennym jest też, że zwierzchnikiem we wszystkich spółkach była ta sama osoba – M. P..

W ocenie sądu zaskarżone decyzje Zakładu Ubezpieczeń Społecznych odpowiadają prawu, zatem zasadnym stało się na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalenie odwołań.

W przedmiocie kosztów procesu Sąd orzekł w punkcie 2 sentencji wyroku na podstawie art.98 k.p.c., zasądając od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. kwotę 1.080 zł zgodnie z § 9 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2018 r., poz.265 ze zm.) przy uwzględnieniu faktu wspólnego rozpoznania spraw z sześciu odwołań.

K.B.

z/odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełn. odwołującego przez PI